



VALEDOR DO CIDADÁN

INFORME AO PLENO DO CONCELLO 2012

ACTUACIÓN A INSTANCIA DE PARTE
ACTUACIÓN DE OFICIO

Valedor do Cidadán

INFORME AO PLENO DO CONCELLO 2012

Actuacións a Instancia de Parte

Actuacións de Oficio

Edita: Valedor do Cidadán
Fotografía da capa: Diego Durán
Maquetación: Diego Durán
Imprime: Roel Artes Gráficas
Depósito Legal: VG 350-2013
ISBN: 978-84-695-7758-5

Oficina do Valedor do Cidadán

R. Policarpo Sanz, 15 4º
(Casa das Artes) - 36202 Vigo
Telefone: 986 430 047
e-mail: valedordocidadan@vigo.org
web: <http://hoxe.vigo.org/oconcello/valedor>

ÍNDICE

Presentación	7
Introdución	9
PARTE I	
ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2006 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012	11
Capítulo I: Medio Ambiente	11
Capítulo II: Mobilidade e seguranza	17
Capítulo III: Urbanismo e Vivenda	20
Resumo estatístico	53
PARTE II	
ACTUACIONS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2007 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012	55
Capítulo I: Medio Ambiente	55
Capítulo II: Mobilidade e Seguranza	75
Capítulo III: Urbanismo e Vivenda	82
Resumo estatístico	89
PARTE III	
ACTUACIONS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2008 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012	91
Capítulo I: Medio Ambiente	91
Capítulo II: Mobilidade e Seguranza	92
Capítulo III: Patrimonio	103
Capítulo IV: Servizos Xerais	106
Capítulo V: Urbanismo e Vivenda*	107
Capítulo VI: Xestión Municipal*	137
Resumo estatístico	141
PARTE IV	
ACTUACIONS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2009 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012	143
Capítulo I: Medio Ambiente	143
Capítulo II: Mobilidade e Seguranza	148
Capítulo III: Urbanismo e Vivenda	153
Resumo estatístico	168
PARTE V	
ACTUACIONS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2010, CON INCIDENCIAS NO ANO 2012	169
Capítulo I: Medio Ambiente	169
Capítulo II: Mobilidade e Seguranza	172
Capítulo III: Urbanismo e Vivenda	175
Capítulo IV: Xestión Municipal	189
Resumo estatístico	190

PARTE VI**ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2011 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012 191**

Capítulo I: Distritos, Parques e Xardíns, Limpeza	191
Capítulo II: Educación	192
Capítulo III: Mobilidade e Seguranza	193
Capítulo IV: Urbanismo e Vivenda	296
Capítulo V: Xestión Municipal	215
Resumo estatístico	218

PARTE VII**ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DURANTE O ANO 2012 219**

Capítulo I: Benestar Social	221
Capítulo II: Comercio e Industria	221
Capítulo III: Distritos, Parques, Xardíns e Limpeza	222
Capítulo IV: Educación	224
Capítulo V: Medio ambiente	230
Capítulo VI: Mobilidade e Seguranza	234
Capítulo VII: Patrimonio	252
Capítulo VIII: Participación Cidadá	253
Capítulo IX: Urbanismo e Vivenda	256
Capítulo X: Xestión Municipal	277
Capítulo XI: Fomento	293
Requirimentos de expedientes iniciados durante o ano 2012	296

PARTE VIII**ENTREVISTAS E CONSULTAS POR CORREO ELECTRÓNICO NO ANO 2012 303**

Entrevistas	303
Consultas por correo electrónico	303

PARTE IX**ACTUACIÓNS DE OFICIO 305****ANEXOS**

Expedientes actualizados até marzo de 2013	311
Resumo das actuacións levadas a cabo no ano 2012	319

PRESENTACIÓN

En política, hai que ter o valor de aceptar con resignación as cousas que non se poden mudar, ter obstinación abondo para mudar as que se poden mudar, e ter a intelixencia indispensábel para non confundir unhas coas outras.

(Bertrand Russell)

Pasaron dez anos desde o nacemento da Valedoría do Cidadán de Vigo. As súas actuacións tiveron lugar basicamente de dúas formas diferentes aínda que moi relacionadas entre si: Actuacións de oficio e a instancia de parte. Estas últimas constitúen unha actividade que se centra en levar a cabo entrevistas, consultas, intervencións e expedientes, cuxo número se cuadruplicou neste período de tempo (2002-2012).

Se somente se tivese en conta o rendemento medido polo número de expedientes concluídos, interpretando este feito como a resolución dun conflito establecido entre a cidadanía viguesa e a administración municipal, estes aproximaríanse ao 92%, cifra similar á media existente entre todas as Defensorías Locais do Estado. No entanto, para alcanzar esta cifra foi precisa moita constancia e insistencia; isto é, un espírito de estímulo que nos fixo seguir adiante, mantendo a convicción de que, cando se argumenta, cando se discute e cando se dialoga, no debe existir nen superior, nen inferior, nen títulos, nen graos, nen xerarquía, nen idade, nen nome. Só importa realmente a procura da verdade e perante esa busca todos, absolutamente todos, somos iguais. Mantendo sempre como principio e guía de todas as actuacións que, para escoitar o que dicimos, é necesario colocarse no lugar de aqueles a quen un se dirixe.

Desde o desánimo dos primeiros anos, pasamos paulatinamente, sen vedetismo de calquera tipo e como un orballo foi impregnando devagariño a colaboración entre todos, á situación actual que, aínda non sendo a óptima, alcanza valores significativos.

Coa esperanza e o desexo de que o contido deste Informe sexa de utilidade para a cidadanía viguesa, fica esta Institución do Valedor do Cidadán dispoñíbel para calquera consulta adicional que se formule.

Luis Espada Recarey

INTRODUCCIÓN

Teimando, máis un ano, na reforma administrativa, non sería obsoleto facer mención ás consideracións que sobre o tema fai Sánchez Blanco, catedrático da Universidade de Málaga cando precisa claramente que a evolución cualitativa das Administracións públicas teñen referencias máis amplas, máis profundas, menos onerosas e máis sinxelas que as simples ordes ministeriais, e porque non, ocórrenos a nós, que máis simples aínda que as propias ordenanzas municipais.

A simple revisión dos tempos e modos dos procedementos administrativos, aos efectos de conseguir achegar un efectivo contido aos principios do propio procedemento, como legalidade, acerto, oportunidade, economía, celeridade e eficacia, deben ser de tal xeito que garantan a suxeición ao estrito e razoábel prazo, a fidedigna notificación de calquera resolución administrativa con volta, ao principio de resolución en tempo e forma.

Esta oportunidade ven da man da Lei 11/2007 (Acceso electrónico dos cidadáns aos servizos públicos) que ofrece a posibilidade de poder chegar a materializar os fallidos principios das desvirtuadas leis de 1958, 1992 e 1999, ao reproducir, en clase electrónica e telemática seus mesmos contidos (coadxudante da Lei 17/2009 da Unión Europea).

Pola súa parte, Martín-Retortillo Baquer, catedrático da Universidade Complutense de Madrid, insiste na entrada en vigor da Carta dos Dereitos Fundamentais da Unión Europea (ano 2000), chamando a atención sobre a necesidade de tornar en compromiso constitucional o bo funcionamento da Administración; así, o artigo 103 da Constitución Española reclama que a Administración actúe; e fálase de coordinación e de imparcialidade, entre outras esixencias.

En relación co tema reflítese unha serie de ventaxas que Alvarellos Galve simplifica:

- O interesado poderá coñecer, en calquera momento, o estado da tramitación dos seus expedientes.
- A aplicación da tecnoloxía informática que facilita unha tramitación máis rápida, flexibilidade.
- Menores desprazamentos.
- Mellora da eficiencia e calidade do traballo.

Finalizando cun convencemento xeral unha reforma ou actualización da Lei de procedemento administrativo que consagre a racionalización e simplificación dos múltiples trámites que actualmente se recoñecen.

PARTE I

ACTUACIÓN A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2006 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 11 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2006 con incidencias durante o 2012, e que corresponden a:

MEDIO AMBIENTE	2
MOBILIDADE E SEGURANZA	1
URBANISMO	8
TOTAL.....	11

EXPEDIENTES

CAPÍTULO I – MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE 16/2006

ASUNTO

Queixa en relación cos ruídos que soportan os veciños da rúa XX, tanto de día como de noite, pola actividade duns talleres ferroviarios. O promotor da queixa solicitou a protección á que ten dereito no Concello, tentando que se submetese a actividade de XX a un procedemento de avaliación da incidencia ambiental e lle fosen aplicados, de ser o caso, as medidas correctoras necesarias.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/03/2006. Con data 16/03/2006 solicítase á Concellería de Medio Ambiente o preceptivo informe, pedimento que tivo que reiterarse o 17/04/2006, o 18/05/2006 e o 12/06/2006.

Con data 16/06/2006 recíbese escrito do Concelleiro Delegado de Medio Ambiente, no que informa o seguinte: *“Con data 6/06/2006 solicítase información ao enxeñeiro técnico de Licenzas e Actividades das actuacións a seguir con respecto ás zonas consideradas de servidume, como rectores do territorio afectado por servidumes sonoras a favor de sistemas xerais de infraestruturas viarias, ferroviarias ou outros equipos públicos que as reclamen”.*

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 19/06/2006 indicándolle que, en datas vindeiras, instarase información actualizada en relación co contido do informe antedito, o que se fai nas seguintes datas: 13/07/2006, 22/08/2006 e 25/09/2006.

Con data 6/10/2006 recébase o informe, no que se reflicte que se procede a aplicar o disposto na ordenanza municipal e na Lei de rúidos da Xunta de Galicia, polo que se están a realizar as actuacións previas para determinar se concorren circunstancias que xustifiquen a iniciación do expediente.

O anterior trasládase ao promotor da queixa, quen, o 6/11/2006, remete escrito no que proporciona nova información, que se traslada ao Concelleiro Delegado de Medio Ambiente o 8/11/2006, interesando, alén diso, información actualizada con respecto ao expediente. Con data 5/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

REFLEXIÓNS

Coñecido é o dilema entre descansar ou durmir, fronte a determinadas actividades (lecer, dereitos empresariais, servidumes, etc.), dilema que é totalmente falso, xa que o dereito ao descanso é máis primario, máis fundamental. O debate está falseado, o viero de integración europea non pode reducirse ao estritamente político-económico.

Hai que lembrar, máis unha vez, a introdución da Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica producida pola emisión de rúidos e vibracións que, na realidade, ten que considerarse como algo máis cunha mera lenda. Nela indícase claramente que: *“O ruído é unha das perturbacións ambientais que de xeito máis importante afectan ás persoas, proba diso é o aumento de denuncias por parte das e dos cidadáns.”*

A ordenanza pretende protexer as persoas e os bens contra este tipo de agresión, e abranxe a todo tipo de actividades, instalacións e comportamentos que xeren rúidos ou vibracións susceptíbeis de producir molestias, lesións ou danos materiais ás persoas ou bens situados no municipio.

Sabido é que o ruído pode producir efectos fisiolóxicos non desexados, e que a actividade aludida neste expediente é unha das principais fontes de contaminación, non só pola actividade de circulación ou tráfico, senón tamén pola actividade sectorial dos talleres, polo que é preciso cuantificar a intensidade do ruído e ter en conta, aliás, a duración do mesmo, daí que sexa preciso actuar sobre as vías de transmisión e nas zonas de recepción.

Hoxe existen decisións xurídicas que obrigan a realizar medicións dos rúidos xerados por actividades similares á que nos ocupa, xa que, en virtude do principio de subsidiariedade proclamado pola Carta Europea de Autonomía Local, os Concellos terán de velar para que os veciños gocen dun medio ambiente axeitado e para que as molestias que producen os aeroportos (ou actividades similares) se reduzan ao máximo.

RECOMENDACIÓN

Cómpre tomar exemplo da rama laboral do dereito que cada día está concedendo máis importancia aos trastornos que produce a contaminación acústica, pasar de ser o convidado de pedra e adoptar con realismo medidas serias e concluíntes, cortando unha problemática que cada vez se lle vai máis das mans, como se descoñecéndoa fose a desaparecer. A administración, en especial a local, ten que actuar e evitar

que o cidadán se converta a cotío en xustizábel para poder resolver as situacións anómalas que na súa existencia e paz social provocan os rúidos e todos os seus condicionantes (Izquierdo Carbonero).

Durante o ano 2008, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2008 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo o 19/02/2008, 27/03/2008, 05/05/2008, 21/05/2008, 26/06/2008, 24/07/2008, 27/08/2008, 30/09/2008, 29/10/2008.

Non recibéndose información algunha durante o ano 2008.

Con data 20/05/2009, retómase o pedimento informativo e de novo o 22/06/2009, 27/07/2009, 28/08/2009, 28/09/2009, 27/10/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse de novo a petición de informe, e, de novo o 02/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 09/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 04/01/2011 reitérase a petición de informe, e, de novo o 01/02/2011, 02/03/2011, 01/04/2011, 02/05/2011, 01/06/2011, 04/07/2011, 03/08/2011,

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo o 09/02/2012, 09/03/2012, 09/04/2012, 08/05/2012, 31/05/2012, 29/06/2012, 01/08/2012, 03/09/2012, 02/10/2012, 02/11/2012, 03/12/2012.

EXPEDIENTE 61/2006

ASUNTO

Queixa en relación co estado de abandono dun terreo propiedade do Concello, o que supón un perigo para a saúde dos residentes na zona.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 6/10/2006, solicitándose o preceptivo informe o 9/10/2006, petición que se reitera o 8/11/2006 e o 4/12/2006.

REFLEXIÓNS

As Entidades locais son un dos principais fundamentos dun rexime democrático. O dereito dos cidadáns a participar na xestión pública permite unha administración eficaz e próxima deles.

Os poderes públicos teñen que velar pola utilización racional dos recursos naturais, contribuíndo para a conservación, protección e mellora da calidade do medio ambiente, especialmente cando o seu descoído afecta á saúde dos cidadáns, e deben establecerse como servizos mínimos a recollida de residuos, a limpeza viaria, a protección sanitaria, etc.

A Ordenanza municipal de limpeza pública e tratamento de residuos sólidos urbanos, subliña como obrigatorio para os propietarios (entre eles o Concello) o mantemento en constante estado de limpeza, salubridade e ornato público das súas propiedades. O Concello, de oficio, ordenará a execución das obras necesarias para conservar aquelas condicións. Que sucede cando o Concello se esquece dos terreos que lle son propios?, a quen sancionará?

RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións áxiles e eficaces en temas que afectan a propiedades municipais en relación coa sanidade e o decoro públicos.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007. 13/03/2007, 11/04/2007, con data 17/04/2007 recébase escrito de Sanidade no que se informa que dadas as dificultades para acceder aos terreos, encamiñouse o expediente para a Xerencia de Urbanismo para a realización das pescudas sobre a existencia dun acceso público para poder realizar a limpeza do mesmo, sen invadir propiedades privadas. Do que se dá cumprida información á interesada o 19/04/2007. De novo o 14/05/2007, ínstase información sobre a situación, e, o 22/05/2007, recibe novo informe da Sanidade no que se indica que se descoñece a situación da oficina de Urbanismo a quen se lle trasladou o expediente, e que non é da súa competencia averiguar a situación de dita oficina que non depende xerarquicamente do negociado de Sanidade.

E obvio que a coordinación brilla, máis unha vez, pola súa ausencia.

Do que damos cumprida información á interesada o 23/05/2007, e coa mesma data dirixímonos a xerencia de Urbanismo que con data 12/06/2007, informa que existe un expediente en tramitación sobre as competencias de mantemento do talude existente nas traseiras do edificio, sobre orde de execución do mantemento do dito talude, o que lle participamos á interesada o 13/06/2007.

Con data 30/07/2007, interesase, de novo, información actualizada, e de novo o 30/08/2007.

Con data 06/11/2007, recébase comunicación da interesada na que nos participa, que están a seguir

padecendo molestias constantes, por causa das picadelas dos insectos con perigo para súa saúde, do que se dá cumprida información a Urbanismo, instando, máis unha vez, unha solución axeitada o 08/11/2007.

Durante o ano 2008 déronse as seguintes actuacións:

Con data 13/02/2008 reiterouse o pedimento anterior, e de novo, o 26/03/2008, 05/05/2008, 20/05/2008, recibéndose escrito de Disciplina Urbanística o 26/05/2008, do que se deu cumprida información á interesada ficando o tema pendente das xestións ante Patrimonio. Con data 24/06/2008 solicitouse información ao respecto, e de novo o 23/07/2008, 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 19/11/2008, 17/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse por sexta vez o pedimento informativo do 24/06/2008, e de novo, o 18/02/2009, 18/03/2009, 23/04/2009, 18/05/2009, 16/06/2009, 24/07/2009, 24/08/2009, 24/09/2009, 26/10/2009. Con data 06/11/2009 recébase escrito de Medio Ambiente informando que se procedeu a limpeza de parte do recinto, ordenándose de novo a limpeza do resto, e que con respecto ao peche débese actuar ante Patrimonio do que se deu cumprida información á interesada o 10/11/2009. Con data 4/12/2009 interésase información actualizada.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, recébase escrito da Concellería de Medio Ambiente no que se informa o seguinte:

“En relación co seu escrito de data 1 de decembro, con respecto ao expediente 61/2006 (expediente municipal), segundo me informan os servizos municipais, prácese informarlle do seguinte:

Que por non resultar posíbel a notificación persoal ao interesado no lugar indicado como domicilio da orde de execución de limpeza, tal e como esixe a lexislación en vigor, con data 8 de xaneiro de 2010 foi remetido anuncio á Excm. Deputación Provincial de Pontevedra para a súa publicación no Boletín Oficial da Provincia no que se notifica á Comunidade de Propietarios o trámite de audiencia do expediente de incoación de orde de execución, dándolle un prazo de dez días hábiles, contados a partires do seguinte á publicación do anuncio no BOP para presentar as oportunas alegacións.

No caso de que no prazo indicado no se presentasen alegacións, ordénase ao interesado para que no prazo máximo de 30 días naturais proceda á realización dos traballos precisos no terreo para manter as condicións de limpeza estipuladas na Ordenanza Municipal de Limpeza de Residuos Sólidos Urbanos, apercibíndolle de que de non cumprir esta orde procederase á execución forzosa mediante a imposición de multas coercitivas que van desde 300 a 6.000 euros, reiterábeis até lograr a execución do ordenado.”

Do anterior deuse cumprida información á interesada o 27/01/2010. Con data 24/02/2010 solicitouse información actualizada ao respecto, pedimento que se reitera o 22/04/2010, 24/05/2010, 23/06/2010.

Coa mesma data recébase informe de Medio Ambiente no que indica os trámites seguidos desde 28/01/2010.

- Anuncio no BOP, coa orde de execución de limpeza de terras.
- A Inspección informa que o 11/05/2010 non se tiñan realizados os traballos de limpeza.
- O 03/05/2010 dítase resolución impondo multa coercitiva por incumprimento de orde de execución de limpeza.

Do que se dá cumprida información á interesada o 24/06/2006, indicando que en datas vindeiras ínstase nova información actualizada, que se fai o 26/07/2010, 25/08/2010, 23/09/2010 e 21/10/2010. Con data 09/11/2010 recébase escrito de Medio Ambiente no que se informa que o 28/09/2010 realizase visita de inspección comprobándose que o terreo limpouse en parte mais non na súa totalidade, sendo necesaria a limpeza de novo na súa totalidade coa advertencia de que teñen que retirar a maleza, entendendo que nestes momentos non se debería sancionar por crer que houbo vontade de cumprir co requirimento feito no seu momento.

Non obstante, O 14/10/2010 dítase resolución indicando:

1. Orde de que no prazo máximo de 30 días naturais se proceda a limpeza adecuada na súa totalidade, e retirada da maleza.
2. De non cumprir a orde, procederase á execución forzosa ben en forma subsidiaria e a custa da propiedade, ben mediante a imposición de multas coercitivas de 300 a 600 euros, reiterábeis. Sen prexuízo de tramitación do expediente sancionador.

Do que se dá cumprida información á interesada o 10/11/2010, indicando que en datas vindeiras solicitarase informe actualizado, o que se efectúa o 09/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 04/01/2011, reiterouse a petición de informe, e de novo, o 01/02/2011, 02/03/2011, 01/04/2011, 02/05/2011, 01/06/2011, 04/07/2011, 03/08/2011

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo o 09/02/2012.

Con data 17/02/2012, recébase escrito do Departamento de Sanidade no que se informa o seguinte:

“En contestación ao seu escrito de 23 de xaneiro de 2012 polo que solicita información sobre o expediente 11057/310, pola queixa recibida na oficina do Valedor do Cidadán (Expte.61/2006), informamos o seguinte:

1. *As reiteradas solicitudes de informe desde a oficina do Valedor do Cidadán foron reiteradamente contestadas pola Xefa de Relacións Institucionais do Concello de Vigo.*
2. *Na actualidade a situación é a seguinte: con data 8 de febreiro de 2012, o inspector municipal de Sanidade xira nova visita de inspección ao terreo emprazado na parte posterior da rúa Ochoa núm.*

X, e literalmente di "Se comprueba que el terreno denunciado en el momento de la inspección está limpio de maleza lo que si se puede apreciar algunas basuras depositadas sobre el terreno. Estas basuras desde mi punto de vista son totalmente ajenas a la propiedad.

La inspección se realiza desde el piso XX de la comunidad del nºX de la calle Severo Ochoa en presencia de D. XX con nº de teléfono ZZZ, el que dice que este terreno se limpia cada 6 meses aproximadamente, y que las basuras depositadas sobre el terreno denunciado son de los edificios colindantes que las tiran de sus ventanas por la noche."

O que se remete aos efectos oportunos."

Sen actuacións posteriores.

CAPÍTULO II: MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 48/2006

ASUNTO

Queixa en relación coa retirada dun vehículo da vía pública por aparente abandono do mesmo. O automóbil achábase correctamente estacionado na rúa debido ás obras que se estaban a realizar no garaxe do promotor da queixa e este non recibeu notificación ningunha no seu domicilio ao respecto.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 18/08/2006. Solicítase o preceptivo informe o 19/07/2006, petición que se reitera o 22/08/2006, o 25/09/2006, o 23/10/2006, o 22/11/2006 e o 20/12/2006.

REFLEXIÓNS

O vehículo non estaba en situación de abandono e a notificación efectuada non foi correcta, xa que existen probas mediante documentos oficiais de que o enderezo do interesado non é o que figura na notificación que se indica en relación co expediente de abandono. Este feito supón unha situación de indefensión do promotor da queixa por un erro da Administración municipal.

RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remetan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A declaración da nulidade do expediente, xa que os datos non son verdadeiros por erro imputábel ao Concello, o arquivo do mesmo e a corrección dos danos ocasionados.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2007, recébase escrito de Seguridade no que se informa que a interesada solicita a declaración de nulidade das actuacións do expediente, cuxa resolución está en trámite.

Con data 22/02/2007, ínstate información ao respecto e de novo o 21/03/2007, 27/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 22/08/2007, 23/10/2007, 22/11/2007 e 20/12/2007.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/02/2008, reitérase por oitava vez, o pedimento informativo, é, de novo, o 11/06/2008, despois de diversas xestións ante o Tribunal Económico-Administrativo e diversas actuacións da interesada ante a Policía de Tráfico e a Policía Municipal, instando unha solución urxente, do tema, após a exposición das irregularidades por parte do Concello que poderían dar lugar a responsabilidades perante outras instancias, logo de facer as seguintes puntualizacións:

“Con data 19 de xullo de 2006, iníciase a solicitude de D^a. ..., con domicilio na rúa, en Vigo o expediente de referencia por retirada da vía pública do vehículo, marca Mercedes, modelo 190D, matrícula, alegando pola Policía Local que o mesmo estaba abandonado, estimando a interesada que o vehículo estaba correctamente estacionado, e que o motivo de estar estacionado na vía pública, de xeito correcto, debíase a circunstancia de que o seu garaxe estaba sometido a obras de acondicionamento.

A interesada non recibeu notificación oficial algunha con respecto a retirada do vehículo, xa que as notificacións enviadas polo Concello non eran correctas, tal como consta nos arquivos municipais, polo que solicitou a anulación de expediente sancionador e a devolución do vehículo no estado en que estaba no momento da retirada do mesmo.

A tal fin, a interesada acreditou, no seu día, ante o Concello e segundo certificación que se adxunta o seu domicilio correcto.

Esta puntualización foi reiteradamente presentada no Concello, coas probas correspondentes, sen que lle fose tido en conta en ningún momento.

Como é posíbel que o 23/02/2006, desde Seguridade e Transportes se lle comunique á interesada no seu domicilio correcto que as notificacións enviadas en 2005, a enderezo incorrecto, resulten negativas, e obvio, xa que tal domicilio no é o mesmo.

Con data 22/02/2007, en escrito nº 213, documento 70025916, solicítase informe en relación coa solicitude de D^ainteresando a nulidade das actuacións polos defectos de forma (errónea identificación de domicilio).

Con data 09/01/2007, a interesada solicita ante o Tribunal Económico Administrativo do Concello, a anulación do imposto de circulación, alegando a destrucción do vehículo por orde de Mobilidade e Seguridade, da que se fai cargo esta oficina do Valedor do Cidadán perante dito Tribunal, sen deixar por iso a Xestión ante Mobilidade e Seguridade, a quen nos diriximos por última vez o 18 de febreiro de 2008, n/s 148, documento 80020857, aínda sen resposta.

Con data 09/04/2008, recébase resposta do Tribunal Económico Administrativo, indicándonos que o 11/04/2007 (é dicir un ano antes) foi resolta a solicitude formulada por D^a

Con data 07/05/2008, a interesada fainos entrega dunha copia da devandita resolución co resultado desestimatorio, toda vez que se alegan cuestións sobre as débedas apremiadas, as cales deberan ser alegadas no intre oportuno.

O 20/05/2008, a interesada comparece no Concello (Seguridade) onde se lle indica que non aparece parte algún; e na Policía de Tráfico indicáselle que solicite unha excepción de imposto de rodaxe, xa que nesa dependencia se carece de datos e polo tanto non o poden dar de baixa. O vehículo foi despezado por Orde do Concello baseándose en datos erróneos, o vehículo non estaba abandonado, as pescudas non foron axeitadas, a Policía Local tería que esgotar todos os medios o seu alcance, certificación veciñal, seguimento nos enderezos obrantes e diferentes (dentro do mesmo edificio) etc., etc.

A interesada non foi atendida nos seus dereitos a ser informada, a ser asesorada convenientemente, o Concello como as demais administracións públicas no seu rexime xurídico debe transcender as regras de funcionamento interno, para integrarse na sociedade á que serve como o instrumento que promove as condicións para que os dereitos constitucionais do individuo e dos grupos que integran a sociedade sexan reais e efectivos.

Estamos perante un suposto en que a obxectividade non se albisca por ningunha parte, así como os criterios de eficiencia e Servizo os cidadáns, sen esquecer o principio de transparencia.

A Policía de Tráfico informa a interesada que (19/05/2008) o papel ou documento da Policía Local non serve para nada, xa que no mesmo non figura a empresa de despece.

A Policía Local ten a obriga de notificar a Policía de Tráfico o despezamento do vehículo e a empresa encargada de tal operación, trámite que non se fixo axeitadamente, de tal modo que aínda hoxe o vehículo figura de alta.

O vehículo é despezado no mesmo día en que se retirou, achégase parte do mesmo, como ANEXO-4.

O 20/05/2008, a interesada presenta nova solicitude no rexistro de entrada, documento nº 80063070, sobre o tema en cuestión en relación coas obrigas do Concello.

A baixa temporal que lle suxire Tráfico non é realmente satisfactoria, e que o Concello ten un número significativo de vehículos na mesma situación, e dicir carecen da baixa de oficio." Reitérase o pedimento o 24/07/2008, 27/08/2008, 30/09/2008, 29/10/2008, 25/11/2008.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2009 reitéranse os pedimentos anteriores e, de novo, o 18/02/2009 e o 24/03/2009. Con data 13/04/2009 recébase informe da Concellería de Mobilidade e Seguridade no que indica unha serie de actuacións en relación co vehículo afectado. Do que se dá cumprida información ao interesado o 14/04/2009.

Datas despois recébase, chamada telefónica da interesada que manifesta o seu desacordo co informe da Concellería e comunica que presentará por escrito as obxeccións correspondentes.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 27/01/2010 recébase escrito de alegacións da interesada no que indica que esta a padecer un agravio comparativo porque ten noticia dun suposto caso idéntico ao seu e solicita devolución do imposto cobrado por vía executiva e indemnización polo despezamento do vehículo, o que se comunica a Mobilidade e Seguridade o 28/01/2010, solicitando información ao respecto, achegando documentación facilitada pola interesada; pedimento que se reitere o 24/02/2010, 30/03/2010, 22/04/2010, 22/05/2010, 24/06/2010, 26/07/2010, 25/08/2010, 23/09/2010, 21/10/2010, 18/11/2010, 09/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 04/01/2011 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 01/02/2011, 03/03/2011, 01/04/2011, 02/05/2011, 01/06/2011, 04/07/2011, 03/08/2011

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo o 09/02/2012, 09/03/2012, 09/04/2012, 08/05/2012, 31/05/2012, 29/06/2012, 01/08/2012, 03/09/2012, 02/10/2012, 02/11/2012, 03/12/2012.

CAPITULO III-URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 25/2006

ASUNTO

Queixa en relación coas obras efectuadas nun local con actividade de bar con música na zona vella de Vigo que provoca contaminación acústica.

Indica o interesado que non está de acordo coa comunicación efectuada pola X.M.U. o 1/03/2006 en relación cun expediente, polos motivos seguintes:

“1.- Que o local en cuestión realizou reformas interiores e obras sen a preceptiva licenza, segundo comprobacións e notificación oficial, o que se considera unha aldraxe.

2.- Que estima lamentábel que nunha zona “residencial e de servizos” (PERI/2002), como é a zona en cuestión, se outorguen licenzas para “bar con música”, o que favorece incomodidades pola contaminación acústica até altas horas da madrugada, confundindo a citada actividade coa de discoteca, tal como se acreditou nas medicións sonométricas feitas pola Policía local, segundo consta no expediente do departamento de Medio Ambiente.

O local en cuestión incumpriu reiteradamente a Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica.

3.- O local carece de insonorización, o que debe conducir, cando menos, a unha suspensión cautelar da actividade, interesando unha revisión da licenza, así como a redefinición do Casco Vello como zona habitábel sen ruidos. Sublíñase, ademais, que a . . . é zona BIC, polo que non entende que coa Lei de patrimonio cultural español e galego se produzan na zona actividades dese tipo que só carrexan prexuízos patrimoniais e culturais.”

SITUACIÓN

Queixa presentada o 27/04/2006. Con data 2/05/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 5/06/2006 e o 3/07/2006.

Con data 8/08/2006 recébase escrito do servizo de Participación Cidadá, no que indica que achega copia da resposta remetida ao Valedor do Pobo e que ten relación coa solicitude desta oficina do Valedor do Cidadán. Alén diso, remete copia das respostas dadas polos servizos de Medio Ambiente, Policía local e Licenza de actividades e instalacións, relativas ao mesmo concepto. De todo o anterior dáse cumprida información ao interesado o 18/08/2006.

Con data 18/09/2006 solicítase ao servizo de Participación Cidadá información actualizada, sinalando que a recibida do departamento de Licenza de actividades e instalacións, indica que *“a denuncia, ao igual que o informe de inspección evacuado, foi remitido ao departamento de Inspección de obras: infraccións, para a incoación, se procede, do correspondente expediente de reposición da legalidade urbanística. En todo caso cómpre subliñar, sen prexuízo do exposto, que a insonorización esixida para a actividade de restaurante (sen música) é menor que a esixida para a actividade de bar con música que está autorizada no local.”*

Con data 29/09/2006 recébase escrito do servizo de Participación Cidadá, co que se achega copia dos informes da Inspección de obras da X.M.U., da Inspección técnica de obras, no que inclúe o do Inspector xefe da Policía local, e do arquitecto municipal.

Con data 2/10/2006 dáse cumprida información ao interesado do contido dos escritos anteriores, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada, especialmente en relación coa execución de obras de adaptación do local sen previa licenza e coa cheminea para a saída de fumes, petición que se formula ao servizo de Participación Cidadá o 26/10/2006, o 22/11/2006 e o 12/12/2006.

Con respecto á contaminación acústica, sublíñase que a Policía local, en informe de 15/09/2006, indica que o interesado manifestou que non é necesario levar a cabo máis medicións sonométricas, xa que non é tanto un problema de ruidos como das vibracións producidas pola música e a xente que se atopa no local, ademais dos fumes e cheiros que saen da cociña do local.

REFLEXIÓNS

Da proliferación de informes e inspeccións realizadas dedúcese que non se aclaran os distintos aspectos formulados polo interesado na súa queixa, destacando que na mesma indica que se fixeron reformas interiores sen licenza.

En canto ás medicións sonométricas, xa o Valedor do Pobo indica que non é preciso solicitar que se realicen expresamente por escrito, e as realizadas non se corresponden cos tempos actuais.

Pódese dicir que, máis unha vez, a resposta do Concello é lenta e, polo tanto, carente de eficacia.

RECOMENDACIÓN

A adopción de medidas coherentes, áxiles e eficaces en temas de urbanismo, seguindo a pauta constitucional, que indica que a Administración pública serve con obxectividade os intereses xerais, e actúa (debería) de acordo cos principios de eficacia, . . . , con sometemento pleno á lei e ao dereito.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/02/2008 reiterouse o pedimento informativo, e, de novo, o 01/04/2008, 05/05/2008, 04/06/2008, 04/07/2008, 18/08/2008, 17/09/2008, 17/10/2008, 17/11/2008, 15/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2009, reiterouse, por onceava vez, o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 11/05/2009, 08/06/2009, 21/07/2009, 21/08/2009, 21/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 27/01/2010 recíbese escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“En relación co asunto de referencia, comunícolle que co número 13756/423 tramitouse expediente de protección da legalidade urbanística a polas obras realizadas no local situado no número X da Praza da Constitución.

- Con data 24 de agosto de 2007, a delegada da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu declarar como realizadas sen licenza as obras obxecto do presente expediente, executadas na, sendo legalizábeis as obras de adaptación de local para exercer a actividade de tapería-restaurante e ilegalizábeis as da cheminea

para saída de fumes e requirir a para que presente a solicitude da oportuna licenza para as obras de adaptación de local para exercer a actividade de tapería-restaurante e para que proceda voluntariamente á desinstalación da cheminea para saída de fumes existente. Achego copia da resolución.

- Con data 13 de decembro de 2007, a delegada da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu desestimar o recurso de reposición interposto por contra a resolución de data 24/08/2007. Achego copia da resolución.

- O expediente de protección da legalidade urbanística núm. 13756/423 atópase finalizado e arquivado.

- Co número 15007/423 estase a tramitar o procedemento de execución forzosa para dar cumprimento o ordenado na resolución da delegada da Área de Urbanismo e Vivenda de data 24 de agosto de 2007.

O que lle comunico para o seu coñecemento e efectos procedentes".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 28/01/2010, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada ao respecto o que se fai o 24/02/2010, 30/03/2010, 19/04/2010, 21/06/2010, 21/07/2010, 24/08/2010, 22/09/2010.

18/10/2010, 18/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 08/02/2011.

Con data 21/02/2011 recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo-Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios no que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 25/2006) infórmolle do seguinte:

Como comunicámoslle con anterioridade mediante dilixencia con data 19/01/2010, sendo notificada con data 27/01/2010, o expediente número 15007/423 atópase en trámite de procedemento de execución forzosa para dar cumprimento o ordenado na resolución da delegada da Área de Urbanismo e Vivenda de data 24 de agosto de 2007.

Actualmente atópase en espera de que se presente solicitude da oportuna licenza para as obras de adaptación de local para exercer de actividades de tapería-restaurante.

Remítolle copia da dilixencia mencionada."

Con data 22/02/2011 dáse cumprida información á interesada indicándolle que, en datas vindeiras, instarase nova información actualizada de que se lle dará oportuna notificación.

Con data 17/03/2011 solicítase a información actualizada, que se reitera o 19/04/2011, 18/05/2011, 17/06/2011, 14/07/2011.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012, 07/12/2012.

EXPEDIENTE 33/2006

ASUNTO:

Queixa en relación co estreitamento dun camiño público mediante postes de madeira e rede de plástico que afecta a unha curva moi pechada, o que supón un elevado risco para os cidadáns. Esta situación denunciouse reiteradamente polo interesado.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 1/06/2006. Con data 5/06/2006 solicítase o preceptivo informe ao servizo de Vías e Obras, desde onde, o 20/06/2006, nos indican que trasladaron o expediente á Concellería de Urbanismo, por ser da súa competencia. Con esa mesma data solicítase a esa concellería o preceptivo informe, que se reitera nas seguintes datas: 18/07/2006, 22/08/2006, 26/09/2006, 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006.

REFLEXIÓNS:

Trátase dun suposto denunciado en xuño de 2005 e que afecta a un vial público de titularidade municipal, con numerosas intervencións da Policía local desde o ano 2004. Apesar de todo, a finais do ano 2006 seguen as mesmas circunstancias, coma se fose un asunto descoñecido.

Neste suposto obviase claramente a función que corresponde á Administración municipal, que debe servir aos intereses xerais con obxectividade e actuar de acordo cos principios de eficacia, xerarquía, descentralización, desconcentración e coordinación, con sometemento pleno á lei e ao dereito. Este mandato, imposto polo artigo 103 da Constitución española, confirma, xunto co artigo 106, a concepción constitucional dunha administración eficaz e controlada, con implicacións de diversa índole; concluindo, polo tanto, coa falta de racionalización dunha actividade pública, tal como pretende a Lei 57/2003, de modernización dos gobernos locais, ao facer caso omiso da obriga de actuar en defensa da legalidade urbanística.

RECOMENDACIÓN:

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 12 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán.

O cumprimento axeitado da protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 30/07/2007, 28/08/2007.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

O 13/02/2008, reitérase por décimo terceira vez, o pedimento informativo anterior, e de novo, o 01/04/2008, o 05/05/2008, 04/06/2008, 04/07/2008, 18/08/2008, 17/09/2008, 17/10/2008, 17/11/2008, 15/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2009 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 11/05/2009, 08/06/2009, 21/07/2009, 21/08/2009, 21/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 03/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 reitérase a petición de informe que se repite o 08/02/2011, e o 09/03/2011 e o 07/04/2011.

Con data 11/04/2011 recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo-Disciplina Urbanística no que se informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 33/2006) infórmolle do seguinte:

· 12600/423 tramitado pola construción dunha planta sobre un galpón existente sen licenza en solo non urbanizábel especialmente protexido de paisaxe e masas forestais (SNU4).

O citado expediente foi remitido a Delegación Provincial da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda en data 29/09/2004, por ser esta administración a competente para a protección da legalidade urbanística en solo rústico de especial protección conforme co artigo 214 da lei 9/2002 de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia.

· 13711/423 tramitado pola realización dun peche de parcela con fronte a vial público non amparadas en licenza, que estase a tramitar nesta administración.

· 13091/423 tramitado pola realización de obras de vivenda unifamiliar e dous galpóns sen licenza en solo non urbanizábel de protección agrícola (SNU 5).

O citado expediente foi remitido a Delegación Provincial da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda en data 27/07/2004, por ser esta administración a competente para a protección da legalidade urbanística en solo rústico de especial protección conforme co artigo 214 da lei 9/2002 de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia.

A vista do exposto anteriormente limitome a informarlle do expediente 13711/423 por ser da nosa competencia, sendo os dous restantes competencia da Delegación Provincial da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda

Con data 23/06/04 presenta escrito de alegacións no que denuncia que o camiño público foi reducido por un veciño de 4,60 metros a 2,80 metros.

Con data 06/07/04 xírase visita de inspección onde compróbase que:

"existe unha malla plástica nuns 7,65 m de longo e 1 de alto, suxeita por uns paos de madeira.

Dista entre 3 e 3,85 m do peche existente enfronte conformando así a anchura do camiño nese lugar.

Non atopei a ninguén no lugar que me puidera informar da titularidade do peche e/ou da parcela onde se sitúa"

Con data 30/05/05 o interesado presenta escrito de alegacións no que denuncia o estreitamento do camiño mediante postes de madeira e rede plástica.

Con data 14/06/05 Outorgouse Licenza de obras menores para "limpeza e encintado de muro" e "restauración de muro de pedra", respectivamente. Coas solicitudes achegáronse fotografías dun muro de pedra tradicional, que en principio parece que non se corresponde co peche obxecto deste expediente, se non co que está ao outro lado do camiño.

Con data 01/07/05 o Servizo de Vías e Obras do Concello de Vigo, emitiu informe (expte. nº 44.796/250), no que aclara que dito muro non invade o camiño, que consta como público.

Con data 06/07/05 A unidade de Patrimonio emitiu informe no que fai constar que a titularidade do camiño, na data de emisión do informe, é municipal.

Na dilixencia remitida a este departamento, con data de 08/07/2005, comunica a existencia de indicios de que se construíron edificacións ilegais no entorno. O inspector de urbanismo informou con data de

04/11/2005, que todas as edificacións que se atopan no entorno e que poderían ser causa de infraccións urbanísticas, xa se inspeccionaron e se corresponden cos expedientes nºs 12.600/423, 12.769/423 e 13.091/423, que foron remetidos á Xunta de Galicia nas remesas 23º (Outubro de 2004) e 29º (Xullo 2005).

Con data 31/05/06 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

PRESUNTA INFRACCIÓN: Obras de peche de parcela con fronte a vial público non amparadas por Licenza Municipal. En principio estas obras poderían ser legalizábeis sempre que se axusten ás condicións que determinan as normas urbanísticas, o artigo 42.1.c) da Lei 9/2002, modificada pola Lei 15/2004, de Ordenación Urbanística e Protección do Medio Rural de Galicia e á preceptiva Acta de Aliñación e Rasante.

VALORACIÓN: O presuposto de execución material das obras excluídos o beneficio empresarial, honorarios profesionais e impostos considérase en: 200 euros.

Con data 24/02/09 o inspector municipal informa:

En relación coa Dilixencia da Técnica da Arquitecta municipal de data 20 de xaneiro de 2.009 e xirada visita de inspección. Púidose comprobar que o muro de peche mantense nas mesmas condicións que as comprobadas en anteriores inspeccións, sen que o mesmo foro derrubado.

Con data 17/03/09 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

NOVAS CONDICIÓNS URBANÍSTICAS: o vixente PXOM, con aprobación definitiva parcial en data 16/05/2008 (DOG 03/06/2008 e BOP 06/08/2008), clasifica a parcela como solo urbanizábel delimitado incluído dentro do ámbito, pendente de desenvolvemento. A parcela está cualificada como sistema xeral de zonas verdes. Plano 21-B.

PRESUNTA INFRACCIÓN:

Obras de peche de parcela con fronte a vial público non amparado por licenza municipal.

Co PXOM vixente estas obras poderían ser legalizábeis como peches provisionais. A parcela está situada nun ámbito pendente de desenvolvemento, e segundo o art. 2.6.5., en zonas pendentes de planeamento de desenvolvemento, ou en sistemas Xerais Viarios ou dotacionais, e con anterioridade ao inicio da xestión correspondente poderanse autorizar usos ou obras de carácter provisional. Entre os usos provisionais inclúense os valados de obras e soares.

Con data 21/05/09 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística. A devandita resolución foi notificada ao interesado con data 25/06/2009.

Concedido trámite de audiencia ao interesado, este non presentou alegacións.

Con data 22/12/09 prodúcese a seguinte resolución municipal que lle remetimos

PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licenza e compatíbeis co planeamento vixente e, xa que logo, ordenar a solicitude da correspondente licenza, as obras obxecto do presente expediente, consistentes na realización de peche de parcela con fronte a vial público.

SEGUNDO.- Requirir para que, no prazo de TRES MESES a contar da data de notificación da presente resolución, solicite a oportuna licenza respecto ás obras referidas no apartado anterior, co apercibimento de que, se transcorrido o prazo o interesado non solicitase a oportuna licenza, por este concello acordarase a derruba das obras a costa do interesado e procederase a impedir definitivamente os usos a que deran lugar. De igual xeito se procederá no suposto de que a licenza fose denegada por ser o seu outorgamento contrario á legalidade.

TERCEIRO.- Proceder á notificación ao interesado da presente resolución, advertíndolle que contra a mesma poderá interpoñer recurso potestativo de reposición ante o mesmo órgano que o dictou no prazo dun mes a contar desde a recepción da presente, recurso que se entenderá desestimado polo transcurso dun mes sen ditarse e notificarse resolución expresa e sen que tal interposición suspenda o acto ordenado; ou ben, directamente, recurso contencioso-administrativo ante o Xulgado do Contencioso-administrativo no prazo de dous meses, contado a partir do día seguinte ao da recepción da presente notificación. Isto sen prexuízo de calquera outro recurso que estime procedente interpoñer e sexa conforme a Dereito.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 11/04/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, instarase información actualizada en relación cos prazos que se citan no informe anterior o que se fai o 11/05/2011, e o 07/06/2011, 07/07/2011, 04/08/2011,

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012, 07/12/2012.

EXPEDIENTE 43/2006.

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha estación de telefonía móbil sen licenza, feito denunciado repetidamente.

O interesado indica que existe unha notificación da X.M.U., de 24/04/2006, na que se reflicte unha resolución pola que se ordena a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística pola execución de obras sen licenza e non legalizábeis, en principio; ben como a concesión do trámite de audiencia ao interesado. Alén diso, hai outra notificación da mesma xerencia, de 3/02/2006, na que se indica a suspensión do procedemento para o outorgamento de licenza de obras e instalacións.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 26/06/2006. Con data 29/06/2006 solicítase o preceptivo informe, que se reitera nas seguintes datas: 19/07/2006, 23/08/2006, 26/09/2006, 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006.

REFLEXIÓNS:

Estamos, unha vez máis, ante unha falta de accións decididas, áxiles e eficaces, en canto á protección da legalidade urbanística se refire.

Non é clarificador indicar só que se ordena a incoación dun expediente de protección da legalidade urbanística cando o prioritario sería o precinto e a interrupción da subministración eléctrica, tal como se reflicte na lexislación ao respecto (Decreto 28/1999, de Disciplina urbanística de Galicia).

O promotor da queixa achega informes dun centro de investigación médica, nos que se fan precisións sobre os efectos deste tipo de instalación: alteración do sono, cefaleas, perdas de memoria, alteracións cardiovasculares e formación de tumores; e conclúe dicindo que parece que o que se intenta é non danar os intereses económicos das empresas provedoras, máis que protexer a saúde dos cidadáns.

Que pasa entre a instalación e o funcionamento do equipo até que se produza un acordo definitivo? Que pasa no suposto contemplado na Lei 38/1972, modificada pola Lei 16/2002, de Prevención e control integrados da contaminación, no caso de que haxa presenza de formas de enerxía no ar que impliquen risco, dano u molestias graves para as persoas e bens de calquera natureza?

Na memoria do ano 2004 xa se indicaba que a planificación estratéxica das cidades cobra unha dimensión prioritaria debido a que o desenvolvemento futuro depende, en gran medida, dunha axeitada identificación das súas vantaxes comparativas e da posta en práctica de actuacións orixinais e específicas. Isto ten que basearse en compromisos nos que a imaxinación, a planificación e a produción conduzan a xestionar as cidades dun xeito máis transparente, eficiente e eficaz.

Noutros expedientes de denuncia destas instalacións acordouse suspender os outorgamentos de licenza en toda a área territorial do municipio nos casos en que a nova ordenación, inicialmente aprobada, resultase incompatible coa establecida no ordenamento vixente.

RECOMENDACIÓN.

O exercicio eficaz das competencias que teñan por finalidade a preservación de dereitos constitucionais dos cidadáns e a incoación dos expedientes sancionadores por infraccións urbanísticas

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007 reiterouse o pedimento anterior e, de novo, o 22/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007. Con data 28/08/2007, recébase escrito de Urbanismo no que

se indica que se resolveu ordenar a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística o 19/04/2006, caducado o procedemento procederáse a incoación de novo expediente, o que se comunica á interesada o 19/09/2005 e coa mesma fecha instase a Urbanismo información actualizada ao respecto.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

O 13/04/2008 reiterouse o pedimento informativo anterior, e de novo, o 01/04/2008, o 05/05/2008, o 04/06/2008, 04/07/2008, 18/08/2008, 17/09/2008, 17/10/2008, 17/11/2008, 15/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2009 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 11/05/2009, 08/06/2009, 21/07/2009, 27/08/2009, 21/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse os pedimentos anteriores, e, de novo, o 03/03/2010, 03/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 08/02/2011, 09/03/2011, 07/04/2011.

Con data 11/04/2011 recébase escrito de Urbanismo e Vivenda no que se informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas pola comunidade de veciños (ref. expte: 43/2006) infórmolle do seguinte :

Con data 28/01/2005, a entidade mercantil. Solicitou licenza para a instalación dunha estación base de telefonía móbil na cuberta do edificio (expte. 28984/422).

Coa mesma data, solicitou licenza de obras para a instalación da actividade (expte: 53811/412).

Con datas do 21/07/05, 4/08/05, 9/08/2005, 28/09/05, preséntase escritos de alegacións pola comunidade de veciños opoñéndose as instalacións.

Con data 11/10/2005 acórdase a suspensión do procedemento para o outorgamento de licenzas de obra e instalación de actividade solicitadas.

Con data 29/03/2006, preséntase escritos de alegacións pola comunidade de veciños, opoñéndose á instalacións.

Con data 24/04/06 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística.

Informe da inspección: o inspector municipal con relación á obra con data de 16.03.2006 informou: "... que no tellado de dito inmovible hai instalada unha antena presumibelmente de telefonía..."

Licenza de obras: Expte. nº 53.811/421): Solicitouse con data de 28.01.2005 Licenza de Obras para instalación dunha estación base de telefonía móbil. Dita solicitude tramitouse conxuntamente coa solicitude de Licenza de Actividades para a mesma. Segundo informe técnico que consta no expediente, de data de 25.08.2005 a instalación non cumpre coas condicións urbanísticas que fixa a ordenanza 1.1.B do vixente PXOM que lle resulta de aplicación. Así mesmo incumpre as condicións que fixa o novo PXOM, aprobado inicialmente con data de 30.12.2004, por non estar permitida a instalación de antenas nas cubertas de edificacións residenciais. Incumpre, así mesmo, a ordenanza municipal de Telecomunicacións ao non aportar, coa documentación achegada xunto coa solicitude, Proxecto Técnico aprobado polo Ministerio de Ciencia e Tecnoloxía.

Licenza de actividade (Expte. nº 28.984/421): con data de 20.10.2005 resolveuse declárala suspensión do procedemento de outorgamento de Licenza de Obras e Instalación de Actividade para Estación Base de Telefonía Móbil.

Con data 17/09/07 acórdase nova incoación debido a caducidade do procedemento de protección da legalidade urbanística, sendo notificada o 11/01/08.

Con data 6/03/08 interponse recurso contencioso-administrativo polas comunidades de propietarios.

Con data 10/07/08 dictouse sentenza estimando recurso contencioso administrativo interposto pola representación das comunidades de propietarios no que se condena a Administración municipal demandada a:

1. ordenar e executar no prazo máximo de dez días a suspensión inmediata da actividade desenvolvida pola estación base de telefonía móbil instalada na azotea do edificio onde pertencen as Comunidades recorrentes.

2. tramitar e resolver até o fin, no prazo máximo de seis meses, o expediente de reposición da legalidade urbanística incoado polo concello de Vigo seguido como expediente número 13613/423 de 2006, debendo dictar algunha das resolucións previstas no artigo 209.3º da LOUGA.

Actualmente o expediente 13613-423 atópase pendente de execución.

Do que se dá cumprida información á interesada o 18/04/2011, indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada con respecto á execución do expediente municipal citado no informe, o que se fai o 05/05/2011, 07/06/2011, 07/07/2011, 04/08/2011

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012, 07/12/2012.

EXPEDIENTE 62/2006

ASUNTO:

Queixa en relación coa situación de abandono na que se atopa o edificio no que reside o interesado. Indica que desde o 15/11/2001 presentou catro denuncias na X.M.U., sen recibir resposta.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 13/10/2006. Con data 18/10/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 17/11/2006 e o 11/12/2006.

REFLEXIÓNS:

O interesado sente desprotexidos os seus dereitos ao non obter información nen orientación en relación coas solicitudes presentadas. As súas queixas son obxecto de demora, o que implica unha manifesta desatención por non ser orientado sobre a natureza e o modo de exercer o seu dereito e, incluso, sobre as institucións e órganos aos que se ten que dirixir se a denuncia presentada non for competencia do Concello. Todo isto de acordo co previsto no artigo 35 da Lei 30/1992 e co contido do Real Decreto 208/1996.

Desde outra perspectiva, a Constitución impón aos poderes públicos a obriga de garantir a defensa dos consumidores e usuarios, protexendo, mediante procedementos eficaces, a seguridade dos mesmos. Do mesmo xeito, o cidadán ten dereito á protección da saúde de forma específica e da súa dignidade como persoa.

RECOMENDACIÓN:

Unhas actuacións puntuais, áxiles e eficaces en relación coas peticións que se formulan, que son facilmente contrastábeis con visitas de inspección.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e , de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007.

Con data 14/09/2007, recébase escrito da X. M. de Urbanismo no que se informa que o 18/07/2007 se resolveu ordenar a Comunidade de Propietarios par que proceda de inmediato, e baixo dirección técnica competente a adoptar as medidas de seguridade que procederan no contorno do edificio, debendo presentar

o correspondente proxecto técnico, oficio de dirección, e estudo de seguridade e saúde visados polo correspondente colexio profesional e garantindo durante o transcurso das obras a adopción das medidas de seguridade necesarias cora a vía pública. O prazo para a execución das obras é dunha semana para o seu inicio e dous meses para a súa finalización.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 19/07/2007. Sen actuacións posteriores.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 10/04/2008, solicitouse información en relación coas manifestacións feitas polo interesado na súa visita de 08/04/2008, reiterándose o pedimento o 26/06/2008, e o 24/07/2008, 27/08/2008, 30/09/2008. Con data 27/10/2008, o interesado entrega copia de resolución de 07/10/2008, na que se acorda denegar o recurso de reposición e ordenar a adopción de medidas urxentes, de seguridade. Con data 29/10/2008 instase información actualizada, e de novo o 25/11/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/04/2009, solicítase información en relación coa imposición dunha multa coercitiva por incumprimento da orde de execución citada o 18/06/2007.

O pedimento anterior reiterouse o 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 28/08/2009, 24/09/2009, 26/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 20/01/2010 recébase escrito da Oficina de Conservación de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica o seguinte:

“En resposta aos seus escritos de data 16 de abril, 22 de maio, 20 de xuño, 23 de xullo, 25 de agosto, 23 de setembro e 23 de outubro de 2009 (a súa referencia: expediente 62/2006), nos que solicita información actualizada relativa á queixa realizada ante esa Institución, infórmolle o seguinte:

Na data 19 de febreiro de 2009 o delegado da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu, no expediente 14.483/423, impoñer á comunidade de propietarios da edificación sita na, a cada un deles,; como propietarios da devandita edificación, multa coercitiva en contía de 600,51 euros, polo incumprimento da orden de execución ditada polo alcalde do Concello de Vigo con data 18 de xuño de 2007 e a fin de lograr a súa execución forzosa, co apercibimento de que dita multa podería ser reiterada e aumentada na súa contía até lograr a execución polos obrigados se, transcorrido o prazo dun mes, a contar desde a notificación da presente resolución, as obras non se tivesen realizado, sen prexuízo de esixir perante os tribunais da orde penal as correspondentes responsabilidades por delito de desobediencia, tipificado no artigo 556 do Código penal.

Na data 13 de abril de 2009 a entidade mercantil presenta escrito no Rexistro da XMU (doc. 90052310), no que interpón recurso de reposición contra a resolución de data 19 de febreiro de 2009.

Na data 21 de maio de 2009 a Comunidade de Propietarios presenta escrito no Rexistro da XMU (doc. 90076529), no que comunica que se están levando a cabo as obras de reparación, segundo expediente 66.884/421 de licenza de obras menores autorizadas o mesmo día 21 de maio de 2009.

No día de hoxe envíanse os expedientes 13.440/423 (orde de execución) e 14.483/423 (execución forzosa) ao Servizo de Inspectores para que xiren nova visita de inspección ao inmoble sito no número e emitan informe sobre se se deu cumprimento á resolución do alcalde do Concello de Vigo de data 18 de xuño de 2007”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 20/01/2010 indicándolle que, en datos vindeiros, instarase nova información actualizada en relación coa visita de inspección antes citada, o que se fai o 17/02/2010, e de novo, o 23-03-2010, 19/04/2010, 21/06/2010, 21/07/2010, 24/08/2010, 22/09/2010, 18/10/2010, 18/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 08/02/2011, 09/03/2011, 07/04/2011, 05/05/2011, 07/06/2011, 07/07/2011, 04/08/2011

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo o 14/02/2012, 12/03/2012, 09/05/2012, 05/06/2012.

Con data 06/06/2012, o interesado fai entrega dun escrito achegando copia dunha solicitude presentada no Rexistro Xeral da Xerencia de Urbanismo de data 22/03/2012 no que pon de manifesto as actuacións que estima irregulares. Téñase en conta que a penúltima información recibida da unidade de Barrios Históricos data de 18/03/2009 na que se recolle unha serie de medidas que non consta que resultasen eficaces.

Con data 20/01/2010 recíbese novo informe (Oficina de Conservación) no que se indica que, con data 28/12/2009, remitense os expedientes de orde de execución e de execución forzosa ao Servizo de Inspectores para que xiren unha visita de inspección e emitan o informe sobre se se deu cumprimento á resolución do alcalde do Concello de Vigo de data 18 de xuño de 2007.

Desde o 17/02/2010 e até o 05/06/2012, solicitouse, até vinte e cinco veces, información actualizada sobre as previsións indicadas, sen receberse notificación de ningún tipo. Tense que indicar que as administracións públicas alén de intelixentes, deben ser receptivas e resolutivas, situación que non se da neste expediente, o que ven a indicar unha falta de valoración por escaso rendemento.

Reiterando a petición informativa no escrito de 09/07/2012, e de 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012, 07/12/2012.

EXPEDIENTE 63/2006

ASUNTO:

Queixa en relación coa invasión da vía pública por parte duns veciños. O interesado indica que desde o 3/01/2005 presentou varias denuncias no Concello, xa que uns veciños forraron unha columna que estreita o camiño e puxeron unha balastrada e lanzadeiras de ferro para tendais que, para alén de produciren vertidos de auga que anegan o camiño público, impeden o tránsito.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 18/10/2006. Con data 24/10/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que ser reitera o 20/11/2006 e o 11/12/2006.

REFLEXIÓNS:

Á queixa xúntase documentación da unidade de Patrimonio do Concello de Vigo, na que se acredita a titularidade municipal do camiño, e da unidade técnica de obras na que se comproba que as obras realizáronse sen licenza (16/01/2006); ben como outro informe técnico (23/06/2006), polo que se ordena a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística.

Resulta que, dezaoto meses despois da primeira denuncia, acórdase incoar expediente de protección da legalidade urbanística, o que demostra, máis unha vez, unha falta na mellora dos métodos de traballo. A racionalización non se pon de manifesto, polo que cómpre adoptar sistemas de calidade na xestión, unha metodoloxía de mellora continua que facilite unha avaliación da calidade dos servizos que chegue a provocar a satisfacción dos cidadáns, e unha mellora da lexitimidade da actividade pública pola vía dos rendementos.

Nun caso como este, o que está a primar é o pesadelo dos cidadáns.

RECOMENDACIÓN:

Un proceder axeitado na protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007. Con data 31/08/2007, recébase informe da Concellería de Urbanismo no que se indica que o expediente se acha pendente de asinatura da resolución de incoación. O que se lle comunica ao interesado o 20/09/2007 e coa mesma data instase á Concellería de Urbanismo información actualizada ao respecto, indicándolle que tal acordo data de 23/06/2006, isto é, 14 meses antes.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

O 07/02/2008 solicítase información actualizada como continuación do pedimento de 20/09/2007, que se recibe o 29/02/2008 e no que se informa da orde de retirada dos elementos que invaden a vía pública, ben como a que se solicite a oportuna licenza con respecto ás obras de reforma do expediente, do que se dá cumprida información ao interesado o 06/03/2008.

Con data 10/04/2008, solicitouse a Urbanismo información actualizada en relación coa antedita orde, pedimento que é reiterado o 05/05/2008, o 20/05/2008. Con data 17/06/2008, recébase escrito de Disciplina Urbanística no que se indica que a persoa interesada no expediente presentou recurso contencioso-administrativo no xulgado nº 1 de Vigo, do que se deu cumprida información ao promotor da queixa indicándolle que, portanto, esta Institución non pode continuar coas súas xestións mentres non se substancie o procedemento xudicial aberto. No entanto, e consoante escrito achegado polo interesado no que conta a data do xuízo (16/07/2008), con data 25/08/2008 solicítase a Urbanismo información no suposto de que se teña coñecemento da sentenza, petición que reitera o 29/09/2008, e o 23/10/2008, 19/11/2008, 17/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 23/04/2009, 18/05/2009, 16/06/2009, 24/07/2009, 24/08/2009, 24/09/2009, 26/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores e, de novo, o 22/02/2010, 22/03/2010, 19/04/2010, 21/06/2010, ben como o 21/07/2010, insistindo na retirada total do revestimento do pilar e dos cascallos de forma correcta, e de novo o 24/08/2010 e o 22/09/2010, 18/10/2010, 05/11/2010, e o 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 reitérase o pedimento informativo e, de novo, o 08/02/2011, 09/03/2011, 07/04/2011, 05/05/2011, 18/05/2011, 17/06/2011, e o 14/07/2011, facendo precisión sobre os continuos escritos declamatorios que estea a facer o interesado (os últimos o 29/06/2011) aos que non se lle presta a mínima atención.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012.

Con data 15/05/2012, o interesado fai entrega dunha copia dunha notificación da Xerencia de Urbanismo (Infraccións) de 27/04/2012 na que se recolle unha resolución de execución subsidiaria de obras para a reposición da legalidade urbanística vulnerada (nº de saída 5890-2012). Notificación que non se remeteu a esta Oficina do Valedor do Cidadán.

Á vista do anterior esta oficina do Valedor do Cidadán diríxese a Urbanismo o 05/06/2012 no que se indica o seguinte:

“Con data 09/05/2012, solicítase por doceava vez informe actualizado sobre o expediente de referencia.

Con data 15/05/2012, o interesado, comparece e fai entrega dunha copia da notificación a el dirixida desde a Xerencia Municipal de Urbanismo-Infraccións, de 24/04/2012, nº de saída 5890-2012, seu expediente 15620/423, asunto: Execución Forzosa.

Na mesma resólvese:

- 1. Proceder á execución subsidiaria das obras necesarias para repor a legalidade urbanística alterada na rúa.*
- 2. Advertir expresamente a que será pola súa conta o aboamento dos importes correspondentes á totalidade dos gastos, danos e perdas que poidan ocasionarse como consecuencia da referida execución.*
- 3. Dar traslado de presente resolución aos servizos municipais correspondentes, aos efectos de que se dispoñan as medidas necesarias para dar cumprimento ao orden solo na presente resolución.*
- 4. Notificar á interesada a presente resolución, coa advertencia de que contra ela cabe interpoñer recurso potestativo de reposición ou directamente recurso contencioso-administrativo ante o xulgado de Vigo, facendo advertencia de que os citados recursos deben referirse única y exclusivamente á execución forzosa non ao acto administrativo que executa o cal é executivo e firme ao abeiro do disposto nos art. 56,57 e 94 da LRPAC.*

Prégase información actualizada, con respecto a situación do procedemento descrito”.

Con data 09/07/2012, reitérase o pedimento informativo, ben como o 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012.

Con data 26/11/2012, o interesado fai entrega diunha copia dunha Notificación de Urbanismo de 16/11/2012, na que se procede ao arquivo do expediente.

Perante esta decisión o interesado presenta nova reclamación na Xunta Municipal de Urbanismo indicando non concordar co dictame da inspección, xa que as pedras seguen pegadas. Á vista do que e dado que Urbanismo dá o expediente por arquivado, dirixímonos o 29/11/2012, a Urbanismo-Infraccións solicitando información ao respecto.

EXPEDIENTE 75/2006

ASUNTO:

Queixa en relación coa construción dun muro de peche nun camiño público sen deixar ningún tipo de retranqueo.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 4/12/2006. Con data 5/12/2006 solicítase o preceptivo informe.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e , de novo, lo 14/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 13/07/2007, 13/08/2007.

Con data 27/08/2007, recébase escrito de X. M. Urbanismo no que se informa que o acordo do Concello de X. M. de Urbanismo de data 24/05/2007 declara como realizadas sen licenza e incompatíbel coa ordenación urbanística vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente, e que o interesado presentou recurso de reposición pendente de resolver. Do que se da cumprida información o interesado o 19/09/2007.

Con data 08/10/2007, comparece o interesado na queixa e indícanos que segue a padecer moitas dificultades para acceder a súa propiedade, existindo un furado que se enche de porcallada e auga que as incrementa, ben como o depósito de plantas que se fixo polo propietario da obra denunciada. Previamente o 19/09/2007, instouse nova información con respecto ao recurso pendente de resolver.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/02/2008, reiterouse o pedimento informativo anterior, e, de novo, o 10/04/2008 o 05/05/2008, o 20/05/2008 o 24/06/2008 o 23/07/2008, 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 19/11/2008, 17/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 18/03/2009, 23/04/2009, 18/05/2009, 16/06/2009, 24/07/2009, 24/08/2009, 24/09/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 03/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 11/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 14/02/2011.

Con data 21/02/2011, recébase escrito de Urbanismo e Vivenda no que informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (do Expte: 75/2006) infórmolle do seguinte:

Con data 24/06/03 presentan escrito de alegacións no que informan da construción dun muro de peche no camiño público.

Con data 18/09/03 realízase unha inspección onde constátase:" a existencia dun peche duns 47 m de longo, composto por postes prefabricados de formigón, dúas fiadas de bloques cunha altura de 0,5 m e arame até unha altura media duns 1,80 m en total. Este peche sitúase a unha distancia mínima das propiedades da súa fronte duns 2,48 m, constituíndo polo tanto un camiño dese ancho.

Asemade existen dous pilares de formigón na fronte da edificación que accede a este camiño que distan 0,8 m do peche; a edificación sitúase a 3 m deste nesta zoa.

Con data 14/10/03 o Auxiliar Técnico Oficial do Inventario Municipal informa que o camiño Gándara R-2 consta no Inventario Municipal coa conseguinte titularidade Municipal do mesmo. Sen embargo, este camiño non figura grafado na folla cartográfica nº 6-40, e neste mesmo informe considéranos un erro de transcripción, xa que si consta no listado oficial do Epígrafe I de Bens Inmóveis e Vías Públicas.

Con data 11/12/03 Incóase procedemento de restauración da legalidade urbanística.

Informe de inspección: o inspector municipal con relación á obra executada informou:

"Á vista do documento de cabeceira, realicei unha inspección o día 18 de setembro de 2003 e comprobei que existe un peche duns 47 m de longo, composto por postes prefabricados de formigón, dúas fiadas de bloques cunha altura de 0,5 m e arame até unha altura media duns 1,80 m en total. Este peche sitúase a unha distancia mínima das propiedades da súa fronte duns 2,48 m, constituíndo polo tanto un camiño dese ancho..."

Licenza de Obras:(Expte. nº.42856/421): Por resolución do presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 29-8-2002 autorízase a construción dunha vivenda unifamiliar composta de soto para garaxe, planta baixa e planta alta, así como baixo cuberta, para vivenda, segundo proxecto redactado polo arquitecto.

Superficie da parcela s/escritura: 1.224,00 m²

Con data 24/12/03, presenta recurso potestativo de reposición no que alega que a resolución dictada, pese a tratarse dun acto de trámite, produce indefensión e prexuízo irreparable aos dereitos e intereses lexítimos do recorrente o amparo do artigo 107 da Lei 30/1992 de 26 de novembro, por fundamentarse nun feito incerto e no acreditado de que o camiño cuestionado é de dominio público.

Con data 22/12/04 publícase no B.O.P. Un edicto no que se informa:

"A Xunta de Goberno Local, na sesión de data 13 de setembro de 2004, acordou aprobar a corrección

material dun erro de grafía existente no plano (folia 6-4º) da palimetría de viais do Inventario Municipal de Bens e Dereitos, grafando o ramal 2 do camiño."

Con data 22/06/06 declárase a caducidade do proceso e prodúcese unha nova incoación do mesmo.

Con data 24/11/06 presenta escrito de alegacións solicitando a nulidade de pleno dereito da resolución de 22/06/06, como do acto administrativo como da súa notificación.

Con data 3/08/07 presenta escrito de alegacións solicitando a execución forzosa da demolición da obra.

O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión de 25/05/2007, adoptou, entre outros, o seguinte acordo:

PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licencia e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente, executadas, consistentes en realización de peche.

SEGUNDO.- Requirir concedéndolle o prazo DUN MES a contar da data de notificación do presente acordo, para que proceda voluntariamente á derruba das obras referidas no apartado anterior, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederase por este concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/92, do 26 de novembro, de rexime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común.

Actualmente atópase pendente de execución e de resolución do recurso contencioso- administrativo, presentado con data 24/12/03".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 22/02/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, instarase información actualizada; o que se fai o 17/03/2011, 19/04/2011, 18/05/2011, 17/06/2011, 14/07/2011.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reiterase a petición de informe, e, de novo, o 12/01/2012, 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 77/2006

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil sen licenza.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 13/12/2006, solicitándose na mesma data o preceptivo informe.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/02/2008, reiterouse o pedimento informativo anterior, e, de novo, o 10/04/2008, o 05/05/2008, o 20/05/2008, o 24/06/2008 o 23/07/2008, 23/10/2008, 19/11/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/02/2009 reitera o pedimento anterior, e, de novo o 18/03/2009, 23/04/2009, 18/05/2009, 16/06/2009, 24/07/2009, 24/08/2009, 24/09/2009, 26/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 03/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 20/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 11/01/2011 reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2011.

Con data 21/02/2011 recíbese escrito de Urbanismo e Vivenda no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas pola Comunidade de propietarios de Sanjurjo Badía XX-XY, (ref. expte: 77/2006) infórmolle o seguinte:

Con datas 29/11/06, 20/12/06, 5/07/07, 18/07/07, a comunidade de propietarios de Sanjurjo Badía XX-XY presentou escritos de alegacións no que informan da colocación dunha antena de telefonía móbil no edificio lindeiro, que segundo eles, corresponde ao edificio situado en Sanjurjo Badía número XZ.

Segundo informe de inspección con data 15/12/06 observase que no edificio situado en Sanjurjo Badía XZ, hai colocada unha antena de telefonía móbil con data de entrada no Rexistro Xeral do 30/09/2006 correspondente a entidade que presentou unha solicitude de licenza de actividades e instalacións que se está tramitando.

Con data 4/01/07 a arquitecta da oficina técnica de licenzas notificou que "con data 30/12/2004 o Pleno do Concello acordou aprobar inicialmente o Novo Plan Xeral de Ordenación Municipal e suspender o outorgamento de licenzas en toda área territorial do municipio de Vigo, nos casos nos que a nova ordenación inicialmente aprobada resultase incompatibel coa establecida no planeamento vixente. Xa que no artigo 5.9.3 do novo plan xeral determinase que para a nova implantación de antenas ou elementos repetidores das telefonías móbiles as empresas distribuidoras de sinais deberán elaborar conxuntamente un Plan Especial de Infraestructuras no que se determinen as condicións de localización de elementos portantes das citadas antenas ou repetidores para garantir a cobertura telefónica, ou doutra natureza, que se considere necesario para a total cobertura do municipio e a expresa prohibición da súa instalación en edificios de uso residencial, non é posíbel continuar ca tramitación en tanto non se aprobe o novo planeamento xeral."

Con data 23/05/07 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística, sendo notificado o 31/08/07.

Con data 29/07/07 preséntanse alegacións pola comunicade de propietarios de Sanjurjo Badía XX solicitando a denegación da autorización para a instalación de antena de telefonía móbil no edificio.

Con data 25/09/07 preséntanse alegacións por o solicitante.

Con data 4/04/08 acórdase resolución municipal:

PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licenza as obras obxecto do presente expediente, executadas consistentes en realización de obras para a colocación de unha estación base de telefonía móbil. A Posibilidade de legalización da instalación depende do seu axuste co establecido na Ordenanza Municipal Reguladora das condicións urbanísticas de localización, instalación e funcionamento dos elementos de equipos de telecomunicacións no termo municipal de Vigo (A.D. 26.02.01 BOP 05-04-01) e demais normativa de aplicación.

SEGUNDO.- Requirir para que, no prazo de TRES MESES a contar da data de notificación da presente resolución, para que complete a documentación precisa para a tramitación da licenza de obras que ten solicitada. De non aportar esta documentación ou de non axustar as obras as condicións da licenza, ordenarase a retirada da citada instalación impedindo definitivamente os usos aos que dera lugar, de igual modo ordenarase a súa retirada no suposto de que a licenza fose denegada por ser o outorgamento contrario á legalidade".

Con data 19/01/11 o departamento de Licenzas de actividades e instalacións informa o seguinte:

"En contestación á dilixencia da Oficina de Disciplina Urbanística de data 12/01/2011, na que instan se informe sobre o estado da tramitación dos expedientes de solicitude de licenza de acondicionamento e instalación de estación base de telefonía móbil esta Oficina de Actividades e Instalacións comunica:

Con data 17/02/2009 a arquitecta municipal requiriu a presentación de determinada documentación técnica para poder informar a súa instancia (saída 1417-2009). Porén, con data 25/06/2009 a entidade interesada presentou un escrito no que solicitaba unha ampliación do prazo concedido para achegar a documentación requirida (núm. doc. 90095394).

Remítolle copia do acordo de data 4/04/08.

Do que se deu cumprida información á interesada o 23/02/2011, indicando que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada o que se fai o 17/03/2011, 19/04/2011, 18/05/2011, 17/06/2011, 14/07/2011.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 78/2006

ASUNTO

Queixa en relación cunha obra declarada ilegal e incompatíbel coa legalidade, segundo acordo do ano 1997, e que segue sen solución.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 26/12/2006, solicitándose o preceptivo informe na mesma data.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 29/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 27/02/2007, 27/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007, 21/06/2007, 26/07/2007, 30/08/2007.

No ano 2008 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2008 recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa que após as sentenzas do xulgado do Contencioso-Administrativo nº 1 de Vigo, de 08/05/2005, e do Tribunal Superior de Xustiza de Galiza de 04/10/32007, procédese á abertura de expediente de execución subsidiaria.

Do que se deu cumprida información á interesada o 24/01/2008.

Con data 10/04/2008, e dado o tempo transcorrido, solicítase información actualizada en relación co expediente de execución subsidiaria citada, e de novo, o 07/05/2008, o 27/05/2008 o 26/06/2008 o 24/07/2008, 28/08/2008, 29/09/2008, 25/11/2008, 17/12/2008.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2009, reiterouse o pedimento anterior, por novena vez, que se reitera o 18/02/2009, 24/03/2009, 24/04/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 27/07/2009, 28/08/2009, 24/09/2009, 26/10/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 03/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 03/06/2010, 05/07/2010, 03/08/2010, 02/09/2010, 04/10/2010, 02/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 11/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 14/02/2011.

Con data 21/02/2011 recíbese escrito de Urbanismo e Vivenda no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 78/2006) infórmolle do seguinte:

O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión do día 6 de xuño de 1997 no expediente de protección da legalidade urbanística nº 6245/423, acordou declarar como realizadas sen licencia e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente, e xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do expediente, executadas na rúa Tomada, XX, consistentes en: edificación unifamiliar composta de planta baixa e aproveitamento baixo cuberta, e xa que logo, requirir, concedéndolle o prazo dun mes a contar da data de notificación do acordo, para que procedera voluntariamente á derruba das obras, co apercibimento de que en caso de incumprimento desta orde de demolición, procederíase por este Concello á súa execución forzosa, ben en forma subsidiaria a costa do interesado ben mediante imposición de multas coercitivas ao interesado en contía de 50.000 a 500.000 ptas., reiterábeis até lograr a execución polo obrigado.

Con data 6/09/01 díctase sentenza polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia desestimando o recurso contencioso-administrativo 02/00618/97 interposto contra o acordo 6/06/97 do Concello de Vigo no que se declaran como realizadas sen licenza e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente e na que se decreta a demolición as obras de construción da edificación unifamiliar no número 27 da rúa Tomada.

Realizada visita de inspección o día 10 de xuño de 2002, o inspector municipal informa que as obras obxecto deste expediente non foron derrubadas.

O presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, mediante resolución de data 21 de xuño de 2002, impuxo multa coercitiva en contía de 600 euros polo incumprimento da demolición ordenada no acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo co apercibimento da posibilidade da imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado.

Con data 14 de outubro de 2003 o inspector municipal informa que as obras obxecto deste expediente non foron derrubadas.

O vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, mediante resolución de data 13/11/2003 impuxo multas coercitivas en contía de 400 euros a cada un polo incumprimento da demolición ordenada no acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo co apercibimento da posibilidade da imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado.

Realizada visita de inspección o día 08/04/2005 o inspector municipal informa que as obras obxecto deste expediente non foron derrubadas.

O vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, mediante resolución de data 8/04/2005 impuxo multas coercitivas en contía de 600 euros a cada un polo incumprimento da demolición ordenada no acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo co apercibimento da posibilidade da imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado.

O Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 1 de Vigo, en sentenza de 08/05/2005 recaída no P.A nº 305/2004, interposto estima a demanda contra a inexecución polo Concello de Vigo da resolución firme de 06/06/1997 pola que se declaraban ilegais e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente as obras de construción dunha edificación unifamiliar na rúa Tomada nº XX, e condena ao Concello á execución da dita resolución nun prazo máximo de dous meses desde a firmeza da dita resolución.

O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, na sentenza nº 760/2007 de 04/10/2007 desestima o recurso de apelación interposto contra a sentenza de 08/05/2005.

En consecuencia, co obxecto de dar debido cumprimento as resolucións xudiciais, de conformidade co mandato establecido no artigo 118 da norma constitucional, esta Administración procedeu a iniciar o procedemento de execución subsidiaria da sentenza número 126/2005 ditada polo Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº1 de Vigo (expediente número 14.480/423).

Deste xeito, a Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda, con data 6 de febreiro de 2008, resolve dispoñer o cumprimento nos seus propios termos da sentenza do Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº1 de Vigo de 8 de maio de 2005, requirindo o seu cumprimento voluntario no prazo dun mes e ordenando, para o caso de incumprimento, a incoación de expediente para a contratación de empresa de construción para a execución das obras de derruba, redacción de proxecto técnico e dirección das obras de demolición da edificación obxecto do presente expediente.

Constatado o incumprimento voluntario da anterior resolución, segundo reflicte o informe da inspectora municipal de data 14 de maio de 2008, iníciáanse as actuacións para a contratación de empresa que leve a cabo as obras de demolición da construción de referencia.

Mediante providencia do Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo, de data 9 de xuño de 2008, requírese a esta Administración a fin de que no prazo de 30 días acredite a execución da sentenza recaída no procedemento abreviado 305/2004.

O arquitecto municipal, con data 23 de xuño de 2008, realiza unha valoración da execución subsidiaria consistente na redacción de proxecto de derruba, dirección de obra e execución das obras de derruba na edificación, valoración que estima no importe de 30.197,96 euros.

Á vista do anterior, mediante decreto de 30 de xuño de 2008, a xerente de Urbanismo resolveu autorizar o gasto por importe máximo de 30.197,96 euros a favor, correspondente á redacción de proxecto, dirección e execución das obras de demolición da vivenda.

Dando conta aos interesados e o Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº1 de Vigo das actuacións realizadas, con data 29 de xullo de 2008 o Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda resolve:

“PRIMEIRO.- Dispoñer o cumprimento nos seus propios termos da sentenza número 126/2005, de data 18 de abril de 2005, ditada polo Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo, recaída no recurso contencioso administrativo nº 305/2004, procedendo a realización a costa do obrigado, da derruba da construción executada, consistente nunha edificación unifamiliar composta de planta baixa e aproveitamento baixo cuberta.

SEGUNDO.- A presente execución subsidiaria, conforme ao ordenado na citada sentenza de data 18 de abril de 2005, levarase a efecto o próximo día 5 de setembro de 2008, executando as obras de derruba a empresa adxudicatária, de conformidade co proxecto de obras de demolición que se aprobe.

TERCEIRO.- Notificar a presente resolución ao interesado por axentes do corpo da Policía Local, ao efecto de que na data sinalada, facilite o acceso ao inmovible, toda vez que segundo reiterada xurisprudencia constitucional, a sentenza obxecto de cumprimento constitúe título habilitante suficiente para a entrada na edificación.

CUARTO.- Advírtese ao interesado que os custes efectivos que se deduzan da demolición serán pola súa conta e se lle imputarán o efecto de que proceda o seu aboamento nos prazos que se indiquen na oportuna liquidación, procedéndose en caso contrario a súa esixencia mediante o procedemento de constrinximento legalmente previsto consonte ao establecido no Regulamento xeral de recadación e na Lei 30/92, de rexime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común.

QUINTO.- Comunicarlle que, de conformidade co disposto no artigo 556 do vixente Código Penal, a resistencia á autoridade ou aos seus axentes ou a grave desobediencia aos mesmos no exercicio das súas funcións pode resultar ser unha conduta constitutiva de delito de desobediencia.

SEXO.- Sinalar ao interesado que a demolición non se suspenderá salvo causas de forza maior debidamente xustificadas polo interesado. No suposto de que con carácter previo á data fixada para a demolición o interesado tivera interese en executala na súa totalidade polos seus propios medios, deberá previamente, con antelación suficiente, poñelo en coñecemento municipal e achegar a documentación que corresponda ás obras de demolición e que garantan a seguridade tanto das persoas como dos bens que se puidesen ver afectados.

SÉPTIMO.- Déase traslado aos distintos servizos municipais afectados, Obras e Proxectos Municipais e Policía Local, ao efecto de que dispoñan o necesario para dar cumprimento ao ordenado mediante a presente resolución.

OITAVO.- Déase traslado da presente resolución ao Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo, á efecto de que tome razón do actuado."

A transcrita resolución é notificada a empresa adxudicataria das obras obxecto do presente expediente con data 5 de agosto de 2008 e recibida polos obrigados con datas 11 de agosto e 21 de agosto de 2008, segundo se reflicte en acuse de recibo e na notificación practicada pola policía local, toda vez que a devandita notificación se intentou realizar por ambos medios.

Mediante resolución do Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda, de data 1 de setembro de 2008, apróbase o proxecto de derruba da vivenda, redactado polo arquitecto técnico e presentado pola empresa adxudicataria da redacción de proxecto, dirección e execución das obras obxecto do presente expediente.

Ante a entrada en vigor do novo Plan Xeral de Ordenación Municipal, aprobado definitivamente con data 16 de maio de 2008 e publicado no BOP o día 6 de agosto de 2008, co obxecto de coñecer a nova situación na que se atopa a vivenda obxecto do presente expediente, o arquitecto municipal informa a este respecto:

"O novo PXOM, aprobado definitivamente o 16/05/2008 (DOGA 03/06/2008), e publicado no BOP o 06/08/2008, clasifica a parcela na que se sitúa a edificación obxecto do presente expediente coma solo urbano consolidado, con ordenanza de aplicación 10 grao 2º de edificación residencial exterior.

A edificación atópase situada parcialmente en terreo cualificado como viario no planeamento vixente, nunha profundidade de aproximadamente 3'5 m. Ademais, invade os recuados mínimos obrigatorios, de 3 m. Ambos motivos provocan que a edificación non sexa legalizábel no seu estado actual."

Con data 4 de setembro de 2008, ten entrada no rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo, escrito que achega providencia do Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo, de data 4 de setembro de 2008. Na citada providencia maniféstase a solicitude de levar a cabo dun modo voluntario as obras de demolición ordenadas, acordando ese Xulgado o seguinte:

- "conceder a la Administración demandada Concello de Vigo el plazo de cinco días para que poida alegar lo que estime oportuno sobre la concesión de una prórroga de quince días para realizar la demolición ordenada";*
- "se autoriza expresamente en esta resolución al Concello para que el interin pueda suspender dicha ejecución".*

Á vista da anterior providencia, o Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda, con data 5 de setembro de 2008, ditou a seguinte resolución:

“PRIMEIRO.- Suspender a execución subsidiaria da demolición das obras executadas, consistentes nunha edificación unifamiliar composta de planta baixa e aproveitamento baixo cuberta, fixada mediante resolución de data 29 de xullo de 2008 do Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda para o día 5 de setembro de 2008, en execución da sentenza número 126/2005, ditada polo Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº1 de Vigo con data 18 de abril de 2005; toda vez que mediante providencia dese Xulgado de data 4 de setembro de 2008 se autoriza expresamente ao Concello para suspender a devandita execución.

SEGUNDO.- Notificar a presente resolución ao interesado e á empresa adxudicataria da redacción de proxecto, dirección e execución das obras de demolición.

TERCEIRO.- Dar traslado da presente resolución ao xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo.”

A resolución do Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda de 29 de xullo de 2008, na que se fixaba como data para proceder a execución subsidiaria das obras de derruba da edificación sita na rúa Tomada, nº XX, Navia, o día 5 de setembro de 2008, que motivou a providencia dese Xulgado de data 4 de setembro de 2008, foi ditada nun procedemento de execución de sentenza, sentenza número 126/2005, na que expresamente se condenaba a esta Administración a levar a cabo a devandita execución subsidiaria.

Con data 7 de novembro de 2008, ten entrada no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo, escrito co que achega informe do arquitecto sobre o estado actual da derruba.

Mediante providencia de data 12 de febreiro de 2009, o Xulgado do Contencioso-Administrativo Número Un de Vigo, manifesta que “se considera procedente continuar adelante con la ejecución forzosa de la sentencia firme recaída en estos autos, hasta el completo cumplimiento de la ejecutoria por parte del Concello de Vigo”.

Con data 27 de febreiro de 2009, o delegado da área de Urbanismo e Vivenda resolveu proceder ao cumprimento da Sentenza número 126/2005, ditada polo Xulgado do Contencioso-Administrativo Número Un de Vigo con data 28 de abril de 2005; sinalando o día 6 de marzo, ás 9.00 horas, para completar a execución da referenciada sentenza, mediante a demolición das obras sinaladas no informe da arquitecta municipal de data 27 de febreiro de 2009. Esta resolución foi debidamente notificada en data 2 de marzo de 2009.

Con data 3 de marzo de 2009, presenta escrito no Rexistro desta Xerencia Municipal de Urbanismo (documento número 90030483) no que manifesta que vai proceder a realizar a demolición do resto da edificación antes do día 6, mantendo unicamente as vallas de seguridade existentes.

A arquitecta municipal, en data 4 de marzo de 2009, emite o seguinte informe:

“No informe técnico de data 27/02/2009 sinalábase que a derruba da edificación declarada como realizada sen licenza daría lugar a unha diferenza de cota duns 2,85m entre a rúa Tomada e a parcela obxecto deste expediente, polo que deberíanse adoptar as medidas de seguridade adecuadas.

Segundo o anteriormente exposto, e a xuízo da técnica que subscribe, no momento inmediatamente posterior á derruba do forxado situado á cota da rúa Tomada deberase instalar con carácter provisional unha varanda que protexa esta diferenza de nivel.

Para a execución dun peche nese fronte a propiedade deberá solicitar autorización municipal. O peche debe situarse na aliñación oficial, recuado con respecto ao límite da parcela. Segundo o art. 2.7.27. do PXOM ao tratarse dunha finca edificada a cesión gratuíta ao municipio dos terreos destinados a viais fóra das aliñacións deberá levarse a cabo cando na mesma se pretendan levar a cabo obras de reestruturación (parcial ou xeral), demolición, demolición por ruína inminente ou nova edificación (agás ás de ampliación que non superen o cinco (5) por cento da superficie edificada ou do volume actual da edificación). Polo tanto, coa execución dese peche de parcela recuado non se procedería á cesión e urbanización dos terreos.

Á vista das especiais circunstancias que concorren neste suposto mentres non se materialice a cesión e urbanización destes terreos, para a execución dun peche a propiedade podería solicitar licenza para un peche provisional polo límite da parcela suxeito ás condicións do PXOM en vigor, de cara a garantir as condicións de seguridade para as persoas e os bens esixibéis segundo o establecido no D 28/1999 e na Lei 9/2002."

Con data 5 de marzo de 2009 a inspectora municipal informa o seguinte:

"Con relación al expediente de referencia se gira nueva visita de inspección a la rúa Tomada nº XX, comprobando que desde la anterior visita se ha derribado la placa superior de la construcción así como las paredes laterales tal y como se comprueba en las fotografías que se adjuntan. En el momento de la visita no se encontraban los propietarios y exteriormente se observan operarios que continúan realizando la demolición."

Realizada nova visita de inspección en data 6 de marzo de 2009, incorpóranse o expediente fotografías do estado das obras nesa data.

Con data 9 de marzo de 2009 a arquitecta municipal emite novo informe técnico no que sinala:

"En data 05/03/2009 a delineante municipal informou que se procedera á derruba da placa superior da construción así como das paredes laterais.

Nas fotografías aportadas no seu informe, apréciase a existencia de partes da edificación que permanecen en pé. Deberase xustificar mediante un informe técnico se as mesmas constitúen elementos necesarios para garantir a estabilidade da escaleira e do terreo ou, no suposto contrario, proceder a súa demolición.

Nas fotografías aportadas obsérvase tamén como foron colocados uns postes con malla metálica para protexer a diferenza de nivel existente entre a rúa e a parcela obxecto deste expediente.

Á vista da documentación sinalada anteriormente, non é posíbel avaliar a seguridade das medidas adoptadas para protexer esta diferenza de nivel. Será necesario que a propiedade xunte un informe técnico elaborado

por técnico competente e visado polo correspondente colexio profesional no que se poña de manifesto que as mesmas reúnen as debidas condicións de seguridade, solidez e estabilidade.”

Con data 10 de marzo de 2009 o Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda ditou a seguinte resolución:

“PRIMEIRO.- Requirir a presentación de documentación técnica xustificativa da existencia de partes da edificación en pé, segundo se esixe no informe técnico de data 9 de marzo de 2009, e, en caso contrario, proceder a súa demolición.

SEGUNDO.- Requirir ao interesado a presentación dun informe técnico no que se poña de manifesto que as medidas de seguridade adoptadas para protexer a diferenza de nivel entre a rúa e a parcela da súa propiedade reúnen as debidas condicións de seguridade, solidez e estabilidade.

TERCEIRO.- Advírtese ao interesado que, de non dar cumprimento ao disposto nos apartados anteriores, procederase por esta Administración a execución subsidiaria da demolición das partes da edificación que permanecen en pé, sendo pola súa conta os custes efectivos que se deduzan da demolición.

CUARTO.- Notificar a presente resolución aos interesados, comunicándolle que contra a mesma non cabe interpoñer recurso, ao tratarse dun acto executivo ditado en execución de sentenza.

QUINTO.- Déase traslado da presente resolución ao Xulgado do Contencioso-Administrativo Número Un de Vigo, á efecto de que tome razón do actuado.”

Esta resolución foi notificada en data 17 de marzo de 2009.

Con data 16 de marzo de 2009 recébase providencia do Xulgado do Contencioso-Administrativo Nº 1 de Vigo, de data 9 de marzo de 2009, na que se solicita informe da práctica da demolición restante para o cumprimento íntegro da sentenza, así como das medidas adoptadas para evitar riscos para terceiros, con independencia da responsabilidade da súa causación.

Con data 14 de abril de 2009, en cumprimento da resolución do Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda de data 23 de marzo de 2009, achega documentación en relación ca execución da devandita sentenza.

Examinada esa documentación, con data 14 de abril de 2009, a arquitecta municipal emite informe no que sinala que, o seu xuízo, “procedeuse á derruba da edificación obxecto deste expediente, deixando en pé tan só elementos que responden a necesidades estruturais”.

Con data 09/07/2009 o Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 1 de Vigo emite auto no que se fai referencia a un escrito presentado pola parte demandante indicando que non pode entenderse executada a sentenza pois ao marxe do mantemento dos muros de contención, que si entenden xustificados, mantéñense igualmente unhas escaleiras e un habitáculo baixo as mesmas cuxa existencia non estaría xustificada en ditas necesidades estruturais.

Con data 15/07/2010 a arquitecta municipal emite o seguinte informe que adxuntamos. A vista de que falta a derruba de algúns elementos para cumprir a totalidade da sentenza procederanse os requirimentos necesarios.

Á vista da documentación que consta neste expediente remetido o técnico que subscrebe en relación coa solicitude de asesoría xurídica sobre o requirimento do Xulgado Contencioso Administrativo nº 1 de Vigo, de data 01.07.2010 sobre as medidas técnicas concretas que deberán tomarse para garantir a estabilidade dos muros de contención no suposto da demolición das escaleiras e o habitáculo que se atopa debaixo, emítese o seguinte:

INFORME:

ANTECEDENTES:

- 1. O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo en sesión de data 06.06.1997 acordou declarar como realizadas sen licenza e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente, e xa que logo, decretar a súa derruba, as obras executadas na Rúa Tomada nº XX, consistentes en edificación unifamiliar composta de planta baixa e aproveitamento baixo cuberta (expte nº6.245/423).*
- 2. En Sentenza recaída no procedemento abreviado 305/04 en data 18.04.2005, o Xulgado do Contencioso-Administrativo nº1 de Vigo condena á Administración Municipal a executar o acordo sinalado anteriormente.*
- 3. O Xulgado do Contencioso-Administrativo nº1 de Vigo no AUTO de data 09.07.2009 acorda que non pode entenderse por completada a execución da sentenza recaída no procedemento abreviado P.A, 305/04, requirindo ao Concello o derribo de parte do muro paralelo ás escaleiras así como o tellado metálico que uno o citado muro ás escaleiras.*

1_Respecto o muro paralelo ás escaleiras:

Xirada visita de inspección a parcela de referencia pola técnica que subscrebe en data 14.07.2010, se observa que se procedeu a derruba do muro, do pilar e da parte da trabe de formigón armado. A porción de viga que se mantén en pé ten unha lonxitude aproximada de 2,76m e xunto co muro inferior desempeñan unha función de sustento da lousa da escaleira.

Sobre a viga descansa un muro de fábrica de ladrillo disposto a panderete duns 120cm de altura que protexe a diferenza de nivel.

- A vista da documentación que consta neste expediente non é posíbel determinar si o conxunto formado pola escaleira, a viga de formigón armado e o muro baixo a mesma desempeñe unha función estrutural do reforzo do muro de contención que limita coa Rúa. O interesado presentou en data 14.04.2009 un informe técnico, asinado polo arquitecto con visado colexial de data 08.04.2009, no que se xustifica a conservación dos muros de contención por soportar as terras das parcelas lindeiras pero non se aporta ningún dato técnico sobre a seguridade, solidez ou estabilidade dos mesmos nin se sinala a necesidade de executar algún tipo de reforzo. Á técnica*

que subscribe non conta con dato algún sobre a clase de solo e a capacidade portante do terreo, sobre as condicións iniciais de construción dos muros de contención e sobre o estado actual da estrutura (a viga de formigón armado parece presentar problemas de desagregación e corrosión) ademais non se dispón nin do tempo ni tampouco dos medios para a realización das análises e probas necesarias para o desenvolvemento dos cálculos estruturais e así poder establecer as medidas técnicas concretas máis adecuadas para o aseguramento dos mesmos. Sería necesario a realización por técnico competente dun informe técnico sobre a capacidade portante do muro de contención e sobre a función estrutural da escaleira, da viga de formigón armado e do muro baixo a mesma para poder determinar se se deberá proceder a estabilización, consolidación o reforzo destes elementos estruturais en caso de demolición das escaleiras.

2_ Respecto ao tellado metálico:

Xirada visita de inspección a parcela de referencia pola técnica que subscribe en data 14.07.2010, se advirte que o tellado metálico que une a lousa da escaleira con unha pequena porta de aluminio segue en pé. Como consecuencia da derruba do pilar, de parte da viga de formigón armado e do muro, o habitáculo existente baixo a escaleira presenta actualmente un dos seus parámetros practicamente aberto e delimitado por un peche metálico.

- A vista da información dispoñíbel, para proceder a demolición do tellado metálico non sería necesario a adopción de medidas técnicas concretas. A demolición levarase a termino de conformidade coas disposicións e normas vixentes que sexan de aplicación así como as prácticas axeitadas para este obxecto. Adoptáranse tódalas medidas de seguridade necesarias para reducir o risco de accidentes, asegurando o risco a terceiras persoas ou sociedades”.*

Do que se dá cumprida información á interesada o 22/02/2011 e indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada do que se lle dará cumprida notificación.

Con data 17/03/2011 solicítase información actualizada que se recibe o 11/04/2011 e no que se indica que “actualmente estase a espera da resolución do Xulgado Contencioso Administrativo nº 1 de Vigo sobre o informe remitido o mesmo.

En canto se informe da mesma darase traslado o Valedor da información que corresponda.

Do que se dá traslado a interesado o 18/04/2011.

Con data 18/05/2011, dirixímonos a Urbanismo e Vivenda solicitando, de se lo caso, información ao respecto, reiterando o pedimento o 17/06/2011 e o 14/07/2011.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012, 09/05/2012, 05/06/2012, 09/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 09/11/2012, 07/12/2012.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE	2
- Contaminación acústica	1
- Estado parcelas municipal	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	1
- Retirada vehículo vía pública	1
ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA	8
- Obras sen licenza	1
- Obras en camiño público	3
- Telefonía móbil sen licenza	2
- Estado dun Edificio	1
- Obra ilegal	1
TOTAL EXPEDIENTES	11

REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS

1. URBANISMO	72,72 %
2. MEDIO AMBIENTE	18,18 %
3. MOBILIDADE E SEGURANZA	9,09 %

*Ordenadas porcentualmente en orde decrecente.

PARTE II

ACTUACIONES A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2007 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 8 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2007 con incidencias durante o 2012 e que corresponden a:

MEDIO AMBIENTE	1
MOBILIDADE E SEGURANZA	4
URBANISMO	3
TOTAL.....	8

EXPEDIENTES

CAPITULO I- MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE 2/2007:

ASUNTO

Queixa en relación co desacougo que está a padecer a veciñanza por causa da actividade que se realiza en determinadas industrias que están a prexudicar a súa saúde pola insalubridade con que están a traballar, superando os límites establecidos en materia de contaminación acústica que consideran insoportábeis.

O interesado achega copia da última denuncia, de data 24/11/06, na que fai mención a cinco denuncias anteriores, sen que se tivese adoptado ningunha medida, non obstante as funcións e obrigas que se citan na última denuncia e que se reflicten:

- Vulneración continua da normativa de Medio Ambiente.
- Obrigas da administración pública municipal segundo o disposto no Decreto 320/2002 de 7 de novembro polo que se aproba o Regulamento que establece as ordenanzas tipo sobre contaminación acústica, con especial referencia ao artigo 3 sobre a quen corresponde a adopción de medidas correctivas; ben como o artigo 32, sobre as obrigas en relación co control do cumprimento do previsto no Regulamento; así como o artigo 33 en relación coa actividade de inspección.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 08/01/07. Con data 16/01/07 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera

o 21-02-07, 22-03-07, 23-04-07, 22-05-07, 11-06-07. Con data 26-07-07 recébase escrito de Medio Ambiente no que se informa de acordou co interesado manter unha reunión no mes de agosto.

Con data 22-08-07, dáse traslado do anterior ao interesado pregándolle que unha vez celebrada a reunión, teña a ben informarnos da mesma. Información que non se ten recibido até o 09-11-07 e na que se subliña que por parte do Concello non se ten adoptado medida algunha na defensa da saúde dos cidadáns; do que se dá cumprido traslado á Concellería o 19-11-07, instando información actualizada ao respecto; reiterándose o 19-12-07.

REFLEXIÓNS

Estamos perante un suposto que foi denunciado polo cidadán interesado en xuño de 2004, sen ter recibido resposta escrita en ningún momento, nin realizar acción ou actividade algunha en aras das obrigas que se derivan do Decreto 320/2002 (Ordenanza Tipo).

Este desleixo e omisión de auxilio ven a confirmar, máis unha vez, a cualificación que se lle ten asignado aos Concellos neste ámbito, cal é de “convidado de pedra”.

Desde esta perspectiva, xa frecuente, no ámbito desta cidade, cabe precisar, máis unha vez, o seguinte:

1º) A Ordenanza vixente ten como obxectivo primordial regulamentar a actuación municipal cara á protección das persoas e dos bens, en contra das agresións producidas pola enerxía acústica de ruídos e vibracións.

Cando a ordenanza, de obrigado cumprimento, cita “actuación”, está indicando acción e efecto de actuar, e “actuar” non é máis que realizar actos ou funcións propios do cargo ou do traballo, tamén significa facer uso dos propios dereitos.

Non actuar pois significa un desleixo de funcións, unha falta de cumprimento dunhas obrigas que obviamente implican unhas responsabilidades do axente en cuestión.

Esta situación implica, por unha parte, un ataque ao concepto de domicilio inviolábel; este dereito fundamental require, como algo imprescindíbel, asegurar a súa protección non só fronte ás inxerencias de terceiras persoas, mais tamén fronte aos riscos que poidan xurdir nunha sociedade tecnoloxicamente avanzada. Así, o ruído pode chegar a representar un factor psicopatóxeno destacado no seo da sociedade e unha fonte de permanente perturbación da calidade de vida dos cidadáns (sentenza do Tribunal Supremo de 10 de abril de 2003).

Neste mesmo senso, e en relación co denominado ruído industrial pronunciouse o Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña (18 de xullo de 2002).

2º) A contaminación acústica pasa, nos últimos anos, a ser un problema de grande transcendencia social, que produce efectos fisiolóxicos non desexados nos cidadáns; e as principais fontes de contaminación áchanse na actividade industrial, na que se fai especialmente sensíbel non só pola intensidade do ruído

senón tamén pola duración e pola discriminación horaria en que se produce. Entre os trastornos que ocasiona, faise especial referencia aos seguintes: auditivos, cardiovasculares, neurolóxicos, dixestivos, embarazo, poboación escolar, etc.

Retomando a perspectiva xeral do tema e, en especial, a actividade pasiva da administración responsábel, ou sexa, dos ouvidos xordos da administración, séguese, como consecuencia, punxindo sobre os cidadáns, obrigándolles a encamiñarse á vía xudicial para dar saída a unhas circunstancias cuxa resolución pola administración máis próxima xa tiña que ser un feito lóxico e normal, non excepcional como ven acontecendo.

Estamos aínda lonxe de chegar a actuacións administrativas propias dos países do contorno máis avanzado.

Como exemplo de actividade non axeitada, cítase a sentenza do Tribunal Supremo, Sala Segunda do Penal, de 19 de outubro de 2006, na que se cualifica de inactividade dolosa dun alcalde ante a emisión de ruidos que fai desleixo de funcións, a sabendas de que unha industria emisora vulneraba a normativa legal.

Desde outra perspectiva de actividade diferente, o Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 3 de Zaragoza, en sentenza de 14 de febreiro de 2007, condena ao Concello de Zaragoza a indemnizar con 7.000 € a cada un dos veciños demandantes prexudicados polos ruidos provenientes dunha zona de lecer da cidade por funcionamento anormal ao non actuar en defensa dos cidadáns.

O que hoxe o “ruído se escoite” é testemuña dun esperanzador acordar da sociedade civil que clama polos seus lexítimos dereitos, coa esixencia de que os políticos aborden efectivamente de maneira decidida os problemas reais. (Lorenzo Martín Retortillo)

RECOMENDACIÓNS

Actuacións decididas e efectivas, nun tema que afecta permanentemente aos cidadáns.

Respecto ao principio de legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do cidadán, artigo 10.

Durante o ano 2008 déronse as seguintes actuacións:

Con data 17/01/2008, reiterouse o pedimento informativo actualizado, e de novo, o 19/02/2008, o 01/04/2008, faise constar a visita do interesado que fai entrega da copia de escritos dirixidos o Concello; de 13/09/2007, 20/11/2007 e 25/01/2008, do que non tivo resposta.

Con data 05/05/2008, reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 22/05/2008, o 18/06/2008 achegando copia de informe técnico da avaliación acústica ambiental do entorno que nos ocupa, efectuado por empresa acreditada e autorizada; no mesmo obsérvase que o problema da contaminación é grave o que imposibilita unha vida decorosa dos afectados; indicando, máis unha vez, que a mellora da lexitimidade tense que buscar pola vía dos rendementos e que esta lexitimidade está ligada coa capacidade para dar resposta satisfactoria ás demandas do entorno. Con data 23/07/2008 reitérase o pedimento anterior, e de novo o 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 21/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009, reitérase, por décimo terceira vez, o pedimento informativo anterior, e, de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009.

Con data 24/04/2008 recébase informe pormenorizado, de Medio Ambiente sobre as actuacións levadas a cabo pola Policía local. Do que se dá cumprida información ao interesado o 30/04/2009. Con data 16/06/2009, o interesado fainos entrega dun escrito, acompañado de varios anexos no que fai unha serie de alegacións ao informe de Medio Ambiente e que, en resumo, refírense a:

- Falta de axilidade e eficacia na solución do problema.
- Situación das actividades que se están a realizar, sen a adopción de medidas de prevención necesarios.
- Visitas policiais sen acompañamento dos medios técnicos necesarios.
- Visitas nas que se comproba o grao de inseguridade ambiental.
- Solicitud de medicións sonométricas que non se realizan
- Visitas da Policía nas que se comproba a polución ambiental.
- Solicitud de novas medicións, recibendo trato eslamado por parte do persoal da Policía.
- Continuo funcionamento de sirenas a horarios intempestivos.
- Previsións ao informe da Xerencia Municipal de Urbanismo sobre a situación da vivenda.
- Precisións sobre a información policial en relación coas súas visitas.
- Referencia ao informe confeccionado por empresa homologado, efectuando a petición do Valedor do Cidadán.

Do que se deu completo traslado á Concellería de Medio Ambiente o 18/06/2009, instando nunha actuación axeitada a situación e solicitando informe actualizado ao respecto, petición que se reitera o 29/07/2009.

Con data 24/08/2009, recébase informe de Medio Ambiente no que se indica o seguinte:

“En relación co seu escrito de data 18 de xuño de 2009, con respecto ao expediente 2/2007, este Concello, este Concello infórmalle que, a denuncia do interesado seguiu a seguinte tramitación:

1.- En 2004, don..... presenta denuncia no Rexistro Xeral do Concello de Vigo nas que manifesta o seguinte:

“ (...) Los astilleros sitos en la calle , frente a la fachada posterior de la finca urbana, ,, sobrepasan la emisión de decibelios que se pueden tolerar en el casco urbano.

Que el astillero .., contiguo con el astillero , tiene colocados 2 altavoces sobre un andamio. Que dichos altavoces son utilizados con gran sonoridad y repiqueo de campana para llamar a sus trabajadores indicando, nombre y apellido, a presentarse en la portería del astillero.

Que los barcos son decapados y pintados al aire libre, que gran parte de estos residuos van al mar directamente.

Que los olores y los restos de los componentes de las pinturas, altamente contaminantes, son por el viento transportados sobre las viviendas, con riesgo para nuestra salud.

Que no se cumplen los horarios de actividad laboral, que se efectúan trabajos nocturnos, en días festivos.

Que no se respeta el derecho fundamental que los ciudadanos tenemos a ser protegidos de la contaminación acústica y el derecho al descanso como así reconoce el Tribunal Constitucional (...)"

2.- Á vista da denuncia presentada, o departamento de Medio Ambiente do Concello de Vigo remete copia da mesma ao departamento de Medio Ambiente da Autoridade Portuaria, xa que o Concello non ten competencias no ámbito da súa titularidade onde se atopan as instalacións dos devanditos estaleiros e notifica a don sobre o mesmo informándolle que en relación á superación dos niveis permitidos na Ordenanza Municipal de Contaminación acústica, debe avisar á Policía Local para realizar unha medición, a cal será remitida ao departamento de Medio Ambiente e se do mesmo, dedúcese a comisión dunha infracción se incoará un expediente.

3.- En novembro de 2006, a Autoridade Portuaria na súa calidade de titular das concesións de ámbalas dúas factorías, remete ao Concello de Vigo informe sobre os resultados obtidos no estudio de rúidos realizado, os cales manifestan que se encontraban dentro das marxes permitidos pola lexislación vixente, poñendo en coñecemento que a pesar de elo continuará realizando estudos de ruído na zona como control preventivo.

4.- Posteriormente don presenta reiteradas denuncias en datas sucesivas nas que solicita:

"(...)

Los controles de sonido, serán a efectuar en las instalaciones donde se desarrollan las actividades. No en las viviendas de los ciudadanos.

- Que se efectúen medicións sonométricas de las grúas en movimiento.*
- Que no se efectúe ningún traballo de embutición o conformado de chapa en el exterior (...).*
- Que se suprima en absoluto el toque de las sirenas, todo el mundo debe conocer a que hora debe empezar o terminar su jornada laboral (...)*
- Que se supriman las llamadas por megafonía a los trabajadores, hay otros medios (...)"*

Asemade con data de entrada no Rexistro Xeral 12/02/07, solicita medición sonométrica.

5.- Con data 4 de maio de 2007, a Policía Local remete dilixencia ao departamento de Medio Ambiente no que informa que "Adjunto remito escrito del arriba reseñado, en el que se queja de los ruidos procedentes de los astilleros ubicados en la Avenida de .

El remitente declina el ofrecimiento realizado por esta Policía Local para llevar a cabo una medición sonométrica en su domicilio, insistiendo que el lugar donde ha de medirse son los astilleros o en la vía pública (...)"

6.- Con data 9 de outubro de 2007, o departamento de Medio Ambiente do Concello de Vigo, solicita a colaboración da Policía Local para que emitan un informe da utilización das sirenas en horario diúrno e en actividade normal das empresas XX.

7.- Con data 23 de outubro de 2007, a Policía Local informa que "(...) el viernes 19 de octubre de 2007, nos personamos en los astilleros ., poniéndonos al habla con (...) jefe de producción de la firma.

Nos informou que la sirena (de inicio de trabajo) que sonaba a las 7,00 horas durante e horario de verano había sido suprimida. Que actualmente suena a las 8,00 (horario de invierno) pero que iba a ser suprimida (...).

El mismo día 19, nos personamos una vez finalizada esta primera entrevista en los Astilleros ., ubicados en el ... (...). Ambos fueron informados del motivo de nuestra visita así como de las molestias que causaban las sirenas de su empresa, expresando su voluntad, al igual que en el primer caso, de tomar medidas encaminadas a solucionar el problema.

El día 15 de noviembre nos trasladamos a la Avenida ... exteriores de los dos astilleros objetos de informe.

A las 7,00 horas, momento en que se tendría que escuchar la sirena de Astilleros , que sirve para avisar del inicio de la jornada laboral, no se escuchó sonido alguno.

A las 8,00 horas del mismo día , momento en el que se inicia la jornada laboral en ..., se percibió un leve sonido de sirena, muy atenuado y casi imperceptible, cuya duración fue de dos o tres segundos, no pudiendo precisarse por parte de los agentes que realizabamos el control si procedía de los citados astilleros o cualquier otra empresa de la zona (...)"

8.- Con data 23/01/08, a Concellería delegada de Medio Ambiente, Sanidade e Consumo require ao interesado para que o denunciante solicite medicións sonométricas á Policía Local, posto que o departamento non ten partes de medicións, e é unha actuación previa para determinar con carácter preliminar si concorren circunstancias que xustifiquen a incoación d expediente sancionador, sinalando que a referida medición deberá preceptivamente contemplar o ruído de fondo, ou de ser o caso, reflectir a negativa dos responsábeis das industrias a paralizar a actividade e avalado sempre polo informe técnico correspondente.

Segundo consta no expediente, en data 24/01/08 sendo as 13.25 horas o interesado négase a recoller a documentación.

9.- Con rexistro de entrada de data 25/01/08, o interesado presenta denuncia na que manifesta o seguinte " A la fecha de la presente, no he recibido contestación escrita a los documentos anteriormente referenciados (...). No es el entender de los responsables del astillero , puesto que lo siguen utilizando; con un primer toque a las 7:55 otro a las 8:00 y así todo el día (...).Del mismo modo, el astillero ., sigue utilizando ilegalmente, altísimos tonos de megafonía, desde las 7:00, para llamar a sus operarios a distintas partes de las instalaciones. (...)" .

10.- Con data 05/02/08, a concellería delegada de Medio Ambiente, Sanidade e Consumo require os estaleiros ... manifestando que "

- Deberán solicitar autorización ao menos 24 horas de antelación para calquera operación que entrañe risco contra o medio ambiente.
- Cando realicen traballos de limpeza, pintado e outros, deberán solicitar a correspondente autorización, sendo necesario taldar hermeticamente a zona de traballo, recoller e ser entregados os restos o Xestor autorizado dos residuos xerados.
- Os traballos que xeren contaminación acústica, están prohibidos en horario nocturno.
- Deberán substituír o sistema acústico (sirena) de aviso, por outro que non xere molestias o entorno, de conformidade a Lei 7/1997, de agosto e da Ordenanza Municipal de protección do medio contra a contaminación acústica e vibracións"

O devandito requirimento notifícase a o interesado con data 17/03/08.

11.- Con rexistro de entrada 14/03/08, XXX presenta escrito no que manifesta que "este Astillero cuenta, desde hace varios años, con las certificaciones : ISO 9001 de calidad; ISO 14001 de Medio Ambiente y en trámite la OHSAS 18001 de Seguridad y Salud Laboral, que todas las actividades que realiza este Astillero en la concesión de, son autorizadas y supervisadas por la Autoridad Portuaria, que en la factoría no se realizan trabajos en horario nocturno, que desde que entró en vigor la Ley de Prevención de Riesgos Laborales contamos con un Servicio de Prevención Ajeno que lleva a cabo la empresa ZZ y que incluye, entre otros, la medición anual del nivel acústico en todos los puestos de trabajo no habiendose detectado un nivel de ruidos que supere los autorizados, que cuenta con un gestor autorizado por la Xunta de Galicia, que en cuanto al sistema acústico (sirena de aviso), y tras la entrevista con Uds en el Concello, hemos reducido sustancialmente su nivel, de tal forma que prácticamente a la entrada de la factoría en el puesto de portería casi pasa inadvertida pues de momento no conocemos otra solución alternativa que sea efectiva, que hemos realizado una medición del nivel acústico de dicha sirena, con un equipo sonómetro BRUEL & KJAER recogiendo unos niveles sonoros entre 55 a 65 dBA de ruido ambiental y 61,3 dBA en el momento de tocar la sirena, Esta medición en el interior de la portería de la factoría con la puerta abierta pues con la puerta cerrada, hemos obtenido unos niveles de 45 a 55 dBA y 51,2 dBA en el momento de tocar la sirena y finalmente que con fecha 31/01/08 hemos solicitado autorización a la Autoridad Portuaria para instalar una pantalla sobre el muro de cierre de la factoría que linda con la Avda Beiramar con intención de aislar aún más si cabe cualquier tipo de posible contaminación. Adxúntase copia do Dossier presentado ante a Autoridade Portuaria para a instalación da pantalla".

12.- Con data de entrada no Rexistro Xeral do Concello de Vigo 24/03/08, o interesado presenta escrito no que manifesta o seguinte: " Con número de documento de registro de salida 2289 de 5 de febrero de 2008 recibo de esa Concejalía una nota informativa cuyo contenido demuestra su total incapacidad y desconocimiento para ocupar la Concejalía de Medio Ambiente (...). Dado que usted Sra Concejala, no cumple con su trabajo le informo y a la vez denuncio: Que en el astillero, desde hace más de tres semanas se está pintando por chorreo y sin protección alguna al buque (...), Debo entender, Sra Concejala, que las correspondientes autorizaciones que Usted señala deben ser solicitadas por los mencionados astilleros a la Concejalía de Medio Ambiente que Usted preside (...), los trabajos que generan contaminación acústica, están prohibidos las 24 horas del día (...), el sistema acústico (sirena)

está funcionando en el astillero. a 7:55, 8:00, 13:00, 14:30, 17:30, "deberán sustituir o sistema acústico" no sirve para nada Sra Concejala es ilegal y Usted, como lo anteriormente denunciado está simplemente prevaricando. En la cita que mantuvimos el 10 de octubre de 2007 (...) me prometió que iba a entrevistarse de inmediato con los responsables de los mencionados astilleros para encontrar una solución a este problema (...); en tal caso Usted me mintió"

13.- Con data 7 de xuño de 2008 mediante parte de servizo a Policía Local informa que "requeridos por el interesado con el domicilio reseñado, haciéndonos pasar al interior de la vivienda pudiendo observar como desde su terraza estaban trabajando en "chorreoteado" de un barco en los astilleros sin guardar las medidas de protección exigidas para la tarea, al no encontrarse el barco totalmente toldado (...) y pudiendo comprobar como tenía la terraza y barandilla de esta sucia de polvillo negro (...). Una vez en el astillero y en compañía del vigilante de seguridad se identificó al encargado de la empresa que realizó la labor antes indicada (...). Manifestándonos este que el día anterior a esta intervención se personaron en el lugar Policía Portuaria indicándoles que las medidas de seguridad en lo referente al toldado eran suficientes. Manifestación corroborada por el vigilante de seguridad que se encontraba presente también en ese momento".

14.- Con data de entrada no rexistro xeral 12/06/08 e 26/06/08, o interesado solicita copia das últimas intervencións do expediente, o cal se lle entrega con data 04/07/08 e presenta denuncia no que reitera as molestias producidas pola contaminación acústica producida polos estaleiros.

15.- Con data 1 de xullo de 2008, o xefe do Servizo de Medio Ambiente, solicita a colaboración da Policía Local para que emitan informe correspondente das seguintes medidas:

- Procedéronse a toldar hermeticamente as zonas de pintado, limpeza e outros*
- Entréganse os restos dos residuos xerados ao xestor autorizado.*
- Substitúise o sistema acústico (sirenas) por outro que non xere molestias no entorno, de conformidade a Lei 7/1997, de agosto e da Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica."*

16.- Con data 3 de xullo de 2008, o xefe do Servizo de Medio Ambiente, solicita:

" Que a Policía Local acuda de novo ao domicilio do denunciante. sito na rúa, teléfono de contacto, as horas que se produzan os rúidos denunciados para realízalas medicións pertinentes (...)."

17.- Con datas 16/07/08, 30/07/08, 31/07/08, 04/08/08, 06/08/08 e 14/08/08, a Policía Local remete ao departamento de Medio Ambiente partes de servizo no que informa que :

- Parte de 16/07/08: "(...)para que quede constancia de que se está pintando sin protección creando una nube de pintura visible por los Agentes desde su balcón (...)."*
- Parte de 30/07/08: " (...)nos trasladamos al Astillero sito en Avda (...). Personados en el lugar a las 10:15 horas nos pusimos en contacto con el responsable de estos trabajos (...) el cual nos acompañó por el interior del recinto de la mencionada empresa comprobando como los barcos que están en fase de construcción o reparación hasta el momento*

no están llevando a cabo tareas de pintado o chorreo (...)"

- Parte de 31/07/08: " (...). Que se significa que durante el servicio ordenado se pudo comprobar como hasta el momento no están haciendo trabajos de pintado y chorreado en los barcos ubicados en los diques secos (...)"*
- Parte de 04/08/08: " (...). Que se significa que durante el servicio ordenado se pudo comprobar que el momento de la revisión no se encontraban efectuando dichas tareas"*
- Parte de 06/08/08: " Por medio del presente en relación al expediente de referencia, por el que interesa realizar mediciones sismométricas en el domicilio do interesado (...), se hace constar que tras varios intentos puestos en contacto telefónico con el requirente el día 18/07/08, éste manifiesta que por el momento debido a problemas personales no puede concretar fecha y hora para la medición y que cuando estime oportuno se pondrá en contacto con esta Unidad para requerir sus servicios (...). Que a día de la fecha no se ha tenido conocimiento de requerimiento alguno en este sentido"*
- Parte de 14/08/08: " (...) sobre las revisiones realizadas por la Patrulla Medioambiental desde el día 07/08/08 hasta el 13/08/08 en los astilleros, referente al expediente 3649/306, obteniendo los siguientes resultados:*

Referente a la sirena:

(...) sigue sonando a las 10:30 en la empresay a las 15:00 horas en ambas empresas. Destacar que según las revisiones realizadas por todos los agentes integrados en la sección, dicho sonido no supone molestia, ya que es de baja intensidad y apenas dura 3 segundos, llegando a ser más ruidoso el tráfico que circula por la calle

Referente al funcionamiento de la megafonía:

Todavía no ha cesado, destacando que el sonido no es muy alto no intensivo (...).

Referente al ruido producido por movimiento de grúa:

Esta sigue funcionando en la empresa, si bien el movimiento no produce gran ruido. (...)

Referente a los trabajos de limpieza y pintado de barcos:

Estos se realizan esporádicamente, Si bien sólo se estaban realizando estos trabajos en la empresa (...). Sobre los trabajos realizados por la empresase pudo comprobar que cuentan con autorización del departamento de Medio Ambiente de Puerto de Vigo (se entrega copia de la solicitud), los trabajos se realizan en el agua y cuentan con la protección de un toldeo no hermético (...)"

18.- Á vista da solicitude presentada por o interesado con data de entrada no rexistro xeral 22 de xullo de 2008, fáiselle entrega de copia das últimas actuacións do expediente en data 28 de agosto de 2008.

19.- Con data de entrada no Rexistro xeral 18/09/08 e 29/08/08, o interesado presenta sendas denuncias onde expón que " el miercoles 8 de agosto de 2008, se solicita a las 13:26:27 horas, al número 986810101 una medición sismométrica, se personaron los agentes 440 y 165 de la Policía Local pero desprovistos de sonómetro (...). El día 4 de septiembre de 2008, se solicita a las 16:07 horas otra medición al mismo número, contestó una Sra Agente, que se negó a identificarse (...).

Nuevamente llámé, y tras mi demanda, se identifica el Cabo C-XX, le solicito, envíe a alguien para efectuar medición sonométrica (...). A las 16:55, ya fuera de mi domicilio, recibo una llamada de un Agente de la Policía Local, el cual me señala que le han llamado de la centralita para efectuar tal medición. Le indico, que informe claramente hasta que hora previsiblemente duraría tal actividad, y dada la tardanza del aviso, ya me encontraba fuera de mi domicilio y por tanto era ya innecesario que se desplazase (...)"

Asemade denuncia os danos provocados na súa vivenda nas proxeccións de pinturas e restos de residuos de granalla provinte de actos ilegais nos mencionados estaleiros, o nivel de contaminación acústica sufridos nas vivendas e que día após día respiran aire tóxico.

20.- Con data 24 de setembro a concelleira delegada de Medio Ambiente remete fax aos estaleiros denunciados para que confirmen a súa asistencia á reunión prevista para o día 25 de setembro as 12:00 horas, reunión efectivamente realizada co obxecto de adoptar as medidas pertinentes para compatibilizar os dereitos dos cidadáns coa liberdade da empresa.

Asemade en data 09/10/08, o xefe do Servizo de Medio Ambiente achégalle a Autoridade Portuaria, por entender que é da súa competencia copia do parte da Patrulla Medioambiental da Policía Local de data 14 de agosto de 2008 sobre as revisións realizadas desde o día 7 ao 13 de agosto de 2008 nas factorías dos estaleiros respectivamente, no que informan sobre o modo de proceder nos traballos de limpeza e pintado de barcos en relación coas denuncias formuladas por, para o seu coñecemento e demais efectos.

Solicitando informen sobre o estado da tramitación da autorización solicitada con data 31 de xaneiro de 2008 para instalar unha pantalla sobre o muro de peche da factoría con intención de illar aínda máis calquera tipo de posíbel contaminación.

21.- Consonte a disposición adicional duodécima da Lei do Ruído 37/2003, a cal establece que "Reglamentariamente, en las áreas acústicas de uso predominantemente industrial se tendrán en cuenta las singularidades de las actividades industriales para el establecimiento de los objetivos de calidad, respetando en todo caso el principio de proporcionalidad económica. Ello sin menoscabo de que la contaminación acústica en el lugar de trabajo se rija por la normativa sectorial aplicábel", o departamento de Medio Ambiente con data 11 de novembro de 2008 remeteu oficio a Xerencia de Urbanismo solicitando informe sobre a clasificación do uso do solo no que se encontran sitios os devanditos estaleiros segundo a clasificación realizada polo PXOU vixente.

22.- Con data 7 de xaneiro de 2009, a Xerencia Municipal de urbanismo de Vigo informa que " (...) as instalacións a que se refire o seu escrito figuran con respecto ao plan xeral vixente nun sistema xeral portuario como solo urbano de uso industrial".

Cómpre sinalar que o reclamante don ten coñecemento de todas as actuacións obrantes no expediente, tendo sido informado puntualmente polo Servizo de Medio Ambiente en reiteradas ocasións de xeito persoal ao respecto.

Por todo o exposto, ante esta institución ponse a súa disposición toda a información e documentación obrante no expediente que poida esclarecer os feitos sinalados, entendendo que esta administración actuou coa toda dilixencia debida co fin de garantir os dereitos e intereses lexítimos do cidadán, e reitera a necesidade de obter unha medición sonométrica, posto que segundo establece a Lei 7/1997, do 11 de agosto, de protección contra a contaminación acústica e o Manual de procedementos anexo a Ordenanza Municipal, cando a medicións dos niveis de rúidos e vibracións as que fai referencia a Ordenanza Municipal de protección do medio contra a contaminación acústica do Concello de Vigo, resulten fóra dos niveis de ruído admitidos pode desembocar na iniciación dun expediente sancionador sinalando como persoal competente para realizar as devanditas medicións á Policía Local.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 25/08/2009.

Con data 14/09/2009, comparece o interesado, facendo entrega dun amplo escrito de alegacións no que constar os problemas xa coñecidos que veñen, anos hai, prexudicando a súa saúde e tranquilidade.

Copia literal do mesmo remétese a Concellería de Medio Ambiente, coa mesma data, insistindo unha adopción de medidas que permitan paliar a situación, facendo, máis unha vez, alusión ao artigo 45 da Constitución española, e solicitando información actualizada ao respecto. Con data 22/10/2009, solicítase desde esta oficina información actualizase reiterándose o pedimento o 02/12/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitérase o pedimento informativo anterior, e, de novo, o 08/02/2010.

Con data 10/03/2010 recíbese escrito de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

"En relación coa súa solicitude de información de data 18 de febreiro de 2010, relativa á queixa formulada por, expediente desa institución 2/2007, prácese informarlle do seguinte:

1) No noso escrito de data 17 de setembro de 2009 faciamos unha exhaustiva exposición de todos os pasos que ten dado esta administración en relación co obxecto da queixa formulada, tendo en conta o feito absolutamente relevante de que o Concello non ten competencias no ámbito da súa titularidade onde se atopan as instalacións dos estaleiros (competencia exclusiva da Autoridade Portuaria de Vigo).

2) Polo tanto, no tocante ás denuncias sobre o chorreado dos barcos, a sirena, a megafonía, etc. terá de ser a autoridade portuaria a que obrigue á empresa radicada no seu ámbito a cumprir coa lexislación en vigor. En todo caso, e precisamente polo deber de colaboración entre as administracións que vostede esgrime no seu escrito, este Concello realizou numerosas xestións tanto coa autoridade portuaria coma co propio estaleiro para que adoptase as medidas correctoras oportunas que permitan garantir o dereito ao descanso de

Un sucinto relatorio destas xestións sería:

- *O Concello de Vigo requiriu por escrito ao estaleiro para que cesase na actividade molestas e para que adoptase as medidas correctoras oportunas.*

- Requiriu á Autoridade Portuaria para que vixiase de oficio que se estaban a cumprir todos os requisitos esixidos pola lei para o chorroteado dos barcos (memoria de continxencias, autorización previa, toldado hermético, etc.)
- En novembro de 2006 a Autoridade Portuaria de Vigo -na súa calidade de titular da concesión de ámbalas dúas factorías- remete ao Concello de Vigo un informe
- Cos resultados obtidos no estudo de ruídos realizado, no que se manifesta que está dentro das marxes permitidos pola lexislación vixente.
- Despois de numerosas visitas da Policía local aos estaleiros, con data 5 de febreiro de 2008 a Concelleira delegada de Medio Ambiente, Sanidade e Consumo require aos estaleiros para que soliciten o permiso pertinente con 24 horas de antelación para calquera operación que entrañe risco contra o medio ambiente; lembrándolle que deben toldar hermeticamente para os labores de chorreo, limpeza e pintado, así como entregar os restos ao xestor autorizado dos residuos xerados; que os traballos que xeren contaminación acústica están prohibidos en horario nocturno e que deben substituír o sistema acústico de aviso por outro que non xere molestias ao entorno, de conformidade coa Lei 7/1997 de agosto e da Ordenanza Municipal de protección do medio contra a contaminación acústica e vibracións.
- En resposta a este requirimento, a dirección dos estaleiros remete con data 14 de marzo de 2008 un escrito ao Concello no que acreditan que todas as actividades que realizan na concesión portuaria son autorizadas e supervisadas pola Autoridade Portuaria -única competente na materia-; que non realizan actividades nocturnas; que realizan anualmente unha medición acústica que nunca superou os niveis permitidos; que conta cun xestor autorizado de residuos e que con respecto á sirene -despois da entrevista mantida cos técnicos do Concello- baixaron substancialmente o seu nivel e que con data 31 de xaneiro de 2008 teñen solicitado permiso á Autoridade Portuaria para a colocación dunha pantalla sobre o muro de peche da factoría coa intención de illar aínda máis se cabe calquera tipo de contaminación.
- A maiores, con data 1 de xullo de 2008 o Concello volveu a enviar á Policía Local para comprobar se estaban a toldar os barcos para os labores de chorreo, limpeza e pintado; se reduciron o nivel acústico da sirene; se contan con xestor autorizado.
- Ademais, a Concelleira delegada de medio ambiente remeteu por fax aos estaleiros unha convocatoria de reunión para o día 25 de setembro de 2008, co obxecto de solucionar este tema e adoptar as medidas pertinentes para compatibilizar os dereitos dos cidadáns coa liberdade da empresa, comprometéndose en dita reunión a empresa a adoptar as medidas indicadas.

3) É necesario reiterar e salientar que a única entidade competente no ámbito de emprazamento da empresa é a Autoridade Portuaria, quen manifesta a este Concello que o toldeo que se realiza habitualmente para o chorreo e limpeza é o correcto e prescrito pola lei.

4) Que incluso, presentándose en persoa a Policía Local nos estaleiros e instando á empresa ao toldado hermético, presentouse en persoa a Policía do Porto manifestando que o toldado existente é suficiente e que contan con autorización da Autoridade Portuaria.

Por todo o exposto, esta administración entende que actuou con toda a dilixencia debida co fin de garantir os dereitos e intereses lexítimos dos cidadáns, mediando e intentando colaborar -como é seu deber- coa autoridade portuaria para poder buscar unha solución ao problema.

En todo caso, e á vista de nova queixa, no mesmo día en que recibimos escrito do Valedor do Cidadán, 1 de marzo de 2010, remetidos un novo requirimento á Autoridade Portuaria, no que en síntese se lle esixe o seguinte:

“Debido ás reiteradas denuncias presentadas por D. diante desta administración e ante as institucións do Valedor do Cidadán e do Pobo, pregámoslles informen, á maior brevidade posíbel, se os Estaleiros XXX están a cumprir a lexislación vixente nas seguintes materias:

- 1. Se está a presentar a preceptiva memoria de continxencias para as operacións de chorreo e reparación de buques a frote e se se está recabando puntualmente a autorización pertinente a esa autoridade portuaria.*
- 2. Se se está a proceder ao toldado hermético cada vez que se producen estas operacións de chorreo. Xa que segundo informa a Policía Local non se está a observar esta medida, incumprindo claramente a prohibición de pintado a pistola e chorreo exterior de buques a frote, cun alto risco de vertido accidental e as consecuentes molestias.*
- 3. Se se están a tomar medidas de limpeza cando o chorreo exterior é en varadoiro, co fin de evitar arrastres por vento ou auga dos residuos xerados.*
- 4. Se a empresa está a entregar os restos dos residuos xerados ao xestor autorizado.*
- 5. Se substituíron o sistema acústico (sirenas) por outro que non xere molestias ao entorno, de conformidade coa Lei 7/1997, de agosto e da Ordenanza Municipal de Protección do Medio contra a contaminación acústica, tal e como lle foi requirido en numerosas ocasións.*
- 6. Solicitamos asemade información sobre o estado de tramitación da autorización solicitada polos Estaleiros con data 31 de xaneiro de 2008 para instalar unha pantalla sobre o muro de peche da factoría co fin de evitar calquera tipo de contaminación e, de selo caso, información sobre se a devandita pantalla está efectivamente instalada.*

Por outra parte, e dado que a devandita empresa se atopa en área de competencia portuaria, pregamos que no caso de que se estea a incumplir algún dos extremos antes sinalados, se proceda por parte desa autoridade portuaria a realizar o oportuno requirimento á empresa para que no prazo máis breve posíbel proceda a adoptar as medidas correctoras que esixe a lexislación en vigor, co fin de garantir os dereitos e intereses lexítimos do cidadán”

Por outra banda, con respecto á contaminación acústica na vivenda do denunciante, cabe sinalar o seguinte:

1) Que tal e como consta no expediente, en diferentes informes da Policía Local, D., negouse en reiteradas ocasións a que se realizase medición sonométrica desde o seu propio domicilio, indicándolles aos funcionarios que fixeran as medicións desde a rúa.

2) Que en virtude do principio de presunción de veracidade dos funcionarios públicos e neste caso autoridade, Policía Local, este departamento ao carecer de medición sonométrica positiva non pode incoar expediente sancionar por contaminación acústica.

3) Que, en todo caso, e á vista de nova denuncia deste Departamento no mesmo día de recepción da queixa do Valedor, 1 de marzo de 2010, remeteu carta certificada e con acuse de recibo ao denunciante para que

indique o día e a hora que considere máis idóneo para a realización da medición sonométrica, advertíndolle de que a Lei 7/1997, do 11 de agosto, de protección contra a contaminación acústica a o Manual de Procedemento anexo á Ordenanza Municipal, indican que para a iniciación dun expediente sancionador por contaminación acústica é preceptivo e necesario que exista previamente unha medición sonométrica con niveis de ruído superiores aos admitidos pola ordenanza e que ademais dita medición deberá ser realizada pola Policía Local.

Por todo o antedito, en función da resposta da Autoridade Portuaria de Vigo -única entidade competente para adoptar medidas correctoras no referente ao chorreado, limpeza e pintado, por se tratar dunha concesión portuaria- e do resultado da medición sonométrica que se realice, esta Concellería seguirá informando puntualmente a esa institución.

De que se deu cumprida información ao interesado, o 15/03/2010, indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada en relación co exposto anteriormente.

Con data 25/03/2010, o interesado fai entrega dunha copia do escrito que, coa mesma data entrega o orixinal no Concello, replicando puntualmente o comunicado último da Concellería de Medio Ambiente.

Con data 08/04/2010 dirixímonos a Medio Ambiente solicitando información actualizada e consignando que o interesado fixo entrega dunha copia do escrito dirixido a esa Concellería o 25/03/2010.

Con data 23/04/2010 recébase escrito de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

“En relación coa nova queixa formulada por, número de expediente desa institución 2/2007 e expediente municipal 3649-306, prácame informarlle do seguinte:

Tal e como xa lle informabamos no noso escrito de resposta de data 2 de marzo de 2010 o Concello de Vigo non ten competencias no ámbito da súa titularidade onde se atopan as instalacións dos estaleiros denunciados (competencia exclusiva da Autoridade Portuaria de Vigo).

A Autoridade Portuaria é a única administración competente na materia, en relación coa obriga de velar polo cumprimento da normativa vixente en materia de pintado, chorreado e demais operacións de mantemento dos buques nese ámbito, que son os extremos obxecto da denuncia.

En todo caso, o Concello de Vigo, cumprindo co seu deber de colaboración coas institucións e velando pola defensa dos intereses dos cidadáns, REQUIRIU á Autoridade Portuaria en varias ocasións, a última con data 1 de marzo -o mesmo día que recibeu a queixa do Valedor- para que informase á maior brevidade posíbel sobre as cuestións denunciadas e para que, en todo caso, obligue aos estaleiros ao cumprimento escrupuloso da lexislación en vigor, xa que as devanditas instalacións atópanse en terreos da súa competencia exclusiva e é o titular de dita concesión.

Con data 5 de marzo de 2010, a Autoridade Portuaria acusa recibo do escrito remitido con urxencia polo Concello.

A día de hoxe, a Autoridade Portuaria aínda non contestou ao requirimento do Concello.

Con respecto ás queixas por contaminación acústica e tal e como lle REITERAMOS en numerosas ocasións, esta administración non pode incoar expediente sancionador en tanto en canto non exista unha medición sonométrica positiva.

Precisamente con ese fin, o Concello de Vigo remeteulle escrito a, con data 1 de marzo, do que acusou recibo o 15 de marzo, para que sinalase a este Concello o día e a hora que considere máis conveniente para que a Policía Local poida acceder ao seu domicilio co obxecto de practicar a PRECEPTIVA medición sonométrica.

Debemos informarlle que, a día de hoxe, 15 de abril, o denunciante aínda non se presentou en persoa nesta administración para facilitar a práctica de dito medio de proba e, polo tanto, o Concello de Vigo non pode incoar expediente sancionador en tanto non se cumpra con ese trámite inescusábel e preceptivo, tal e como indica a Ordenanza municipal correspondente.

Por todo o antedito, en relación co que afecta á competencia da Autoridade Portuaria esta administración volverá a requirir a ese organismo para que informe e cumpra, de ser o caso, coa normativa supostamente infrinxida.

E con respecto á contaminación acústica, reiterar que o denunciante debe manifestar diante desta administración o día e a hora no que a Policía Local pode acudir ao seu domicilio co obxecto de practicar a PRECEPTIVA medición sonométrica, xa que do contrario, a denuncia será arquivada sen máis trámite, xa que dita proba é imprescindible para poder incoar o expediente sancionador correspondente”.

Os principios básicos sobre os que se asenta a capacidade sancionadora da administración son o de legalidade e o de tipicidade, manifestación neste ámbito da seguridade xurídica e, portanto, non se pode incoar un expediente sen o medio de proba imprescindible para acreditar os feitos denunciados.

A tipicidade debe ir acompañada doutros principios que priman na potestade sancionadora da Administración, como son a presunción de inocencia, a información, a defensa, a responsabilidade, a proporcionalidade e a interdicción da analogía.

Con data 26/05/2010 recébase escrito do interesado no que fai unha serie de observacións en relación coa resposta de Medio Ambiente que se resumen en:

- Obxecto, ámbito e competencia administrativa en canto se refire a ordenanza municipal vixente.
- Irregularidades e dificultades no ámbito das medicións sonométricas realizadas e pendentes de realizar.
- Reiteradas molestias causadas pola case permanente contaminación acústica e pola polución de sustancias procedentes de actividades perturbadoras.

Do referido escrito dáse traslado a Medio Ambiente o 31/05/2010, instando unha acción eficaz e solicitando información actualizada con respecto as xestións levadas a cabo coa Autoridade Portuaria.

Con data 14/06/2010 recíbese informe de Medio Ambiente no que indica o seguinte:

“En relación co seu expediente 2/2007 (expediente municipal 3649-306), con respecto á queixa presentada por, prácame informarlle do seguinte:

Tras distintos requirimentos realizados polo Concello de Vigo á Autoridade Portuaria de Vigo, así como á dirección dos Estaleiros, os últimos con datas 1 de marzo e 4 de maio de 2010, comunicolle o seguinte:

- 1. A Autoridade Portuaria de Vigo, en escrito de data 30 de abril de 2010, manifesta que “esta autoridade portuaria non ten inconveniente en que o Concello de Vigo solicite a información e documentación correspondente directamente aos denunciados, posto que algunha das denuncias como o suposto de contaminación acústica no que a facultade de inspección e sanción corresponde ao Concello de Vigo”. Con respecto ao requirimento realizado polo Concello en relación co resto das cuestións formuladas no escrito que son de estricta competencia da Autoridade Portuaria, (se a empresa está a presentar a preceptiva memoria de continxencias, se se está a proceder ao toldado hermético para as operacións de chorreo, se se están a tomar medidas de limpeza cando o chorreo exterior é en varadoiro, se a empresa está a entregar os restos dos residuos a xestor autorizado, se substituíron o sistema acústico de sirenas e se concederon o preceptivo permiso para a instalación de pantalla sobre o muro de peche para evitar a contaminación acústica), esta institución NON SE PRONUNCIA.*
- 2. En relación co requirimento realizado polo Concello nos mesmos termos á dirección do Estaleiro con data 4 de maio, informar de que a empresa respondeu a este Concello en senllos escritos de datas 1 de xuño de 2010 o seguinte: “Pola presente lle comunicamos que con data 31 de xaneiro de 2008 solicitamos permiso á Autoridade Portuaria de Vigo para a instalación dunha pantalla desmontábel e que con data 15 de abril de 2010 a Autoridade Portuaria autorizounos a instalación da citada pantalla”. En outro escrito tamén de data 1 de xuño de 2010 a empresa manifesta “por la presente le comunicamos que en lo referente a los puntos 1), 2), 3), 4) e 5) do seu escrito estamos elaborando e estudando a resposta pertinente, co auxilio dos nosos asesores”.*

Do que se deu cumprida información ao interesado o 16/06/2010, indicándolle que, en datas vindeiras, instarase nova información actualizada.

Con data 15/07/2010 recíbese escrito de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

“En relación coa denuncia formulada por D ..., seu número de expediente 2-2007, expediente municipal 3649-306, prácame informarlle do seguinte:

Tras varios requirimentos tanto á Autoridade Portuaria como ao Estaleiro XXX, dos que fomos dando conta puntualmente a esa institución, o pasado día 11 de xuño de 2010, a dirección do Estaleiro remete escrito a esta Concellería respondendo ao último requirimento de información realizado polo Concello, no que se explicitan os seguintes extremos:

- a) En relación coa memoria de continxencias esixida polo Concello con respecto ás operacións de chorreo e reparación de buques, á dirección de empresa manifesta que presentou diante da*

Autoridade Portuaria -órgano competente- o "Plan Interior de Contingencias por Contaminación Marina Accidental", que foi aprobado por resolución de data 30 de agosto de 2006. (aportan acreditación).

- b) Tamén acreditan no seu escrito que cada vez que a empresa procede a realizar operacións de chorreo dun buque, informa de elo á Autoridade Portuaria, recabando a pertinente autorización e indicando as medidas preventivas adoptadas (achegan as autorizacións).*
- c) Afirmo a empresa no seu escrito que cada vez que leva a cabo operacións de chorreo procede ao toldado hermético do buque en cuestión e que incluso nos últimos buques tratados se mellorou os sistema de peche.*
- d) Indica que as operacións de chorreo lévanse a cabo en grada cuberta ou ben íllase do exterior do seguinte modo:
 - 1. En Factoría de Bouzas mediante portalón de peche.*
 - 2. En Factoría de Coia mediante pantalla antipartículas e antirruído coa preceptiva autorización solicitada á Autoridade Portuaria que foi concedida con data 15 de abril de 2010.*
 - 3. A pantalla antirruído e antipartículas se atopa neste momento no trámite de cálculo de estrutura por empresa especializada.*
 - 4. En todo caso, afirma a empresa, que sempre se levan a cabo as oportunas tarefas de limpeza e recollida de granalla utilizada, evitando en todo momento a chegada da mesma ao mar, a pesares de non se tratar dun residuo catalogado como perigoso.**
- e) Con respecto aos restos de residuos xerados noutras operacións, afirman que a granalla utilizada pola empresa non é contaminante, tendo sido obxecto de análise e considerada nos informes como asimilábel a residuo sólido urbano. A pesar de isto, lévase a cabo a recollida de residuos pola empresa "XX", extremo este que a empresa acredita mediante xustificante.*
- f) No tocante ao sistema acústico, en resposta ao requirimento do Concello, a empresa informa de que decidiuse suprimir os sábados e que se compromete a atenuar o nivel sonoro o resto dos días da semana.*
- g) En relación coas grúas, a empresa afirma que o sistema acústico cando as mesmas se desprazan está esixido así pola Lei de Prevención de Riscos Laborais, razón pola que é imposible eliminalo, pero que en todo caso soan dentro do horario permitido durante 9 dos 12 meses do ano. A empresa afirma que non existe contaminación acústica por non superar nin os límites de ruído establecidos na Lei 7/1997, nin o horario permitido para levar a cabo traballos sonoros, en caso de que estes superen ditos niveis. Afirmo tamén a empresa que os niveis de ruído fora das instalacións da empresa son inferiores aos producidos polo tráfico existente na Avenida de Beiramar.*

O que lle traslado aos efectos oportunos".

Do que se deu cumprida información ao interesado o 19/07/2010.

Con data 27/07/2010, recíbese novo escrito da Concellería de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

"O que lle traslado aos efectos oportunos". "En relación coa denuncia ., seu número de expediente 2-2007, expediente municipal 3649-306, prácame informarlle do seguinte:

Tras varios requirimentos tanto á Autoridade Portuaria como ao Estaleiro, o último deles realizado por este Concello con data 4 de maio de 2010, o pasado día 7 de xullo de 2010, tivo entrada no Rexistro Xeral deste Concello escrito da dirección do Estaleiro, no que se explicitan os seguintes extremos:

En relación coa memoria de continxencias esixida polo Concello con respecto ás operacións de chorreo e reparación de buques, á dirección de empresa manifesta que presentou diante da Autoridade Portuaria -órgano competente- o “Plan Interior de Continxencias por Contaminación Marina Accidental”, que foi aprobado por resolución de data 1 de decembro de 2007. (aportan acreditación).

Afirman, asemade no seu escrito que cada que o Estaleiro procede a realizar operacións de chorreo dun buque, informa diso á Autoridade Portuaria, solicitando a preceptiva autorización e indicando as medidas preventivas adoptadas (achegan copia de ditas comunicacións..

Indican que “a empresa procede ao toldado hermético dos buques cada vez que se leva a cabo unha operación de chorreo”.

O chorreo, confirman, lévase a cabo habitualmente en grada cuberta, sendo inusual o chorreo en varadoiro aberto. Pero en todo caso, lévanse a cabo as oportunas operacións de limpeza e recollida de granalla, evitando en todo momento a chegada da mesma ao mar, aínda que non se trata dun residuo catalogado como perigoso.

Con respecto aos restos de residuos xerados noutras operacións, afirman que a granalla utilizada pola empresa non é contaminante, tendo sido obxecto de análise e considerada nos informes como asimilábel a residuo sólido urbano. A pesar de isto, lévase a cabo a recollida de residuos pola empresa “XX”, extremo este que a empresa acredita mediante xustificante.

No tocante ao sistema acústico, en resposta ao requirimento do Concello, para que o timbre de entrada e saída do traballo non soe antes das 08:00 h. da mañá, optaron durante os meses de xuño, xullo e agosto, en que se realiza un horario de 07.00 a 15.00 h, o timbre non sona á hora de entrada, tocando unicamente á hora de saída.

En relación coas grúas, a empresa afirma que o sistema acústico cando as mesmas se desprazan está esixido así pola Lei de Prevención de Riscos Laborais, razón pola que é imposible eliminalo, pero que en todo caso soan dentro do horario permitido durante 9 dos 12 meses do ano. A empresa afirma que non existe contaminación acústica por non superar nin os límites de ruído establecidos na Lei 7/1997, nin o horario permitido para levar a cabo traballos sonoros, en caso de que estes superen ditos niveis. Afirma tamén a empresa que os niveis de ruído fóra das instalacións da empresa son inferiores aos producidos polo tráfico existente na Avenida de Beiramar.

O que lle remeto aos efectos oportunos”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 27/07/2010.

Con data 11/08/2010 recébase escrito do interesado no que formula unha serie de consideracións sobre a veracidade das informacións proporcionadas polos estaleiros ben como sobre as obrigas do Concello que non se cumpren de acordo coa normativa vixente; Lei 34/2007, Ordenanza Municipal del 28/07/2000 e Decreto 320/2002; sen que faga caso das medicións e actuacións da Policía Local, Patrulla de Medio Ambiente do Porto de Vigo, e medicións efectuadas por empresa homologada e legalizada. Con data 19/08/2010 dáse traslado solicitando información actualizada destas reconsideracións a Concellería de Medio Ambiente; pedimento que se reitera o 16/09/2010, e o 18/10/2010. Con data 17/11/2010 recébase escrito de Medio Ambiente que informa o seguinte:

"En relación coa queixa formulada, seu expediente 2/2007, expediente municipal 3649-306, prácame informarlle o seguinte:

Tal e como xa lle informamos en reiteradas ocasións, a Ordenanza Municipal de Protección do Medio contra a Contaminación acústica, así como o Manual de Procedemento para a Medición de Ruídos e Vibracións, establecen que para a iniciación dun expediente sancionador por contaminación acústica é preceptivo e necesario que exista previamente unha medición sonométrica con niveis de ruído superiores aos admitidos pola ordenanza.

Ademais, establece que as medicións as deberá facer persoal municipal competente, concretamente, a Policía Local, engadindo que o Concello poderá, ao seu xuízo, reclamar a axuda de empresas ou entidades especializadas. É dicir, a iniciativa e competencia para a solicitude a unha empresa privada dunha medición, en substitución do persoal municipal, é exclusivamente do Concello e nunca de parte.

Precisamente, co obxecto de poder atender a demanda do promotor da queixa, con data 1 de marzo de 2010 remeteuse escrito nos seguintes termos:

"Diante da nova queixa formulada por vostede através da institución do Valedor do Cidadán con data 15 de febreiro de 2010, en relación coa contaminación acústica provocada polos Estaleiros XXX, e como trámite previo e preceptivo para poder iniciar un expediente sancionador por contaminación acústica, será necesaria a realización da correspondente medición sonométrica por parte da Policía Local.

Por todo o antedito, pregámoslle que no prazo máis breve posíbel, indique a esta Concellería as datas e horarios máis idóneos para que os funcionarios deste Concello poidan acceder ao seu domicilio co obxecto de realizar a devandita medición."

Con data 15 de marzo de 2010, o denunciante acusa recibo desta notificación no seu domicilio (achégase copia do acuse de recibo) sen que a día de hoxe se puxera en contacto nin con esta Concellería nin coa Policía Local para facilitar a realización da medición sonométrica.

En definitiva, en virtude do principio de presunción de veracidade dos funcionarios públicos e tal e como indica a Ordenanza Municipal e mailo Manual de Procedemento de aplicación da devandita norma, é imprescindible que exista unha medición sonométrica realizada pola autoridade ou funcionario público competente para poder iniciar a incoación dun expediente sancionador.

Unha vez máis, poñémonos a disposición do denunciante para que indique a este Concello o día e hora máis idóneos para que os funcionarios poidan acceder ao seu domicilio co obxecto de realizar a devandita medición”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 18-11-2010; quen o 13-12-2010, achéganos consideracións, en cinco folios, en relación coa resposta dada por Medio Ambiente, :

- A Concellería de Medio Ambiente persiste na negativa a responder as súas alegacións.
- Precisións sobre a medición sonométrica efectuada por empresa homologada, a solicitude da oficina do Valedor do Cidadán.
- Comparecencia policial con medios técnicos axeitados cando se estean a producir os feitos denunciados.
- Emprego de medios acústicos de avisos ou chamamentos.
- Utilización de guindastres fixos non silenciosos.
- Falta de control municipal.
- Danos na vivenda.
- Pintado exterior de buques a frote.
- Utilización de area para engrandecer os buques.

Do que se deu literal traslado a Medio Ambiente o 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2011, solicítase informe actualizado en relación co o envío anterior que se reitera o 10/02/2011, 14/03/2011, 13/04/2011, 12/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/02/2012, dirixímonos a Medio Ambiente, manifestando o seguinte:

Con data 12/12/2011, recébase o seu escrito do 24/11/2011, nº de rexistro de saída 27720, referente ao expediente municipal 3649/306, do que se deu cumprida información ao interesado.

O interesado comparece nesta oficina do Valedor do Cidadán o 20/02/2012 e puntualiza que a pantalla acústica está solicitada desde 2004 e que determinadas actuacións non reciben medicións de acordo coa ordenanza reguladora, tales como sirena, megafonía, sobre as que xa existen requirimentos da Concellería.

Por outra banda, as actividades actualmente están á baixa, polo que non é posíbel realizar medición algunha, xa que a actividade é sensibelmente moi escasa.

Por todo, segue a ser puntualmente necesario que se tomen as medidas precisas á situación exposta e xa coñecida; así como tamén o granallado e o chorreado dos barcos segue a facerse sen control e en condicións moi precarias, que provoca danos na vivenda e na saúde dos moradores.

Por todo prégase información puntual.

Con data 20/03/2012, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 19/04/2012, 16/05/2012, 07/06/2012, 11/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 5/10/2012, 12/11/2012 e 10/12/2012.

CAPITULO II- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 13/2007

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico mentres realizaba tarefas profesionais de carga e descarga co seu vehículo industrial dedicado a tales mesteres.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 14-03-07. Con data 15-03-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 23-04-07, e de novo o 22-05-07, o 22-06-07, o 26-07-07, o 29-08-07, o 02-10-07, o 08-11-07 e o 10-12-07.

REFLEXIÓNS

Son ilustrativos os feitos relatados polo interesado no seu escrito de alegacións, cales son:

- O vehículo é de tipo industrial e con el realiza as tarefas de lle son propias: carga e descarga; tal como acreditou coa fotografía presentada no seu momento, na que se reflicte claramente a rotulación ao respecto.
- O vehículo foi inmovilizado e retirado dunha zona de carga e descarga, onde estaba a realizar as tarefas que lle son propias e non simplemente, como indica o documento da sanción, como vehículo estacionado.
- A Ordenanza de carga e descarga foi observada e respectada totalmente polo interesado, tal como se declara na mesma, nos seus artigos 10 e 18.
- Faise especial fincapé en que o vehículo, segundo a súa ficha técnica, ten unha lonxitude de 4,525 metros, isto é, non excede os límites subliñados no artigo 18 da Ordenanza Municipal (BOP do 20-03-91).
- O vehículo está incluído dentro do apartado de vehículos comerciais e o imposto de vehículos a favor do Concello cualifícao de camión, é dicir, asígnalle unha cualificación industrial.
- O interesado achega proba escrita dunha testemuña que é o destinatario-cliente das mercadorías na que se acredita que se estaba realizando unha función comercial que precisa dunha acción de descarga, así como do tempo empregado en tal mester.

Pola nosa parte precísase engadir que, seguindo posicións doutriniais acreditadas que é necesario e imprescindíbel a harmonización entre os intereses xerais e os locais, o que non quer dicir que estes últimos

non sexan tamén xerais. A coherencia non permite xustificación de potestades ilimitadas ou parciais de control, a lóxica impide o exercicio desorbitado de competencias.

En primeiro lugar, encontrámonos con que se omiten ou non son verdadeiros os datos básicos da denuncia. O procedemento administrativo, por definición, implica a existencia dunha pluralidade de actos funcionalmente relacionados entre si; os actos de trámite e a resolución constitúen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario. As actuacións administrativas terán que servir de garantía específica para o administrado, o cal poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencia, recursos, etc.) a tutela efectiva dos seus dereitos.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións non definen, por si mesmas, exclusivamente o obxecto do procedemento, mais que constitúen o contido mínimo do mesmo por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas por aquel.

En segundo lugar, non é suficiente que o axente denunciante se limite a reafirmarse na denuncia. Existen unha serie de modos de proba suficientes para substanciar axeitadamente unha resolución conforme á realidade, resolución que se debe fundamentar de forma razoada e na que se contemplarán as alegacións e probas presentadas, con especial referencia á citación de terceiros (testemuñas), que debe ser favorecida sempre coa finalidade de estender o asunto a todos os que participaron no feito. Ao rexeitar as testemuñas pódese incorrer en desviación de poder. O feito de non atender ás peticións e os argumentos documentados produce unha incongruencia procedimental que debe ser rexeitada.

RECOMENDACIÓN

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 11/01/2008, reiterouse, por oitava vez, o pedimento informativo anterior, e de novo, o 13/02/2008, o 24/03/2008, o 05/05/2008, o 03/06/2008, o 02/07/2008, 31/07/2008, 02/09/2008, 02/10/2008, 04/11/2008, 05/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009, reiterouse por décimo sétima vez, o pedimento anterior, e de novo, o 02/02/2009, 06/03/2009, 14/04/2009 e 06/05/2009, 04/06/2009, 03/07/2009, 21/08/2009, 21/09/2009, 15/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2010, reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 08/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 18/05/2010, 14/06/2010, 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 04/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2011, reitéranse o pedimento informativo, e, de novo, o 10/02/2011, 14/03/2011, 13/04/2011, 12/05/2011, 09/06/2011, 13/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitéranse o pedimento informativo, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 13/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 10/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 15/10/2012, 12/11/2012 e 10/12/2012.

EXPEDIENTE 25/2007

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por causa do roubo dun vehículo, que apareceu en lugar distinto do que se tiña aparcado.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-06-07. Con data 11-06-07 solicítase o preceptivo informe, pedimento que se reitera o 13-07-07, o 13-08-07, o 04-10-07, o 12-11-07 e o 13-12-07.

REFLEXIÓNS

Atopámonos certamente cunha situación na que se reflicte unha carencia total de coordinación:

- Un vehículo é obxecto de roubo, e abandonado despois nunha demarcación da que foi retirado polo guindastre municipal, sendo obxecto de sanción.
- A interesada ao comprobar que o vehículo non se atopaba no lugar onde o tiña aparcado contactou coa Policía Local onde lle informaron de que o mesmo foi retirado polo guindastre por estar aparcado enriba da beirarrúa.
- Coa información anterior presentouse en persoa nas dependencias da Policía Municipal onde formula a pertinente denuncia por roubo, e co xustificante correspondente acode ao depósito de vehículos solicitando a súa entrega para trasladalo ás dependencias da Policía Nacional para revisión e análise da Policía Científica. No depósito comunícanlle que o vehículo non se pode observar nin retirar sen o previo pagamento da sanción, non obstante facer entrega da copia da denuncia, polo que ten que satisfacer 126,85 € para a súa retirada.

Posteriormente, o 12-02-07, solicita no Concello a devolución do pagamento satisfeito para recoller o vehículo. Como resposta recibe unha notificación dunha multa por estacionamento indebido; perante a súa insistencia no Concello (05-04-07) indícaselle que debe instar á Policía Nacional para que por escrito faga constar que a Policía Científica encontrou pagadas no vehículo mais que, no entanto, non

tiñan identificado o autor do roubo. Entregou copia do anterior comunicado no Concello o 12-04-07, onde lle indicaron que “receberá por escrito a resolución do caso”. Após un mes de espera, o 08-05-07, preséntase en persoa no Concello, onde lle indican que ten que “achegar un informe da Policía”. Con data 28-05-07, telefonicamente contactou co Concello e lle comunican que se procede a anular a multa, sen facer referencia algunha ás taxas pola recollida do vehículo e traslado ao depósito municipal, xa que a persoa responsábel non estaba ese día e, ademais, faltaba o informe da Policía Local. Indícanlle que receberá comunicación por escrito ao respecto, escrito que a primeiros de novembro aínda estaba sen recibir.

A descoordinación das actuacións municipais fican notabelmente comprobadas. A ordenada disposición do esforzo do grupo competente brilla pola súa ausencia.

RECOMENDACIÓN

Para alén da necesidade de accións axeitadas e eficaces, demándase o cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 11/01/2008, reiterouse, por sexta vez, o pedimento informativo anterior, e de novo, o 18/02/2008, o 27/03/2008, o 05/05/2008, o 22/05/2008, o 26/06/2008, 23/07/2008, 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 21/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009 reitérase, décimo oitava vez, o pedimento anterior, e de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 27/04/2009 e o 30/05/2009, 26/06/2009, 29/07/2009, 28/08/2009, 28/09/2009, 27/10/2009.

Con data 30/10/2009, recébase escrito da Concellería competente no que informa que o 11/01/2008 foille comunicada á interesada a desestimación do seu escrito de alegacións, resolución que pode ser recorrida en reposición nun prazo dun mes. Isto é, vinte meses despois dásenos tal información, mais ademais indícase o 26/10/2009 que o expediente está pendente de resolver o recurso de reposición presentado pola interesada, do cal se lle dará ao Valedor traslado unha vez resolto. Asombra que tal recurso estea sen resolverse vinte meses despois de presentado.

Así o facemos constar en escrito dirixido a Concellería o 03/11/2009.

Do anterior deuse cumprida información á interesada, o 03/11/2009.

Con data 02/12/2009, solicítase de novo, información actualizada.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2010, reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo, o 08/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 22/04/2010, 13/05/2010, 14/06/2010, 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 04/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as seguintes actuacións:

Con data 13/01/2010, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 10/02/2011, 14/03/2011, 13/04/2011, 12/05/2011, 09/06/2011, 13/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 13/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 10/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 15/10/2012, 12/11/2012 e 10/12/2012.

EXPEDIENTE 41/2007

ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades que está a pasar unha persoa cunha deficiencia considerábel para conseguir un cartón de mobilidade para o uso dos autobuses urbanos, dos que se ve obrigada a facer uso tres ou catro veces ao día o que lle supón un custo considerábel.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 29-10-07. Con data 29-10-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 30-11-07 e o 28-12-07.

REFLEXIÓNS

A interesada foi cualificada cunha valoración de deficiencia e incapacidade dun 65%, con carácter definitivo.

Segundo a Carta Europea de Autonomía Local, de 15 de outubro de 1985, débese reflexionar sobre a convicción de que a existencia de Entidades Locais investidas de competencias efectivas permite unha administración que á vez que eficaz, atópase próxima ao cidadán, o que implica a acción de medidas urxentes e axeitadas ás necesidades que se suscitan.

A Constitución española (1978), non só é unha norma xurídica, é un instrumento para a convivencia, un factor decisivo de integración social, unha canle de comunicación, un instrumento cotián.

As concepcións europeístas actuais conciben á Constitución, entre outras puntualizacións, como a concreción dun ámbito de liberdade que implica incorporar un catálogo de dereitos e liberdades; apélase

a uns contidos, rematándose co dito de que toda sociedade na que a garantía dos dereitos non estea asegurada non ten en absoluto Constitución. Pois ben, a Constitución española no seu artigo 49 impón ás administracións públicas a realización dunha política de previsión, tratamento, rehabilitación e inserción dos deficientes físicos, sensoriais e psíquicos aos que prestarán a atención especializada que requiran e os ampararán especialmente para o usufructo dos dereitos que se outorgan a todos os cidadáns.

No ámbito local, a Lei Básica (Lei 7/1989) considera o municipio como o cadro por excelencia de convivencia social; o equilibrio social estivo asociado desde a antigüidade ao florecemento municipal.

As normas téñense que ponderar en canto á súa aplicación se refiren; se ben os tributos os soportan os que se benefician dos servizos, non se debe esquecer a necesidade de extremar o rigor distributivo.

Tense que afondar no ámbito social de seguir inculcando os valores de solidariedade, responsabilidade, esforzo e compromiso; só así se poderá encarar os novos desafíos que a nova sociedade ten que afrontar.

RECOMENDACIÓN

Revisión e actualización da normativa aplicábel á adxudicación do cartón de viaxe urbano, ben como daquelas outras que regulan medidas de apoio ás persoas afectadas de incapacidades e outros colectivos como os da terceira idade.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 07/01/2008, reiterouse, por oitava vez, o pedimento informativo anterior, e de novo, o 29/01/2008, e o 06/03/2008, o 01/04/2008, o 05/05/2008, o 27/05/2008, o 26/06/2008, 26/08/2008, 30/09/2008, 30/10/2008, 28/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009 reitérase, por décimo cuarta vez, o pedimento anterior, e de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 27/04/2009, 30/05/2009, 26/06/2009, 29/07/2009, 28/08/2009, 28/09/2009, 27/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2010 reitéranse, os pedimentos anteriores, e de novo, o 05/02/2010, 09/03/2010, 19/04/2010, 12/05/2010, 14/06/2010, 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 04/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as seguintes actuacións:

Con data 13/01/2011 reitérase, o pedimento informativo, e de novo, o 10/02/2011, 14/03/2011, 13/04/2011, 12/05/2011, 09/06/2011, 13/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 13/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 10/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 15/10/2012, 12/11/2012 e 10/12/2012.

EXPEDIENTE 62/2007

ASUNTO:

Queixa en relación coa discriminación da que foi obxecto por causa de ter sido sancionado por estacionar o seu vehículo e non o sendo nese mesmo lugar e hora outros vehículos na mesma situación.

Non tendo recibido información ao respecto.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-12-07. Con data 18-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

REFLEXIÓNS

Discriminación e a infravaloración dun grupo ou individuo por parte doutro; é un comportamento polo que unha actitude recibe unha resposta mentres que outro igual provoca outra diferente ou non produce ningunha.

Estase a dar un trato de inferioridade a unha persoa sen razóns que o xustifiquen. Estamos pois ante unha situación das recoñecidas como "mala administración". A "fuxida" do dereito administrativo e con iso a imaxe da Administración cada día se esvaece un pouco máis, co que se dificultan os resortes garantistas do sistema. Estase a actuar en desacordo coas normas e cos principios que son obrigatorios.

A sociedade non se educa só con discursos, fan falta discursos con iniciativas que erradiquen as inxustizas e os obstáculos, que orienten e informen aos cidadáns, a todos os cidadáns.

O artigo 3 da Lei 30/92 fala de "actuacións axeitadas aos criterios de eficiencia e servizo ao cidadáns"

O Código Europeu de Boa Conduta Administrativa, impón a ausencia de discriminación e igualdade de trato para todo o público.

RECOMENDACIÓN

Quen pregunta merece unha resposta; isto non é samente un recordatorio do poeta alemán; sen esquecer por suposto o artigo 14 da Constitución española no que se proclama a igualdade de todos perante a lei, non prevalecendo discriminación ningunha por calquera condición ou circunstancia persoal ou social.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 15/01/2008, reiterouse, por oitava vez, o pedimento informativo anterior, e de novo, o 19/02/2008, o 27/03/2008, o 05/05/2008, o 22/05/2008, o 26/06/2008, 23/07/2008, 25/09/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 21/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009 reiterouse, por décimo segunda vez, o pedimento anterior, e de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 27/04/2009, 30/05/2009, 26/06/2009, 29/07/2009, 28/08/2009, 28/09/2009, 27/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2010 reitéranse, os pedimentos anteriores, e de novo, o 08/02/2010, 09/03/2010, 19/04/2010, 18/05/2010, 14/06/2010, 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 04/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 10/02/2011, 14/03/2011, 13/04/2011, 12/05/2011, 09/06/2011, 13/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 13/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 10/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 15/10/2012, 12/11/2012 e 10/12/2012.

CAPÍTULO III: URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 15/2007

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha estrutura de ferro, con tellado de chapa metálica a modo de cuberta de vehículos que sobresaia cara á rúa na que verte augas, sen contar coa preceptiva licenza nin respectar os correspondentes retranqueos. O interesado xa ten formulado denuncia ante a Xerencia Municipal de Urbanismo desde decembro de 2005; sen que se teña comprobado actuación municipal ningunha sobre a protección da legalidade urbanística.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-03-07. Con data 02-04-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 07-05-07, o 112-06-07, o 27-07-07, o 29-08-07 e o 02-10-07.

REFLEXIÓNS

Con data 26-09-06, un técnico da Xerencia Municipal de Urbanismo efectuou unha visita á instalación na que se comprobou a existencia da obra detallada sen que conste a preceptiva licenza.

A interrogante xorde, como se protexe a legalidade urbanística: un ano despois da denuncia efectúase visita de inspección técnica; un ano despois do informe técnico comprobado da ilegalidade seguen sen coñecerse as actuacións efectuadas en defensa de legalidade urbanística.

A disciplina urbanística esixe do Concello que se controle o proceso construtivo, de non observarse os presupostos esixíbeis procede a actuación correspondente, caso contrario xorde o descontrol.

Doutrinalmente recoñécese que entre a esixencia normativa e a realidade danse ás veces distancias esgotadoras. Sería preciso facer unha reflexión histórica: cantos expedientes de disciplina urbanística se incoan, cantos se completan, cantas sancións pecuniarias se puxeron e cantas se cobraron, cantas obras ilegais foron derrubadas, etc.

A xurisprudencia ten expresado frecuentemente a súa repulsa pola pasividade adoptada en temas de urbanismo. Non caben xustificacións ante a demora.

RECOMENDACIÓN

Asumir as funcións de eficiencia e axilidade que a normativa vixente impón; comezando pola Constitución.

Cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, artigo 10.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 06/03/2008 reiterouse o pedimento informativo anterior, e, de novo, o 01/04/2008, o 05/05/2008, o 22/05/2008, o 30/05/2008, o 24/06/2008, o 23/07/2008, 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 21/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2007 reiterouse, por décima oitava vez, o pedimento anterior, e de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009, 27/04/2009, 30/05/2009, 26/06/2009, 29/07/2009.

Con data 10/08/2009, recébase informe de Urbanismo indicando que o 15/07/2009 (dous anos e cinco

meses desde o inicio do expediente) remeteuse o mesmo á Xunta de Galicia por ser da súa competencia, do que se deu cumprida información ao interesado

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 01/09/2010 recébase escrito da Concellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras no que informa o seguinte:

“procédese a dar traslado ao Concello de Vigo, das actuacións do expediente informativo 107A2009/543-9 pola instalación dun tellado de chapa metálica a modo de cuberta de vehículos na parcela núm . en Vigo, para que no exercicio das súas competencias, adopte tódalas medidas necesarias para a protección de legalidade urbanística, segundo o disposto no Capítulo III do Título VI da LOUG”

Do que se da cumprida información ao interesado o 02/09/2010, e coa mesma data dirixímonos á Concellería de Urbanismo e Vivenda solicitando información actualizada ao respecto. Pedimento que se reitera o 05/10/2010, 04/11/2010 e 09/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 15/02/2011, 18/04/2011, 16/05/2011, 20/06/2011, 20/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitérase o pedido de informe, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 12/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 11/07/2012, 09/08/2012, 12/09/2012, 15/10/2012 e 10/12/2012.

EXPEDIENTE 30/2007

ASUNTO:

Queixa en relación coa desconformidade que ten ante unha comunicación da Xerencia Municipal de Urbanismo sobre a orde de execución por ruína dunha edificación; edificación da que non se considera propietario.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 21-06-07. Con data 25-06-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 27-07-07, o 30-08-07. Con data 04-10-07, recébase escrito da Xerencia municipal de Urbanismo no que indica un relatorio sobre o tema do expediente e finaliza subliñando que se concede unha prórroga aos herdeiros, de dous meses, para o derrube do inmóbel, e ordena se proceda a executar as medidas de seguridade de carácter urxente.

Con data 04-10-07, recíbese visita da filla do interesado que nos comunica que están a localizar a herdeiros ausentes, e que, entón, renunciarán, mediante escritura pública a favor de Patrimonio Histórico.

Coa mesma data dáse traslado do antedito informe recibido da Xerencia Municipal de Urbanismo e que a raíz da visita da filla do interesado, nese mesmo día, co exposto no parágrafo anterior, dáse o tema pendente por pechado.

Durante o ano 2008, déronse as seguintes actuacións:

Con data 30/04/2008, reábrese o expediente con ocasión da visita da filla do interesado quen nos achega nova documentación, explicando novas actuacións que se expoñen no noso escrito de data 30/04/2008, interesando unha aclaración da situación mediante as accións coordinadas e correctoras que procedan. O que se reitera o 17/06/2008, e o 18/08/2008, 18/09/2008, 16/10/2008, 17/11/2008 e o 15/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009 reiterouse pedimento anterior, e de novo, 04/02/2009, 18/03/2009, 14/04/2009, 18/05/2009, 15/06/2009, 24/07/2009, 24/08/2009, 21/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 08/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 18/05/2010, 14/06/2010., 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 05/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2011 reiterouse o pedimento informativo, e, de novo, o 15/02/2011, 18/04/2011, 16/05/2011, 20/06/2011, 20/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012, reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/02/2012, 16/03/2012, 12/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012.

Con data 26/06/2012, e desde a Concellería de Participación Cidadá e Voluntariado recíbese copia do escrito do Delegado de Área de Urbanismo e Vivenda, de data 26/02/2009 que foi remetida ao Valedor do Pobo, e que, coa data 26/06/2012 foille trasladada desde esta oficina do Valedor do Cidadán ao promotor da queixa que nos ocupa e na que se indica o seguinte:

INFORME:

"Á vista do Informe de Inspección de data 12/07/07 se ben podería considerarse, dadas as condicións expostas polo alegante, unha prórroga na execución da derruba prevista no Acordo de Ruína de data

02/11/06 por un prazo de outros dous meses, debe esixirse a adopción previa e inmediata das medidas de seguridade solicitadas con carácter urgente e consistentes na retirada de todos os elementos de cuberta e fachadas que presenten risco inminente de caída á vía pública así como o tapiado dos ocos e valado do perímetro."

Á vista do exposto, a delegada da Área de Urbanismo e Vivenda, con data 18 de setembro de 2007, resolveu outorgar aos herdeiros, una prórroga de DOUS MESES do prazo outorgado no Acordo do Consello da Xerencia municipal de urbanismo de data 2 de novembro de 2006 para a derruba do inmóbel obxecto do presente expediente, sito na rúa, previa solicitude de licenza de obras, mantendo a fachada de pedra, así como os elementos a protexer sinalados na ficha individual do PEPRI e ordenar aos herdeiros procederan, DE INMEDIATO, a executar as medidas de seguridade de carácter urgente, consistentes na retirada de todos os elementos de cuberta e fachada que presentasen risco inminente de caída cara á vía pública, no tapiado dos ocos á rúa para impedir o acceso á devandita edificación e no valado do perímetro exterior da edificación, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederíase por esta Administración á execución forzosa prevista nos artigos 95 e 96 da Lei de rexime xurídico das administracións públicas e procedemento administrativo común, e 201.3 da Lei 9/2002, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia, ben en forma subsidiaria por esta Administración Municipal a custa dos interesados, esixíndolles o importe dos gastos, danos e prexuízos conforme ao procedemento de constrinximento, ou mediante a súa execución forzosa, con imposición de multas coercitivas de 300 a 6.000 €, reiterabéis até lograr a execución das obras ordenadas, sen prexuízo de esixir perante os tribunais da orde penal as correspondentes responsabilidades por delito de desobediencia, tipificado no artigo 556 do Código Penal.

A devandita resolución foi notificada aos interesados con xustificantes de recepción de datas 1,2, 3 e 9 de outubro de 2008.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 56/2007

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha estación transformadora de enerxía eléctrica; da que non consta licenza nin comunicación aos veciños afectados.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-12-07. Con data 13-12-07 solicítase o preceptivo informe.

Estamos perante unha instalación da que non consta previa información á veciñanza, sobre a capacidade e alcance da citada instalación que, como tantos outros exemplos ao longo da xeografía soen xustificarse coa cantarela de que non existen "evidencias científicas de perigosidade dos campos electromagnéticos sobre a saúde das persoas".

Existen informes científicos nos que se fundamenta que as ondas electromagnéticas xeradas polas tormentas eléctricas e polas denominadas microondas interfíren e distorcen o funcionamento normal do organismo humano, sendo estes efectos os seguintes:

- Trastornos neurolóxicos (irritabilidade, cefalea, astenia, somnolencia, mareos).
- Trastornos mentais (alteracións do humor, do carácter, depresións, tendencias suicidas).
- Trastornos cardiopulmonares (alteración da frecuencia cardíaca, modificacións da tensión arterial e alteracións vasculares).
- Trastornos reprodutivos (alteracións ciclo menstrual, abortos, infertilidade, diminución da libido sexual).
- Incremento do risco dalgúns tipos de cancro (leucemias agudas, tumores do sistema nervioso central na infancia).
- Trastornos dermatolóxicos.
- Trastornos hormonais.
- Trastornos inmunolóxicos.
- Trastornos no ámbito laboral.

RECOMENDACIÓNS

Adopción da medidas precautorias previas á instalación deste tipo de elementos; para actualizar e potenciar a fractura co modelo tradicional de actuacións, tense que dar axeitada resposta á problemática enunciada na introdución da Lei 57/2003, sobre modernización dos gobernos locais, tense que acadar o equilibrio entre a innovación e o respecto ás previsións constitucionais en razón aos dereitos dos cidadáns.

O dereito a ser escoitado antes de determinadas actuacións é básico nunha boa administración teranse en conta os factores relevantes.

Durante o ano 2008 déronse as seguintes actuacións:

Con data 15/01/2008, reitérase o pedimento informativo anterior, por sexta vez, e de novo, o 19/02/2008, o 01/04/2008, o 05/05/2008, o 22/05/2008, o 26/05/2008, 23/07/2008, 25/08/2008, 29/09/2008, 23/10/2008, 21/11/2008, 18/12/2008.

Durante o ano 2009 déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2009, reitérase, por décimo segunda vez, o pedimento anterior, e de novo, o 12/02/2009, 18/03/2009. Con data 28/04/2009, sen rexistro de saída, recibe informe de Medio Ambiente escrito no que comunica que o 17/04/2009, solicitouse ao departamento de licenzas sobre a existencia da preceptiva licenza de instalacións.

Do que se deu cumprida información a interesada o 29/04/2009.

Con data 27/05/2009, solicitase información actualizada sobre o tema iniciado fai dezasete meses, e o 26/06/2009, 29/07/2009, 28/08/2009. Con data 15/09/2009, recébase escrito de Medio ambiente

suliviando a súa competencia par ao tema en cuestión e indica que nos dirixamos ao Departamento de licenza, o que facemos o mesmo día 15/09/2009, e así llo comunicamos ao interesado na mesma data. Con data 15/10/2009, solicitase información actualizada ao Departamento de licenza de Urbanismo.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 19/04/2010 dirixímonos a Urbanismo (Licenzas) reiterando o pedimento anterior, e de novo, o 11/05/2010, 14/06/2010, 13/07/2010, 12/08/2010, 01/09/2010, 05/10/2010, 05/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 11/01/2011 recébase escrito de Xerencia Municipal de Urbanismo no que interesa se aclare o emprazamento exacto da devandita estación, o que se fai o mesmo día, 11/01/2011, reiterando o pedimento informativo, e, de novo, o 15/02/2011, 20/06/2011, 20/07/2011

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, 16/02/2012, 16/03/2012, 12/04/2012, 11/05/2012, 07/06/2012, 11/07/2012, 09/08/2012 e 12/09/2012.

Con data 09/10/2012, recébase informe de Barrios Históricos no que se indica que a data 05/10/2012 consta que a entidade XXX, S.A. presentou, o 25/09/2012, a solicitude de licenza de obras e de licenza de actividade para unha estación base de telefonía móbil que se están a tramitar co número de expediente 1365/426 e 1367/426, respectivamente.

Do que se dá cumprida información á interesada o 10/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE	1
- Contaminación acústica	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	4
- Sanción Tráfico	3
- Cartón de mobilidade	1
ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA	3
- Obras ilegais	1
- Edificio ruinoso	1
- Instalación eléctrica con efectos contaminantes	1
TOTAL EXPEDIENTES	8

REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS	
1. MOBILIDADE E SEGURANZA	50,00 %
2. URBANISMO E VIVENDA	37,50 %
3. MEDIO AMBIENTE	12,50 %

PARTE III

ACTUACIÓN A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2008 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistróuse un total de 17 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2008 con incidencias no ano 2012 e que corresponden a:

MEDIO AMBIENTE	1
MOBILIDADE E SEGURANZA	5
PATRIMONIO	1
SERVIZOS XERAIS.....	1
URBANISMO	8
XESTION MUNICIPAL	1
TOTAL.....	17

EXPEDIENTES

CAPITULO I- MEDIO AMBIENTE.

EXPEDIENTE 81/2008:

ASUNTO

Queixa en relación coas molestias producidas polas manobras de colocación e retirada das cadeiras, mesas e suportes de parasóis dun local de hostalaría que impeden conciliar o sono non só aos veciños dunha vivenda, senón tamén aos hóspedes dunha instalación de hotel-residencia a cargo dos promotores da queixa.

SITUACIÓN

A interesada durante o ano 2008, ten presentado 21 denuncias no Concello, se resultado algún. Queixa presentada o 11/11/2008, con esa mesma data solicitase o preceptivo informe, que se reitera o 10/12/2008.

REFLEXIÓN

As reflexións noutros expedientes deste capítulo faise, preciso recordar que lle asiste aos cidadáns no referente a que o rexime xurídico das administracións públicas debe transcender as regras de funcionamento

interno para integrarse na sociedade a que serve como o instrumento que promove as condicións para que os dereitos constitucionais do individuo e dos grupos que integran a sociedade sexan reais e efectivos.

A lexitimidade por rendementos está ligada coa capacidade para dar resposta satisfactoria ás demandas do contorno.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2009 reiterouse o pedimento anterior, e de novo, o 10/02/2009, 18/03/2009, 14/04/2009, 11/05/2009, 15/06/2009, 22/07/2009, 18/08/2009, 14/09/2009.

Con data 15/09/2009, recébase escrito de Medio Ambiente informando que se remete nova dilixencia á Policía Local, para inspección. Do que se dá cumprida información á interesada no mesmo día.

Con data 15/10/2009 solicítase información actualizada, e de novo o 16/11/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos anteriores e de novo, o 05/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 01/02/2011, 03/03/2011, 04/04/2011, 04/05/2011, 06/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 04/05/2012, 05/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

CAPITULO II- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 4/2008

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por non ter recibo da ORA, cando realmente o tiña, facéndose constar na denuncia ás 10,30 horas, tendo o resguardo da ORA o limite das 11,12 horas, séndolle aplicado o cepo para a súa inmovilización. A interesada fai entrega da seguinte documentación:

1º- Resguardo da regulación do aparcamento: día 16/05/06, hora final do estacionamento 11:12.

2º- Resguardo da dilixencia do Concello de Vigo, polo que se detalla a infracción, hora 12,18, axente nº XX, expediente 6241619, data 16/05/2006.

3º- Notificación de denuncia, por estacionar sen billete de uso de estacionamento e non colocalo en lugar visíbel, expediente 068685226.

4º- Impreso de notificación pola liberación do vehículo o que se lle tiña colocado o cepo de inmovilización, expondo a súa desconformidade.

5º- Solicitude de anulación de sanción, nº de documentos 60054334, de 18/05/2006, que formula como prego de descargo, no que alega que o ticket achábase correctamente, ben como a presenza de testemuñas, indicase ademais que o axente manifesta que existen fotografías da situación.

6º- Copia do escrito de Mobilidade e Seguridade de 09/10/2006 do que se achegan fotografías efectuadas as 14,43 horas.

7º- Fotografías, na que aparece como hora da súa realización as 18,42. Erro manifesto.

8º- Escrito de alegacións que formula a interesada o 29/08/2006, nº de documento 60091163, no que incide: "Segundo. se me hace abonar la grúa al haberme puesto el cepo, según el agente que intervino (XX), por tener varias multas acumuladas por el mismo hecho. Consultado en el Departamento Ejecutivo del Concello me informan de que no hay ninguna sanción anterior a esta. Esto también figura reflejado en la sanción recibida ("Reincidencias: 0, se adjunta copia). Erro manifesto. Tercero. En la notificación de denuncia se señala que el motivo de la No notificación en el acto de la misma se debió a la ausencia del conductor, hecho incierto ya que aboné las tasas, de la grúa en el momento de la sanción, lo que demuestra que el agente de la Policía Local estaba presente". Erro manifesto.

9º- Novo escrito da interesada de 11/12/2006, nº de documento 60129322 no que se pon e manifesto novo erro por parte da administración Municipal en relación cos datos das fotografías, que a policía presenta como probas.

10- Resolución da Concellería de Mobilidade e Seguridade de 09/07/2007, na que se reflicte que se aplica de oficio a prescrición de infracción e se desestima o reembolso da taxa pola mobilización do vehículo.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 03/01/2008; solicitándose o preceptivo informe o 14/01/2008, reiterándose o 13/02/2008. Con data 25/03/2008, recíbese escrito de Mobilidade, Transporte e Seguridade no que informa o seguinte:

Vistas as alegacións feitas por Dª XXX, con D.N.I. XXX, no seu escrito de 11 de decembro de 2006, con número de rexistro DOC60129322, en relación co expediente 72835/ 210, onde solicita que se deixe sen

efecto a sanción de 45 euros coa que foi sancionada e se lle reintegre o importe de 114 euros aboado ao guindastre municipal pola inmovilización do seu vehículo, procede facer as seguintes:

CONSIDERACIÓNS XURÍDICAS

Primeiro. - Prescrición da infracción

A infracción denunciada é tipificada como leve no art. 65.3 do Real Decreto Lexislativo 339/1990, de 2 de marzo, polo que se aproba o Texto Articulado da Lei sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial.

En atención ao teor literal do artigo 18 do Real Decreto 320/1994, de 25 de febreiro, polo que se aproba o Regulamento de Procedemento Sancionador en Materia de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial, en concordancia co disposto no artigo 81 da Lei sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial, o prazo de prescrición das infraccións leves é de tres meses.

Transcorridos os prazos regulamentares, e consoante o art. 18.3 do Real Decreto 320/1994, corresponde aplicar de oficio a prescrición da infracción, polo que se anula a sanción imposta e se procede ao arquivo do expediente sancionador.

Segundo. - Nembargantes, non procede resolver positivamente a súa solicitude de devolución do importe aboado pola inmovilización do vehículo, polos seguintes motivos:

a) O dito importe corresponde a unha taxa, en atención ao disposto na Ordenanza Fiscal nº 15 do Concello de Vigo, Reguladora das Taxas pola Inmovilización, Retirada, Depósito e Custodia de Vehículos.

Establécese así mesmo expresamente no artigo 7.c) da mesma norma que “O devengo das taxas polos servizos prestados é independente da sanción que proceda impoñer conforme ao procedemento establecido”.

b) O artigo 2.2.a) da Lei Xeral Tributaria (Lei 58/2003, de 17 de decembro, en adiante L.X.T.) recolle o concepto de taxa coma un clase específica de tributo, polo que a determinación da súa esixibilidade obedece aos conceptos tributarios seguintes: O feito impoñíbel (art. 6 da L.X.T.; art. 6 da Ordenanza Municipal nº 1, Fiscal Xeral) que é a realización do servizo de inmovilización do vehículo tal como dispón o artigo 1.a) da Ordenanza Municipal nº 15 antes mencionada, e que determina a suxeición ao pago da taxa, levouse efectivamente a cabo ao procederse á inmovilización do PEUGEOT 206 MATRÍCULA 4207-BLG, O período de devengo e esixibilidade (art. 21 L.X.T.; art. 8 da Ordenanza Fiscal Xeral), que determina o momento de esixibilidade da taxa, en atención ao artigo 6 da citada Ordenanza nº 15, corresponde “[...] no momento en que se preste o servizo ou simplemente no momento en que se tivera iniciado [...]”.

c) O procedemento para a devolución de tributos, en atención ao disposto no art. 31 L.X.T., farase de acordo coa normativa de cada tributo, polo que hai que seguir os trámites do art. 86 da Ordenanza Fiscal Xeral.

En canto aos requisitos materiais, a solicitude realizada non pode resolverse favorabelmente ao non concorrer ningún dos supostos do apartado 1 do citado artigo, xa que non existe unha duplicidade no pagamento (a), a cantidade aboada non foi superior á que resultaría dun acto administrativo (b), as cantidades non se ingresaron despois de transcorridos os prazos de prescrición (c), e non existen outros supostos nas normas legais ou nas Ordenanzas Municipais que sexan de aplicación (d).

Terceiro.- Con independencia do arquivo das actuacións, polo cal non se pode aplicar sanción algunha á conducta denunciada, resulta incuestionábel a persistencia da obriga tributaria correspondente á taxa pola inmovilización do vehículo, pois esta é independente do proceso sancionador, e corresponde a un servizo efectivamente realizado en cumprimento da lexislación vixente.

Cuarto.- En canto á procedencia da medida de inmovilización do vehículo, hai que sinalar o seguinte:

a) Esta tomouse en estricto cumprimento do establecido no artigo 8 da Ordenanza Reguladora do Servizo de aparcamento na vía pública mediante máquinas expendedoras de Tiquets na Cidade de Vigo (dictada ao amparo da previsión do artigo 38.4 da Lei sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial) que dispón:

“Apreciaranse como infraccións a esta Ordenanza e serán consideradas como estacionamento de vehículo en lugar prohibido, de conformidade co establecido no artigo 39.2 contido na Lei 5/1997, de 24 de marzo, de Reforma do Texto articulado da Lei sobre tráfico, circulación de vehículos a motor e seguridade vial:

a) Estacionar carecendo de tiquet.

b) Estacionar superando o horario autorizado no tiquet.

c) Estacionar superando as horas de aparcamento máximo autorizado manténdose estacionado na mesma rúa.

As anteditas infraccións denunciaranse de conformidade co disposto no artigo 75 da Lei de seguridade vial.

** A infracción definida no apartado a) sancionarase con multa de 7.500 pesetas.*

** As demais sancionarase con multa de 5.000 pesetas.*

Ademais do exposto denunciaranse, na mesma forma, as restantes infracción que se cometan na zona ORA e que se recollan como tales na Ordenanza municipal de circulación do termo municipal de Vigo.

Poderá procederse á retirada do vehículo coa grúa cando o vehículo careza de tiquet ou cando rebase o dobre do tempo aboado.

Tamén poderá procederse á inmovilización do vehículo cando careza de tiquet ou exceda da autorización concedida até que se logre a identificación do seu conductor.

En ámbolos dous casos deberá procederse ao aboamento da taxa polo servizo de retirada ou inmovilización prevista na Ordenanza Fiscal correspondente.”

b) En proba da comisión da infracción que deu lugar á inmovilización do vehículo, ademais da denuncia do Vixiante da O.R.A debidamente contrastada e aseverada pola Policía Local, atópanse varias fotografías incorporadas no informe do Axente actuante que deixan constancia gráfica da inexistencia de tiquet habilitador do aparcamento.

Esas fotografías adoecen dun defecto na inserción da hora, que en nada ensombrece a claridade da imaxe e dos feitos dos que nela se deixa constancia.

c) A fotocopia do tiquet presentado pola recorrente, se ben non se acreditou nen se recoñece a súa validez, dispuña como hora límite de aparcamento as 11:12 horas.

A denuncia fórmulase ás 10:30 horas do día 16/05/2006, e foi adverada polo Axente número 67 da Policía Local ás 12:18 horas; a inmovilización do vehículo realizouse ás 12:25 horas, polo que inda se fose válido o tiquet e estivese situado en lugar visíbel en cumprimento da normativa, a medida de inmovilización estaría tomada correctamente por exceso do período de autorización concedida, ao ser equivalente un tiquet caducado á inexistencia de tiquet.

En aplicación da doutrina dos actos propios, coa presentación dese tiquet coma auténtico, inda que non se lle recoñeza esa condición, nin moito menos que estivera situado en lugar visíbel do vehículo, a recorrente admite a comisión da conducta de rebasar o tempo autorizado -que pode dar lugar á inmovilización-, polo que asume a efectiva actualización do risco de ter que aboar as taxas do guindastre municipal.

d) A medida de inmovilización do vehículo dispónse pola normativa de referencia coma unha actividade na que se exerce unha potestade discrecional, ao establecerse literalmente “[...] poderá procederse á medida de inmovilización do vehículo [...]”.

Polo tanto, depende da apreciación dos Axentes e da dispoñibilidade técnica e humana efectuar a inmovilización, sempre que se dea o suposto de feito recollido na norma. No caso recorrido, dándose o suposto fáctico e podéndose prover de medios para a instalación do cepo, levouse a cabo este servizo, cumprindo todos os requisitos formais e materiais para a validez da medida adoptada.

En atención ás consideracións efectuadas, fórmulase a seguinte:

PROPÓSITA:

Desestimar a solicitude de reembolso da taxa pola inmovilización o día 16 de maio de 2006 do vehículo marca XX, por considerar que foi correctamente adoptada a medida de inmovilización tendo en conta os informes do axente actuante”.

Con data 27/03/2008 solicítase informe con respecto as reflexións feitas por esta oficina, na que non se resposta o informe anterior; e de novo reitérase o 18/04/2008, 17/06/2008, 15/07/2008, 19/08/2008, 22/09/2008, 20/10/2008, 20/11/2008.

REFLEXIÓNS

- 1) Cales son as motivacións polas que se declara a prescrición de sanción de oficio.
- 2) O que cabe deducir do expediente en cuestión, é que nos atopamos ante un suposto no que se evidencian erros por parte de administración municipal.
 - Non é correcta a indicación da falta do resguardo de regulación do aparcamento.
 - Non se teñen en conta a existencia de testemuñas.
 - Non é correcta a relación horaria das fotografías.
 - Non é correcta a indicación de reiteración na comisión deste tipo ou outras de faltas a normativa vixente.

A interesada non pretende unha exención da bonificación das cuotas da inmovilización do vehículo, a interesada pretende, nen sequera unha conmutación ou indulto dunha sanción, o que solicita é a anulación dunha penalización imputada que non é real, isto é, non é certa.

Atopámonos ante un erro dos tipificados, no artigo 105 de la Lei 30/1992, e que polo tanto require un novo acto administrativo que revoque o acto previo desfavorábel á interesada, xa que o caso que nos ocupa non constitúe nen dispensa exención prohibida polas leis. O axente pode apreciar unha actuación, pero esta disponibilidad non ampara a comisión dos erros que derivan da súa apreciación.

Por outra banda, son de apreciar segundo o exposto datos erróneos na tramitación do expediente tal como se alegou o que implica erros imputábeis a esa administración o que debe traducirse nunha cualificación de nulidade, e polo tanto o seu arquivo, e non unha prescripción de oficio o que tamén implicara unha ineficacia da xestión.

As atribucións que a Administración recibe non se poden utilizar de xeito aleatorio ou incontrolado, a súa utilización ten que propiciar a consecución do ben público mediante uns medios de defensa e garantías que alcancen o equilibrio entre as facultades públicas e os dereitos persoais. Cando no se procede nesa dirección, cando a Administración se desvíx xurde o afastamento marcado pola norma.

Estamos perante unha situación na que a Administración persegue unha finalidade diferente a aquela que a norma lle asignaba, e o que o Tribunal Supremo (14/05/1959) cualifica como consecución de obxectivos non previstos concretamente pola motivación legal que inspira a norma. Noutros termos e o que a Lei da Xurisdicción Contencioso-Administrativo define como exercicio de potestades para acadar fins distintos dos fixados polo ordenamento xurídico.

Polo que entendemos que procede a nulidade da resolución cuestionada.

RECOMENDACIÓN:

Cumprimento de legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009 reitérase pedimento informativo tres veces e durante o ano 2010 reiterouse o 12/01/2010, 05/02/2010, 08/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 06/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 07/02/2011, 09/03/2011, 06/04/2011, 05/05/2011, 08/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 02/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

EXPEDIENTE 26/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa imposición dun recargo que derivou nunha retención por dilixencia de embargo por causa dunha multa de tráfico, como consecuencia de non identificar ao conductor.

O interesado manifesta que non tivo constancia do expediente nen sequera polo método habitual: aviso no propio vehículo.

A dirección de correo á que se lle dirixiu o aviso non existe desde hai máis de quince anos, na data en que o Concello lle efectuou o comunicado. Ao Concello cónstalle o seu empadramento en Vigo (cítase enderezo), e estando, portanto, ao día no imposto municipal de circulación de vehículos en Vigo.

Considera de xustiza sexa liberado do sobrecargo da retención debida a un erro administrativo non imputábel á súa persoa.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 18/03/2008; con data 14/04/2008, solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 14/04/2008, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 19/05/2008, 17/06/2008, 15/07/2008, 19/08/2008, 20/09/2008, 20/10/2008, 20/11/2008.

REFLEXIÓNS:

Resulta desconcertante que se lle estea a notificar a un cidadán a un domicilio inexistente cando é comprobado que o seu enderezo está actualizado no propio Concello, e a propósito propio estamento de tráfico.

O que implica que a administración fica obrigada a revogar o acto, de acordo co artigo 105 da Lei 30/1992.

A administración debe actuar racionalmente e razoabelmente. Estamos perante o clásico desenvolvemento tecnocrático de finais dos sesenta, hoxe a desviación de poder xa está devaliada.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento de legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, que se se tivo en conta nos expedientes anteriores (13,18,19,20,21 e 22/2008).

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse, por oitava vez, o pedimento informativo solicitado, e de novo, o 23/02/2009, 24/03/2009, 24/04/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 19/08/2009, 24/09/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010, reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 05/02/2010, 08/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 22/06/2009, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 07/02/2011, 09/03/2011, 08/04/2011, 05/05/2011, 08/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 02/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012, 03/12/2012.

EXPEDIENTE 58/2008

ASUNTO:

Queixa en relación co incidente acontecido con dous membros da Policía Local cando circulando co seu vehículo pola rúa Dr. Marañón e incorporándose á Rúa López Mora (sendo preciso xirar a esquerda) se viu sorprendido por dous membros da Policía Local circulando en bicicleta pola Rúa López Mora procedendo da súa dereita, sen atender o semáforo en vermello, interpóndose na marcha do seu vehículo e obrigándoo a realizar unha urxente freada. Os axentes aproximáronse do interesado que lles preguntou a razón de non atendela sinal do semáforo, sen obter resposta algunha, déronlle orde eslamiada de que continuara circulando.

A vista do acontecido dirixiu escrito ao Concello solicitando se lle indicase se a conducta exposta era correcta. Recebe un escrito da Policía Local que o cita para unha conversa telefónica ou persoal, polo que, de novo se dirixe por escrito ao Concello reiterando o pedimento anterior, sendo, de novo, citado para unha entrevista telefónica ou persoalmente.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 29/07/2008, con data 31/07/2008 solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 04/09/2008, 02/10/2008, 06/11/2008, 03/12/2008

REFLEXIÓNS:

As normas da circulación, agás excepcións claras e xustificadas, tamén obriga os membros da Policía Local.

O cidadán ten dereito a ser informado, as actuacións administrativas teñen que transcender as regras de funcionamento interno, para, deste xeito, interesarse na sociedade a que serve, como instrumento que promove as condicións, para que os dereitos constitucionais dos individuos sexan reais e efectivos.

As actuacións teñen que ser axeitadas os criterios de eficiencia e servizo aos cidadáns, conforme os principios de transparencia e de participación.

Tanto o artigo 35.i da Lei 30/1992 como o artigo 4 do R.D. 208/1996 determinan as atencións que, a modo de dereitos, se lle deben prestar aos cidadáns, ben como tamén o artigo 12 do Código Europeu de Boa conduta (diligencia, corrección, cortesía, presentación de escusas en caso de erro, e corrección dos efectos negativos de forma máis rápida posíbel).

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento de legalidade antes exposta, ben como a do artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2009 reiterouse o pedimento solicitado no ano 2008, e de novo, o 03/02/2009, 06/03/2009, 15/04/2009, 08/06/2009, 21/07/2009, 18/08/2009, 14/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo, o 05/02/2010, 09/03/2010, 08/04/2009, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 07/02/2011, 09/03/2011, 06/04/2011, 05/05/2011, 08/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 02/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 4/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

EXPEDIENTE 73/2008

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por non identificar o conductor.

SITUACIÓN:

O interesado ten cumprido as súas obrigas administrativas con rigor, domiciliado en tres domicilios diferentes en ano e medio, cumprindo cos trámites en Facenda, Permiso de conducir, Censo, etc.

Queixa presentada o 08/10/2008, con data 08/10/2008, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 05/11/2008, e o 03/12/2008.

REFLEXIÓNS:

Máis unha vez encontrámonos co feito derivado da actividade administrativa, que revela unha falta de coordinación, medida esta sen a cal non é posíbel alcanzar unha xestión eficaz, áxil e efectiva.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2009 reitérase o pedimento xa solicitado o ano anterior, e de novo, o 03/02/2009.

Con data 03/03/2009, recíbese escrito de Seguridade, Circulación e Transporte no que informa do seguimento en relación coas diversas mudanzas de enderezo, concluíndo que a tramitación do expediente ten sido correcta.

Do que se deu cumprida información ao interesado, o 04/03/2009.

Con data 04/03/2009, interésase información actualizada en relación coa resolución do expediente, e de novo, o 11/05/2009, 08/06/2009, 21/07/2009, 18/08/2009, 14/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 05/02/2010, 09/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 07/02/2011, 09/03/2011, 06/04/2011, 05/05/2011, 08/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 02/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

EXPEDIENTE 87/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coas necesidades dunha liña de Vitrasa os domingos de todo o ano.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 01/12/2008, coa mesma data solicítase o preceptivo informe.

REFLEXIÓNS:

Do mesmo xeito que outros anos e con motivo dos festas natalicias púxose en funcionamento unha nova liña os domingos (C-2), non adoptándose a mesma medida este ano, reforzándose, ao contrario, outras. É por iso que se estima preciso que o reforzo se faga todos os domingos do ano á vista de que a liña C-1 ten unha alta rentabilidade nas datas de domingo.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 26/01/2009 reiterouse o pedimento informativo do ano 2008, e, de novo, o 02/03/2009, 24/03/2009, 27/04/2009, 30/05/2009, 25/06/2009, 27/07/2009, 27/08/2009, 24/09/2009, 22/10/2009

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos anteriores, e, de novo, o 05/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 11/02/2011, 09/03/2011, 06/04/2011, 05/05/2011, 08/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 02/05/2012.

Con data 25/05/2012, recébase escrito de Mobilidade, Transporte e Seguridade, no que informa o seguinte:

"En contestación á súa petición de informe en relación coa queixa presentada, expte 87/2008, relativa a solicitude de funcionamento da liña C-2 de VITRASA durante todos os domingos do ano, infórmolle o seguinte:

En anos anteriores durante períodos de maior afluencia de viaxeiros por apertura das zonas comerciais nos meses de decembro a xaneiro, púxose en funcionamento a liña C2 en domingos e festivos, para cubrir as posibles necesidades dos viaxeiros e estudar a opción de ampliar o servizo. Durante este período a afluencia de usuarios foi mínima, pese ás datas e movemento de xente, por iso, se determinou que non era viábel un maior servizo neste tipo de día.

O que lle comunico para o seu coñecemento."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 28/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

CAPITULO III- PATRIMONIO

EXPEDIENTE 79/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coas obras de peche dun espazo ao redor das torres de García Barbón, espazo cedido pola promotora á cidade de Vigo.

SITUACIÓN.

A interesada fai mención de que ditas torres están baixo unha sentenza que as declara ilegais, tendo solicitado información desde maio de 2008, sen resposta.

Queixa presentada, o 03/11/2008, con data 03/11/2008, solicitouse o preceptivo informe

REFLEXIÓNS:

Unha vez mais faise preciso lembrar o dereito que teñen os cidadáns a seren informados en relación cos expedientes e documentación Municipal

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2009 reiterouse o pedimento informativo de 2008, e de novo, o 10/02/2009, 18/3/2009, 14/04/2009, 11/05/2009, 15/06/2009, 23/07/2009, 19/08/2009, 14/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo, o 18/2/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010.

Con data 07/06/2010 recébase informe de Urbanismo no que indica que con data 21/05/2010 comunica que por parte da Unidade de Patrimonio procederase en breve ao inicio das actuacións pertinentes de Protección de Patrimonio Municipal.

Do que se dá cumprida información á interesada o 08/06/2010, coa mesma data de 07/06/2010, e, de novo, o 08/07/2010, 05/08/2010. Con data 01/09/2010, recébase escrito de Patrimonio indicando que se inicia expediente estando pendente o informe do Arquitecto. O que se comunica a interesada o 02/09/2010, indicando que en datas vindeiras instarase nova información, o que se fai o 06/10/2010, e o 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011 reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo, o 16/02/2011.

Con data 07/03/2011 recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“ En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas (ref. expte. 79/2008) infórmolle do seguinte:

Con data 08/04/2009 presenta escrito de alegacións no que denuncia que na rúa hai un edificio público que foi pechado polos propietarios do edificio.

Con data 10/10/2009 xírase visita de inspección onde se di:

“Que la parte posterior se encuentra vallada con una tela metálica de color verde”.

Con data 13/05/2010 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

“O vixente PXOM, aprobado definitivamente por Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transporte do 16,05,2008 (DOG 03.06.2008 e BOP 06.08.2008) e por Orde da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras do 13,07,2009 (DOG 24.07.2009 e BOP 10.09/2009), clasifica a parcela de referencia como solo urbano consolidado con ordenanza de aplicación 16 de áreas de ordenación pormenorizada

Á vista da información dispoñíbel, as obras de referencia sitúanse sobre o espazo de cesión de uso de superficie”.

Con data 14/05/2010 remítese o expediente a patrimonio xa que as obras obxecto do expediente atópanse situadas sobre un espazo de cesión de uso de superficie.

Ante o exposto, prégase dirixan as súas futuras solicitudes ao Departamento de Patrimonio do Concello de Vigo, toda vez que é o Departamento encargado da tramitación do asunto que motivou a orixe da queixa”.

Do que se dá cumprida información á interesada o 08/03/2011, indicándolle que coa mesma data dirixímonos a Patrimonio onde xa nos tiñamos dirixido o 06/10/2010, reiterándose o pedimento o 06/04/2011, recibéndose escrito o 08/04/2011 no que informa que o expediente segue pendente de informe técnico o que se traslada á interesada o 11/04/2011.

Con data 26/04/2011 fainos chegar escrito (documento 110055521) no que denuncia unha apropiación ilegal indebida de patrimonio municipal o que trasladamos a Patrimonio con data 25/05/2011.

Con data 18/05/2011 recébase escrito de Patrimonio que o expediente segue no mesmo estado, segundo informe de 08/03/2011, do que se dá cumprida información á interesada o 19/05/2011.

Con data 16/06/2011 reitérase o pedimento informativo, que se recibe o 01/07/2011 indicando que o mesmo está pendente do informe da Xerencia Municipal de Urbanismo, o que se traslada á interesada o 04/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/02/2012 recébase escrito de Patrimonio no que informa que o expediente de referencia se acha pendente de informe solicitado á Xefatura da Xerencia de Urbanismo o 17/06/2011 e que foi reiterado o 13 de outubro de 2011, continuando actualmente na mesma situación.

Do que se deu cumprida información á interesada o 22/02/2012 indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase, de novo, información actualizada o que se fai o 12/03/2012 e, novamente, o 30/03/2012, o 12/04/2012, 10/05/2012, 07/06/2012, 12/07/2012, 10/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 08/11/2012 e 05/12/2012.

CAPITULO IV- SERVICIOS XERAIS

EXPEDIENTE 70/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa pasividade dos servizos de limpeza nunha veciñanza, situación que foi denunciada pola Asociación de Veciños xa en xullo de 2007 achegando fotografías que mostran o estado calamitoso da situación.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 26/09/2008, con data 29/09/2008 solicítase o preceptivo informe, reiterado o 31/10/2008 e o 29/11/2008

REFLEXIÓNS:

Á vista das fotografías que obran no expediente, obsérvase o amontoamento de lixo, maleza cubrindo as beirarrúas, excrementos de animais, roedores e cheiros.

A realidade social, cultural, tecnolóxica e económica rachou definitivamente coas situacións singulares de relativo illamento polo que viña pasando a sociedade municipal.

A veciñanza ten recoñecido legalmente o seu dereito a utilizar, de acordo coa súa natureza, os servizos públicos municipais, esixindo a prestación dos mesmos.

Os concellos por vía legal teñen de asumir, entre outros, unha serie de servizos ou prestacións como a xestión e execución de parques e xardíns, protección do medio ambiente, servizo de limpeza, recolla e tratamento de residuos.

RECOMENDACIÓNS:

Atención efectiva das obrigas antes citadas.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009 reitérase o pedimento do ano 2008, e de novo, o 23/02/2009, 24/03/2009, 23/04/2009, 21/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 27/08/2009, 28/09/2009, 02/12/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 05/02/2010,

09/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 10/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011, reiterouse o pedimento informativo, e, de novo, o 04/02/2011, 03/03/2011, 04/04/2011, 04/05/2011, 06/06/2011, 07/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/03/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 03/04/2012, 04/05/2012, 05/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012, 03/12/2012.

CAPITULO V- ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 11/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa situación dun expediente de protección da legalidade urbanística, iniciado xa hai anos, e que segue o edificio en cuestión sen se axustar á normativa vixente e sen que o Concello tome as medidas que proceden, e que máis ben parece que se está a espera de que se produza una prescripción.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 05/02/2008, solicitándose o preceptivo informe o 06/02/2008, reiterándose o 31/03/2008, 07/05/2008, 12/06/2008, 15/07/2008, 18/08/2008, 19/09/2008, 21/10/2008, 20/11/2008.

REFLEXIÓNS:

Nun expediente xa cualificado hai anos como de ilegal, e portanto suxeito a reposición da legalidade urbanística, segue estando “á espera”.

A realidade ven a contradicir o disposto no artigo 10.3 da Constitución española relativamente a que as actividades de toda administración pública deben estar presididas polos principios de eficacia, e con sometemento plena a lei e o dereito.

O artigo 3, da Lei 30/1992, repete o exposto na Constitución española, indicando, alén diso, que “igualmente deberán respectar na súa actuación os principios de boa fe e de confianza lexítima”.

O mesmo artigo explicita que ademais debe rexerse polos criterios de eficiencia ao servizo dos cidadáns.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento dos principios legalmente establecidos, e anteriormente referidos, ben como co disposto no artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse, por décima vez o pedimento solicitado en 2008, en de novo o 23/02/2009, 24/09/2009, 23/04/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 19/08/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 19/08/2009, 24/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2010, reitéranse os pedimentos anteriores, e, de novo, o 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2010, reitéranse os pedimentos anteriores, e, de novo, o 14/02/2011, 15/03/2011, 18/04/2011, 11/05/2011, 09/06/2011, 11/07/2011

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

EXPEDIENTE 16/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil que foi desestimada segundo expediente de urbanismo nº 33368/421 de 12/04/1999.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 22/02/2008, con data 25/02/2008 solicítase o preceptivo informe, reiterado o 16/04/2008, o 07/05/2008, o 17/06/2008, o 15/07/2008, o 19/08/2008, o 19/09/2008, 21/10/2008, 20/11/2008.

REFLEXIÓNS:

Desde o 04/02/2008 en que consoante o documento 80013757, fíxose polo interesado un relatorio das actuacións perante o Concello, sen calquera resposta, e constando unicamente como actuación administrativa da Xerencia Municipal de Urbanismo a resolución de 12/07/1999 na que se desestima a solicitude de licenza (expediente 33368/421), non se coñecen actividades administrativas ningunha, no entanto a solicitude do interesado na que se pon de manifesto o listado de saúde da súa dona que considera seriamente afectado polo funcionamento dunha antena que carece de licenza.

Por outra banda o interesado ten dereito a ser informado puntualmente das actuacións levadas a cabo en relación coa súa petición formulada, a última, o 04/02/2008, xa que, aliás, o cidadán ten dereito a un medio ambiente saudábel, o que obriga á administración a que se teña en conta o respecto e a súa protección, prestándolle asistencia informativa, e garantindo o principio de axilidade na tramitación e resolución das solicitudes de información e resolución das solicitudes de información ambiental, pois estamos perante un suposto de emisións que poden afectar seriamente á saúde dos cidadáns. O perigo para a saúde dos campos electromagnéticos está cientificamente demostrado.

RECOMENDACIÓNS:

Prestar a debida atención ao caso que nos ocupa. Cumprimento da legalidade que dimana do dereito a ser informado o cidadán, e de que deriva o artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse por nona vez o pedimento solicitado en 2008, e de novo, o 23/02/2009, 24/03/2009, 23/04/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 19/08/2009, 24/09/2009, 12/10/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010, reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 09/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitéranse os pedimentos anteriores, e, de novo, o 14/02/2011.

Con data 21/02/2011, recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas (ref. expte: 16/2008) infórmolle o seguinte:

Con data 30/08/99, o inspector municipal informou que xirada a visita de inspección comprobouse que o equipo de telefonía móbil foi instalada. O titular das obras presentou solicitude de licenza municipal con data 12 de abril de 1999 sendo a mesma denegada por incumprir o apartado 3.3.1 das ordenanzas de PGOU con data 09/08/2008 emítese informe de inspección municipal no que di: "la antena está instalada encima de un casetón como se aprecia en las fotografías actuales, y cotejado el informe y fotos anteriores de la anterior inspección del 30 de agosto de 1999 se aprecia a simple vista que no hay nuevas obras.

Con data 20/05/2008 a arquitectura municipal emite o informe seguinte:

En contestación á dilixencia remetida pola Técnica de Administración Xeral de data 16/05/2008 ao obxecto de informar se a actividade denunciada é permisíbel, emítese o seguinte

INFORME:

INFORME DA INSPECCIÓN: *o inspector municipal informou,*

Con data 30/08/1999 que "un equipo de telefonía móbil... ya ha sido instalado...con data 09/04/2008 que "la antena está instalada encima de un casetón como se aprecia en las fotografías actuales, y cotejado el informe y fotos anteriores de la anterior inspección del 30 de agosto de 1999 se aprecia a simple vista que no hay nuevas obras".

LICENZA DE ACTIVIDADE: *non consta outorgada licenza municipal.*

CONDICIÓNS URBANÍSTICAS: *o vixente PXOU, aprobado definitivamente o 29/04/93 (DOG 10/05/93) inclúe a zona na que se sitúa a instalación obxecto deste expediente en solo clasificado como urbano e cualificado coa ordenanza 1.1.B. de edificación pechada na área central. Folla 18-23.*

En dita ordenanza o uso é permisíbel.

PRESUNTA INFRACCIÓN:

Exercicio de actividade de unha estación de telefonía móbil sen a preceptiva e previa licenza.

A actividade podería ser permisíbel sempre que a instalación se axuste ao establecido na Ordenanza municipal reguladora das condicións urbanísticas de localización, instalación e funcionamento dos elementos e equipos de telecomunicación no termo municipal de Vigo (A.D. 26/02/2001 e B.O.P. 05/04/2001, nas NNUU e demais normativa de aplicación".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 23/02/2011, indicándolle que en datas vindeiras instarase información actualizada sobre o particular. O que se fai o 15/03/2011 solicitando información sobre se a referida instalación é ou non axeitada a normativa vixente.

Pedimento que se reitera o 18/04/2011, 11/05/2011, 09/06/2011, 11/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012 recébase informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

“O expediente nº 14749/423 atópase pendente do informe do Inspector Municipal, solicitado pola Arquitecta Municipal con data 30/04/2012 para que comprobe o estado actual da antena”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 25/05/2012, indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada do que se lle dará a oportuna comunicación.

Con data 18/06/2012, solicítase información actualizada que se reitera o 18/07/2012, 20/08/2012, 20/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012 e 18/12/2012.

EXPEDIENTE 33/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa construción dunha placa con tella e formigón.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 10/04/2008, con data 24/04/2008 solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 20/05/2008, o 24/06/2008, 24/07/2008, 29/08/2008, 21/10/2008, 20/11/2008.

Con data 29/09/2008, recébase escrito da X.M. Urbanismo-Infraccións ao que se achega informe da Inspección municipal de 21/06/2008, no que indica que se puido comprobar a realización de obras consistentes na construción dun galpón de nova planta sobre solera de formigón. Este galpón, construído a base de paredes de bloques de formigón, en foscados interior e exteriormente, con cubrición de tella de cerámica sobre planchas de fibrocemento ten unhas dimensións de 2,30 x 4,30 metros e atópase recuada de lindeiros lateral e posterior 2.40 e 3,90 metros respectivamente.

A vista da cartografía municipal púidose comprobar que este galpón foi realizado en substitución de outro anteriormente existente que se atopaba xeminado a lindeiro lateral.

A propietaria destas obras manifesta ter unha licenza de obras menores, para arranxo de muro existente e solado de cemento. Do que se deu cumprida información ao interesado o 25/09/2008.

Con data 20/10/2008, preséntase en persoa o interesado e manifesta que o galpón que non está

retranqueado está no plano na cuadrícula C0 (en vermello). O que se comunica a Urbanismo o 21/10/2008, anexando copia do plano e fotografía ao respecto, e instando unha acción eficaz ben como información actualizada, que se reitera o 20/11/2008.

REFLEXIÓNS:

A visita efectuada polo inspector municipal é de 21/06/2005, e comunicase dous anos despois, e ao parecer esta non se corresponde coa obra obxecto de queixa. É de primeira necesidade actuacións axeitadas e puntuais, do contrario a eficacia non resulta fiábel.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009, reiterouse o pedimento de 2008, e de novo, o 23/02/2009, o 24/03/2009, 24/04/2009, 22/05/2009, 22/06/2009, 24/07/2009, 19/08/2009, 24/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010, reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 09/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 14/02/2011.

Con data 22/02/2011, recíbese escrito de Disciplina Urbanística no que se informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 33/2008) infórmolle do seguinte:

Con data 01/06/05 presentase escrito de alegacións no que denuncia que con data 12/05/98 dictouse sentenza polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia no que se ordena o Concello de Vigo a derruba das obras litixiosas executadas consistentes nunha placa con tellado e galpón, así como o alzamento dun muro de máis de 1,80 metros de altura. Así mesmo manifesta que comezou a edificar unha nova placa adosada ás antigas, sen respectar os debidos retranqueos entre lindantes.

Con data 21/06/05 emítese informe de inspección que se adxunta.

O expediente está en fase de tramitación, se ben, debido a escasa entidade da presunta infracción, ten un grao de prioridade menor que aquel outros expedientes nos que a suposta infracción urbanística ten o carácter de moi grave ou grave ao abeiro do disposto no artigo 217 da Lei 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia.

En cumprimento da normativa citada, o resultado da dita tramitación notificaráselle a vostede, coa indicación de se a mesma da lugar ao inicio dun procedemento de protección da legalidade urbanística ou, se pola contra, non se aprecian indicios de infracción urbanística e, polo tanto, se arquivan as actuacións."

Con data 15/03/2011, solicítase desa Concellería de Urbanismo e Vivenda información actualizada pendente sobre o tema de referencia; pedimento que se reitera o 18/04/2011, 11/05/2011.

Con data 20/05/2011, recíbese escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

"Asunto: Expte. 33/2008

Infracción: obras de ampliación de edificación existente consistentes en construción de alpendre duns 9,89 m², pérgola metálica adosada ao lindeiro lateral duns 20 m² e instalación de churrasqueira sen que conste outorgada licenza municipal.

Lugar da infracción:

O delegado da Área de Urbanismo e Vivenda, por delegación do Alcalde-Presidente da Xerencia de Urbanismo e con data 15 de abril de 2011, dictou a seguinte resolución:

ANTECEDENTES

Con datas 21.06.2005 e 06.04.2011 o inspector municipal informou sobre a execución de obras presuntamente ilegais, con referencia catastral XXX.

Con data 15.04.2011 a técnica municipal emitiu informe urbanístico sobre as ditas obras.

PRESUNTA INFRACCIÓN URBANÍSTICA

Execución de obras de ampliación de edificación existente consistentes en construción de alpendre duns 9,89 m², pérgola metálica adosada ao lindeiro lateral duns 20 m² e instalación de churrasqueira sen que conste outorgada licenza municipal.

O vixente PXOM clasifica a parcela de referencia como solo urbano consolidado con ordenanza de aplicación 10 de edificación residencial exterior, grao 1º. Plano XX-Z.

As obras obxecto deste expediente non poderían ser legalizábeis pois, á vista da documentación dispoñíbel, en principio a parcela non reúne os requisitos sinalados no art. 6.2.13 para ser soar edificábel, aínda que será en todo caso a acta de aliñacións e rasantes a que confirme esta condición. Ademais a churrasqueira invade o espazo previsto para ampliación de vial.

PRESUNTOS RESPONSÁBEIS

De conformidade co artigo 219 da Lei 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia (LOUGA), é responsábel da presunta infracción cometida, en concepto de propietario.

SOMETEMENTO A LICENZA DAS OBRAS REALIZADAS

De conformidade co disposto nos artigos 194 LOUGA, 10 do Decreto 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanística de Galicia (RDU) e 2.1.2 das Normas Urbanísticas do vixente Plan Xeral de Ordenación Municipal (PXOM) de Vigo, aprobado definitivamente por Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transporte do 16.05.2008 (DOG 03.06.2008 e BOP 06.08.2008) e por Orde da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas do 13.07.2009 (DOG 24.07.2009 e BOP 10.09.2009), as obras realizadas sométense ao deber de obtención de previa licenza urbanística e unha vez obtida a respectar o contido da mesma e o proxecto no que se ampara. As obras realizadas carecen da preceptiva licenza municipal.

PROCEDEMENTO

O presente procedemento de protección da legalidade urbanística tramítase conforme o disposto nos artigos 209 da Lei 9/2002, do 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia (LOUGA) e 54 do Regulamento de disciplina urbanística de Galicia (RDU), coas seguintes consecuencias na resolución que poña fin ao procedemento:

Se as obras non fosen legalizábeis por seren incompatíbeis co ordenamento urbanístico, acordarase a súa demolición a custa do interesado e procederase a impedir definitivamente os usos aos que desen lugar ou, se é o caso, á reconstrucción do indebidamente demolido. En caso de incumprimento da orde de demolición, a Administración procederá á execución subsidiaria da mesma ou á execución forzosa mediante a imposición de multas coercitivas, reiterábeis mensualmente até lograr a execución polo suxeito obrigado, en contía de 1.000 a 10.000 euros cada unha (art. 209.6 LOUGA).

Todo o anterior, sen prexuízo da imposición da sanción que proceda no seu caso após a tramitación do correspondente procedemento sancionador.

PRAZO PARA RESOLVER

O prazo máximo no que se deberá resolver e notificar este procedemento é de un ano desde a data da presente resolución de incoación (artigo 209.4 LOUGA), sen prexuízo do disposto no art. 42.5 LRXPAC respecto da suspensión do prazo legal para a resolución e notificación da resolución definitiva dos procedementos administrativos. O incumprimento deste prazo terá como consecuencia a caducidade do expediente administrativo e o inicio dun novo procedemento dentro do prazo legalmente establecido.

ÓRGANO COMPETENTE

É competente para iniciar o presente procedemento o Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda do Concello de Vigo, consonte o disposto nos artigos 209 LOUGA e 5 dos Estatutos da Xerencia Municipal de Urbanismo de Vigo, aprobados polo Concello Pleno o 29 de xullo de 1996 e modificados mediante acordo plenario de data 26.04.2010 (BOP Nº 137, do martes 20 de xullo de 2010; versión consolidada BOP Nº 193, do mércores 6 de outubro de 2010), así como na resolución de rectificación de atribucións do Alcalde-Presidente para a súa adaptación á modificación dos Estatutos da Xerencia Municipal de Urbanismo (BOP Nº 160, do 20 de agosto de 2010).

O Consello da Xerencia é o órgano competente para resolver o presente expediente, de conformidade co art. 9.2.c dos Estatutos da Xerencia Municipal de Urbanismo (XMU)."

Á vista dos antecedentes expostos e da normativa citada, de conformidade coa proposta de resolución de data 15 de abril de 2011

RESOLVO:

PRIMEIRO.- *Iniciar expediente de protección da legalidade urbanística, pola execución das obras que se expresan na parte expositiva da presente resolución.*

SEGUNDO.- *Establecer un prazo de quince días a contar a partir do seguinte á notificación da presente resolución para que os interesados aleguen e presenten os documentos e xustificacións que estimen pertinentes en defensa dos seus dereitos.*

TERCEIRO.- *Notificar á interesada a presente resolución de inicio de expediente, coa advertencia de que contra ela poderá alegar o que estime procedente para a súa consideración na resolución que poña fin ao procedemento.*

O que lle comunico para o seu coñecemento.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 23/05/2011.

Con data 20/06/2011, solicítase a Urbanismo e Vivenda información actualizada en relación co expediente inicial de protección da legalidade urbanística, reiterándose o 20/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012, recíbese informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

- REF. 33/2008: (expte. Valedor 14820/423).

(Expte. 14819/423)

ASUNTO: Denuncias efectuadas.

O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo en sesión ordinaria do día 26/08/2011 acordou:

"PRIMEIRO.- Declarar que as obras executadas no, con referencia catastral XXX, consistentes na ampliación de edificación existente consistentes en alpendre duns 9.89 m², pérgola metálica adosada ao lindeiro lateral duns 20 m² e instalación de churrasqueira realizadas sen licenza, son incompatíbeis co ordenamento urbanístico e, en consecuencia, ordenar a súa demolición.

SEGUNDO.- Requirit que, proceda voluntariamente á demolición das ditas obras, para o cal deberá solicitar licenza ante esta Administración municipal no prazo de tres meses. A execución da demolición deberá realizarse no prazo máximo de dous meses a partir do día seguinte á notificación da licenza autorizada. deberá acreditar ante esta Administración a execución da demolición ordenada mediante a presentación dun certificado final de obra emitido por técnico competente e visado polo colexio profesional correspondente. En caso de incumprimento, procederase por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas, reiterábeis mensualmente até lograr a execución polo suxeito obrigado, en contía de 1.000 a 10.000 euros cada unha.

Con data 01/12/2011 déuselle traslado do recurso de reposición interposto contra o acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 26/08/2011, en cumprimento do disposto no art. 112 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, do rexime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, dispondo de 15 días hábiles, a contar desde o seguinte á recepción da presente notificación, para que alegue canto estime procedente."

Con data 07/12/2011 a arquitecta municipal solicita informe ao departamento de Cartografía, atopándose o expediente pendente da remisión do dito informe".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 25/05/2012, indicando que en datas vindeiras solicitarase nova información actualizada, o que se fai o 18/06/2012 e, de novo, o 18/07/2012, 20/08/2012, 20/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012, 18/12/2012.

EXPEDIENTE 35/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa construción dun edificio de seis alturas.

SITUACIÓN:

O interesado ten denunciado no Concello, desde o 29/01/2007, tres veces que as alturas da citada construción non se cumpren nas vertentes dunha escalinata, como tampouco nas do andar baixo teitado e o cumio do tellado.

Con data 21/08/2007 recibe escrito de Urbanismo no que se indica que se procede ao arquivo das actuacións, xa que os feitos denunciados non constitúen infracción urbanística.

Con data 23/11/2007 o interesado entrega no Concello escrito no que subliña o seguinte:

1. Ter procedido á comprobación das alturas na fachada que dá á rúa..... mediante equipo láser, obtendo medidas que contradín o informe técnico do Concello, sendo estas as seguintes:
 - Cota a planta 21,9 m., en vez de 21 m., indicados no plano.
 - Cota entre planta e cumio 5 m., en vez dos 4 m., indicados no plano.
2. Á vista da evidente contradicción entre as medidas do técnico do Concello e as existentes, e co ánimo de evitar posteriores actuacións na vía xudicial.
3. Tendo en conta ademais que se procedeu a instalación dun bosque de chemineas con altura excesiva.

Por todo interesa, se efectúe unha medición contrastada entre técnico municipal e outra de súa parte, e se proceda á adopción de medidas de protección da legalidade urbanística.

Con data 15/04/2008, recébase a queixa, e con data 24/04/2008, solicitase o preceptivo informe que se reitera o 26/05/2008, 24/06/2008, 22/07/2008, 29/08/2008, 01/10/2008, 21/10/2008, 27/10/2008, 27/11/2008.

REFLEXIÓNS:

O cidadán ten dereito a recibir unha resposta á súa petición co ánimo de evitar posíbeis controversias que sobarden o ámbito puramente administrativo.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento da legalidade informática á que ten dereito o cidadán. Así como do que dimana do artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 09/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 14/02/2011.

Con data 21/02/2011, recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte. 35/2008) infórmolle do seguinte:

Con datas 31/05/2007, 21/06/2007, 11/04/2008 presenta escrito de alegacións no que denuncia que as obras realizadas no cumpren coa altura regulamentaria.

Segundo inspección de data 11/07/2007 infórmase que a altura da edificación axústase, en xeral, o proxecto presentado con data de visado 10/12/2004”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 23/02/2011.

Con data 12/04/2011, recébase escrito do interesado no que manifesta a súa desconformidade coa información do Concello.

À vista do anterior dirixímonos á Concellería de Urbanismo e Vivenda o 13/04/2011 achegando copias dos escritos nos que o interesado xa tiña comunicado as súas medicións, as cales non se axustaban ás notificadas pola Concellería de Urbanismo, interesando unha aclaración á réplica citada. Pedido que se reitera o 16/05/2011, 20/06/2011, 20/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012 recébase informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

- REF. 35/2008: (expte. Valedor 14831/423).
(Expte. 14172/423)

ASUNTO: Denuncias efectuadas.

“Segundo inspección de data 11/07/07 infórmase que a altura da edificación axustase, en xeral ao proxecto presentado con data de visado 10/12/2004.

Con data 26/02/2009 o delegado da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu no expediente de licenza de primeira ocupación 65041/421:

“Outorgar á entidade mercantil “Promociones, S.L., licenza de primeira ocupación do edificio

senalado, composto de 7 plantas respecto á citada rúa e 10 en relación á escalinata, cun total de 67 vivendas e unha superficie construída total de 10.353,52 m²”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 25/05/2012.

Con data 05/06/2012 o interesado achega escrito de alegacións, dando lugar a que por parte desta Institución do Valedor do Cidadán nos dirixamos de novo a Urbanismo (Infraccións) facendo as seguintes previsións:

“Con data, 22/05/2012, recíbese seu escrito de 11/05/2012, (remisión informe) da Xerencia Municipal de Urbanismo-Infraccións no que, entre outros, se informa do expediente referenciado e referido a Expte. Valedor 14831/423 e Expte, 14172/423, do que se deu cumprida información ao interesado.

Con data 05/06/2012, recíbese escrito do interesado no que manifesta unha serie de consideracións que se indican:

- Que se sinte envergoñado do trato recibido do Concello.*
- A discrepancia por el manifestado segue sen solución xa que ten comprobado que a altura non se axusta a legalidade; tal como consta nos diversos escritos do expediente tal como consta, por exemplo no noso escrito de 13/04/2011, nº saída 431, documento 110050298.*
- Estíma que un técnico non pode cualificar que en xeral as dimensións da edificación se axustan. Cando en realidade, e en particular, esixe unha que non se axusta, cal é a ALTURA que da lugar ao incumprimento do proxecto. E dicir, existen cotas que se pasan da declaración emitida.*

O único que se indica e algo xa indicado no escrito de Disciplina Urbanística de 07/02/2011, nº de saída. 1555-2011, seu expediente 14831/423. Escrito que foi respondido o 13/04/2011, nº saída 431, doc. 110050298, ao que se axuntaba diversa documentación no que se explicitaban as medidas realizadas polo interesado.

Por outro lado e pola nosa parte faise preciso indicar que as administracións públicas ademais de intelixentes teñen que ser receptivas e resolutivas.

As resolucións non deben adoecer de falta de precisión, todo proceso administrativo implica, por definición, a existencia dunha pluralidade de actos altamente relacionados entre si; os actos de trámite e a resolución constitúen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario. Estas actuacións administrativas terán que servir de garantía específica para o administrado que poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencia, recursos) a tutela efectiva dos seus dereitos.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións non definen por si mesmas exclusivamente o obxecto do procedemento, senón que constitúen o contido mínimo do mesmo, por canto ao resolverse polo órgano competente este poderá decidir sobre tódalas cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas polo interesado.

O feito de non atender as peticións, e os argumentos produce unha incongruencia no procedemento que debe ser rexeitada.

O artigo 35 de Lei 30/1992, entre outros, consagra o dereito dos cidadáns a formular alegacións que deberán ser tidas en conta.

Segundo o Tribunal de Primeira Instancia das Comunidades Europeas (27/03/2003), a Administración ten que facilitar tódalas informacións pertinentes a outra parte actuante no procedemento.

Por todo prégase unha revisión do Informe cuestionado e a súa adaptación á realidade do proxecto que se cuestiona.

En espera da súa información".

Pedimento que se reitera o 12/07/2012, 10/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 08/11/2012 e 05/12/2012.

EXPEDIENTE 39/2008

ASUNTO:

Queixa en relación cunha obra ilegal, lindando coa súa propiedade que a deixa sepultada, achegando fotografías.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 22/04/2008, con data 05/05/2008 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 17/06/2008, 15/07/2008, 19/08/2008, 19/09/2008, 21/10/2008, 20/11/2008.

REFLEXIÓNS:

Non resulta unha actividade realmente eficaz a efectuada por Urbanismo, xa que en data 17/20/2007 a Inspección Municipal informa sobre a construción dun novo andar sobre unha edificación existente.

A superficie do novo andar é aproximadamente de 55 m², a altura no cimo da cuberta é de 2,50 m. E no lateral é de 2 m.

Construíuse un alpendre duns 2,5 m², cunha escada de acceso á vivenda de 2,70 x 1,15 m.

Non localizándose ningunha referencia sobre a existencia de licenza para dita obra.

Isto é, un ano despois do informe oficial descoñécese a posta en marcha de medidas protectoras e restauradoras de legalidade urbanística, o que induce unha falta de eficacia e eficiencia.

RECOMENDACIÓNS:

Axilidade nas tarefas de Protección da legalidade urbanística e cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2009 reiterouse por sétima vez, o pedimento realizado durante o ano 2008, e de novo, o 23/02/2009, o 24/03/2009, 23/04/2009, 22/06/2009, 24/07/2009 e 19/08/2009, 24/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/02/2010 reitéranse as peticións informativas anteriores, e de novo, o 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011 reitérase as peticións informativo, e de novo, O 16/02/2011.

Con data 21/02/2011 recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref.expte: 39/2008) infórmolle o seguinte:

Con data 02/10/07 presenta escrito de alegacións no que denuncia as obras realizadas consistentes na rehabilitación dunha vivenda antiga.

Con data 17/10/07 emítese informe de inspección:

No dito lugar realizouse unha nova planta sobre unha edificación existente. A superficie da nova planta é aproximadamente de 55 m². A altura no cumio da cuberta é de 2,50 m e no lateral e de 2 m. Para a construción da nova planta utilizouse fábrica de ladrillo e cuberta de tella. Construíuse un alpendre duns 2,5 m², cunhas escaleiras de acceso á vivenda de 2,70x1,15m”.

Con data 06/05/08 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

CONDICIÓNS URBANÍSTICAS: *o vivente PXOU, aprobado definitivamente o 29/04/93 (DOG 10/05/93) inclúe a zona na que se sitúa a edificación obxecto deste expediente en solo urbano dentro do ámbito do PEMIE SAMPAIO, pendente de desenvolvemento. Neste ámbito, en tanto non se aprobe definitivamente o PEMIE poderán concederse licenzas con ordenanza transitoria 1.3.B. de edificación familiar illada de media densidade, cunha parcela mínima de 750 m² e unha sección mínima do vial ao que de fronte de 8m. Plano 20-24.*

PRESUNTA INFRACCIÓN:

Acondicionamento de edificación preexistente duns 78 m² .e ampliación de edificación, engadindo unha planta duns 55 m² e porche e escaleiras duns 5,60 m², sen licenza municipal.

Co PXOU vixente as obras de ampliación non poderían ser legalizábeis. A parcela e a construción non cumpren as condicións de volume que se regulan na ordenanza 1.3.B.: parcela mínima 750 m², recadros mínimos 4,00 metros, ocupación máxima 35%, edificabilidade 0,5 m²/m², fronte a vía pública. Polo que a edificación atópase en situación de fóra de ordenación e nestes supostos non se poden autorizar obras de ampliación.

As obras na edificación primitiva poderían ser legalizábeis solicitando a correspondente licenza e sempre que as obras realizadas non excederan de pequenas reparacións demandadas por razóns de hixiene, seguridade, ornato e conservación permisíbeis nas edificacións nesta situación.

VALORACIÓN: *o presuposto de execución material das obras excluídas o beneficio empresarial, honorarios profesionais e impostos considérase en: 45.467,41 euros.*

O novo PXOM, aprobado definitivamente o 16/05/2008 (DOGA 03/06/2008); e publicado no BOP o 06/08/2008; clasifica a parcela na que se sitúa a edificación obxecto deste expediente como solo urbano consolidado, con ordenanza de aplicación 10 grao 2º de edificación residencial exterior. A ocupación e edificabilidade máximas permitidas son do 80% e 0'8 m²/m² respectivamente, segundo o artigo 9.10.9 nas NNUU para parcelas con unha planta; segundo o artigo 9.10.14 das mesmas NNUU.

Ambas condicións atópanse amplamente superadas pola ampliación obxecto do presente expediente; polo que o técnico que subscribe considera que a infracción segue a ser a mesma indicada pola técnica municipal no seu informe de data 06/05/2008, tendo a mesma valoración".

Con data 16/07/2008 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística.

Con data 30/07/09 presenta escrito de alegacións no que di que as obras foras realizadas no ano 2002 e fai diversas manifestacións sobre a altura da edificación.

Con data 11/06/10 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

- *Na información catastral dispoñíbel consta que na parcela de referencia existe unha edificación dunha planta baixa destinada a uso almacén duns 39 m² e unha primeira planta duns 39 m² destinada ao uso vivenda, con data de construción 1969. Esta descrición non coincide co estado actual da edificación obxecto deste expediente. (Ref. Cat. XXBT).*
- *Segundo se pode observar nas fotografías aéreas presentes no SIXPAC da Consellería do Medio Rural de 2002 e a fotografía facilitada pola Oficina de cartografía da XMU e obtida dun voo aéreo realizado en data 05.2003, en principio, as obras non estaban realizadas nese intre.*

- *Condições de altura da edificación: De conformidade co Art.6.6.15 Plantas do PXOM vixente, as plantas inferiores á baixa teñen a consideración de plantas baixo rasante se o teito das mesmas se atopa a unha distancia igual a ou menor de 120cm da cota do rasante, neste caso considérase como semisoto. As plantas inferiores á baixa cuxa cara superior do forxado de teito se atope a distancia maior de 150cm respecto da rasante, plantas sobre rasante.*
- *Segundo a información dispoñíbel a edificación actual consta de tres plantas e non cumpre as condicións de altura establecidas na ordenanza de aplicación (art. 9.10.14). Polo que non se poden autorizar as obras de ampliación consistentes no engadido dunha planta duns 55 m², porche e escaleiras duns 5,60 m².*

Con data 17/06/2010 acórdase resolución municipal que adxunto a esta dilixencia, sendo notificada ao interesado con data 24/06/2010.

Con data 08/02/2011 xirada visita de inspección compróbase que as obras non foron derrubadas."

Do que se dá cumprida información á interesada.

Con data 16/03/2011, dirixímonos a Urbanismo e Vivenda solicitando información actualizada coas medidas adoptadas a vista de que as obras non foron derrubadas. Pedimento que se reitera o 19/04/2011, 16/05/2011, 20/06/2011, 20/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012, recébase informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

*-REF. 39/2008: (expte. Valedor 15463/423).
(Expte. 14347/423)*

ASUNTO: Denuncias efectuadas.

O Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión de data 06.05.2011 acordou:

"PRIMEIRO.- Ordenar a demolición das obras executadas consistentes en obras de acondicionamento de edificación preexistente duns 78 m², toda vez que, transcorrido o prazo outorgado non consta que o interesado presentase a preceptiva solicitude de licenza de obras.

SEGUNDO.- Requirit que, proceda voluntariamente á demolición das obras referidas no apartado anterior, para o cal deberá solicitar licenza ante esta Administración municipal no prazo de tres meses. A execución da demolición deberá realizarse no prazo máximo de dous meses a partir do día seguinte á notificación da

licenza autorizada. deberá acreditar ante esta Administración a execución da demolición ordenada mediante a presentación dun certificado final de obra emitido por técnico competente e visado polo colexio profesional correspondente. En caso de incumprimento, procederáse por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas, reiterábeis mensualmente até lograr a execución polo suxeito obrigado, en contía de 1.000 a 10.000 euros.

TERCEIRO.- Requirir, para que proceda voluntariamente á demolición das obras consistentes en obras de ampliación de edificación engadindo unha planta duns 55 m² e porche e escaleiras duns 5,60 m², dando así cumprimento ao ordenado na resolución do delegado da Área de Urbanismo e Vivenda de data 17.06.2010. a execución da demolición deberá realizarse no prazo máximo de dous meses a partir do día seguinte á notificación da licenza autorizada deberá acreditar ante esta Administración a execución da demolición ordenada mediante a presentación dun certificado final de obra emitido por técnico competente e visado polo colexio profesional correspondente. En caso de incumprimento, procederáse por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas, reiterábeis mensualmente até lograr a execución polo suxeito obrigado, en contía de 1.000 a 10.000 euros cada unha. . . ”

Con data 25/01/2011 solicita licenza de obras para reforma de edificación (doc. 120008537), (expediente de licenzas nº 75542/421). O expediente de licenza atópase neste intre pendente de informe técnico”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 25/05/2012, indicándolle que en datas vindeiras instarase información actualizada do expediente; o que se fai o 18/06/2012, e, de novo, o 18/07/2012, 20/08/2012, 20/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012 e 18/12/2012.

EXPEDIENTE 60/2008

ASUNTO.

Queixa en relación co abandono polo que están a pasar por causa da falta de atención que lle está a prestar ao Concello.

SITUACIÓN:

O interesado, en maio de 2007, solicitou a actuación correspondente pola realización dunha obra sen licenza, que consistía no peche dunha servidume de paso sobre unhas parcelas, achegando fotografías da situación anterior e da actual. Desde Urbanismo dirixíronse a Vías e Obras, desde onde o remitiron á Policía Local. Posteriormente desde Urbanismo é encamiñado a Patrimonio para que se adopten as medidas axeitadas, se cadra a documentación, díselles, “dorme” por falta de efectivos.

A queixa preséntase o 29/07/2008, con data 31/07/2008 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 04/09/2008, o 08/10/2008, o 06/11/2008, o 03/12/2008.

REFLEXIÓNS.

É evidente que estamos perante un suposto no que, máis unha vez, a coordinación non se lle presta a atención debida, segundo a Constitución española e a Lei 30/1992, denominada Lei de Rexime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

É necesario que na reorientación dunha Administración Pública, moderna e coherente se descentralicen os servizos, se coïden periodicamente os resultados e se contrasten e que, en definitivo, se implante de vez unha dirección profesional.

O sector público baséase e céntrase na idea do interese público, tanto na orde descritiva como na normativa, o concepto de interese público reclama racionalidade, imparcialidade e benevolencia.

O cidadán non poder ser tratado como mero receptor ou usuario dos servizos públicos cun sentimento dunha baixa calidade dos mesmos. O cidadán debe sentirse consumidor, usuario e beneficiario do Sector Público, que pode servirse da Administración e non ser o seu servente (de Val Pardo).

O sistema operativo está a fallar relativamente á atención do cidadán, daí a necesidade de que alguén supervise a actividade da administración municipal á vista das deficiencias contrastadas no funcionamento dos servizos públicos; actitudes como a que nos ocupa demostran unha faceta da mala administración, isto é, cando non se obra de acordo cos principios ou normas as que se debe ater obrigatoriamente.

RECOMENDACIÓNS.

Respecto aos principios de eficacia, eficiencia e coordinación. O traslado dos expedientes, sen demora, ao órgano competente é fundamental.

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/02/2009 deuse traslado do expediente que se estaba a tramitar ante Patrimonio, a Urbanismo-Inspección de Obras, reiterándose o pedimento anterior o 06/03/2009, 14/04/2009, 11/05/2009, 21/07/2009, 18/08/2009, 14/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 18/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 16/02/2011.

Con data 21/02/2011 recébase escrito de Disciplina Urbanística no que se informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas (ref. expte: 60/2008) infórmolle do seguinte:

Con data 01/06/07 emítese o seguinte informe polo inspector municipal:

"En relación con la diligencia recibida se gira visita de inspección al lugar de referencia , comprobando que se han colocado dos puertas metálicas cerrando un paso existente. Consultado el inventario municipal no está claro que se trate de un espacio público, por lo que deberá aportarse documentación para comprobar dichos hechos , como licencia de construcción del edificio correspondiente, por si dicha zona fuese una cesión, ya que en la documentación localizada no figura como público dicho espacio cerrado actualmente. Consultado el sistema informático no consta licencia municipal para la colocación de dichas puertas."

Con data 25/09/07 a arquitecta municipal emite informe no que di:

"Personado en el lugar se comprueba que el espacio cortado al tráfico peatonal, debiera corresponderse con un espacio de cesión de uso público que comunica las calles Quintela y García Lorca.

La cesión obligatoria dimanaría de la aprobación del Estudio de Detalle CANCELAS, SV,II-03.

No obstante en la oficina del Inventario Municipal figuran todas las escrituras de las cesiones del ambito de este Estudio de Detalle, salvo la de la parte grafiada en amarillo en plano adjunto.

Por consiguiente se debería solicitar a la Gerencia la documentación del Estudio de Detalle aludido y las licencias de obra y de primera ocupación de los inmuebles.

Actualmente atópase pendente de información sobre si o citado espazo é de titularidade pública, xa que consultado o inventario de propiedades municipais non queda claro ese aspecto".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 23/02/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada, o que se fai o 14/03/2011, reiterándose o 18/04/2011, 11/05/2011, 09/06/2011, 11/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012, recébase información da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

“Con data 28/09/2007 o xefe de Patrimonio remete dilixencia ao departamento de licenzas na que solicítaselle “facilite a documentación do Estudio de Detalle, SV, II-03, e as licenzas de obra e de primeira ocupación dos inmóbeis nºs 12,14 e 14 bis da rúa, segundo indica o arquitecto municipal de patrimonio no seu informe do pasado día 25 de setembro”.

O expediente 14236/423 atópase na oficina de Patrimonio á espera do informe solicitado ao departamento de Licenzas”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 24/05/2012, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información complementaria actualizada, o que se fai o 11/06/2012, indicando que o interesado comparece e manifesta que a información contida no informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) non se corresponde coa denuncia presentada o 15/05/2007, solicitándose portanto unha información axeitada, pedimento que se reitera o 12/07/2012, 10/08/2012, 12/09/2012, 10/10/2012, 08/11/2012 e 05/12/2012.

EXPEDIENTE: 72/2008

ASUNTO:

Queixa en relación cun local de hostalería que carece da licenza preceptiva para a súa actividade e que está a causar ruído e cheiros que producen efectos nocivos a saúde da interesada.

SITUACIÓN:

A Xerencia Municipal de Urbanismo ditou resolución (24/09/2007) resolvendo incoar expediente de protección de legalidade urbanística, e que un ano despois a situación segue na mesma.

Con data 01/10/2008, presentada a queixa nesta oficina do Valedor do Cidadán, quen con data 07/10/2008 solicita o preceptivo informe, reiterado o 06/11/2008, 03/12/2008.

REFLEXIÓNS.

Resulta evidente que a axilidade nos trámites de protección de legalidade urbanística pódese poñer en evidencia. Sen descoidar a legalidade a Administración ten que actuar conforme a criterios de eficacia, máxime cando se tratar de actividades que resultan, non só molestas, mais tamén insalubres. A saúde dos cidadáns é finalidade primordial de toda administración responsábel.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento da legalidade recoñecida na C.E. e na Lei 30/1992.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2009 reiterouse o pedimento informativo de 2008, e de novo, o 03/02/2009, 06/3/2009, 14/04/2009, 05/05/2009, 10/06/2009, 21/07/2009, 18/08/2009, 14/09/2009, 14/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 10/02/2010, 09/3/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 16/02/2011.

Con data 21/02/2011, recébase escrito de Disciplina Urbanística no que se informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 72/2008) infórmolle do seguinte:

Con data 15/09/05 a arquitecta municipal presenta o seguinte informe:

"Girada visita de inspección por personal de esta oficina, al lugar de referencia, se ha comprobado que se ha realizado la instalación de un conducto metálico para la evacuación de los humos procedentes del restaurante existente en el bajo del edificio de referencia. Este conducto alcanza una altura que supera en 1ml. aproximadamente la altura del alero de la cubierta.

La edificación, situada en Suelo Urbano, dentro del ámbito del PERI MANUEL DE CASTRO.

INFRACCIONES: El conducto instalado no cumple con la altura mínima exigida ya que su desembocadura deberá sobrepasar 1ml. la altura de la cumbre del edificio mas alto propio o lindantes en un radio de 15 ml. Así mismo deberá estar a un nivel no inferior al del borde superior del hueco mas alto visible desde dicha desembocadura de los edificios situados a menos de 15 ml."

Con data 04/09/07 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística:

PRIMEIRO.- Ordenar, conforme ao artigo 210 da Lei 9/2002, do 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia, e 56 do Regulamento de disciplina urbanística de Galicia; a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística pola execución das obras que se expresan na parte expositiva da presente resolución.

SEGUNDO.- En cumprimento do trámite de audiencia ao interesado, preceptuado no artigo 84 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de rexime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común, e emitidos os informes técnico e xurídico precisos para dictar resolución do presente

procedemento, pónselle de manifesto o expediente para que no prazo de QUINCE DIAS alegue e presente os documentos e xustificacións que estime pertinentes en defensa dos seus dereitos. Igualmente, poderá propoñer proba, concretando os medios dos que se pretenda valer.

Con data 12/04/10 o inspector municipal emite o seguinte informe:

Para cumprir coa dilixencia do Negociado de Disciplina Urbanística realicei unha inspección o día 12 de abril de 2010 ao local e comprobei que nese intre o local estaba aberto, realizando actividade, non tiña instalado o montasillas, o vestíbulo de entrada polo portal non estaba feito e a cheminea de saída de gases da cociña está instalada tal e como se pode ver na foto, e non supera nin o cúmio da propia edificación donde está instalada. A vista das fotos aportadas no doc. 271861 con data de rexistro 13/02/2002 non asemella que a cheminea teña variación co estado actual.

Con data 14/04/10 a aparelladora municipal emite o seguinte informe:

El plan General del 93 (vigente en el momento en que se redactó el informe técnico de fecha 15 de Septiembre de 2005) exigía para los conductos de ventilación que su desembocadura debería sobrepasar 1ml. la altura de la cumbrera del edificio mas alto propio o lindantes en un radio de 15 ml. Asi mismo debería estar a un nivel no inferior al del borde superior del hueco mas alto visible desde dicha desembocadura de los edificios situados a menos de 15 ml.

Según el nuevo Plan General vigente aprobado por la Consellería de Política Territorial, Obras Públicas y transportes de la Xunta de Galicia por orden del 16 de Mayo de 2008 y publicado en el DOGA del 03/06/2008 y en el BOP del 06/08/2008, en el Capítulo 6.8 CONDICIONES DE LAS DOTACIONES DE SERVICIO DE LOS EDIFICIOS, en el apartado 2 del art. 6.8.10 dice que:

"Las condiciones específicas a las que deben ajustarse los servicios de evacuación de gases, humos y polvos producido en cocinas no domésticas son las establecidas en la Ordenanza de Medio Ambiente y en la normativa supramunicipal correspondiente. Serán así mismo de aplicación las condiciones del punto 8 del Artículo 5.6.3".

Este último artículo titulado "Condiciones Generales de la Industria ordinaria" apartado 8, "dice que la boca de salida al exterior de los humos sobrepasarán en un (1) metro la altura del edificio más alto propio o colindante en un radio de diez (10) metros".

Por lo anteriormente expuesto el conducto metálico instalado en el edificio de referencia para la evacuación de los humos de la chimenea existente en los bajos del edificio, no cumple la altura mínima exigida por el Plan General anterior ni por el PXOM vigente.

El artículo 5.4.9, párrafo 3, dice: "En edificios de nueva edificación al menos el cincuenta por ciento de los locales comerciales que puedan separarse, según las condiciones de la planta baja, deberán dejar previsto un conducto de ventilación y evacuación de humos, independientes de las de carácter estático para aseos, hasta superar la cumbrera de cubierta, con una superficie mínima de quinientos (500) centímetros cuadrados".

Con data 16/04/10 o enxeñeiro industrial municipal emitiu o seguinte informe:

Se solicita con fecha 13/12/01 licenza municipal para el desarrollo de la actividad de restaurante en la planta baja del local, según expediente de obra y actividad 42358/421 y 24221/422 respectivamente.

Lo solicitado fue informado en su día de acuerdo con el Plan General del 93 vigente en ese momento. De acuerdo con las ordenanzas de aplicación del citado plan del 93, la actividad solicitada de restaurante se ha de englobar dentro del uso de lugares de reunión, quedando incluidas sus instalaciones dentro de las condiciones establecidas para el uso de pequeña industria compatible con el uso residencial.

En lo que respecta al Plan General del 2008 (BOP del 06/08/2008) vigente actualmente, la actividad solicitada de restaurante se ha de englobar dentro del uso terciario general, clase recreativo y centros de reunión, categoría 10ª, según art.5.4.1., quedando incluidas sus instalaciones dentro de las condiciones establecidas para el uso industrial, clase industria ordinaria, en categoría 1ª, de acuerdo con lo especificado en el art. 5.6.

La evacuación de los gases, vapores y humos procedentes de la cocina del restaurante se ha de realizar a través de chimenea adecuada, que en función del plan de ordenación municipal a aplicar en cada caso, ha de cumplir las condiciones indicadas en el informe de la aparejadora municipal de fecha 14/04/10. Se ha de puntualizar que la citada chimenea, es para la evacuación de los gases procedentes de la cocina utilizada en el restaurante, y no para los producidos por una caldera utilizada para la generación de calor.

En relación al plan general vigente actualmente, en su art. 5.6.3. apdo. 8, se establecen las condiciones que deben cumplir las citadas chimeneas, haciendo referencia entre otras a la norma UNE 123-001-94, actualmente sustituida por la UNE 123-001-05, de aplicación sobre todo en los aspectos relativos a sus condiciones de diseño y disposición sobre la cubierta del edificio así como distancias con respecto a los edificios próximos o colindantes, condiciones estas que debe cumplir la chimenea de evacuación de los humos procedentes de la cocina del restaurante. La propia norma en su art. 1 sobre objeto y campo de aplicación, establece que será de aplicación para las instalaciones de todo tipo de chimeneas metálicas destinadas a la evacuación de los productos de la combustión de cualquier aparato, caldera, motor, horno, grupo electrógeno y en general, de aparatos que produzcan gases de combustión que hayan de ser conducidos al exterior."

Do que se dá cumprida información á interesada o 23/02/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada en relación o conduto metálico instalado. Si acada ou non a altura mínima requirida; o que se fai o 17/03/2011, facendo mención especial das precisións que a interesada manifesta en reunión celebrada o 14/03/2011; pedimento que se reitera o 19/04/2011, 16/05/2011, 20/06/2011, 20/07/2011.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012.

Con data 22/05/2012, recébase Informe da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

“ASUNTO: Denuncias.

En resposta ao seus oficios infórmolle que:

Con data 01/03/2012 o enxeñeiro industrial municipal comprobou que o local estaba aberto e exercendo a actividade de restaurante.

Con respecto ao sistema de evacuación de fumes da cociña informase que a cheminea non cumpre cos requisitos indicados no informe realizado polo Enxeñeiro Técnico industrial Xefe do Servizo de Licenzas de Actividades, de data 16/04/2010.

Á vista da documentación que consta neste expediente remetido ao técnico que subscribe con data 30.04.2012, emítese o seguinte INFORME:

INFORME DA INSPECCIÓN:

O inspector municipal con relación á actividade obxecto deste expediente, con data 01.03.2012, informou: “. . .comprobei que nese intre o local estaba aberto e exercendo a actividade de restaurante. Con respecto ao sistema de evacuación de fumes da cociña infórmase que a cheminea non cumpre cos requisitos indicados no informe realizado polo Enxeñeiro Técnico Industrial, de data 16.04.2010. . . .”

LICENZA DE ACTIVIDADE:

Expte Nº 36.832/421: con data de entrada no rexistro xeral da Xerencia Municipal de Urbanismo do 26.07.2010 solicitouse licenza de actividade para restaurante. O expediente está en tramitación e foi notificado polo enxeñeiro técnico industrial, en data 20.05.2011. consultada a Aplicación de Xestión de Expedientes, non consta até o momento actual, a presentación da documentación na que se corrixan as deficiencias sinaladas.

CONDICIÓNS URBANÍSTICAS:

O vixente PXOM, aprobado definitivamente por Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transporte do 16.05.2008 (DOG 03.06.2008 e BOP 06.08.2008) e por Orde da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras do 13.07.2009 (DOG 24.07.2009 e BOP 10.09.2009), clasifica a parcela de referencia como solo urbano consolidado con ordenanza de aplicación 3 de edificación en couzada pechada. Plano 12-J.

O uso de restaurante se encadra conforme ao vixente PXOM no uso Terciario Xeral, clase Recreativo e Centros de Reunión, categoría 10ª. Establecementos de bebidas, cafés e restauración en todos os casos sen espectáculo, hospedaxe nin música distinta da de carácter ambiental, hilo musical ou outra análoga.

De conformidade co artigo 9.3.23. Condicións de Uso das Normas Urbanísticas do PXOM vixente o uso Terciario Xeral. Recreativo e Centros de Reunión, categoría 10ª é un uso permitido e compatíbel co residencial na ordenanza de aplicación.

Con data 08.05.2012 a técnica administración xeral emite informe proposta na que se ordena o cese provisional da actividade e se inicia procedemento de reposición da legalidade urbanística”.

Do que se dá cumprida información á interesada, indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase información actualizada ao respecto.

Con data 18/06/2012 solicítase a Urbanismo a información actualizada, e, de novo, o 18/07/2012, 20/08/2012, 20/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012 e 18/12/2012.

EXPEDIENTE 77/2008

ASUNTO:

Queixa en relación coa licenza de obras concedidas para restaurar unha praza pública.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 17/10/2008, con data 20/10/2008, solicítase o preceptivo informe en base as alegacións formuladas polos interesados, en novembro de 2007 referidas a:

- abertura da nova rúa
- titularidade de propiedade
- ampliación da edificación proxectada.

Con data 28/06/2007, os interesados xa formularon recurso de reposición coas seguintes puntualizacións:

- Caducidade de licenza de obras e ilegalidade das obras realizadas o seu abrigo.
- Aproveitamento público interior. Planeamento que define os aproveitamentos. Condicións do espazo público interior.
- Incumprimento da normativa NRE-CPI/96, en canto ao acceso á ruela dos Canos.
- Incumprimento das dimensións dos patios.

O referido recurso non foi respondido.

REFLEXIÓNS:

O Urbanismo como función pública comprende, en síntese, o Ordenamento (planeamento e regulamentación), a execución dos planos (transformación e conservación da obra pública urbanizada) e o control do uso do solo, do voo, subsolo e de edificación (B-Ripoll Carulla).

O carácter público e administrativo da actividade urbanística esixe a participación dos particulares, graduada con diversa intensidade segundo a natureza do título co que aquelas comparecen. Nos regulamentos urbanísticos refórzase ou debe reforzarse notabelmente a participación cidadá en todo o seu percorrido aprobatorio, esixindo un segundo trámite de información pública cando a primeira versión sofrer mudanzas substanciais na fase posterior, esta participación non se reduce á posibilidade de formular reclamacións, senón que tamén comporta a presentación de suxestións.

Todo procedemento administrativo implica unha pluralidade de actos que xurisprudencialmente foron cualificados de actos instrumentarios, isto é, que careceu de substantividade propia á marxe da resolución, os actos de trámite e a resolución constitúen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario (J.R. Parada), do mesmo xeito que a resolución poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas foren ou non presentadas ou alegadas polos interesados.

Relativamente á falta de resposta do recurso interposto no seu día, faise preciso sinalar que o recurso é un elemento de control de garantía cuxa finalidade é revisar un acto administrativo, a súa existencia ten unha longa carga histórica, cunha función de defensa da legalidade.

O principio de legalidade e de eficacia indican a obriga de resolver os recursos dos cidadáns, tal feito ven dado polo artigo 42.7 da Lei 30/1992. A razón de non responder perante unha solicitude é sinxela: a desestimación por silencio dunha petición non se considera un acto, é una ficción legal, para permitir ao cidadán o acceso ao recurso. Mais no tema que nos ocupa concorre que non é a petición o que non se responde, mais o desleixo é perante o propio recurso, o que empurra ao cidadán a se dirixir á vía xudicial, con todo o que iso comporta, rachando co fundamento do recurso, que non é outro, repetimos, que o carácter de control e garantía que permite revisar os actos.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento da legalidade no tocante ás peticións informativas concretas dos cidadáns.

Durante o ano 2009, déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2009 reiterouse o pedimento informativo de 2008, e de novo, o 18/02/2009, 24/03/2009, 23/04/2009, 18/05/2009, 15/06/2009, 23/07/2009, 19/08/2009, 14/09/2009, 15/10/2009, 19/11/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 10/02/2010, 09/03/2010, 12/04/2010, 07/05/2010, 08/06/2010, 08/07/2010, 05/08/2010, 05/09/2010, 06/10/2010, 08/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 16/02/2011, 16/03/2011.

Con data 11/04/2011, recébase escrito de Disciplina Urbanística, no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 77/2008) infórmolle do seguinte:

En data 20/01/05 o Alcalde-Presidente da Xerencia resolveu: “Autorizar á entidade mercantil, para reestruturar e ampliar, adicionando volume (...), o inmóbel sinalado, coa obriga de conservar a fachada principal con todos os elementos construtivos e ornamentais que a caracterizan, manter a ornamentación de madeira do portal e do seu teito, reconstruír a escaleira cos seus elementos, dimensións, carpintería e forma, así como a conservar as portas das vivendas, resultando un edificio composto de tres sotos para garaxe aparcamento, baixo para uso comercial, trasteiros, dous portais e trasteiros, entreplanta para uso de trasteiros e comercial anexo ao local de planta baixa, cinco plantas e aproveitamento baixo cuberta para un total de corenta vivendas (...)” –expte. 49012/421-.

Na mesma licenza de obras indicouse expresamente que “Antes do comezo das obras” debería presentarse un “proxecto de execución” con diversa documentación.

Así mesmo, a Licenza foi precedida dunha Resolución da Consellería de Cultura, Comunicación Social e Turismo da Xunta de Galicia de 16 de decembro de 2004, na que se autorizaba a rehabilitación integral do edificio coa condición (entre outras) de que antes do inicio das obras se aportase, para a súa supervisión polos servizos técnicos autonómicos, proxecto de execución, a fin de comprobar que a intervención sexa respectuosa coas preexistencias, en canto a deseño, materiais e composición. Tamén se precisou que “como queira que o edificio se atopa no ámbito de protección do xacemento arqueolóxico do Casco Vello e se proxectan movementos de terra, deberán realizarse sondaxes arqueolóxicas avaliadoras, que poderán ser mecánicas”.

O Director Xeral de Patrimonio Cultural da Consellería de Cultura da Xunta de Galicia, por Resolución do 29/12/04, autorizou a realización dunhas sondaxes arqueolóxicas mecánicas na devandita parcela, con certas precisións.

Despois da presentación do proxecto de execución, mediante Resolución do 26/06/07 a Delegada de Pontevedra da Consellería de Cultura requiriu a súa modificación en 4 aspectos concretos.

Con data 22/06/07 presenta escrito de alegacións no que denuncia que as obras realizadas carecen da preceptiva licenza e que os terreos da parte posterior son de cesión municipal.

Con data 28/06/07 interponse recurso de reposición, presidente da comunidade de propietarios do edificio, solicitando a revisión da resolución da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 20/01/05.

Con data 28/09/07 xirada visita de inspección informase:

"Que el solar que se corresponde, se observa que los trabajos de pilotaje para la construcción de los sótanos del edificio, se están haciendo invadiendo la superficie de cesión que aparece en el plano U-01 del proxecto objeto de Licencia, no ajustándose a la misma"

Con data 28/09/07 o arquitecto municipal emite o seguinte informe:

"Á vista do informe do Inspector municipal de data 28-09-07, e tendo en conta que a obra até agora executada NON se axusta ao Proxecto autorizado, e considerando tamén que o Proxecto de Execución aportado modifica ao Básico autorizado, a xuízo dos técnicos que subscriben a obra debe ser paralizada. Ademais, a Licenza concedida era unha Licenza condicionada polo Informe Técnico de data 04-01-05 e pola Comisión Territorial de Patrimonio na súa Resolución de 16-12-04 e no seu Acordo de data 26-06-07, no que se require a modificación do Proxecto de Execución. Non se ten constancia nin de contestación algunha á Notificación (Expte 49012-421) asinada con data 12-07-07 (ld. 36354), nin da entrega deste Proxecto de Execución modificado nin consecuentemente da confirmación de Autorización pola Dirección Xeral de Patrimonio e polo tanto se considera que as obras xa iniciadas, de acordo co Informe de Inspección de 27-09-07 deben ser paralizadas."

Con data 01/10/07 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística ordenando a inmediata paralización das obras mencionadas con anterioridade o non axustarse á licenza municipal expte 49012/421 así como a retirada dos materiais preparados para ser utilizados na obra e maquinaria afecta á mesma.

No 03/10/07 presentouse na Xerencia de Urbanismo o proxecto de execución reformado.

Con data 10/10/07 , administrador da entidade mercantil interpuxo na Xerencia de Urbanismo un escrito de alegacións no que explicou a necesidade de utilizar "micropilotes" para consolidar o terreo a fin de poder realizar las sondaxes arqueolóxicas pertinentes e comprobación do estado de cimentación dos edificios colindantes, entre outros fins.

Tamén indicou que as obras se realizarán seguindo estritamente á licenza concedida e que procederán a rematar os traballos de micropilotaxe perimetral, solicitando en conclusión o alzamento da suspensión da obra

Con data 16/10/07 prodúcese o precinto policial da obra situada na Praza de Compostela número 2, propiedade de XXX Inmobiliaria.

Con data 18/10/07 os arquitectos da oficina municipal de Barrios Históricos emitiron un Informe no que manifestaron o seguinte:

"Por resolución do Director Xeral de Patrimonio Cultural de data 10-09-07 foi autorizada a realización de sondaxes mecánicas valorativas baixo a dirección arqueolóxica

Tendo en consideración as razóns de índole técnico aducidas polos arquitectos directores facultativos das obras previstas que implicarían a necesidade dunha entibación e consolidación dos terreos para garantir as condicións de seguridade dos mesmos e permitir os propios traballos arqueolóxicos autorizados, se estima polos técnicos que subscriben que deben neste intre informarse de xeito favorábel, unicamente as actuacións que restan a día de hoxe, de micropilotaxe perimetral cara a posibilitar a intervención arqueolóxica autorizada.

NOTA: de acordo co informe técnico aportado con data 18-10-07, o micropilotaxe que resta por realizar (linde con edificio) se axustaría á ocupación da parcela autorizada na licenza outorgada

Con data 24/10/07 prodúcese a seguinte resolución municipal:

PRIMEIRO.- Que coa notificación da presente resolución ao interesado se proceda ao levantamento da orde de paralización e ao desprecinto das obras, a fin de que se poidan realizar as obras de micropilotaxe perimetral necesarias para executar a intervención arqueolóxica esixida e autorizada pola Consellería de Cultura, sen incumprir en ningún caso a licenza concedida por resolución do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 20/01/2005 (expte. 49.012/421).

SEGUNDO.- Que pola Inspección Técnica de Obras se realice visita de comprobación á obra cada corenta e oito horas e se informe sobre o efectivo axuste á licenza outorgada.

TERCEIRO.- Notifíqueselle esta Resolución á mercantil e a propiedade na forma legalmente establecida. Notifíqueselle tamén á Policía local.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 14/04/2011, indicándolle que a vista da última data referida anteriormente, en datas vindeiras, instarase nova información actualizada en relación coa situación do tema que nos ocupa.

O que se fai o 11/05/2011, reiterándose o pedimento o 09/06/2011, 11/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 09/04/2012, 04/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 01/08/2012, 04/09/2012, 04/10/2012, 05/11/2012 e 03/12/2012.

CAPITULO VI- ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL

EXPEDIENTE 76/2008

ASUNTO

Queixa en relación coa denegación da execución da taxa pola recollida de lixo

SITUACIÓN

Queixa presentada o 15/10/2008; con data 14/10/2008 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 29/11/2008.

REFLEXIÓNS

A interesada manifesta reunir os requisitos esixidos a tal fin; despois de chamadas telefónicas feitas desde febreiro do ano 2008, informásele que está pendente, así leva oito meses.

É necesario que as actuacións administrativas sexan tratadas dentro de prazos razoábeis, de xeito equitativo, e que as medidas sexan proporcionais ao obxectivo que se presentan.

RECOMENDACIÓNS

Actuacións conforme os principios normativos de axilidade, eficacia e eficiencia.

Durante o ano 2009 déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2009, recébase escrito de Administración de Tributos. Lixo Vivendas, informe detallado da situación, que remata indicando que se traslada copia do informe ao Tribunal Económico Administrativo para os efectos que proceden.

Do que se dá cumprida información a interesada o 14/01/2009.

Con data 27/01/2009, solicitouse do Tribunal Económico Administrativo información actualizada ao respecto, que se reitera o 27/02/2009, 26/03/2009, 27/04/2009, 27/07/2009, 27/08/2009, 24/09/2009, 22/10/2009.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 13/01/2010, recébase escrito da Administración de Tributos no que informa que traslada copia da información existente ao Tribunal Económico-Administrativo para os efectos que procedan; polo que o 05/02/2010, dirixímonos ao antedito Tribunal solicitando información.

Pedimento que se reitera o 09/03/2010, 08/04/2010, 07/05/2010, 09/06/2010, 05/07/2010, 05/08/2010, 06/09/2010, 06/10/2010, 11/11/2010, 09/12/2010.

Durante o ano 2011, déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/01/2011 recébase o pedimento informativo, e, de novo, 01/02/2011, 03/03/2011, 04/04/2011, 04/05/2011, 06/06/2011, 07/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2012 reitérase a petición informativa.

Con data 10/02/2012, recébase desde Participación Cidadá copia da notificación da resolución de reclamación económico administrativo da execución solicitada pola interesada, e na que se indica o seguinte:

“ACORDO

En Vigo, a 03/11/2011, examinada reclamación económico-administrativa que, en procedemento abreviado ante órganos unipersonais, pende de resolución ante o Vocal do Tribunal Económico Administrativo do Concello de Vigo, interposta contra desestimación de solicitude de exención Taxa Lixo Vivendas (expte. 30743/513).

Resultan relevantes para a emisión do presente os seguintes

FEITOS

En data 24/03/08 a persoa interesada interpuxo reclamación económico-administrativa contra o acto de referencia.

Alegaba que vive soa e que os seus ingresos brutos son de 5.610,64 €.

No expediente remetido o Tribunal consta certificado da AEAT sobre o nivel de renda do exercicio 2006 de 7.022,46 €.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

PRIMEIRO.- Concorren na presente reclamación económico-administrativa os requisitos de competencia, lexitimación e formulación en prazo que son presuposto para a súa admisión a trámite polo Tribunal económico-administrativo do Concello de Vigo.

En virtude da Disposición adicional primeira do Regulamento Orgánico do Tribunal Económico Administrativo do Concello de Vigo (ROTEACV), aprobado definitivamente polo Pleno do Concello en sesión de 14 de xuño de 2004 (BOP nº 113, de 15 de xuño), de conformidade co artigo 137,5 da Lei 7/1985, reguladora

das Bases do Rexime Local, na redacción dada pola Lei 57/2003, de medidas para a modernización do Goberno Local, os procedementos perante o Tribunal Económico-Administrativo do Concello de Vigo regúlanse polos artigos 226 a 249 da Lei 58/2003, Xeral Tributaria (LXT), e no non previsto na mesma, polas normas contidas no RD 520/2005, de 13 de maio, polo que se aproba o Regulamento xeral de desenvolvemento da Lei Xeral Tributaria en materia de revisión en vía administrativa (RRVA).

Tramítase o presente polo procedemento abreviado ante órganos unipersoais, de conformidade cos artigos 245 a 248 da LXT, 64 e 65 do RRVA e 3.6 do ROTEACV.

A vía económico-administrativa en relación aos actos da Administración Local foi reintroducida no noso ordenamento para os "municipios de gran poboación" pola Lei 57/2003, de medidas para a modernización do Goberno Local, que engade un Título X á Lei 7/1985, reguladora das Bases do Rexime Local, cuxo artigo 137 queda redactado desde a súa entrada en vigor, o 1 de xaneiro de 2004, do seguinte xeito:

"Artículo 137. Órgano para la resolución de las reclamaciones económico-administrativas.

- 1. Existirá un órgano especializado en las siguientes funciones:*
 - a) El conocimiento y resolución de las reclamaciones sobre actos de gestión, liquidación, recaudación e inspección de tributos e ingresos de derecho público, que sean de competencia municipal.*
 - b) El dictamen sobre los proyectos de ordenanzas fiscales.*
 - c) En el caso de ser requerido por los órganos municipales competentes en materia tributaria, la elaboración de estudios y propuestas en esta materia.*
 - d) La resolución que se dicte pone fin a la vía administrativa y contra ella sólo cabrá la interposición del recurso contencioso-administrativo.*
- 2. No obstante, los interesados podrán, con carácter potestativo, presentar previamente contra los actos previstos en el apartado 1 a) el recurso de reposición regulado en el artículo 14 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales. Contra la resolución, en su caso, del citado recurso de reposición, podrá interponerse reclamación económico-administrativa ante el órgano previsto en el presente artículo. (...)*
- 3. Su funcionamiento se basará en criterios de independencia técnica, celeridad y gratuidad. Su composición, competencias, organización y funcionamiento, así como el procedimiento de las reclamaciones se regulará por Reglamento aprobado por el Pleno, de acuerdo en todo caso con lo establecido en la Ley General Tributaria y en la normativa estatal reguladora de las reclamaciones económico-administrativas, sin perjuicio de las adaptaciones necesarias en consideración al ámbito de actuación y funcionamiento del órgano.*
- 4. La reclamación regulada en el presente artículo se entiende sin perjuicio de los supuestos en los que la Ley prevé la reclamación económico-administrativa ante los Tribunales Económico-Administrativos del Estado".*

SEGUNDO.- En relación ás alegacións do interesado, compre ter en conta, en primeiro lugar, que segundo establece o artigo 7.1 da LXT "Los tributos se regirán:

- a) *Por la Constitución.*
- b) *Por los tratados o convenios internacionales que contengan cláusulas de naturaleza tributaria y, en particular, por los convenios para evitar la doble imposición, en los términos previstos en el artículo 96 de la Constitución.*
- c) *Por las normas que dicte la Unión Europea y otros organismos internacionales o supranacionales a los que se atribuya el ejercicio de competencias en materia tributaria de conformidad con el artículo 93 de la Constitución.*
- d) *Por esta Ley, por las Leyes Reguladoras de cada tributo y por las demás leyes que contengan disposiciones en materia tributaria.*
- e) *Por las disposiciones reglamentarias dictadas en desarrollo de las normas anteriores y, específicamente en el ámbito tributario local, por las correspondientes ordenanzas fiscales... ”*

Así pois, e en relación ás alegacións da interesada, compre ter en cota que a Ordenanza Fiscal reguladora da Taxa de lixo e vivendas establece as condicións obxectivas para a exención da mesma, resultantes da multiplicación da renda obtida por un coeficiente en función da situación, multiplicación esta que non pode superar a contía establecida na Ordenanza. Efectuados os cálculos correspondentes, resulta que o resultado de multiplicar os ingresos brutos polo coeficiente aplicábel, excede da dita contía, polo que compre declarar ben denegada a exención e desestimar a reclamación.

Despois do exame dos feitos e fundamentos de dereito subliñados, o Vocal do Tribunal Económico Administrativo do Concello de Vigo, no exercicio das súas competencias

ACORDA

Resolver desestimando a reclamación económico-administrativa interposta contra desestimación de solicitude de exención Taxa Lixo Vivendas (expte. 30743/513)

Contra o presente acordo, que esgota a vía administrativa, caberá recurso contencioso-administrativo perante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo no prazo de dous meses desde a notificación do presente.

Nembargantes, os interesados poderán interpor calquera recurso que estimen conveniente conforme a Dereito.

O que lle comunico para o sexa coñecemento e efectos oportunos”.

Do que se dá cumprida información á interesada o 14/02/2012.

Sen incidencias posteriores.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE	1
- Contaminación acústica	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	5
- Sanción Tráfico	3
- Incidente Policía Local	1
- Reforzo Liña Vitrasa	1
AREA DE PATRIMONIO	1
- Propiedade dun espazo	1
ÁREA SERVIZOS XERAIS	1
- Estado calamitoso veciñanza	1
ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA	8
- Obras ilegais	4
- Antena telefónica sen licenza	1
- Obras sen licenza	3
AREA DE XESTIÓN MUNICIPAL	1
- Exención taxas lixo	1
TOTAL EXPEDIENTES	17

REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS

1. URBANISMO.E VIVENDA	47,05 %
2. MOBILIDADE E SEGURANZA	29,41 %
3. MEDIO AMBIENTE	5,88 %
4. PATRIMONIO	5,88 %
5. SERVIZOS XERAIS	5,88 %
6. XESTIÓN MUNICIPAL	5,88 %

PARTE IV

ACTUACIONES A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2009 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 11 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2009 con incidencias durante o 2012 e que corresponden a:

MEDIO AMBIENTE	1
MOBILIDADE E SEGURANZA	6
URBANISMO E VIVENDA	4
TOTAL.....	11

EXPEDIENTES

CAPITULO I- MEDIO AMBIENTE.

EXPEDIENTE 4/2009

ASUNTO:

Queixa en relación coa frustración que está a pasar o interesado por causa da inactividade duns veciños en consecuencia do incumprimento, pola súa parte de resolución recibida o 23/10/2008 pola que se ordena a execución da limpeza dun camiño de servizo, como responsábeis dun vertido de residuos sólidos contaminantes.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 20/01/2009; con data de 20/01/2009, solicítase o preceptivo informe, facendo expresa mención da resolución, entregada polo interesado de 23/10/2009, (expediente 5973/306). O pedimento anterior reitérase o 18/02/2009, e de novo, o 24/03/2009, o 24/04/2009, o 18/05/2009, o 22/06/2009, 23/07/2009, 18/08/2009

Con data 28/07/2009, comparece o interesado e entrega unha copia da resolución de 30/06/2009, pola que se impón unha multa coercitiva por incumprimento da orde de execución sobre limpeza de terreos, dictada o 23/10/2008 (ou sexa, oito meses antes).

Con data 24/08/2009, recébase escrito de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

“Como consecuencia desta última visita de inspección e do informe do funcionario municipal, dictei con data 30 de xuño de 2009 a seguinte resolución:

PRIMEIRO: Impoñer a interesada e outros como responsábeis do vertido de residuos sólidos urbanos no camiño de servizo á altura do nº rúa, unha MULTA COERCITIVA DE 200,34 euros polo incumprimento da orde de execución ditada pola concelleira delegada de Medio Ambiente, Sanidade e Consumo de data 12 de febreiro de 2009, a fin de acadar a súa execución forzosa.

SEGUNDO: Advertirle que esta multa poderá ser reiterada na súa contía até lograr a completa execución do ordenado, se transcrido o prazo de 30 días contado desde o día seguinte á notificación desta resolución, a orde de execución non se tivese realizado, e sen prexuízo de esixir perante os tribunais da orde penal as responsabilidades que procedan polo delito de desobediencia tipificado no artigo 556 do Código Penal.

TERCEIRO: Notificar esta resolución ao interesado, informándolle que a mesma esgota a vía administrativa e que contra ela poderá interpor recurso potestativo de reposición perante o mesmo órgano que a ditou no prazo de 1 mes desde o día seguinte á recepción da súa notificación, entendéndose desestimado polo transcurso de 1 mes sen ditarse e notificarse resolución expresa, ou ben recurso contencioso-administrativo perante o xulgado do contencioso-administrativo de Vigo no prazo de 2 meses contados tamén a partir do día seguinte ao da recepción da respectiva notificación, ou calquera outro que estime procedente interpoñer e sexa conforme a dereito.”

Con data 16/09/2009, dirixímonos a Medio Ambiente indicándolle que nesta Oficina non se ten recibido calquera comunicación antes da recibida o 24/08/2009; as únicas comunicacións débense ao interese do autor da queixa, que unha vez recibida a información desde esta Oficina, comparece o 09/09/2009 e manifesta a situación segue a ser peor, toda vez que non só persiste o lixo na porta da súa vivenda, senón que, alén diso, dificultalle o acceso á mesma por causa do estacionamento dos coches dos veciños, de tal xeito que o 01/09/09 ás 5 horas de madrugada precisou da asistencia dunha ambulancia, a cal tivo grandes dificultades para o asistir e trasladar ao Hospital do Meixoeiro.

Asemade declara que non só a situación é pola abundancia de lixo, agora tamén existen ratos e toupeiras, e indica que lle resulta penoso ver a pouca atención que se lle presta ao Valedor do Cidadán.

Do que damos conta a Medio Ambiente interesando unha axeitada e eficaz actuación que de lugar a unha coordinación por rendemento.

Con data 15/10/2009, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 17/11/2009. Con data 20/11/2009, recébase informe de Medio Ambiente no que indica a imposición, con data de 16/11/2009, dunha nova multa coercitiva por importe de 200,34 euros indicándolle que de non cumprir coas obrigas correspondentes reitérase a mesma. Do que se dá cumprida información ao interesado indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase nova información o que se fai o 17/12/2009.

REFLEXIÓNS:

Estamos perante un suposto denunciado hai varios meses, sobre o que a Concellería de Medio Ambiente se ven pronunciando desde outubro de 2008; mais a eficacia e a axilidade na xestión, non se corresponde cos presupostos aos que a cidadanía ten dereito, ao non actuar coa dilixencia debida implica un desleixo de funcións.

A realidade dalgunhas actividades supera e quebra preceptos e normas que afectan aos cidadáns en función do espazo físico da súa vivenda, dereitos que non son atendidos e protexidos como debería ser, polo que se ven obrigados a padecer os efectos e actividades perniciosas e fora do mínimo grao de convivencia que require de actuacións áxiles e exemplarizantes.

RECOMENDACIÓNS:

Actuacións decididas e efectivas, en temas que afectan de xeito permanente aos cidadáns.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e o 15/01/2010 recébase escrito de Medio Ambiente no que informa o seguinte:

"En relación co seu escrito de data 15 de decembro, con respecto ao expediente do Valedor do Cidadán 4/2009-Expediente municipal 5973-306, prácame informarlle do seguinte:

No seu escrito achega auto do xulgado de instrución número 1 de Vigo dictando a suspensión e arquivo da denuncia presentada por entender o órgano xudicial que se trata dunha competencia administrativa.

Efectivamente, este Concello, por entender que se trata dunha actuación de carácter administrativo ten actuado neste expediente cos instrumentos legais que ten ao seu alcance, isto, inspección por parte da administración, informe sobre os feitos contrastados -neste caso acumulación de lixo nun camiño-, resolución dictando orde de execución de limpeza e, á vista do incumprimento por parte dos denunciados imposición da correspondente multa coercitiva.

Informarlle, ademais, que neste expediente xa se teñen tramitado dúas multas coercitivas por incumprimento da orde de execución de limpeza por importe de 200,34 euros (importe máximo previsto para a falta cometida).

O último trámite realizado a este respecto é que con data 16 de novembro a Concelleira de Medio Ambiente decretou a imposición dunha nova multa de 200,34 euros, advertíndolle aos denunciados que a multa poderá ser reiterada na súa contía até lograr a completa execución do ordenado.

Este decreto foi remitido aos interesados con data 3 decembro. O propio decreto establece que, se transcorrido o prazo de 30 días contados desde o día seguinte á notificación desta resolución non se cumprise a orde de execución, esta multa poderá ser reiterada até o seu cumprimento.

Esta administración seguirá dando os pasos necesarios para o cumprimento da orde de execución dictada no seu día, contaminando aos propietarios da finca cos instrumentos que ten ao seu alcance, como é o caso da imposición de reiteradas multas coercitivas e inspeccións municipais.

O que se lle comunica aos efectos oportunos"

Do que se deu cumprida información ao interesado o 18/01/2010.

Con data 17/02/2010 solicitase de Medio Ambiente o exercicio de accións convenientes na procura dunha saída á crise pola que está a pasar o interesado e a súa familia.

Con data 08/03/2010 recébase novo informe de Medio Ambiente no que indica que a vista do incumprimento de orde de execución de limpeza pero reiterada en dúas ocasións e á vista do novo informe do inspector municipal ditouse orde de resolución impondo nova multa coercitiva por importe de 200,34 euros advertindo de que a multa será reiterada e mesmo incrementada na súa contía en caso de incumprimento; aténdese ademais a tramitar un expediente de embargo por importe de 785,15 euros. Por outro lado, procederase a esixir por vía executiva o importe de 400,68 euros relativo as multas impostas en 2009.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 15/03/2010.

Con data 22/04/2010 solicitase información actualizada con respecto a situación do expediente que se recibe o 11/05/2010, interesando información sobre a visita de inspección que segundo o interesado realizouse días antes, e facendo precisión sobre a doutrina xurisprudencial existente sobre as sancións económicas que se están a impor, con data 14/06/2010 reitérase o pedimento anterior, recibéndose resposta o 23/06/2010 na que indica que, realizada a inspección, comprobouse que a situación segue a ser a mesma, acordándose o incremento de sanción económica que se comunica ao interesado o 24/06/2010.

Con data 15/07/2010 recébase nova información impondo unha nova multa con data 05/07/2010. Do que se dá cumprida información ao interesado o 16/07/2010.

Con data 25/08/2007, insistimos perante Medio Ambiente na necesidade dunha acción decidida e congruente que permita considerar unha lexitimidade por rendemento; indicando que os poderes públicos teñen de velar pola utilización racional dos recursos naturais contribuíndo para a conservación, protección e mellora da calidade do ambiente, especialmente cando o seu descoído afecta á saúde dos cidadáns.

Identifícase como dereito inviolábel o espazo no que o individuo mora, sen estar suxeito necesariamente aos usos e convencións sociais, e onde exerce a súa liberdade máis íntima, polo que o obxecto específico de protección neste dereito fundamental é tanto o espazo físico, en si propio como no que nel hai de emanación da persoa que o habita (STS: 10/04/2003).

Faise imprescindible asegurar a súa protección non só face as inxerencias de terceiras persoas, mais tamén face os riscos que poidan xurdir nunha sociedade tecnoloxicamente avanzada.

Téñense de evitar as actuacións insuficientes, máxime cando están en xogo dereitos constitucionais dos cidadáns.

É ben coñecida a doutrina xurisprudencial no tema da reiteración de multas, o cidadán costúmase e considera a imposición de multas como unha taxa periódica que non lle resulta moi gravosa satisfacer. E deste xeito segue a incumprir as súas obrigas de respecto polos requirimentos que as súas actuacións orixinaron.

Con data 23/09/2010, reitérase o pedimento anterior, ben como 19/10/2010, 18/11/2010, 14/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 11/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 07/02/2011, 09/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 09/06/2011, 11/07/2011, 10/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 20/03/2012. Con data 03/04/2012, recébase desde Participación Cidadá informe emitido polo Servizo de medio Ambiente no que se indica o seguinte:

“En resposta aos seus escritos con número de documento 110161410, 120011553 e 120020291, relativos a queixa de referencia, dáselle traslado do informe emitido polo Técnico de Administración Xeral de Medio Ambiente; cuxo tenor literal é o que segue:

“ (...) En relación coa queixa de referencia, expte. 2465/321, 5973/306, comunícolle o seguinte:

Mediante resolución de data 12 de febreiro de 2009, a Concelleira de Medio Ambiente, en virtude da delegación de competencias efectuada por Resolución de Alcaldía de data 7 de xullo de 2007, perante o titular do órgano de apoio á Xunta de Goberno Local, acordou orde de execución, consistente na retirada dos residuos de limpeza da propiedade sita no nº 234 da rúa XXX, no prazo máximo de 30 días, apercibíndolle ao mesmo tempo que, de non cumprir esa orde, procederíase á súa execución forzosa conforme co previsto na normativa aplicábel.

Neste senso, o artigo 96 da Lei 30/1992, de rexime xurídico das administracións públicas e procedemento administrativo común, refírese a execución forzosa dos actos administrativos, e prevé a imposición de multas coercitivas como medio de execución forzosa dos mesmos, debéndose respectar sempre o principio de proporcionalidade, segundo establece a norma de referencia.

O artigo 99 da mesma norma esixe para a imposición de ditas multas unha previsión legal específica, previsión que se atopa no artigo 55 da Lei 22/2011, do 28 de xullo, de residuos e solos contaminados, se os infractores non procederan á reposición ou restauración, de acordo co establecido no apartado anterior, os órganos competentes poderán acordar a imposición de multa coercitivas segundo ao artigo 99 da Lei 30/1992, unha vez transcorridos os prazos sinalados no requirimento correspondente. A contía de cada unha das multas non superará un terzo da multa fixada por infracción cometida.

A día da data e en relación có asunto que se refire, se lle impuxeron, as seguintes multas coercitivas:

- M.C. 200,34 Euros – Fecha resolución 30/06/2009.
- M.C. 200,34 Euros – Fecha resolución 16/11/2009.
- M.C. 200,34 Euros – Fecha resolución 05/02/2010.
- M.C. 200,34 Euros – Fecha resolución 30/07/2010.
- M.C. 200,34 Euros – Fecha resolución 08/09/2011.

O que se lle informa aos efectos oportunos”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 04/04/2012, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase nova información actualizada. O que se materializa o 19/04/2012, 21/05/2012, 21/06/2012, 18/07/2012, 22/08/2012, 21/09/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012, 19/12/2012.

CAPITULO II- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 30/2009

ASUNTO:

Queixa en relación cos inconvenientes que está a padecer por causa dos atrasos do servizo de Vitrasa; citando en concreto a liña C3 con saída desde o Alto da Encarnación.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 21/05/2009; con data 25/05/2009, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 02/07/2009, 08/08/2009, 29/08/2009, 24/09/2009, 28/10/2009.

REFLEXIÓNS:

As empresas concesionarias de servizos públicos deben corrixir puntualmente os efectos negativos da súa prestación a maior brevidade.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e de novo, o 22/02/2010, 23/03/2010, 19/04/2010, 21/05/2010, 17/06/2010, 15/07/2010, 17/08/2010, 14/09/2010, 14/10/2010, 10/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012, 19/12/2012.

EXPEDIENTE 47/2009

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción por retirada dun vehículo dunha praza pública sen que existise sinalización en contra que considere unha actuación improcedente, polo que estima se lle debe reparar o dano causado.

Neste senso ten presentado catro solicitudes no Concello, todas nos primeiros días do mes de agosto.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 18/08/2009, con data 18/08/2009, solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 24/09/2009, con data 18/11/2009 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que informa do pagamento do expediente orixinal, ficando pendente de estudo, o enganche do guindastre, o que se comunica ao interesado o 23/11/2009, indicándolle que en datas vindeiras instarase información adicional ao respecto.

Durante o ano 2010, déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 solicítase información actualizada en relación co procedemento aberto polo o enganche do guindastre e de novo o 22/02/2010, 23/03/2010, 19/04/2010, 17/05/2010, 17/06/2010, 15/07/2010, 17/08/2010, 14/09/2010, 14/10/2010, 10/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012, 19/12/2012.

EXPEDIENTE 56/2009

ASUNTO:

Queixa en relación coa carencia de tarifas especiais para os membros de familias numerosas

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 16/10/2009, con data 19/10/2009 solicitouse o preceptivo informe a Xefatura de Explotación de Vitrasa

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 27/01/2010 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 22/02/2010, 23/03/2010, 19/04/2010, 21/05/2010, 17/06/2010, 15/07/2010, 17/08/2010, 14/09/2010, 14/10/2010, 10/11/2010, 12/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012 e 19/12/2012.

EXPEDIENTE 67/2009

ASUNTO:

Queixa en relación coa incorrecta situación en que se achán varias paraxes de Vitrasa.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 26/10/2009; con data 26/10/2009 solicitouse o preceptivo informe a Concellería de Mobilidade e Seguridade que se reitera o 18/12/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 22/02/2010, 23/03/2010, 19/04/2010, 21/05/2010, 17/06/2010, 15/07/2010, 17/08/2010, 14/09/2010, 14/10/2010, 10/11/2010, 12/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012 e 19/12/2012.

EXPEDIENTE 72/2009

ASUNTO.

Queixa en relación coa falta de rigor de condutores de Vitrasa no tocante ao cumprimento das paraxes segundo os paineis informativos

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 04/11/2009, con data 06/11/2009 solicítase o preceptivo informe a Participación Cidadá a vista da existencia previa, dunha comunicación dese Servizo de 21/07/2009, pedimento que se reitera o 04/12/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2010 recébase de Seguridade, Circulación e Transporte escrito solicitando aclaración sobre os motivos da queixa, o que se fai o 27/01/2010, e, de novo, o 22/02/2010, 23/03/2010, 22/04/2010, 21/05/2010, 22/06/2010, 22/07/2010, 18/08/2010, 14/09/2010, 19/10/2010, 18/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012 e 19/12/2012.

EXPEDIENTE 75/2009

ASUNTO:

Queixa en relación cun cobro indebido na máquina da ORA.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 06/11/2009, con data 16/11/2009, solicitouse o preceptivo informe, que se reitera o 18/12/2009.

Durante o ano 2010 déronse as actuación seguintes:

Con data 12/01/2010 reitérase o pedimento informativo anterior, e de novo, o 22/02/2010 que se recibe o 16/03/2010:

“En contestación á súa petición de informe en relación coa queixa promovida por D. sobre o expediente sancionador con número 098731972 detállanselle a continuación as actuacións realizadas non mesmo:

- O 07/07/2009 ás 18:43 o controlador da X.E.R número K- XY , formula denuncia contra o vehículo por Estacionar superando o horario autorizado no tiquet de aparcamento (x.e.r) na rúa*
- 2. Ante a falla de datos do condutor do vehículo no momento da infracción remíteselle requirimento de identificación ao titular (cuxos intentos resultaron ausentes os días 27/07/2009 e 29/07/2009).*
 - 3. O 31/07/2009 cóbrase dita multa coa bonificación do 30%.*

CONSIDERACIÓNS SOBRE O EXPEDIENTE SANCIONADOR

Estase utilizando a vía do Valedor do Cidadán como unha segunda instancia, xa que o escrito remitido non se trata senón de alegacións fronte á multa imposta no seu día e cuxo procedemento sancionador terminou co abono da multa, xa que o pago coa bonificación do 30% implica a renuncia a formular alegacións e a terminación do procedemento sen necesidade de ditar resolución expresa.

Asemade, indicarlle que de acordo co establecido non artigo 4 da Ordenanza fiscal reguladora da taxas por aproveitamento especial da vía pública con estacionamento de vehículos de tracción mecánica en determinadas rúas municipais, a tarifa pospagada (anulación da multa) terá lugar si a duración do aparcamento excedese da sinalada no ticket nun máximo dunha hora. Neste caso non procede a tarifa pospagada xa que podía anular a multa até as 18:36 horas e foi anulada ás 19:20 horas”

Do que se dá cumprida información ao interesado o 13/03/2010, que responde o 26/03/2010 que co o pagamento dos 2,30 euros fica desvinculado da sanción pois efectuouse fora do prazo establecido para ser admitido, tal como consta no artigo ao que fai mención a Concellería, daí o dereito á súa devolución. O que se comunica á Concellería o 05/04/2010, e que se reitera o 28/04/2010, 01/06/2010, 28/06/2010, 27/07/2010, 25/08/2010, 23/09/2010, 26/10/2010, 24/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e de novo, o 07/02/2011, 10/03/2011, 11/04/2011, 10/05/2011, 13/06/2011, 13/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012, 16/05/2012, 18/06/2012, 17/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 23/10/2012, 21/11/2012 e 19/12/2012.

CAPITULO III. - URBANISMO E VIVENDA.

EXPEDIENTE 14/2009

ASUNTO:

Queixa en relación co trámite dunha licenza de mudanza de titularidade nun establecemento comercial cunha actividade cualificada de perigosa. Indícase que o Concello de Vigo tramitou a citada licenza sen dar conta da mesma á veciñanza afectada, entendendo que se trataba dunha simple troca de titularidade, cando o que realmente se produciu foi unha mudanza de condicións.

Existe unha solicitude de Medio Ambiente perante Urbanismo interesando se a actividade se axusta a licenza concedida en 1999, ben como se os traballos realizados se axustan ao contido de autorización inicial da actividade, subliñando que con carácter específico tería que facerse referencia á execución das medidas correctoras subliñadas na licenza de 1999.

Alén disto, requíriase no tocante ao cumprimento da vixente normativa urbanística en relación coa actividade e, en particular, sobre a maquinaria, instalacións, sistema de evacuación de fumes e gases pola cheminea interior, e sobre o condicionamento acústico.

Indícase que a interesada inspección non se efectuou por calquera técnico, senón por un ordenanza non contestándose ás cuestións solicitadas, facéndose alusión a unha cheminea que discorre independentemente das vivendas, cando o caso é que a cheminea vai paralela ao elevador co perigo que supón no caso de incendio.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 30/09/2009; con data 01/04/2009, solicitase o preceptivo informe que se reitera o 04/05/2009, 04/06/2009, 02/07/2009, 18/08/2009, 16/09/2009, 19/10/2009, 28/11/2009, 18/11/2009, 14/12/2009.

REFLEXIÓNS.

Resulta unha falta de atención e axilidade e eficacia por parte de Urbanismo.

Non só afecta a temas de legalidade urbanística e a súa conseguinte disciplina; mais que mormente son obviadas as posibles deficiencias ambientais tales como contaminación acústica, polución atmosférica e gases, ben como posibles influencias agravatorias en caso de incendio.

Abonda con lembrar que o medio ambiente é un dos poucos bens xurídicos que a Constitución expresamente menciona como obxecto de protección e tutela penal. Así sendo, o artigo 45, onde se recoñece a tripla fronte de protección: civil, penal e administrativa. O que lle importa ao cidadán é o normal acougo cotián, o respecto cívico do que deriva o gusto de vivir na cidade, que é unha das aspiracións que avaliza a Constitución.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento estrito das obrigas que a Administración ten co cidadá: unha administración receptiva e resolutiva. Apenas así se alcanza unha xustificación por rendementos.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 21/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 22/02/2010, 23/03/2010, 22/04/2010, 21/05/2010, 22/06/2010, 22/07/2010, 25/08/2010, 21/09/2010, 21/10/2010, 24/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2011 reiterouse o pedimento informativo.

Con data 21/02/2011 recíbese escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (ref. expte: 14/2009) infórmolle do seguinte:

Con data 26/06/2008 prodúcese o seguinte acordo municipal:

Aceptar expresamente –segundo comunicación de cambio de titularidade presentada no Rexistro Xeral da Xerencia Municipal de Urbanismo na data do 10/05/2005 e documentación obrante no expte. 29506/422 a transmisión da licenza municipal para a actividade de laboratorio fotográfico (e comercial)

Nos mesmos termos e condicións en que se autorizou á titular cedente desta, por resolución do presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 29/11/1999, coas ,modificacións non substancias recollidas nos planos de estado definitivo redactados polo arquitecto técnico, con data de visado colexial do 29/01/2008, como se comprobou polos servizos municipais de inspección.

A superficie do local, segundo planos presentados, é de 406,35 m² e o aforo máximo autorizado para o local é de 51 persoas.

A potencia total autorizada en máquinas con motor é de 13,85 CV e ningún noutros receptores eléctricos.

Deberá cumprir estrictamente coa vixente Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica producida pola emisión de ruidos e vibracións. O nivel de ruidos transmitidos ao interior das vivendas –habitacións- polo desenvolvemento da actividade non poderá sobrepasar en ningún momento de 35 dB (A) entre as 8:00 a 22:00 horas e de 30 dB (a) entre as 22:00 a 8:00 h.

Deberá reservar un espazo no local para o colector do lixo.

O local, atópase pendente de informe medioambiental referido o expediente número 5944/306, polas denuncias e de contaminación acústica e vibracións.”

Do que se dá cumprida información á interesada o 22/02/2011, indicando que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada sobre o informe ambiental citado, do que se lle dará cumprida información.

Con data 16/03/2011, solicítase información actualizada que se reitera o 14/04/2011, 12/05/2011, 14/06/2011, 14/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 22/02/2012, 20/03/2012, 19/04/2012, 21/05/2012.

Con data 22/05/2012, recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se informa o seguinte:

“ En resposta aos seus oficios infórmolle que:

Con data 23/04/2012 a Xefa do Servizo de Infraccións emitiu a seguinte dilixencia de arquivo:

Con data 22/02/2011, creouse o expediente de información núm. 15811/423 polas denuncias presentadas pola Comunidade de Propietarios da rúa... contra a entidade,... por exercer actividade de laboratorio na rúa...

Con data 06/03/2012 o enxeñeiro técnico industrial informa:

“Para cumprir coa dilixencia do Servizo de Disciplina Urbanística realicei unha inspección o día 6 de marzo de 2012 ao local situado na rúa... E comprobei que nese intre o local e a actividade AXUSTANSE, no substancial, aos planos do proxecto e anexos autorizados na licenza outorgada nº expediente 18542/422. Durante a inspección (visual) e seguindo a opinión do que subscribe, non se atoparon cheiros, fumes nin ruidos que se podan considerar como molestas.

De conformidade co exposto, non resulta procedente a incoación do procedemento de reposición da legalidade urbanística, toda vez que a actividade axustase á licenza municipal (expte. 18542/422) polo que, se procede ao arquivo do expediente de referencia”.

Do que se dá cumprida información o 25/05/2012 á interesada.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 23/2009

ASUNTO:

Queixa en relación coa solicitude, presentada o 08/05/2008, para a realización dun peche tendo presentada a totalidade da documentación requirida, pagamento das taxas, e conformidade de informes, sen recibir respostas.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 21/04/2009, con data 21/04/2009 solicítase o preceptivo informe, reiterado no 23/07/2009, o 18/08/2009, 19/10/2009, 18/11/2009, 11/12/2009.

REFLEXIÓNS:

Máis unha vez a falta de axilidade e eficacia ponse de manifesto.

A interesada ten realizado numerosas visitas as dependencias de Urbanismo onde sempre se lle di: “en quince días terá a licenza”; esta demora estalle a producir danos nos materiais adquiridos (cemento, area, etc).

Na última visita efectuada (17/04/2009) infórmanlle: “falta unha asinatura”, e así por diante.

Durante o ano 2010 déronse as seguintes actuacións:

Con data 21/01/2010 reitéranse os pedimentos informativos anteriores, e, de novo, o 22/02/2010, 22/03/2010, 22/04/2010, 21/05/2010, 22/06/2010, 22/07/2010, 25/08/2010, 21/09/2010, 21/10/2010, 24/11/2010.

Durante o ano 2011 déronse as seguintes actuacións:

Con data 18/01/2011 reitérase o pedimento informativo.

Con data 21/02/2011 recíbese escrito de Disciplina Urbanística no que se informa o seguinte:

“Con data 15/04/2009 o interesado presenta escrito de alegacións no que solicita se realice unha inspección técnica no baixo a fin de comprobar si existe licenza a favor da empresa. O devandito local non consta de licenza e atópase pendente do informe do inspector municipal”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 21/02/2011, indicándolle que en datas vindeiras, solicitarase informe actualizado ao respecto, o que se fai o 16/03/2011, indicando que á vista do tempo transcorrido faise preciso sinalar que toda Administración Pública debe ser receptiva e, por suposto, resolutiva, o que non se dá neste expediente, non producíndose o efecto desexado dunha valoración efectiva por rendemento.

O pedimento anterior é reiterado no 14/02/2011, 12/05/2011, 14/06/2011, 14/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 01/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 22/02/2012, 20/03/2012, 19/04/2012, 21/05/2012.

Con data 22/05/2012, recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que informa o seguinte:

“Con data 15/02/2012 o inspector de urbanismo informa que:

“Para cumprir coa dilixencia da Oficina de Inspección Técnica de Obras, documento recepcionado o 16/01/2012, realicei varias inspeccións na rúa..., e non atopei a ninguén no lugar nin actividade no baixo da citada edificación. Achego fotografía e a folla correspondente do PXOM, onde marco a súa situación”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 24/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 57/2009

ASUNTO

Queixa en relación cun edificio a considerar como “conservábel”, no que se pretende instalar un elevador que obrigaría a encurtar uns centímetros a escada e a adaptar a varanda ao novo oco resultante.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 15/10/2009; con data 19/10/2009 solicítase o preceptivo informe a Concellería de Urbanismo que se reitera o 04/12/2009.

Con data 21/01/2010 reitérase pedimento informativo que se recibe o 03/02/2010 e no que se indica o seguinte:

“En relación ao seu expediente 57/2009, de queixa formulada ante esa Institución por D^a con enderezo no númeroDE....., teño a honra de informar o seguinte:

Enténdese que o inmovible no que se solicita a instalación do ascensor é o sinalado co número, pois logo de consultar a aplicación informática semella que se refire a este edificio.

A comunidade de propietarios da.....presenta no Rexistro Xeral da Xerencia de Urbanismo consulta previa para a instalación dun ascensor no citado edificio, propoñendo a redución do ancho actual da escaleira, segundo proxecto redactado polo arquitecto don, visado polo colexio profesional con data 2 de xuño de 2009.

O proxecto citado foi informado pola aparelladora municipal da oficina de Barrios Históricos con data 31 de agosto de 2008, ao emprazarse o inmovible no ámbito do Plan especial de edificios, conxuntos e elementos a conservar, PEEC I-12, aprobado definitivamente con data 25 de outubro de 1990 (BOP 17 de xaneiro de 1991), concretamente no cuarteirón número 1 do citado PEEC e está incluído no seu catálogo con nivel de protección estrutural.

Nestes casos establécese o trámite de consulta previa á solicitude de licenza, dirixido á Comisión de seguimento do PEEC e PEPRI de Bouzas, a quen lle corresponde asesorar ao Concello en todas as materias relacionadas co correcto desenvolvemento destes plans e cos elementos incluídos nos catálogos complementarios co fin de garantir o axuste da obra que se vaia realizar co previsto normativamente.

Con data 16 de setembro de 2009 fórmase á Comisión de seguimento do PEEC-PERI Casco Vello proposta de realizar visita de comprobación e someter á súa consideración a citada consulta previa, co obxecto de determinar se, de conformidade co disposto nos parágrafos 3, 6.3, 7.2 e 8.5 das normas urbanísticas do PEEC, existe algún elemento do inmovible susceptible de ser protexido.

O día 7 de outubro de 2009 preséntase en persoa a Comisión no lugar de referencia, realizando visita ao edificio, comprobando que a escaleira e o espazo no que se desenvolve son de gran valor para non seren alterados.

A Comisión de seguimento do PEEC-PERI Casco Vello, en sesión do 8 de outubro de 2009, acorda informar desfavorablemente a solicitude de licenza presentada pola comunidade de propietarios da rúa... en canto a instalación destrúe parte da escaleira protexida polo PEEC e ademais impide a entrada da luz cenital.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 04/03/2010.

Con data 01/03/2010, o interesado formula alegacións ao informe anterior que se trasladou integramente a Concellería de Urbanismo e Vivenda o 02/03/2010 facendo pola nosa parte unha serie de consideracións sobre rehabilitación e integración das persoas con incapacidades, preparando unha revisión do expediente en cuestión; que se reitera o 14/09/2010, e o 19/10/2010, 18/11/2010, 16/12/2010.

REFLEXIÓNS

As manifestadas pola interesada que se referen a que o seu marido só goza de visión nun ollo, un 5%, debido a un accidente; a realización das obras tal como se pretende impediríalle unha accesibilidade e seguridade diaria que polo de agora ven tendo.

Con data 18/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 21/02/2011, 16/03/2011, 14/04/2011, 12/05/2011, 14/06/2011, 14/07/2011, 11/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 20/02/2012, 16/03/2012, 18/04/2012.

Con data 10/05/2012 recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo (Barrios Históricos) no que informa o seguinte:

"En contestación ao seu escrito de data 21/10/2010, con número de rexistro de saída 73 (expediente 57/2009), de queixa formulada ante esta Institución, esta Xerencia Municipal de Urbanismo infórmalle:

Que após consultas os nosos arquivos, segundo o expediente 618/426, consta que a Comisión de Seguimento do PEEC-PEPRI acordou, en sesión do 09/04/2010, informar favorablemente a consulta previa realizada pola Comunidade de Propietarios, sobre a instalación de ascensor no edificio, coa advertencia de que non se podería desmontar nin alterar a estrutura do lucernario, nin desmontar a escaleira durante a execución.

Posteriormente, a Comunidade de Propietarios presentou, con data 02/07/2010, a solicitude de licenza para a instalación do ascensor no edificio da (exp. 70663/421). O día 04/08/2010 remeteuse unha copia do proxecto de instalación á delegación provincial da Consellería de Cultura e Turismo co fin de obter a autorización autonómica preceptiva, toda vez que a actuación proposta correspondía a unha edificación en solo clasificado como urbano no ámbito do PERI I-12, (A.D. 25 de outubro de 1990), no cuarteirón nº 1, catalogado co grao de protección "Estrutural", estando cualificado no novo PXOM aprobado definitivamente o 16/05/2008 coa ordenanza 2 de Conservación e Protección Ambiental, mantendo o mesmo grao de catalogación "Estrutural".

Con data 28/07/2011, a Dirección Xeral do Patrimonio Cultural resolveu non autorizar a instalación do ascensor, polo que se requiriu á comunidade nova documentación técnica o día 10/05/2011. Con data 09/06/2011, a comunidade de propietarios presentou no rexistro da Xerencia un escrito de alegacións á resolución de Patrimonio, que se remeteron á delegación de Pontevedra o día 21/06/2011 xunto coa copia do acordo favorábel da Comisión do PEEC-PEPRI, co fin de obter a autorización autonómica (xustificante de recepción do 24/06/2011). De acordo cos artigos 47 e 54 da Lei 8/1995 de Patrimonio Cultural de Galicia e o 196.5 da LOUGA, a concesión de licenza precisaría a resolución previa e favorábel da Consellería de

Cultura. Porén, a día de hoxe o expediente 70663/421 segue pendente da resposta da Dirección Xeral do Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia."

Do que se deu cumprida información á interesada no 10/05/2012: facendo mención da Resolución allea ao Concello de Vigo sobre o tema obxecto de queixa.

Con data 18/06/2012, dirixímonos a Dirección Xeral de Patrimonio Cultural da Xunta de Galicia solicitando teñan a ben emitir a antedita resolución antes citada, pedimento que se reitera o 21/11/2012 e 19/12/2012.

EXPEDIENTE 71/2009

ASUNTO:

Queixa en relación coa denegación dun expediente dunha obra declarada ilegal.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 02/11/2009; con data 4/11/2009, solicítase o preceptivo informe a Concellería de Urbanismo e Vivenda, que se reitera o 15/12/2009.

REFLEXIÓNS:

Estamos perante a petición dun expediente que non se pon de manifesto.

Tense que considerar que todos os cidadáns teñen dereito a petición individual (artigo 29 da Constitución Española); estas peticións son graciábeis non fundadas en dereito subxectivo, mais atendendo a normas específicas recoñecidas, a Lei 30/1992, no seu artigo 35.a) recoñece o dereito a coñecer, en calquera momento, o estado da tramitación dos procedementos nos que sexa interesado obter copias dos documentos contidos neles, no apartado g) cítase a obtención de información e orientación que as disposicións vixentes imponían aos proxectos, actuacións ou solicitudes que se propoñan realizar, no apartado i) explícitase relativamente á deferencia a que o cidadán ten dereito.

Desde outra perspectiva legal tense que considerar o disposto no Real Decreto 208/1996, de 9 de febreiro, que no seu artigo 2 explícita a información administrativa relativa á identificación, competencia, estrutura, funcionamento de organismos e unidades administrativas, a referida aos requisitos xurídicos ou técnicos que as disposicións imponían aos proxectos, actuacións ou solicitudes que os cidadáns se propoñan realizar, a referente á tramitación de procedementos aos servizos públicos e prestacións, ben como a calesquera outros datos que aquelas teñan necesidade de coñecer nas súas relacións coas Administracións públicas, no seu conxunto ou con algún dos seus ámbitos de actuación.

A información xeral facilitarase obrigatoriamente aos cidadáns sen esixir para iso acreditacións de calquera lexitimación.

O cidadán ten dereito a que se removan os obstáculos que impidan ou dificulten a súa plenitude, facilitándolle a participación na vida política, económica, cultural e social (artigo 9 da C.E.).

Por outro lado, o Código Europeo de Boa Conduta Administrativa establece, entre outros, os principios de actuacións imparciais, xustas e razoábeis, ben como a dilixencia, corrección, cortesía e accesibilidade, corrixindo os efectos negativos da forma máis rápida posíbel, decisións motivadas,...

RECOMENDACIÓNS:

A administración debe ter un comportamento exemplar, o que se alcanza mediante o cumprimento escrupuloso dunha das normas que ela mesma redacta e publica.

Durante o ano 2010 déronse as actuacións seguintes:

Con data 28/01/2010 recébase información de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica o seguinte:

"En contestación ao escrito remetido o 2.11.09 polo Valedor do Cidadán, solicitando información sobre o obxecto dos expedientes 15.109/423, 14.949/423 e 14.685/423, tense que informar o seguinte:

- O 17.03.08 don presenta escrito no que se formula denuncia urbanística pola construción dunha obra consistente na adición dunha planta nas terrazas existentes no edificio situado na rúa XX. O 18.03.08 don XX e don ZZ formulan denuncia en igual sentido.

- No expediente de reposición á legalidade urbanística (14.685/423) se practicaron (entre outras) as seguintes dilixencias:

- Informe do delineante municipal de 11.04.08.*
- Informe da arquitecta municipal de 21.04.08.*
- Informe xurídico da técnica de administración xeral de 21.04.08.*
- Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda de 21.04.08 de paralización e incoación de expediente de reposición á legalidade urbanística.*
- Informe do inspector de urbanismo de 10.06.08.*
- Dilixencia e anuncio de publicación da Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra (BOP número 211, de 30 de outubro de 2008).*
- Informe do arquitecto municipal o 16.10.08.*
- Informe do inspector municipal o 29.10.08.*
- Resolución de precinto de obra ilegal de data 6.11.08.*
- Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda de data 2.12.08 polo que se declaran as obras como realizadas sen licenza e incompatíbeis co planeamento vixente. Así mesmo, se acorda a derruba das mencionadas obras.*
- Publicación da Resolución anterior no Boletín Oficial da Provincia (BOP núm 247, de 22 de decembro)..*

- *Informe do inspector municipal o 11.12.08.*
- *Acta de precinto da obra asinada polo secretario da Xerencia municipal de urbanismo, a técnico da administración xeral e os axentes números 479 e C74.*
- *Co número 14.949/423 se tramitou expediente sancionador urbanístico que rematou coa Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda de data 15.04.09 de imposición dunha sanción de 20.000 euros. A mencionada Resolución tivo que ser publicada no BOP o 12.06.09.*

Por último, por Resolución de 1.04.09 (expte 3961/15109/423) do Delegado de urbanismo e vivenda, se acordou a execución subsidiaria das obras de derruba. A Resolución foi publicado no BOP de Pontevedra o 13.05.09, no número 89.

Por acordo do Consello da Xerencia municipal de urbanismo de data 12.11.09 se incoou expediente de contratación das obras de derruba cun orzamento de execución por contrata de 65.005,29 euros.

Proximamente, se procederá á aprobación do expediente de contratación e pregos de cláusulas administrativas ao abeiro do establecido na Lei 30/2007, de 30 de outubro, de contratos do sector público.

(DPP)”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 29/01/2010, indicándolle que, en datas vindeiras solicitarase nova información actualizada, o que se fai o 15/02/2010, e, de novo, o 23/03/2010, 22/04/2010, 21/05/2010, 22/06/2010, 22/07/2010, 25/08/2010, 21/09/2010, 21/10/2010, 24/11/2010, 16/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 21/02/2011, 16/03/2011.

Con data 11/04/2011, recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

“En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas (ref. expte: 71/2009) infórmolle do seguinte:

O 17/03/08 se presenta escrito no que se formula denuncia urbanística pola construción dunha obra consistente na adición dunha planta nas terrazas existentes no edificio.

O 18/03/08 formulan denuncia en igual sentido.

Con data 11/04/08 emítese informe de inspección:

“Que en el edificio, se están realizando obras de aprovechamiento bajo cubierta para vivienda, con una superficie de aprox. 240 m² dividida en dos bloques, lo que pudiera dar lugar al aprovechamiento de mas de una vivienda.

Este edificio tiene varios portales y el acceso al cuarto de maquinaria del bloque rotulado con el nº 2 en el proyecto objeto de Licencia, ha sido tapiado no permitiendo el acceso al mismo, con lo que sí se queda una persona encerrada en el ascensor entre plantas, no va ser posible acceder al citado cuarto del ascensor para intentar socorrerla en el ánimo de normalizar la parada del ascensor en una u otra planta.

Estas obras tienen concedida una Licencia expte 55.647 / 421, NO AJUSTÁNDOSE a las obras que se están llevando a cabo”

Con data 21/04/08 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

“LICENZA DE OBRAS: non consta licenza municipal para as obras sinaladas, obxecto deste expediente.

Por resolución do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 23/11/2006, autorizouse para realizar obras de construción dunha cuberta na edificación de referencia, sen incremento de aproveitamento urbanístico baixo ela, cunha superficie total a construír de douscentos corenta e cinco metros con dez centímetros cadrados (Expte. 55647/421).

CONDICIÓNS URBANÍSTICAS: o vixente PXOU, aprobado definitivamente o 29/04/93 (DOG 10/05/93) inclúe a zona na que se sitúan as obras obxecto deste expediente en solo urbano, con ordenanza de aplicación 1.1.B de edificación pechada na área central. Plano 17-23.

PRESUNTA INFRACCIÓN:

Execución de obras de ampliación de edificación existente nuns 240 m² sen licenza municipal.

Co PXOU vixente estas obras non poderían ser legalizábeis, pois a edificación está en situación de fóra de ordenación por exceder a altura máxima permitida segundo a ordenanza de aplicación e segundo o artigo 3.2.4. das NNUU nestes supostos non se poden autorizar obras que supoñan un aumento de volume ou superficie construída.

VALORACIÓN: o presuposto de execución material das obras excluídos o beneficio empresarial, honorarios profesionais e impostos considérase en: 37.224,00 euros”.

Con data 21/04/08 incóase procedemento de protección da legalidade urbanística onde se ordena a inmediata paralización das expresadas obras ao carecer de licenza municipal, así como a retirada dos materiais preparados para ser utilizados na obra e maquinaria afecta á mesma.

Con data 10/06/08 realízase unha inspección no lugar denunciado comprobándose que na obra no se están realizando traballos no momento da inspección.

“Toda la obra esta unida interiormente, accediéndose desde el portal nº17. Hay dos operarios realizando tareas de reforma del ascensor del portal nº 19, que llega hasta la edificación denunciada.

El estado de las obras es el siguiente:

- Exteriormente las obras denunciadas están prácticamente finalizadas, faltando algún remate y la carpintería exterior.
- Interiormente, están solo las divisiones en tabiquería en ladrillo".

Con data 16/10/08 o arquitecto municipal emite o seguinte informe:

"NOVAS CONDICIÓNS URBANÍSTICAS: Coa entrada en vigor do vixente PXOM, aprobado definitivamente con data 16/05/2008 (DOGA 03.06.2008) e publicado no BOP con data 06.08.2008, a edificación queda clasificada en solo urbano consolidado incluída na área de ordenación pormenorizada denominada AOP-03

A citada ordenación pormenorizada establece o número máximo de alturas en 11.

PRESUNTA INFRACCIÓN:

Execución de obras de ampliación de edificación en situación de fora de ordenanza por exceso de alturas, sen licenza e non autorizábeis por incrementar a condición da edificación que xera a situación de fora de ordenanza.

VALORACIÓN:

Actualmente as obras teñen avanzado respecto ao informe da arquitecta municipal, segundo se desprende do informe do inspector, polo que os capítulos de obra executados actualmente corresponden ao 50% do total do que resulta a seguinte valoración da obra executada:

124.080,00 x 50% = 62.040,00€".

Con data 15/10/08 emítese dilixencia de anuncio de publicación da Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra (BOP número 211 de 30 de outubro de 2008).

Con data 29/10/08 xirada visita de inspección compróbase que o acceso está pechado pero que polos indicios e o que comunican os veciños se estiveron realizando traballos o pasado luns.

Con data 06/11/08 prodúcese resolución municipal onde se acorda o precinto da obra ilegal e a suspensión do subministro eléctrico e de auga

Con data 02/12/2008 o delegado da Área de Urbanismo e Vivenda resolveu:

"PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licenza e incompatíbeis co planeamento vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente, executadas, consistentes na execución de obras de ampliación de edificación existente nuns 240 m².

SEGUNDO. - Requirir aos Herdeiros concedéndolle o prazo de TRES MESES a contar da data de notificación da presente resolución, para que, proceda voluntariamente á derruba das obras referidas no apartado anterior, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederase por este concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/92, do 26 de novembro, de rexime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común.”

Ante a imposibilidade de notificación da anterior resolución, de conformidade co disposto no artigo 59.4 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de rexime xurídico das Administracións públicas e procedemento administrativo común, con data 22 de decembro de 2008, publicouse no Boletín Oficial de Pontevedra (BOP Nº 247).

Con data 11/12/08 o inspector municipal emite o seguinte informe:

“Que la Inspección que se realiza es una Inspección ocular del edificio, ya que no se ha podido acceder al interior de la vivienda observando, que:

Da la impresión desde fuera del edificio, que las obras se encuentran rematadas, con carpintería exterior etc. y, también que incluso de que en la ventana que da al patio, han colocado ya cortinas o algo parecido”.

Con data 16/02/09 emítese acta de precinto da obra asinada polo secretario da Xerencia municipal de urbanismo, a técnico da administración xeral e os axentes números XX e ZZ.

Co número 14.949/423 se tramitou expediente sancionador urbanístico que rematou coa Resolución do Delegado de urbanismo e vivenda de data 15/04/09 de imposición dunha sanción de 20.000 euros. A mencionada Resolución tivo que ser publicada no BOP o 12/06/09.

Por último, por Resolución de 01/04/09 (expte 3961/15109/423) do Delegado de urbanismo e vivenda, se acordou a execución subsidiaria das obras de derruba. A Resolución foi publicado no BOP de Pontevedra o 13/05/09, no número 89.

Por acordo do Consello da Xerencia municipal de urbanismo de data 12/11/09 se incoou expediente de contratación das obras de derruba cun orzamento de execución por contrata de 65.005,29 euros.

Con data 23/06/10 prodúcese o seguinte acordo municipal:

“1.- Instar a las personas indicadas para que en el plazo máximo de diez días de la recepción de la presente comunicación, autoricen voluntariamente la entrada en la obra declarada ilegalmente construida por Resolución del Delegado de Urbanismo y Vivienda de 2.12.08

2.- Para aquel caso que no se logre la notificación, proceder conforme lo establecido en el artículo 59 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administración Pública y procedimiento administrativo común.

3.- Si en el el plazo otorgado en el punto 1º no se autorizara expresamente la entrada en la obra, se solicitará acto seguido al Juzgado de lo Contencioso Administrativo la entrada en domicilio al amparo de lo previsto en el artículo 8.6 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa.

4.- Publicar la presente resolución en el Boletín Oficial de la Provincia y en el tablón de edictos de la Xerencia municipal de urbanismo del Concello de Vigo”.

A resolución anterior foi publicada no B.O.P con data 21/07/10.

Con data 04/10/10 a xerencia municipal de urbanismo informa do seguinte:

“Pola presente achégase acta de entrada na obra obxecto do expediente de infracción urbanística número 15.109/423 e 14.685/423 que está a tramitar esta Xerencia municipal de urbanismo.

A citada entrada foi autorizada polo Xulgado do Contencioso-Administrativo número 2 de Vigo por Auto de 6 de setembro de 2010.

Como pode comprobarse na acta, se constatou a rotura do precinto colocado durante a tramitación no expediente e a conseguinte continuación das obras de construción da edificación declarada como ilegal.

No expediente constan como titulares do dereito de propiedade do inmovible”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 11/04/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada, o que se fai o 10/05/2011, facendo constar que o interesado, con data 09/05/2011, manifesta que o antedito informe non se axusta á realidade e no 25/05/2011 fai entrega dun escrito no que pormenoriza unha serie de circunstancias que se recollen na solicitude por el presentada no Rexistro de Xerencia Municipal de Urbanismo o 21/05/2011, documento nº 110076172.

Con data 01/06/2011 dirixímonos a Concellería de Urbanismo e Vivenda, resumindo as prelacións do citado documento e solicitando información ao respecto. Pedimento que se reitera o 27/06/2011 e o 26/07/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e de novo, o 22/02/2012, 20/03/2012, 19/04/2012, 21/05/2012, 21/06/2012, 18/07/2012, 22/08/2012, 21/09/2012.

Con data 07/09/2012, recíbese informe no que se indica o seguinte:

“INFORME:

En relación co expediente Valedor do Cidadán 71/2009 no que se solicita informe sobre o asunto que motivou a queixa formulada, referente ao outorgamento dunha licenza urbanística (expte. 55647/421) esta

Oficina de Licenza de Obras infórmalle:

PRIMEIRO.- Con data 23 de novembro de 2006 o vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo resolveu:

"Autorizar realizar, conforme aso informes obrantes no expediente e segundo proxecto básico e de execución presentados, redactados polo arquitecto técnico o 30 de decembro de 2005, visado polo Colexio profesional o 6 de febreiro de 2006, sendo director da execución o mesmo, presuposto de execución segundo proxecto de 16.200 euros, obras de construción dunha cuberta na edificación sen incremento de aproveitamento urbanístico baixo ela, cunha superficie total a construír de douscentos corenta e cinco metros con dez centímetros cadrados metros cadrados, nunha parcela clasificada como solo urbano no Documento de reparación de deficiencias na adaptación do Plan xeral de ordenación urbana de 1988 á Lei de adaptación da do solo a Galicia, segundo Ordenanza 1.1.B de edificación pechada de área central, na que se permite este uso, e como solo urbano consolidado cualificado segundo ordenanza 2 grado 2 no Plan xeral de ordenación municipal, inicialmente aprobado polo Concello-Pleno en sesión do 30 de decembro de 2004, publicado no DOG o 14 de febreiro de 2005, e provisionalmente aprobado en sesión do 19 de maio de 2006.

Inscribir no Rexistro da propiedade mediante nota marxinal da última inscrición de dominio da finca a renuncia manifestada ao incremento do valor que poida experimentar a edificación como consecuencia da execución das obras, mediante a emisión da correspondente certificación que emitirá a Xerencia de urbanismo do Concello de Vigo.

É requisito indispensábel en todas as obras dispor, ao pé da obra, de copia autorizada da licenza municipal e, Pas maiores, a colocación do cartel indicador no que se faga constar o nome e os apelidos dos técnicos directores e do contratista, ordenanza que se aplica, usos aos que se vai destinar a construción, a data da expedición da licenza, o prazo de execución das obras, o número de plantas autorizadas e o número de expediente.

As obras autorizadas realizaranse por empresa de construción que posúa o correspondente documento de cualificación empresarial.

SEGUNDO.- Tal e como se recolle en informe da Técnica da Administración Xeral de data 11 de xullo de 2008, recollido no seo do expediente de referencia, de conformidade co previsto no artigo 12.1 do Regulamento de Servizos das Corporacións Locais, a devandita licenza enténdese outorgada salvo o dereito de propiedade e sen prexuízo de terceiros."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 10/09/2012.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE	1
Contaminación acumulación lixo	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	6
- Servizos Vitrasa	1
- Sanción tráfico	2
- Tarifas bus especiais	1
- Situación paraxes bus	1
- Cobro indebido ORA	1
ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA	4
- Modificacións local comercial	1
- Demora licenzas	1
- Edificio censurábel	1
- Denegación expediente	1
TOTAL EXPEDIENTES	11

REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS

1) MOBILIDADE E SEGURANZA	54,54 %
2) URBANISMO E VIVENDA	36,36 %
3) MEDIO AMBIENTE	9,09 %

Ordenadas porcentualmente en orde decrecente.

PARTE V

ACTUACIONES A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2010 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 10 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2010, con incidencias durante o ano 2012 e que corresponden a:

MEDIO AMBIENTE	1
MOBILIDADE E SEGURANZA	4
URBANISMO E VIVENDA	4
XESTIÓN MUNICIPAL	1
TOTAL.....	10

EXPEDIENTES

CAPITULO I.- MEDIO AMBIENTE

EXPEDIENTE 67/2010

ASUNTO:

Queixa presentada en relación co estado en que se atopan unhas fincas de veciñanza que producen a invasión de cobras e ratos, e que por causa do vendaval produciron danos no seu valado provocando a fuxida dos seus cans.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 11/10/2010, con data 13/10/2010 solicítase o preceptivo informe a Medio Ambiente-Sanidade que se recibe o 10/11/2010 e no que se informa o seguinte:

"En relación coa denuncia formulada por, seu número de expediente 67/2010, expediente municipal 11858-310, prácese informarlle do seguinte:

Despois da visita de inspección realizada á zona, elevouse informe constatando a situación denunciada, polo que, con data 6 de setembro de 2010, procedín a dictar a seguinte resolución:

No caso de non presentar alegacións, ordenar a . e a, como propietarios dos terreos referenciados, que no prazo máximo de 30 días naturais (a partir da finalización do tramite de audiencia), proceda á súa

adecuada limpeza, garantindo o mantemento das condicións de limpeza, salubridade e ornato esixíbeis pola Ordenanza municipal e a lexislación urbanística vixente.

Percibirille que, de non cumprir esta orde, procederase á súa execución forzosa conforme co previsto na normativa aplicábel, ben en forma subsidiaria por esta admón.. municipal e a costa da propiedade, ben mediante a imposición de MULTAS COERCITIVAS DE 300 A 6.000 €, REITERÁBEIS até LOGRAR A EXECUCIÓN DO ORDENADO. Todo isto sen prexuízo da tramitación do expediente sancionador para a imposición da multa pecuniaria que corresponda de acordo coa vixente "Ordenanza municipal de limpeza pública e tratamento de RSU".

Notificar esta resolución ao interesado, informándolle que a mesma esgota a vía administrativa e que contra ela poderá interpor recurso potestativo de reposición perante o mesmo órgano que a dictou no prazo de 1 mes desde o día seguinte á recepción da súa notificación, entendéndose desestimado polo transcurso de 1 mes sen dictarse e notificarse a resolución expresa, ou ben recurso contencioso-administrativo perante o xulgado do contencioso-administrativo de Vigo no prazo de 2 meses contados tamén a partir do día seguinte ao da recepción da respectiva notificación, ou calquera outro que estime procedente interpor e sexa conforme a dereito.

Unha vez notificada a resolución, o denunciante púxose en contacto con esta Concellería para manifestar que faltaba unha finca na relación de requiridos, procedendo de inmediato a averiguar os datos catastrais co fin de facer extensivo o requirimento.

O que lle comunico aos efectos oportunos."

O que se lle comunica ao interesado o 11/11/2010 indicando que, en datas vindeiras instarase información actualizada ao respecto, o que se fai o 20/12/2010.

REFLEXIONS:

O interesado non recibe resposta ás súas continuadas chamadas telefónicas desde hai tres meses, o que fai pensar que estamos perante unha inadecuada administración que non cumpre cos requisitos mínimos esixidos polo Código Europeo de Boa Conduta Administrativa.

- Falta de receptividade.
- Falta de acción resolutiva.
- Solucións en tempo razoábel.
- Adopción de medidas proporcionadas.
- Actuación imparcial e xusta.
- Dilixencia, corrección e cortesía.

Con data 25/11/2010 solicítase información actualizada.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2011, reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 21/02/2011, 21/03/2011, 19/04/2011, 16/05/2011, 20/06/2011, 23/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012, reitérase a petición de informe.

Con data 17/02/2012, recébase informe do Departamento de Sanidade no que indica o seguinte:

“En contestación ao escrito de 6 de febreiro de 2012, polo que solicita información sobre o expediente 11858/310, pola queixa, informamos o seguinte:

- 1. As reiteradas solicitudes de informe desde a oficina do Valedor do Cidadán, foron contestadas reiteradamente a través da Xefa de Relacións Institucionais do Concello de Vigo.*
- 2. Con data 6 de setembro de 2010, dictouse resolución de incoación de expediente e orde de execución (Expte.11858/310), como propietario do terreo con ref. Catastral XXXY, e como propietario do terreo con ref. Catastral XXXZ, para que levaran a cabo a limpeza do terreo da súa propiedade que se atopaban en deficientes condicións de insalubridade e ornato público.*
- 3. O 9 de decembro de 2011, o inspector municipal de Sanidade xira nova visita de inspeccións aos terreos denunciados e comproba que seguen con maleza, polo que, o 18 de xaneiro de 2012, a concelleira delegada de Medio Ambiente, Igualdade e Xuventude dicta nova resolución pola que se lles ordena, de novo, levar a cabo a limpeza dos terreos da súa propiedade, e dispoñen dun prazo de 30 días para cumprir coa orden de execución.*

O que se comunica aos efectos oportunos.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 22/02/2012, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada ao respecto. Este pedimento actualizado tramitase o 16/03/2012 e reitérase o 13/04/2012, 15/05/2012.

Con data 28/05/2012 recébase escrito do Negociado de Sanidade no que informa o seguinte:

“En relación co seu escrito, co núm. de expediente 2377/321, e en contestación á petición do Valedor do Cidadán (Expte. 67/2010), comunícolle o seguinte:

- 1. A vista do informe do inspector de Sanidade no que se fai constar que os terreos con referencias catastrais XXY e XXZ, emprazados na XXX, o 18 de xaneiro de 2012, a concelleira delegada de Medio Ambiente, Igualdade e Xuventude ditou resolución pola que se ordena aos propietarios dos citados terreos, que leven a cabo a súa limpeza.*
- 2. Remeteuse notificación da orde de execución aos propietarios dos terreos, pero non se lles deu notificado, polo que o 23.03.2012 remeteuse ao Boletín Oficial da Provincia para a súa notificación, e o 26.03.2012, remeteuse ao Rexistro Xeral do Concello de Vigo para a súa inclusión no Taboleiro de Edictos.*

3. Rematado o prazo, o inspector xirará nova visita de inspección para comprobar si se efectuou a limpeza ordenada. Caso contrario, imporáselles unha multa coercitiva de 300 €”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 29/05/2012, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada ao respecto. Este pedimento actualizado tramitase o 18/06/2012.

Con data 29/06/2012 recébase información de Sanidade no que indica o seguinte:

“Con data 18 de xuño de 2012, o inspector de Sanidade xirou visita de inspección aos terreos emprazados na ,, e comprobou que na actualidade atópanse limpos, cumprindo co requirimento de Sanidade do Concello de Vigo.

Polo que se procede ao arquivo do expediente”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 03/07/2012:

Sen incidencias posteriores.

CAPITULO II.- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 7/2010

ASUNTO:

Queixa coas cartóns de VITRASA, sen custo, para usuarios de determinadas condicións, de idade e recursos económicos.

Con estas tarxetas, estase a producir unha fraude considerábel, os cartóns, en numerosas ocasións, son utilizados por familiares do titular beneficiario (fillos, netos) que o promotor da queixa é testemuña cada mañá cando cidadáns de determinadas idades se dirixen ao seu lugar de traslado.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 04/02/2010. Con data 08/02/2010, solicítase o preceptivo informe, indicando a conveniencia de que se adopten medidas que impida esta fraude, pedimento reiterado no 09/03/2010, 12/04/2010, 21/05/2010, 22/09/2010, 08/07/2010, 12/08/2010, 09/09/2010, 08/10/2010, 25/01/2010.

REFLEXIONS:

As posíbeis ausencias de controles necesarios fai que por parte da cidadanía se adopten aptitudes en fraude de lei que supoñen un menosprezo da sociedade que cumpre coas súas obrigas e deterioran o resultado e os fins para os que se adoptan medidas en prol dunha parte da sociedade.

RECOMENDACIÓNS:

Pór en marcha medidas que impidan o uso fraudulento dos beneficios sociais que supoñen estes cartóns bonificábeis.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 19/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 22/02/2011, 21/03/2011, 25/04/2011, 24/05/2011, 23/06/2011, 21/07/2011, 23/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012, 11/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 40/2010

ASUNTO:

Queixa en relación cos continuos embargos que está a padecer por non identificar o conductor cando xa tiña feito as declaracións correspondentes perante o persoal o Concello.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 16/06/2010, con data 18/06/2010 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade, reiterado no 19/07/2010, e o 20/09/2010, 19/10/2010, 22/11/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 19/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 22/02/2011, 21/03/2011, 25/04/2011, 24/05/2011, 23/06/2011, 21/07/2011, 23/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012, 11/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 47/2010

ASUNTO:

Queixa en relación coas molestias que se lle están a causar por causa da forma en que un establecemento de hostalería estende o mobiliario dunha terraza.

Tanto no inverno como no verán o citado mobiliario unha vez recollido é amontoado en bloques contra unha columna en fronte mesmo da saída do portal da súa vivenda, manténdose durante todo o día cando chove.

Ten falado coa propiedade, telefonicamente coa Policía Local e co Servizo 010 sen resultado algún.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 01/07/2010, con data 05/07/2010 solicitouse o preceptivo informe a Concellería de Mobilidade e Seguridade, reiterado no 18/08/2010, 20/09/2010, 19/10/2010, 22/11/2010.

REFLEXIÓNS:

É evidente que as mesmas están claramente contempladas na Ordenanza Municipal Reguladora da Instalación de Terrazas na Vía Pública, cuxo artigo 14, apartado 5 indica que "Fora do horario autorizado para a terraza, o titular da licenza virá obrigado a retirar do exterior a totalidade dos seus elementos, incluíndo as bases dos parasois. As mesas corredizas e parasois serán recollidas diariamente no interior do local ao que pertenza a terraza ou en local habilitado para tal finalidade polo interesado. Non cabe deixalos na rúa, amontoados e suxeitos con cadeas. A instalación e a recollida da terraza realizarase co menos ruído posíbel co obxecto de garantir o descanso da cidadanía". (BOP N° 94, de 16 de maio de 2008).

RECOMENDACIÓN

Vixilancia efectiva no cumprimento da propia lexislación municipal.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 19/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 22/02/2011, 21/03/2011, 25/04/2011, 24/05/2011, 23/06/2011, 21/07/2011, 23/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012, 11/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 55/2010

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de Tráfico. A interesada quéixase do mal trato recibido polo axente municipal.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 09/08/2010; con data 17/08/2010 solicitase o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade, que se reitera o 20/09/2010, 19/10/2010, 22/11/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 19/01/2011 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 23/02/2011, 22/03/2011, 25/04/2011, 24/05/2011, 23/06/2011, 23/08/2011, 21/09/2011, 11/11/2011.

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012, 11/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

CAPITULO III.- URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 18/2010

ASUNTO:

Queixa en relación coas obras de ampliación que se están realizando sen licenza.

SITUACION:

Queixa presentada o 04/03/2010; con data 08/03/2010, solicitouse o preceptivo informe a Concellería de Urbanismo e Vivenda, que se reiterou o 28/04/2010, 01/06/2010, 28/06/2010, 27/07/2010, 25/08/2010, 23/09/2010, 26/10/2010, 23/11/2010, 17/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 24/02/2011, 24/03/2011.

Con data 11/04/2011 recébase escrito de Disciplina Urbanística no que informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas, (expte: 18/2010) infórmolle do seguinte:

Dos informes de inspección de datas 10-09-96, 16-11-04 e 24-01-05, pode desprenderse que non se fixeron novas obras alomenos desde o ano 96, e que a construción mantense nunha situación practicamente idéntica á dese tempo, a falta do remate da pintura exterior.

En base ao informe de inspección de 10-09-96 pode deducirse que o conxunto das obras e ampliacións foron realizadas e denunciadas con bastante antelación a esta data, posto que xa existe denuncia neste senso de data 07-12-90 e ademais consta o informe de inspección de xuño do ano 1992 (Expte. 3432-423), no que pola documentación fotográfica e bosquejo aportado pode concluírse que o groso das obras realizadas na finca de referencia xa estaba executado nesas datas.

REXIME URBANÍSTICO APLICÁBEL: O PXOU - 93 vixente, aprobado definitivamente o 29.04.93 (DOG. 10.05.93) inclúe a zona na que se emprazan as obras obxecto deste informe en solo clasificado como non urbanizábel especialmente protexido agrícola (SNU 5) ou solo rústico de protección agropecuaria. Plano nº 25-25 e 26-25.

Con relación á existencia ou non de licencia outorgada por este Concello se informa que de acordo co informe técnico de data 06-06-97 a obra, para uso de vivenda, foi realizada sen Licenza. Segundo este mesmo informe a vivenda componse de planta baixa duns 160,00 m² e planta alta duns 110,00 m², así como un aproveitamento baixo cuberta. Está adosada a lindeiro lateral e ao fondo.

Mediante oficio do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 29 de agosto de 1997, remeteuse ao Sr. Concelleiro de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda, os expedientes núm. 3432/423 e 7784/423, por mor da entrada en vigor da Lei do Solo de Galicia de 24 de marzo de 1997, segundo o previsto no seu artigo 180, toda vez que se trataba de obras realizadas en solo rústico con especial protección.

Mediante oficio do delegado provincial da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda de data 10 de novembro de 1997, devólvense a esta Administración municipal os expedientes remetidos dado que, tal e como se desprende da documentación obrante neles, as obras inspeccionadas foron realizadas con anterioridade á entrada en vigor da Lei 1/97 de 24 de marzo do Solo de Galicia, polo que non lle era de aplicación o artigo 180 de dito corpo legal.

Mediante oficio do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 7 de marzo de 2005, por mor da entrada en vigor da Lei 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia, segundo o previsto no seu artigo 214, e de conformidade co establecido no art. 59 do Decreto 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanística, volveuse a enviar o expediente de protección

da legalidade urbanística núm. 7784/423 e antecedentes-expediente 3432/423 (sancionador e derruba), relativo a obras que realizadas en solo rústico de protección agropecuaria (SNU5), toda vez que esta Administración municipal non era competente para tramitalo.

Con data 30/01/2006 ten entrada no Rexistro Xeral da Xerencia Municipal de Urbanismo escrito da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda (doc. 60009549), no que solicita información en relación ao escrito do Valedor do Pobo que se estaba a tramitar nesa Consellería.

Mediante oficio do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 7 de febreiro de 2006, remeteuse á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes informe da arquitecta municipal de data 3 de febreiro de 2006.

Con data 17/01/2007 ten entrada no Rexistro Xeral da Xerencia Municipal de Urbanismo escrito da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes no que se lle da traslado a esta Administración municipal da resolución de incoación do expediente de reposición da legalidade urbanística 107 B 2007/3-0, en relación coas obras de construción de vivenda unifamiliar de 160 m² de superficie en planta baixa, 110 m² en planta piso e aproveitamento en baixo cuberta, executada adosada a lindeiros no lateral dereito e no fondo dunha parcela de 1.262 m² sen licenza municipal.

Con data 16/02/2010 ten entrada no Rexistro Xeral da Xerencia Municipal de Urbanismo escrito da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas no que se da traslado de dilixencias informativas núm. 107 B 2005/61-4, no que, entre outros extremos, pónselle de manifesto a esta Administración municipal o seguinte:

“Que os terreos sobre os que se realizaron as obras atópanse clasificados como solo urbano consolidado, no ámbito delimitado da ordenanza 10, grao 1º, polo Plan Xeral de Ordenación Municipal do Concello de Vigo, aprobado definitivamente pola Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes do 16 de maio de 2008 e pola Orde do 13 de xullo de 2009 do Conselleiro de Medio Ambiente, Territorio e Infraestruturas, sobre a aprobación definitiva do documento de cumprimento da Orde do 16/05/2008.

De acordo co disposto no artigo 210 en relación co 214 da LOUG, desde a data de aprobación definitiva do plan xeral (16/05/2008), a competencia para adoptar as medidas necesarias para a protección da legalidade urbanística vulnerada correspóndelle ao Alcalde do Concello de Vigo.”

Do que se dá cumprida información ao interesado o 14/04/2011, indicando que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada con respecto ao tema de referencia, o que se fai o 11/05/2011, subliñando que o Plan Xeral de Ordenación Municipal, aprobado tres meses atrás e, polo que respecta a este expediente non existe actuación algunha.

O pedimento anterior reiterase o 09/06/2011, 07/07/2011, 03/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 08/01/2012 reitérase o pedimento de informe, e, de novo, o 14/02/2012, 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012.

Con data 16/05/2012 o interesado fai entrega dunha copia de notificación da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) de 07/05/2012 que posteriormente se recibe (22/05/2012) desde a Xerencia de Urbanismo e no que se informa o seguinte:

"ASUNTO: Denuncias efectuadas.

Con data 30/04/2012 a técnica de administración xeral emitiu o seguinte informe proposta:

"PROPOSTA DE RESOLUCIÓN DE ARCHIVO DE EXPEDIENTE.

ANTECEDENTES

- 1. Mediante resolución de data 10.01.2006, o Director Xeral de Urbanismo, por delegación da Conselleira de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes, iniciou procedemento de restauración da legalidade urbanística a... pola execución de obras presuntamente ilegais, consistentes en construción de vivenda unifamiliar de 160 m² de superficie en planta baixa, 110 m² en planta piso e aproveitamento baixo cuberta e obras de baleirado de terras até a altura da rasante do..., apertura de oco en muro para colocación de porta duns 3 metros de ancho, cubrición do espazo baleirado mediante estrutura de pilares e vigas de formigón armado e forxado de formigón, execución de peto sobre o perímetro do forxado para a colocación de varanda de aluminio nunha lonxitude de 20 metros lineais, preparación de pilares de formigón armado, obras executadas adosadas a lindeiros no lateral dereito e no fondo dunha parcela de 1.262 m², no camiño, co obxecto de determinar a compatibilidade ou non da actuación co ordenamento urbanístico e adoptar as medidas que correspondan consonte ao disposto polo artigo 209 da Lei 9/2002 (expte. 107 B 2007/3-0)*
- 2. Con data 16.02.2010, ten entrada no rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo un escrito da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras, no que se dá traslado das dilixencias informativas núm. 107 B 2005/61-4, no que, entre outros extremos, pónselle de manifesto a esta Administración municipal o seguinte:
"Que os terreos sobre os que se realizaron as obras atópanse clasificadas como solo urbano consolidado, no ámbito delimitado da ordenanza 10, grao 1º, polo Plan Xeral de Ordenación Municipal do Concello de Vigo, aprobado definitivamente pola Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transportes do 16 de maio de 2008 e pola Orde do 13 de xullo de 2009 do Conselleiro de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras, sobre a aprobación definitiva do documento de cumprimento da Orde do 16/05/2008.
De acordo co disposto no artigo 210 en relación co 214 da LOUG, desde a data de aprobación definitiva do plan xeral (16/05/2008), a competencia para adoptar as medidas necesarias para a*

protección da legalidade urbanística vulnerada correspóndelle ao Alcalde do Concello de Vigo”.

3. Con data 21.03.2012, a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

“A vista da documentación que consta neste expediente remitido á técnica que subscribe con data 21.03.2012, emítense o seguinte:

INFORME:

INFORME DA INSPECCIÓN:

. O inspector municipal con relación á obra executada en, con data 02.02.2012, informou: “...la edificación continúa en un estado similar al indicado en las inspecciones del año 2005. Exteriormente se pintó su fachada, pero no se aprecian obras posteriores a las indicadas en las anteriores inspecciones...”

NOVAS CONDICIÓNS URBANÍSTICAS:

. O vixente PXOM, aprobado definitivamente por Orde da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Transporte do 16.05.2008 (DOG 03.06.2008) e por Orde da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras do 13.07.2009 (DOG 24.07.2009 e BOP 10.09.2009), clasifica a parcela de referencia como solo urbano consolidado con ordenanza de aplicación 10 de edificación residencial exterior, grao 1º. Plano 8-U.

PRESUNTA INFRACCIÓN:

. Execución de obras de construción de vivenda unifamiliar de 160 m² de superficie en planta baixa, 110 m² en planta piso e aproveitamento baixo cuberta e obras de baleirado de terras até a altura do rasante do . . . , apertura de oco en muro para colocación de porta duns 3 m de ancho, cubrición do espazo baleirado mediante estrutura de pilares e vigas de formigón armado e forxado de formigón, execución de peto sobre o perímetro do forxado para colocación de varanda de aluminio nunha lonxitude duns 20 ml, preparación de pilares de formigón armado, obras executadas adosadas a lindeiros no lateral dereito e no fondo dunha parcela de 1.262 m², sen que conste outorgada licenza municipal.

. A edificación situada en . . . , descrita nos informes de inspección de datas 10.09.96, 16.11.2004, 24.01.2005 e 02.02.2012 aparece reflectida na cartografía municipal do ano 1.997 e na cartografía obtida a partires de voos fotogramétricos realizados por Aximut en agosto de 1.999 (traballo de campo realizado en setembro de 2.000 e restitución e debuxo realizado en setembro de 2.000)

. Na fotografía aérea presente no Sistema de Información Territorial de Galicia da Sociedade para o Desenvolvemento Comarcal de Galicia, realizada en voo de maio de 2003, se recolle unha construción similar á descrita nos informes de inspección.

. Ademais, xa na Resolución de incoación de expediente de reposición da legalidade urbanística OT 107 B 2007/3-0, da Dirección Xeral de Urbanismo de data 10.01.2006, facíase constar que:

“...1º.- Que por...executáronse obras de construción de vivenda unifamiliar de 160 m² de superficie en planta baixa, 110 m² en planta piso e aproveitamento baixo cuberta, executada adosada a lindeiros no lateral dereito e no fondo dunha parcela de 1.262 m²...sen a preceptiva licenza urbanística municipal, segundo consta acreditado pola visita de inspección para recoñecemento das obras realizada pola aparelladora municipal do Concello de Vigo, do 12.06.1992 e informe de visita do 01.03.1993.

2º.- Que dos informes de inspección municipais de data 10.09.1996, 16.11.2004 e 24.01.2005 dedúcese que entre o 12.06.1992 e o 10.09.1996 executáronse obras de ampliación nunha superficie de 110 m² adosada á vivenda sinalada no punto 1º consistente no baleirado de terras até a altura da rasante do...., apertura de oco en muro para colocación de porta duns 3m de ancho, cubrición do espazo baleirado mediante estrutura de pilares e vigas de formigón armado e forxado de formigón, execución de peto sobre o perímetro do forxado para colocación de varanda de aluminio nunha lonxitude duns 20 ml, preparación de pilares de formigón armado (sen a preceptiva licenza urbanística municipal como consta no informe técnico do 06.06.1997)...”.

. Así mesmo no informe do arquitecto municipal de data 24.01.2005, facíase constar que: “...Dos informes de inspección de datas 10.09.96, 16.11.04 e 24.01.05, incluída a súa documentación fotográfica, pode desprenderse que non se fixeron novas obras alomenos desde o ano 96, e que a construción mantense nunha situación practicamente idéntica á dese tempo, a falta do remate da pintura exterior. En base o informe de inspección de 10.09.96 pode deducirse que o conxunto das obras e ampliacións foron realizadas e denunciadas con bastante antelación a esta data, posto que xa existe denuncia neste senso de data 07.12.90 e ademais consta o informe de inspección de xuño do ano 1992 (Expte. 3432/423), no que pola documentación fotográfica e bosquexo aportado pode concluírse que o groso das obras realizadas na finca de referencia xa estaba executado nesas datas...”.

FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Prazo para o exercicio da acción administrativa para a restauración da legalidade urbanística.- O art. 210 da Lei 9/2002, do 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia (LOUGA) establece un prazo de caducidade de dous anos para a acción administrativa de restauración da legalidade urbanística no caso de obras terminadas sen licenza. Na súa redacción dada pola lei 2/2010, do 25 de marzo, de medidas urxentes de modificación da LOUGA, dise literalmente: “Tomarase como data de terminación das obras a que resulte da súa efectiva comprobación pola administración actuante, sen prexuízo da súa acreditación por calquera outro medio de proba válido en dereito”.

O art. 56.2 do Regulamento de disciplina urbanística de Galicia (RDU) considera, para os efectos do cómputo do dito prazo, que “son obras totalmente terminadas aquelas que se atopen respostas

para servir ao fin ao que estivesen destinadas e en condicións de seren ocupadas sen necesidade de obra complementaria de ningún tipo, caso así o recoñeza a autoridade que incoe o expediente, logo de informe dos servizos técnicos municipais e con audiencia ao promotor das obras”.

Neste caso, da comprobación administrativa resulta que no ano 1996 as obras obxecto do presente expediente xa estaban rematadas, razón pola cal pódese afirmar que transcorreu sobradamente o prazo para o exercicio da acción municipal de protección da legalidade urbanística.

Ante o exposto, procede formular proposta de arquivo do presente expediente.

ORGANO COMPETENTE

É competente para adoptar a presente resolución a Concellería Delegada da Área de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes Proxectos, consonte o disposto nos artigos 209 LOUGA e 5 dos Estatutos da Xerencia Municipal de Urbanismo de Vigo, aprobados polo Concello Pleno o 29 de xullo de 1996 e modificados mediante acordo plenario de data 26.04.2010 (BOP Nº 137, do martes 20 de xullo de 2010; versión consolidada BOP Nº 193, do mércores 6 de outubro de 2010), así como na resolución de Alcaldía de data 13.06.2011 (BOP Nº 136, do 15 de xullo de 2011) e na resolución do Presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 01.07.2011 (BOP Nº 141, do 22 de xullo de 2011).

Á vista dos antecedentes expostos e da normativa citada, proponse á Concelleira Delegada de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes Proxectos a adopción da seguinte

“RESOLUCIÓN

PRIMEIRO.- Ordenar o arquivo do expediente núm 7784/423 polo transcurso do prazo legalmente establecido para o exercicio da acción municipal de protección da legalidade urbanística.

SEGUNDO.- Notificar aos interesados a presente resolución, informándolle que poderá interpoñer alternativamente recurso potestativo de reposición ante esta Administración municipal no prazo dun mes desde o día seguinte á recepción da notificación do dito acordo, ou directamente recurso contencioso-administrativo ante o xulgado do contencioso-administrativo de Vigo no prazo de dous meses.”

A vista do anterior e, atendendo ao recurso de reposición interposto polo interesado o 23/05/2012, dirixímonos a Urbanismo indicando o seguinte (21/05/2012):

“Resulta rechamante para esta Institución do Valedor do Cidadán, que se produza unha caducidade cando o interesado ten solicitado reiteradamente a protección da legalidade urbanística ao levarse a cabo unha obra sen licenza que invade a súa propiedade.

A obra foi denunciada por varios cidadáns, segundo consta:

- 07-12-1990 (Rexistro Xeral, nº ilexíbel)
- 07-12-1990 (nº documento 965375)
- 09-08-1996 (parte de servizo da Policía Local, axente: 352)
- 09-08-1996 (nº documento 9683627)
- 17-03-1997 (nº documento 9772746)
- 13-06-1997 (sen documento numerado de entrada)
- 06-06-1997 (documento 733941)
- 21-07-1997 (parte de servizo da Policía Local, documento 735030)
- 17-02-1999 (sen documento numerado de entrada)
- 13-02-2003 (sen documento numerado, solicita entrevista)
- 13-02-2003 (sen documento numerado, sobre denuncia sen resolver)
- 21-08-2003 (sen documento numerado, solicita entrevista)
- 21-08-2003 (sen documento numerado, espera de resolución expediente)
- 07-12-2006 (sen documento numerado, solicita información da situación)
- 21-07-1997 (parte da Policía Local, documento 735030)
- 16-07-1997 (sen documento numerado, solicitando información expediente)
- 02-03-2010 (documento 100030401, solicita entrevista)
- 02-03-2010 (documento 100030399, solicita copia da resolución Concellería de Medio Ambiente)

Por outra banda, o interesado manifesta persoalmente (16-05-2012) que a interesada (denunciada) tíñalle indicado que non lle preocupaba o tema denunciado toda vez que contaba có apoio de alguén con un posto de traballo en Urbanismo.

Pola nosa parte resulta de notábel inquedaanza que se archive o expediente de protección de legalidade urbanística por transcurso do prazo legal correspondente, tendo á vista as distintas e periódicas reclamacións ao efecto, incluídas as propias efectuadas por esta Institución do Valedor do Cidadán.

Faise preciso recordar a Avila Rodríguez e a Gutiérrez Rodríguez cando ao tratar do dereito a unha boa administración subliñan que unha boa Administración, nunha visión teórica non é un dereito, é un obxectivo mesmo do Estado, cando os seus fins son exactamente: defensa externa e administración interna dunha comunidade calquera que sexa a súa forma prescindindo de onde é que se dea.

Por outra banda Martín-Retortillo indícanos que o artigo 41 da Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea : ser escoitado, acceder ao expediente, motivar as decisións; non cabe a inactividade, a Administración está obrigada a resolver nun prazo razoábel.

Desde outra perspectiva e seguindo a Ruiz-Rico, a esfera político-administrativa local constitúe un escenario idóneo para facer efectivo o principio de boa administración. O benestar e a calidade de vida depende, en boa medida, da capacidade de xestión que teña o poder público máis próximo aos cidadáns.

Xaime Rodríguez-Arana, pola súa parte indica que é un principio de boa administración que esta ten que facilitar á outra parte actuante tódalas informacións pertinentes no procedemento administrativo (Tribunal de 1ª Instancia das Comunidades Europeas, 27-02-2003).

Para rematar chega con indicar que é necesario controlar as desviacións. Tense que responder a súa propia esencia, e dicir, "servir" (administrar), servir aos cidadáns.

As actuacións administrativas teñen que servir de garantía específica para o administrado que poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencias, recursos) a tentalo efectivo dos seus dereitos.

Por todo prégase unha revisión da resolución de arquivo do expediente recibida polo interesado, sendo o seu nº de saída o 6288-2012, do 07-05-2012" .

O pedimento anterior reitérase o 11/06/2012, 12/07/2012, 07/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 19/2010

ASUNTO:

Queixa en relación cunha solicitude sobre a reposición da legalidade urbanística vulnerada segundo consta en expediente municipal.

SITUACION:

Queixa presentada o 08/03/2010; con data 15/03/2010, solicítase o preceptivo informe a Concellería de Urbanismo e Vivenda, que se reitera o 28/04/2010, 01/06/2010, 28/06/2010, 27/07/2010, 25/08/2010, 23/09/2010, 26/10/2010, 23/11/2010, 17/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 24/02/2011, 24/03/2011, que se recibe o 11/04/2011, e no que se informa o seguinte:

"En resposta aos seus oficios nos que interesa información sobre as denuncias efectuadas (expte: 19/2010) infórmolle do seguinte:

Con data 10/11/03 a comunidade de propietarios presenta escrito de alegacións no que denuncia a elevación da altura do tellado e a construción dunha vivenda nos desvanes baixo cuberta, e vendido posteriormente o desván, a cal atópase realizando novas obras no desván.

O inspector municipal, con data 17 de novembro de 2003, realizou visita de inspección ás obras que se están a realizar no edificio onde comproba:

“Que acompañado por el secretario de la comunidad de vecinos del edificio me enseña el Bajo Cubierta del citado edificio en donde al parecer hizo hace algunos años, con una Licencia de obras menores de cambio de tejas expte 40609-421, realizó obras consistentes en levantar un pero de ladrillo aprox 1.00m., en el borde del vuelo de l cubierta, para elevar esta y hacerla habitable, dejando en la parte que da al patio unos huecos a modo de ventanas y una cubierta transitable (terracea) en una de las partes de la citada planta, con una puerta de acceso a la misma.

Este señor parece ser que vende esta planta de este edificio y en la cual se pretende construir una vivienda.

Adjunto fotocopia de la hoja del Plan General en donde se encuentra ubicado el citado edificio y fotografías de la planta bajo cubierta”

Con data 24/01/04 a arquitecta municipal informa do seguinte:

“A vista do escrito da Técnica de Admon. Xeral, se informa que a solicitude de licencia de obras Expte 46962/421, non inclúen as obras descritas no Informe do inspector municipal de data 17 de novembro de 2003.

O edificio, esta incluído no solo urbano consolidado do ámbito do PEPRI de Bouzas, catalogado coa Protección Ambiental.

De acordo co Informe do Inspector Municipal, se realizaron cambios na cuberta orixinal do edificio, elevándoa e modificándoa.

De acordo co art 41 das Normas do PEPRI de Bouzas sobre CARACTERISTICAS DE LA CUBIERTA: “ En el caso de sustitución se mantendrá la inclinación de las cubiertas originales”. Asimesmo no art 22.4 de obras de reestructuración (Grado maximo de obras permitidas no edificio) se indica que se mantendra la volumetría y configuración de cubertas preexistentes en cualquiera de los casos. Polo tanto de acordo cos art anteriores as obras reseñadas no Informe de Inspección no estan permitidas”.

Con data 10/02/04 incóase procedemento de protección de legalidade urbanística, con orden de paralización das expresadas obras ao carecer da preceptiva licencia municipal, así como a retirada dos materiais preparados para ser utilizados na obra e maquinaria afecta á mesma.

Con data 10/06/04 a arquitecta municipal emite o seguinte informe:

A solicitante presenta escrito indicando que a propiedade foi adquirida, hai mais de catro anos, co tellado alterado e cos tabiques feitos, anexando escritura de compra de data 8.11.2002, en dita escritura figura a compra dunha finca descrita como DESVAN IZQUIERDA, que mide 110 m².

Polo tanto a compra non se efectuou hai mais de catro anos e na escritura de compra non consta que o faiado estivese dividido, cando se efectuou a compra.

O 10/06/04 a arquitecta municipal informa:

"A solicitante presenta escrito indicando que a propiedade foi adquirida, hai máis de catro anos, co tellado alterado e cos tabiques feitos, anexando escritura de compra de data 8.11.2002, en dita escritura figura a compra de unha finca descrita como DESVAN IZQUIERDA, que mide 110 m².

Polo tanto a compra non se efectuou hai máis de catro anos e na escritura de compra non consta que o faiado estivese dividido, cando se efectuou a compra."

Con data 06/10/04 o inspector municipal emite o seguinte informe:

- Anteriormente a esta posible vivanda se le ha realizado una Inspección en fecha de 17 de Noviembre de 2004.

-Que no se ha podido acceder al interior del bajo cubierta para poder determinar si se ha construido una vivienda tal como dicen los denunciantes.

-Existen indicios razonables de que si se ha construido una vivienda, como son, que se ha colocado contadores tanto de agua como de luz en el portal del edificio, así como se han hecho las acometidas desde estos contadores en el portal hacia el bajo cubierta, encontrándose estos contadores en funcionamiento

Con data 16/10/04 prodúcese acordo municipal no que se resolve:

PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licencia e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente, consistentes na construción dunha cuberta.

SEGUNDO.- Requirir a, concedéndolle o prazo DUN MES a contar da data de notificación do presente acordo, para que proceda voluntariamente á derruba das obras referidas no apartado anterior, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederase por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/92, do 26 de novembro, de rexime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común.

Con data 23/12/04 presenta recurso de reposición contra o acordo recaído no expediente de protección da legalidade urbanística número 12518, solicitando a nulidade do mesmo ou subsidiariamente a anulabilidade do acordo recorrido, incluíndo o decreto de demolición.

O recurso de reposición foi desestimado polo Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo en sesión de data 22/12/05: "por canto as obras foron realizadas no ano 2002 e o novo propietario se subroga no lugar e posto do anterior propietario, así como polas demais razóns recollidas na parte expositiva deste acordo."

Fronte a anterior resolución interpón recurso contencioso-administrativo fronte o Xulgado Contencioso-Administrativo número 1 de Vigo que foi desestimado mediante sentenza de data 06/10/06.

Fronte a sentenza anterior, interpón recurso de apelación fronte o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, sendo este desestimado mediante sentenza de data 10/07/08.

Con data 03/05/07 a arquitecta municipal emite un novo informe técnico:

Á vista do informe emitido polo inspector municipal, tras xirar visita ao lugar de referencia, comprobose que se realizo unha reforma da cuberta , con estrutura de formigón e cerramentos de ladrillo .

A superficie da parcela na que se sitúa a edificación é de aproximadamente 455 m².

A superficie construída é duns 110 m².

A parcela na que se sitúa a edificación ten clasificación segundo o PXOU vixente de solo urbano incluída no ámbito do PEPRI DE Bouzas, e cualificada coa ordenanza Xeral de solo urbano consolidado do PEPRI de Bouzas, e catalogada co grado de Protección Ambiental .

VALORACIÓN: *O presuposto de execución material das obras executadas non axustadas á licencia estímase en 25.773 euros.*

Con data 21/06/07 incóase procedemento sancionador, interpoñendo a unha multa por importe de 6.001 Euros.

Do que se dá cumprida información á interesada o 12/04/2011 indicando que de non darse actuación darase o expediente por pechado.

Con data 09/05/2011 dirixímonos a Concellería de Urbanismo e Vivenda indicando que, con data 05/05/2011 comparece a interesada teimando no cumprimento da reposición da legalidade urbanística vulnerada e que, segundo o informe relatada con data 21/05/2007, incóase procedemento sancionador cunha multa por importe de 6.001 euros.

Case catro anos despois non se ten coñecemento sobre o que pasou coa citada multa e se existen actuacións posteriores.

Pedimento que se reitera o 09/06/2011, 07/07/2011, 03/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/01/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 14/02/2012, 09/03/2012, 09/04/2012, 07/05/2012, 11/06/2012, 12/07/2012, 07/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 06/11/2012 e 07/12/2012.

EXPEDIENTE 28/2010

ASUNTO:

Queixa en relación pola falta de beirarrúa nunha determinada rúa.

SITUACION:

Queixa presentada o 15/04/2010; con data 19/04/2010, solicítase o preceptivo informe a Concellería de Urbanismo e Vivenda, reiterado o 21/05/2010, 18/06/2010, 19/07/2010, 14/09/2010, 19/10/2010, 22/11/2010, 17/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 24/02/2011, 24/03/2011.

Con data 01/04/2011 recébase escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo no que informa o seguinte:

“ O 15 de marzo de 2011 recibíronse na Oficina de Planeamento e Xestión de Xerencia Municipal de Urbanismo unha serie de escrito remetidos desde ese organismo con rexistros de saído comprendidos entre os meses de abril de 2010 e febreiro de 2011. Nos mesmo solicítase de forma reiterada información sobre o estado no que se atopa a urbanización da rúa Gandarón.

Sobre este particular infórmase que este organismo autónomo levou a cabo xa a tramitación do procedemento para obter os terreos necesarios para posibilitar a urbanización da rúa Gandarón (Exp. nº 152-413), correspondéndolle agora ao Concello de Vigo a execución do correspondente proxecto.

Desde o ámbito competencial propio desta Xerencia é todo canto sobre o asunto pódese informar.”

Do que se dá cumprida información ao interesado o 04/04/2011.

Con data 25/05/2011 dirixímonos a Concellería de Urbanismo e Vivenda solicitando información actualizada a vista da resposta recibida de Xerencia Municipal de Urbanismo (Planeamento-Xestión); pedimento que se reitera o 24/06/2011, 26/07/2011, 25/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/03/2012, 13/04/2012, 15/05/2012, 14/06/2012, 16/07/2012.

Con data 13/08/2012, recébase informe desde a Concellería de Fomento no que se indica o seguinte:

“Exp. 28/2010.

En relación co asunto, e co obxecto de dar resposta aos numerosos escritos remetidos a este Concello e en concreto a pregunta realizada acerca de por que non se teñen realizado as obras de remodelación contempladas no convenio asinado entre o Concello de Vigo e a Xunta de Galicia para a urbanización da Rúa Gandarón. Por parte do técnico que subscribe infórmase o seguinte:

En data 20 de novembro de 2003 publicouse no Boletín Oficial da provincia de Pontevedra entre outros un anuncio relativo á Rúa Gandarón co seguinte contido:

"Levantamento de actas previas á ocupación do proxecto de expropiación da Rúa Gandarón".

Tal anuncio non fai referencia en ningún momento a un convenio entre o Concello de Vigo e a Xunta de Galicia para Humanizar a Rúa Gandarón.

Actualmente está finalizada a tramitación do expediente de expropiación da citada rúa 152/413, estando a súa urbanización pendente da consignación orzamentaria necesaria.

O que se pon no seu coñecemento aos efectos oportunos".

Do que se deu cumprida información ao interesado o 20/08/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 62/2010

ASUNTO:

Queixa en relación con obras sen licenza.

SITUACION:

Queixa presentada o 09/09/2010; con data 14/09/2010, solicítase o preceptivo informe, reiterado no 13/10/2010, o 15/11/2010, e o 17/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 25/01/2011 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 03/03/2011, 23/03/2011, 26/04/2011.

Durante o ano 2012 reitérase o pedimento anterior, o 02/02/2012, 19/06/2012, 16/07/2012, 20/08/2012, 20/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012 e 17/12/2012.

CAPITULO IV.- XESTION MUNICIPAL

EXPEDIENTE 39/2010

ASUNTO:

Queixa en relación cunha débeda que o Concello mantén desde hai sete anos cunha empresa.

SITUACION:

Queixa presentada o 09/06/2010; con data 18/06/2010 solicitase o preceptivo informe á Concellería de Xestión Municipal; que se reitera o 14/07/2010, 17/08/2010, 13/09/2010, 13/10/2010, 17/11/2010, 20/12/2010.

Durante o ano 2011 déronse as actuacións seguintes:

Con data 27/01/2011 reitérase o pedimento informativo, e, de novo, o 24/02/2011, 24/03/2011, 27/04/2011, 25/05/2011, 24/06/2011, 26/07/2011, 25/08/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 01/02/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo, o 16/03/2012, 13/04/2012, 15/05/2012.

Con data 12/06/2012 recébase escrito de Xestión Municipal comprensivo dun detallado informe que se remete á interesada o 12/06/2012; concluído o mesmo do seguinte tenor:

1. *"En relación o informe emitido polo departamento de Patrimonio e Contratación do Concello de Vigo non consta ningunha comunicación do mesmo a empresa, como tampouco consta ningunha contestación formal sobre o resto dos escritos.*
2. *En relación co manifestado pola reclamante da conversas mantidas co Técnico que asina o presente informe, é necesario aclarar o seguinte aspecto: durante o desenvolvemento da encomenda de función para a realización das tarefas de coordinación da xestión da area de Tenencia de Alcaldía, durante o período outubro 2007/xuño 2011, e de acordo as chamadas realizadas o departamento da Tenencia de Alcaldía, como coordinador da xestión desta area procedín a atender en varias ocasións ditas chamadas. En todas elas informei a reclamante sobre a intención de poder atopar documentación ou informes que facilitara a tramitación do correspondente expediente, pero a falla de documentación que determinara a entrega de dito material fixo imposible a tramitación da solicitude de pagamento obxecto da reclamación".*

Sen incidencias posteriores.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE	1
Estado calamitoso fincas	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	4
Fraude tarxetas Vitrasa bonificadas	1
Normativa terrazas	1
Sancións de tráfico	2
AREA DE URBANISMO E VIVENDA	4
Obras sen licenza	2
Falta de beirarrúas	2
AREA DE XESTION MUNICIPAL	1
Débedas do Concello	1
TOTAL EXPEDIENTES	10

Referencia Porcentual por Áreas	
1.- Mobilidade e Seguranza	40 %
2.- Urbanismo e Vivenda	40 %
3.- Medio Ambiente	10 %
5.- Xestión Municipal	10 %

PARTE VI

ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2011 CON INCIDENCIAS NO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 22 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas durante o ano 2011, e que corresponden a:

DISTRITOS, PARQUES, XARDÍNS E LIMPEZA.....	1
EDUCACIÓN	1
MOBILIDADE E SEGURANZA.....	11
URBANISMO E VIVENDA	7
XESTIÓN MUNICIPAL	2
TOTAL.....	22

EXPEDIENTES

CAPÍTULO I- DISTRITOS, PARQUES E XARDÍNS, LIMPEZA.

EXPEDIENTE 52/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa situación que se está a producir nunha avenida urbana, por mor da tala das árbores da mesma.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 19/09/2011. Con data 26/09/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 31/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A solución non é a da tala das árbores sen máis, xa que existen outras medidas ou tratamentos de protección que poidan evitar a destrución dunha zona verde e privilexiada para o descanso e o goce da natureza dentro dun ámbito urbano con notábel índice de habitantes.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2012, reitérase a petición de informe, e de novo, o 09/03/2012, 12/04/2012.

Con data 20/04/2012, e desde a Concellería de Distritos, recébase informe do Servizo de Parques e Xardíns no que se indica o seguinte:

“As talas efectuadas na Avenida de Castelao responden a un programa de tratamento do arborado da zona, principalmente nas especies de Populus alba e Populus nigra, nas que se evalúan aspectos fitosanitarios, desequilibrios de copa e danos nas raíces, e en virtude dos datos obtidos, a capacidade de resposta dos individuos ante situacións de risco.

Mediante este proceso defínese para cada exemplar, o tratamento máis adecuado que corresponde e que en determinados casos condúcenos a tala.

Estas actuacións van sempre acompañadas de medidas correctoras e neste sentido se efectúan plantacións de Liquidambar, Quercus, Arces e Ginkgos, como pode observarse no 1º tramo de actuación (Pza América-rúa Estrada).

A continuación das avaliacións nos seguintes tramos ara a rúa Tomás Paredes, sempre irá acompañada das correspondentes repoboacións nos lugares onde as talas ocasionen un impacto máis acusado”.

Do que se deu cumprida información á interesada.

Sen incidencias posteriores.

CAPÍTULO II- EDUCACIÓN

EXPEDIENTE 58/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa denegación dunha certificación académica.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 22/09/2011. Con data 28/09/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 30/10/2011.

Durante o ano 2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/03/2012, 12/04/2012.

Con data 27/04/2012, e desde Participación Cidadá, recébase informe da dirección Escola Municipal de Artes e Oficios no que se indica o seguinte:

“ Consultada a documentación obrante na unidade administrativa desta Escola, resulta que D... estivo matriculado no curso 2010-2011 na especialidade de CAIM ZANFONA II, non completando a totalidade do curso ao non ter asistido ás clases da materia complementaria de Hª da Música.

Polo exposto, correspóndelle a avaliación de Non apto, non podendo dárselle por realizado o curso nin certificarlle o mesmo.

Para poder certificarlle a realización do citado curso, deberá matricularse na citada materia complementaria que ten pendente e superala.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 02/05/2012.

Con data 11/05/2012 recébase escrito do interesado no que alega contradicións no tema relativo aos horarios, solicitando, de novo, certificado de estudos de CAIM ZANFONA II, o que se fai o 11/05/2012, indicando que a solicitude do interesado require unha avaliación cos criterios correspondentes, xa que a súa imposibilidade de non poder estar en dous sitios a vez non é pola súa causa, senón polas malas actuacións e descordinación por parte da dirección e da xefatura de estudos da Escola.

Con data 12/06/2012, e desde Participación Cidadá, recébase informe de Educación no que se indica que a nova queixa abunda en idénticas xustificacións que xa tiveron resposta e nas que agora se reiteran.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 12/06/2012.

Sen incidencias posteriores.

CAPÍTULO III- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 8/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa solicitude dun vao para poder realizar con xeito a atención a familias necesitadas por causa das actividades que se levan a cabo nun centro de atención aos necesitados.

Solicitude formulada o 07/06/2010 e que a data de febreiro de 2011 aínda non ten recibido información ao respecto.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 18/02/2011. Con data 21/02/2011 solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 21/03/2011, 20/04/2011, 23/05/2011, 16/06/2011, 20/07/2011, 24/08/2011, 19/9/2011, 17/10/2011, 22/11/2011.

REFLEXIÓNS:

As actividades do centro interesado precisan dispor dos medios necesarios que permitan o libre acceso das persoas con paquetes de mercadoría destinados ás axudas que se prestan na institución e que habitualmente están obstaculizadas por causa dos vehículos particulares que estacionan nos accesos ao centro.

RECOMENDACIÓNS:

As expostas no expediente anterior.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 06/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012.

Con data 22/05/2012, recíbese Informe de Mobilidade, no que se indica o seguinte:

*“As dúas entradas que ten o Centro....., na rúa....., xa foron pintadas.
Achéganse fotografías”.*

Do que se dá cumprida información ao interesado.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 35/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico nun estacionamento no que non existen os contedores que figuran na fotografía, dándose ademais a circunstancia que el non era o condutor facendo no recoñecemento a correspondente identificación.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 03/06/2011. Con data 06/06/2011 solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 07/07/2011, 02/08/2011, 05/09/2011, 05/10/2011.

Con data 19/10/2011 recébase escrito da Consellería de Seguridade, Tráfico e Transporte no que informa o seguinte:

“En contestación ao escrito remetido por Vd. en relación coa queixa presentada por D., referente ao expediente sancionador 108737755 (Expediente orixe 108725061), detállanse a continuación as actuacións realizadas no mesmo:

O 08/10/2010 o axente XXX formula denuncia, contra o vehículo por estacionar na beirarrúa obstaculizando o tráfico de peóns.

- O 14/10/2010 notifícaselle a denuncia ao titular do vehículo recibendo a mesma o seu fillo.*
- O 20/10/2010 presenta escrito no que manifesta a súa desconformidade coa denuncia formulada, si ben carece de legitimación para recurrir xa que identifica como condutor ao seu fillo pero sen indicar o seu DNI, nin o seu domicilio a efectos de notificacións.*
- O 03/11/2010 notifícaselle requirimento para que aporte o domicilio completo do condutor e o seu DNI.*
- Ante dito requirimento de identificación o interesado preséntase en persoa o 16/11/2010 no Concello e manifesta que o condutor non era o seu fillo senón el mesmo.*
- O 16/11/2010 após identificarse como condutor notifícaselle a denuncia.*
- Fronte a dita notificación de denuncia non presenta alegacións.*

CONSIDERACIONES SOBRE O EXPEDIENTE SANCIONADOR

Estase a utilizar a vía do Valedor do Cidadán como unha segunda instancia, xa que o escrito remetido non se trata senón de alegacións fronte á multa imposta que non foi recurrida en tempo e forma. Ao respecto sinalar o que establece o Artigo 81.5 Decreto 339/1990 modificado pola Lei 18/2009.

“Si el denunciado no formula alegacións ni abona el importe de la multa en el prazo de quince días naturales siguientes al de la notificación de la denuncia, esta surtirá el efecto de acto resolutorio del procedimiento sancionador. En este supuesto, la sanción podrá ejecutarse transcurridos treinta días naturales desde la notificación de la denuncia.”

REFLEXIÓNS:

Os datos sobre a suposta infracción, incorrecta situación de vehículos, non son verdadeiras polo que o expediente teríase que declarar nulo.

RECOMENDACIÓNS:

As expostas nos expedientes anteriores.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/04/2012 dirixímonos a Concellería correspondente indicando o seguinte:

Con data 19/10/2011, recíbese o seu escrito de 14/10/2011, nº de saída 24722, súa referencia Expte. 80548/210, de que se deu cumprida información ao interesado D.

Con data 07/03/2012, recíbese escrito do interesado (fotocopia do escrito entregado, polo mesmo, no Rexistro de Entrada do Concello o 11/11/11, nº de documento 110144619) no que se expoñen consideracións ao expediente municipal 108725061 que se refire a un vehículo con matrícula ABCD-FKV.

No escrito anterior advírtese que no escrito de Seguridade, Tráfico e Transportes, arriba citado (nº de saída 24722) no seu apartado 1) indicase:

“ O 03/10/2010 o axente 183 formula denuncia as 12:28 horas, na Rúa Ilas Baleares 25, contra o vehículo ABCD-GFM por estacionar na beirarrúa obstaculizando o tráfico de peóns”.

Obviamente estase a cometer un erro manifesto que afecta ao fondo transcendental de denuncia cal é que posibelmente un dato que figura na denuncia non sexa verdadeiro, é dicir, que se dá un erro achacábel a Administración.

De ser o caso, o expediente tería que ser considerado como nulo e tería que procederse ao seu arquivo.

Na espera do informe procedente.

Con data 08/05/2012, reitérase o pedimento informativo anterior, e de novo, o 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012, 05/12/2012.

EXPEDIENTE 39/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa concesión dunha licenza para a instalación dunha terraza solicitándose ao respecto sobre as medidas disciplinarias adoptadas polo reiterado incumprimento da normativa reguladora, existindo informes da policía local ao respecto.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 14/06/2011. Con data 14/06/2011 solicitouse o preceptivo informe que reitérase o 21/07/2011, 25/08/2011, 20/09/2011, 24/10/2011, 28/11/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 06/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012, 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012, 05/12/2012.

EXPEDIENTE 40/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa posibilidade de acadar unha conexión con algunha liña de VITRASA desde unha zona de Coruxo que permite enlazar coa Gran Vía (de Travesas a Praza de España), coa finalidade de facilitar o desprazamento e o acceso a un hospital.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 13/06/2011. Con data 14/06/2011 solicitouse o preceptivo informe que reitérase o 21/07/2011, 25/08/2011, 20/09/2011, 24/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A interesada recebeu escrito no que se lle informa concisamente que “non se poden modificar as paradas establecidas”.

Pola nosa parte e ante a finalidade que se pretende, faise preciso insistir dunha medida que ten como obxectivo facilitar a mobilidade e a accesibilidade dun colectivo humano específico, as persoas afectadas na súa saúde, facilitar o acceso a unha institución fundamental, encargada de vixiar a saúde dos cidadáns.

A Constitución española, no seu artigo 49, sinala a realización de políticas de previsión, tratamento, rehabilitación e integración dos cidadáns.

RECOMENDACIÓNS:

As expostas reiteradamente en expedientes anteriores.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 06/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012.

Con data 31/05/2012, recébase escrito de Mobilidade no que informa o seguinte:

“ En contestación á súa petición de informe en relación coa queixa presentada por D^a, expte. 40/2011, relativa á solicitude de melloras de accesibilidade nos transbordos das liñas de autobús urbano que circulan entre a zona de San Miguel (Coruxo) e o Hospital Povisa, infórmolle o seguinte:

Para realizar os desprazamentos desde a zona de San Miguel de Oia (Coruxo) at Povisa dispón das liñas 11 e a continuación facendo transbordo á C16 Inversa.

A liña 11 que ten a súa saída desde San Miguel aos 15 minutos e 45 minutos de cada hora, chega á Praza América aos 13 e 43 minutos de cada hora (parada en Camelias, nº 135). Desde este mesmo punto, a liña C16 Inversa ten a súa hora de paso aos 7. 27 e 47 minutos de cada hora e chega até a rúa Zamora, próxima a Povisa.

Este mesmo recorrido pode realizalo facendo o transbordo aproximándose desde a Avda. Florida á entrada de Castelao coas liñas C3 (frecuencia de 15 minutos) ou C15A (frecuencia de 30 minutos), que a deixará en Gran Vía.

O que lle comunico para o seu coñecemento.”.

Do que se deu cumprida información á interesada o 01/06/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 54/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coas actuacións da dirección dun negocio de hostalería que impede coa súa terraza a circulación dos cidadáns dunha zona da cidade.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 19/09/2011. Con data 28/09/2011 solicítase o preceptivo informe, que reiterase o 28/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A situación denunciada imposibilita o tránsito normal dos viandantes que por causa da ubicación do mobiliario do negocio vese obrigado a circular pola rúa con serio perigo para a súa integridade.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 06/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012, 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012.

Con data 19/10/2012, recébase informe de Seguridade, no que indica o seguinte:

“En contestación á súa petición de informe en relación coa queixa presentada , expte. 54/2011, referente as molestias ocasionadas polas mesas instaladas na beirarrúa pola cafetería, infórmolle que en data 8 de xuño de 2012 se lle requiriu ao titular da cafetería o seguinte:

Despois da inspección de data 20/04/2012 polo Inspector de Mobilidade, Seguridade e Transportes, comprobouse que ten colocadas 5 mesas con 4 cadeiras cada unha delas entorpecendo o paso peonil. Deberá facer unha autoliquidación por 15 m² e colocará ás 5 mesas adosadas á parede do local cunha cadeira a cada lado. Se lle advirte que ten que axustarse ao número de mesas NO LUGAR E XEITO QUE SE LLE INDICA, apercibíndolle de que si ocupa maior ocupación da autorizada se lle procederá a abrir expediente sancionador.

O que lle comunico para o seu coñecemento:"

Do que se deu cumprida información ao interesado o 23/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 55/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa cantidade de vehículos abandonados en varias rúas dunha zona da cidade.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 19/09/2011. Con data 28/09/2011 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 28/10/2011.

REFLEXIÓNS:

As zonas afectadas presentan un estado de deterioro. Case que calamitoso cun serio efecto sobre o ambiente, que require dunha acción eficaz ao respecto.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 07/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012, 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012, 05/12/2012.

EXPEDIENTE 56/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa discriminación co tratamento dado a estudantes no uso de Vitrasa.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 20/09/2011. Con data 21/09/2011, solicítase o preceptivo informe que reiterase o 28/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A ter en conta que os alumnos do Conservatorio Superior de Música, son alumnos de estudos superiores, e que outros estudantes dese nivel gozan da bonificación no Campus Urbano de Torrecedeira.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 07/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012, 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012.

EXPEDIENTE 57/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coas vías de circulación en algunha zona da cidade.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 21/09/2011. Con data 28/9/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 28/10/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 07/03/2012, 10/04/2012.

Con data 22/05/2012 recíbese escrito de Mobilidade no que informa o seguinte:

“En data 20/04/2012 habilitouse o dobre sentido de circulación na rúa Torrecedeira, no tramo entre Praza Juan XXIII e a rúa Coruña”.

Do que se deu cumprida información á interesada o 20/04/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 60/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de indicadores de seguridade nalgúns locais públicos.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 17/10/2011. Con data 19/10/2011 solicítase o preceptivo informe.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/03/2012, 12/04/2012, 10/05/2012.

Con data 31/05/2012, recébase escrito de Mobilidade no que informa o seguinte:

Conforme ao Decreto de delegacións de atribucións de data 13/06/2011, corresponde á area de Mobilidade "...o control e fixación de toda clase de ordes e instrucións que deban ser cumpridas polos concesionarios dependentes da área (aparcadoiros...)", non tendo atribucións esta Area sobre o funcionamento de aparcamentos privados.

Do que se deu cumprida información ao interesado.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 61/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cun embargo por Recadación Executiva sen ser notificado previamente da infracción.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 31/10/2011. Con data 03/11/2011 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 11/11/2011, e no que se indica o seguinte:

"Acusamos recibo da súa solicitude de informe, sobre o expediente de queixa de referencia iniciado por D^a..., a cal foi remetida ao servizo de Seguridade.

Con respecto á súa obxección a que a reclamación da interesada fora resolta polo Tribunal Económico-administrativo, lle informo que, o Título X da Lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases do réxime local,

que establece o réxime dos municipios de gran poboación ao que se somete o concello de Vigo, dispón, no seu artigo 137, baixo a rúbrica, “órgano para a resolución das reclamacións económico-administrativas”, que existirá un órgano especializado, entre outras, na función de coñecemento e resolución das reclamacións sobre os actos de xestión, liquidación, recadación e inspección de tributos e ingresos de dereito público, que sexan de competencia municipal.

Por outra banda o artigo 108 da mesma norma, dispón que, contra os actos sobre aplicación e efectividade dos tributos locais e restantes ingresos de Dereito Público das entidades locais, tales como, prestacións patrimoniais de carácter público non tributarias, prezos públicos, e multas e sancións pecuniarias, se formulará o recurso de reposición previsto na Lei reguladora das Facendas Locais, que terá carácter potestativo nos municipios de gran poboación.

En definitiva, a multa derivada de sanción de tráfico, pertence á categoría de ingreso de Dereito Público das facendas locais, e a resolución das reclamacións que se interpoñan contra os actos de xestión, liquidación, recadación e inspección de tales ingresos, corresponde, ao Tribunal Económico-administrativo, sen prexuízo, de que os interesados podan interpoñer, con carácter potestativo, o recurso de reposición.

Do que se deu cumprida información á interesada, indicándolle que á vista de que non se fai mención das alegacións feitas no seu escrito de 26/02/2011, sobre datos erróneos (hora e lugar da zona) con esta data (15/11/2011) dirixímonos a Participación Cidadá para que se proceda a emisión do informe correspondente por Seguridade, Tráfico e Transporte indicándolle o seguinte:

“En relación co seu escrito de 09/11/2011, súa referencia 2355/321, sen número de rexistro de saída significolle o seguinte:

1. No noso escrito de 03/11/2011, nº de rexistro de saída 1105, documento 110144694, non se cuestiona a actuación do Tribunal Económico-Administrativo como órgano competente en materia de ingresos de Dereito Público.
2. O que se cuestiona é a falta de precisión nas sancións de Tráfico impostas o 28/07/2008 e o 01/12/2008, con especial referencia a imposta o 28/07/2008, polo axente nº ZZ (estacionar en zona de carga e descarga).
3. Neste senso a interesada cursou o 26/02/2011 o correspondente escrito de alegacións no Rexistro de Entrada do Concello, documento 110023404, indicando que a hora fixada na denuncia está fora do previsto na Ordenanza Municipal do Concello de Vigo. Ademais no enderezo que figura na denuncia non existe tal zona de reserva de carga e descarga.

Por outra parte, a sanción por non identificar ao conductor, así como a propia sanción por aparcamento “incorrecto” non lle foi notificada.

Por todo entendemos que antes de definirse a resolución do Tribunal Económico-Administrativo, tería que resolverse o escrito das alegacións presentada pola interesada no documento antes citado (110023404), pola Concellería de Seguridade, Tráfico e Transportes, tal como se indicaba no nos escrito de 03/11/2011, nº de saída 1105, documento 110141694.

Pola nosa parte faise necesario ter en conta que todo proceso administrativo, por definición, implica a existencia dunha pluralidade de actos función altamente relacionados entre si. Os actos de trámite e a resolución constituen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario.

As actuacións administrativas terán que servir de garantía específica para o administrado que poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencia, recursos) a tutela efectiva dos seus dereitos.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións non definen por si mesmas exclusivamente o obxecto do procedemento, senón que cosntitúen o contido mínimo do mesmo, por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas polo interesado.

Ante o eslamiado comportamento na resposta de algunhas alegacións faise preciso reseñar que existen unha serie de medios de proba suficientes, para substanciar axeitadamente unha resolución de forma razonada e na que se contemplarán as alegacións e probas presentadas.

O feito de non atender as peticións e os argumentos produce unha incongruencia no procedemento que debe ser reixeitada.

O artigo 35 de Lei 30/1992, entre outros, consagra o dereito dos cidadáns a formular alegacións que deberán ser tidas en conta polo órgano competente.

Ademáis ten dereito a obter información así como a ser tratado con respecto e deferencia. Sen esquecer o artigo 3.5 do mesmo texto legal.

Unha boa Administración (Ávila Rodríguez e Gutiérrez Rodríguez) nunha visión teórica, non é un dereito, é o obxectivo mesmo do Estado. Os seus fins son exactamente defensa externa e administración interna dunha comunidade, calquera sexa a súa forma prescindindo do orde en que se dea.

Segundo o Tribunal de Primeira Instancia das Comunidades Europeas, 27/02/2003; a Administración ten que facilitar todas as informacións pertinentes a outra parte actuante no procedemento administrativo.

Detrás da "boa administración" existe algo máis que retórica lexislativa (Souviron Morenilla).

Sen esquecer o reflexado no Código Europeo de Boa Conducta Administrativa (06/09/2011), en relación coas actuacións administrativas: dilixencia, corrección, accesibilidade, traslados sen demora a órganos competentes, dereito a ser escoitado e prestar alegacións, decisións e prazos razoables, decisións motivadas, etc.)

Para rematar, faise preciso ter en conta que se os datos que figuran na denuncia (recordar as alegacións=hora incorrecta; non existir tal zona de carga e descarga), non son verdadeiros; erros imputábeis a Administración o expediente debería darse por anulado e proceder o seu arquivo cuestións que deberían obrar no expediente e figurar na resolución pola que se ordena a diligencia de embargo.

Por todo, e co ánimo de completar adecuadamente o expediente prégase información ao respecto.

REFLEXIÓNS:

Do contido da queixa resulta evidente que a reclamación interposta pola interesada tería de ser resolta pola Concellería de Seguridade, Tráfico e Transporte e non polo Tribunal Económico-Administrativo o que ademais declarouse incompetente ao respecto; sendo incomprendible que as alegacións ou recursos non se trasladasen á Concellería competente, tal como se indica no artigo 20 da Lei 30/1992.

Todo o exposto, sen prexuízo que o motivo da sanción sexa considerado inexacto, e portanto xusto de ser anulado e arquivado o expediente, xa que os datos de denuncia non son verdadeiros.

Faise mención no expediente que en canto se refire a sanción resulta que a mesma está fora do tempo sinalado na Ordenanza Municipal vixente; no que implica que en tal situación o uso da zona será de carácter público.

Alén diso, indícase que o lugar ou zona onde estaba estacionado o vehículo non é zona reservada, polo que se estima que a sanción é, a todas luces, improcedente.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/11/2011, e a consecuencia do informe recibido o 11/11/2011, dirixímonos ao Servizo de Participación Cidadá no senso seguinte:

En relación co seu escrito de 09/11/2011, súa referencia 2355/321, sen número de rexistro de saída significolle o seguinte:

- 1. No noso escrito de 03/11/2011, nº de rexistro de saída 1105, documento 110144694, non se cuestiona a actuación do Tribunal Económico-Administrativo como órgano competente en materia de ingresos de Dereito Público.*
- 2. O que se cuestiona é a falta de precisión nas sancións de Tráfico impostas o 28/07/2008 e o 01/12/2008, con especial referencia a imposta o 28/07/2008, polo axente nº ZZ (estacionar en zona de carga e descarga, as 9,24 horas na rúa Rosalía de Castro nº 48).*
- 3. Neste senso a interesada cursou o 26/02/2011 o correspondente escrito de alegacións no Rexistro de Entrada do Concello, documento 110023404, indicando que a hora fixada na denuncia está fora do previsto na Ordenanza Municipal do Concello de Vigo. Ademais no enderezo que figura na denuncia non existe tal zona de reserva de carga e descarga.*

Por outra parte, a sanción por non identificar ao conductor, así como a propia sanción por aparcamento "incorrecto" non lle foi notificada.

Por todo entendemos que antes de definirse a resolución do Tribunal Económico-Administrativo, tería que resolverse o escrito das alegacións presentada pola interesada no documento antes citado (110023404), pola Concellería de Seguridade, Tráfico e Transportes, tal como se indicaba no nos escrito de 03/11/2011, nº de saída 1105, documento 110141694.

Pola nosa parte faise necesario ter en conta que todo proceso administrativo, por definición, implica a existencia dunha pluralidade de actos función altamente relacionados entre si. Os actos de trámite e a resolución constituen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario.

As actuacións administrativas terán que servir de garantía específica para o administrado que poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencia, recursos) a tutela efectiva dos seus dereitos.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións non definen por si mesmas exclusivamente o obxecto do procedemento, senón que cosntitúen o contido mínimo do mesmo, por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas polo interesado.

Ante o eslamiado comportamento na resposta de algunhas alegacións faise preciso reseñar que existen unha serie de medios de proba suficientes, para substanciar axeitadamente unha resolución de forma razonada e na que se contemplarán as alegacións e probas presentadas.

O feito de non atender as peticións e os argumentos produce unha incongruencia no procedemento que debe ser reixeitada.

O artigo 35 de Lei 30/1992, entre outros, consagra o dereito dos cidadáns a formular alegacións que deberán ser tidas en conta polo órgano competente.

Ademáis ten dereito a obter información así como a ser tratado con respecto e deferencia. Sen esquecer o artigo 3.5 do mesmo texto legal.

Unha boa Administración (Ávila Rodríguez e Gutiérrez Rodríguez) nunha visión teórica, non é un derito, é o obxectivo mesmo do Estado. Os seus fins son exactamente defensa externa e administración interna dunha comunidade, calquera sexa a súa forma prescindindo do orde en que se dea.

Segundo o Tribunal de Primeira Instancia das Comunidades Europeas, 27/02/2003; a Administración ten que facilitar todas as informacións pertinentes a outra parte actuante no procedemento administrativo.

Detrás da "boa administración" existe algo máis que retórica lexislativa (Souviron Morenilla).

Sen esquecer o reflectido no Código Europeo de Boa Conducta Administrativa (06/09/2011), en relación coas actuacións administrativas: dilixencia, corrección, accesibilidade, traslados sen demora a órganos competentes, dereito a ser escoitado e prestar alegacións, decisións e prazos razoábeis, decisións motivadas, etc.)

Para rematar, faise preciso ter en conta que se os datos que figuran na denuncia (recordar as alegacións=hora incorrecta; non exisir tal zona de carga e descarga), non son verdadeiros; erros imputábeis á Administración o expediente debería darse por anulado e proceder o seu arquivo cuestións que deberían obrar no expediente e figurar na resolución pola que se ordena a dilixencia de embargo.

Por todo, e co ánimo de completar adecuadamente o expediente prégase información ao respecto.”

O pedimento anterior reiterase o 07/02/2012, 07/03/2012, 10/04/2012, 08/05/2012, 14/06/2012, 13/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012, 05/12/2012.

EXPEDIENTE 62/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coas deficientes liñas de transporte con orixe e destino á nova estación de ferrocarril de Guixar.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 03/11/2011. Con data 04/11/2011 solicítase o preceptivo informe.

Durante o ano 2012, déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/03/2012 reitérase a petición de informe, e, de novo o 10/04/2012, 08/05/2012.

Con data 15/05/2012 recébase escrito de Mobilidade no que informa o seguinte:

“ Pola estación de Guixar pasa cunha frecuencia de 20 minutos a liña C2. A 250 metros da estación existe outra parada pola que pasan as liñas C3, C5B, 10 e 17.”

Do que se deu cumprida información á interesada o 16/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

CAPÍTULO IV- URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 2/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cun expediente de protección de legalidade urbanística que data do ano 2007 e a súa denuncia data de marzo do ano 2003.

SITUACIÓN:

A interesada solicitou no Concello información sobre a situación do expediente, do que foi informada en febreiro de 2010 de que o tema estaba pendente do informe da Inspección Municipal.

A realidade é que a mencionada reposición data de 2003.

A queixa preséntase o 30/12/2010. Con data 04/01/2011 solicítase o preceptivo informe que reitérase o 04/02/2011, 07/03/2011, 05/04/2011, 04/05/2011, 06/06/2011, 07/07/2011, 02/08/2011, 05/09/2011, 05/10/2011, 14/11/2011.

Durante o ano 2012, reitérase de novo o pedimento informativo: 07/02/2012, 02/03/2012, 03/04/2012, 03/05/2012.

Con data 22/05/2012 recébase informe no que se indica que o expediente se remete ao departamento de Cartografía; o 08/08/2012 interésase informe actualizado, e de novo o 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012, 05/12/2012.

REFLEXIÓNS:

Todo procedemento administrativo ten que supor unha garantía, unha protección simple para os dereitos e intereses dos cidadáns que obrigue ao ente xestor a proceder con atención ás normas de economía, celeridade e eficiencia.

Sen un bo funcionamento non se poden considerar efectivas moitas liberdades, isto é, moitos dereitos públicos. Sendo interese primordial do cidadán que os servizos de competencia municipal sexan prestados de xeito eficaz. Estas prestacións comezan coa axilidade na resolución dos expedientes en trámite, e acaban coa adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá. O transcendente é a efectividade.

RECOMENDACIÓNS:

Cumprimento do disposto no artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán en canto se refire aos prazos para a remisión dos informes que esta institución solicite.

EXPEDIENTE 31/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cos danos producidos polo túnel do AVE nunha veciñanza que provocaron a seca dos pozos de auga.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 13/05/2011. Con data solicítase o preceptivo informe que reitérase o 27/06/2011, 26/07/2011, 25/08/2011, 26/09/2011 e 27/10/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 03/05/2012.

Con data 08/05/2012 recíbese informe remitido polo Departamento de Planeamento e Xestión da Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica o seguinte:

“Con data 27/04/2012 recíbense neste Departamento de Planeamento e Xestión varias solicitudes do Valedor do Cidadá xeradas mediante escritos de queixa de D. (doc. 110093082 de 27/06/2011 (que fai referencia o doc, 110072858 de 19/05/2011), doc. 110103393 de 26/07/2011, doc. 110112704, de 25/08/2011, doc. 110124777 de 26/09/2011) e Expediente 2424/321 de Participación Cidadá (xerado a partires do doc. 110153396 de 29/10/2011).

Todos eles fan referencia a un escrito presentado pola Asociación Veciñal, Cultural e Deportiva (doc. 110060699 de 03/05/2011, pertencente ao Expediente 69/403). Neste escrito relatan sentirse afectados polas obras de construción do “Túnel Vigo-Das Maceiras” que motivaron que se secan os pozos de auga da súa propiedade, situados sobre a praza do túnel.

O 06/05/2011 o Enxeñeiro Municipal de Camiños e Director dos Servizos Técnicos emite informe que se remete o 06/05/2011 ao Ministerio de Fomento, Dirección Xeral de Infraestruturas Ferroviarias, para o seu coñecemento e aos efectos oportunos, por tratarse dunha obra da súa competencia. Esta notificación foi recibida o 18/05/2011 polo órgano competente”.

Achégase copia do escrito dirixido por Urbanismo e Vivenda do Concello de Vigo ao Ministerio de Fomento.

E obvio que a partir do mencionado escrito esta Institución do Valedor carece de competencia ao respecto.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 04/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 33/2011

ASUNTO

Queixa en relación cunhas obras sen retranqueo con respecto a un colector de auga.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 30/05/2011. Con data 30/05/2011 solicitouse o preceptivo informe e, de novo, o 26/07/2011, 25/08/2011, 26/09/2011 e 27/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A solicitude de informe por parte da interesada no expediente data de xullo de 2010, isto é, hai case un ano.

Os cidadáns teñen dereito a ser informados dos expedientes nos que son parte interesada.

Uns dos requisitos básicos de toda Administración é ser receptivas e resolutivas, samente así se pode acadar unha valoración positiva por rendementos.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 02/03/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 03/04/2012, 03/05/2012, 04/06/2012, 04/07/2012, 06/08/2012, 06/09/2012, 05/10/2012, 05/11/2012 e 05/12/2012.

EXPEDIENTE 44/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cunha actividade comercial sen a debida licenza para a mesma.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 01/07/2011. Con data 07/07/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 02/08/2011, 05/09/2011, 05/10/2011, 14/11/2011.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012, 03/05/2012.

Con data 22/05/2012 recébase informe remitido da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

“En resposta aos seus oficios infórmolle que as actuacións que se seguiron no expediente foron as seguintes:

Con data 09/09/2010 o enxeñeiro técnico industrial emitiu o seguinte informe:

"Resultado da inspección realizada o "...12/08/2010 ao local situado na rúa..." o enxeñeiro técnico industrial informa que "...neste intre o local estaba aberto e realizando actividade axustándose, no sustancial a licenza concedida, coa diferenza de que a plancha usada en lugar de ser eléctrica e de gas".

O cambio da maquinaria non implica modificación da actividade ademais de que xa estaba prevista unha plancha no local. Por conseguinte a instalación realizada podería ser autorizada/legalizábel sempre que se cumpran na súa totalidade as disposicións do vixente PXOM e demais normativa de aplicación".

Con data 27/09/2010 remeteuse copia das denuncias por fumes e cheiros e pola terraza aos departamentos de Medio Ambiente e de Mobilidade, Transportes e Seguridade do Concello de Vigo, para os efectos oportunos.

Con data 26/10/2010 o enxeñeiro técnico industrial emitiu o seguinte informe:

"con data de rexistro 25/10/2010 preséntase polo Arquitecto XXX con nº de Colegiado do COAG ACBD unha CERTIFICACIÓN conforme o local acondicionado para Café Bar DISPÓN de chimenea para fumes e gases, con conducto independente polo interior do edificio hasta superar o cumio deste.

Con respecto a licenza de posta en funcionamento da actividade esta foi autorizada por resolución do 14/10/2010."

Recebidas numerosas denuncias, con data 19/04/2011 o enxeñeiro técnico industrial informou o seguinte:

"Para cumprir coa dilixencia do Servizo de Disciplina Urbanística realicei unha inspección o día 19 de abril de 2011 ao local e comprobei que neste intre o local estaba aberto e realizando actividade de café bar sen música."

E por último, con data 02/04/2012 xirada visita de inspección polo inspector municipal ao local de referencia, púidose comprobar que o local atópase actualmente pechado e que no mesmo non se realiza actualmente actividade de ningún tipo.

Con data 08/05/2012 a técnica administración xeral emite informe proposta na que se ordena o arquivo do expediente.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 24/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 45/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cunha información solicitada sobre unha derruba dunha entreplanta sen a oportuna licenza.

SITUACIÓN.

Queixa presentada o 04/07/2011. Con data 11/07/2011 solicitase o preceptivo informe que se reitera o 25/08/2011, 26/09/2011, 27/10/2011.

Con data 28/12/2011 recíbese escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo no que informa o seguinte:

1. Que con data 03/03/2011 resolveuse desestimar a petición de licenza de obras.
2. Que con data 19/05/2011 realizouse unha inspección ao local e comprobouse que o local estaba aberto e realizando actividade e que as obras foron realizadas, non obstante o dito anteriormente.

Con data 30/12/2011 deuse cumprida información á interesada e coa mesma dirixímonos á Xerencia Municipal de Urbanismo solicitando información á vista da contradición exposta anteriormente.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012 reitérase o pedimento informativo e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012.

Coa mesma data recíbese desde Participación Cidadá informe polo Servizo de Licenza de Actividades e Instalacións da Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica o seguinte:

"Consultados os arquivos da oficina de Licenza de Actividades e Instalacións de Xerencia Municipal de Urbanismo, seguindo os expedientes 33312/422 e 61844/421, consta que o delegado da área de Urbanismo e Vivenda con data 3/3/2011 resolveu DESESTIMAR a petición de licenza de obras de adaptación de local e licenza de Actividades e instalación para CAFETERÍA E PASTELERÍA.

En data 19/05/2011 o enxeñeiro técnico industrial realizou unha inspección ao local e comprobou que nese intre o local estaba aberto e realizando actividade, e que as obras foran realizadas, dando conta do mesmo ao servizo de inspección técnica de obras.

O expediente actualmente está arquivado".

Do que se deu cumprida información á interesada o 04/04/2012.

A interesada con data 03/05/2012, fai entrega persoalmente nesta oficina do Valedor do Cidadán dunha copia dunha notificación da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) de data 02/04/2012.

A vista do anterior dirixímonos o 22/05/2012, a Urbanismo solicitando información actualizada con respecto á orde ditada en relación coa disposición de vixilancia periódica en canto a orde de paralización emitida; pedimento que se reitera o 26/06/2012 e 24/07/2012, 23/08/2012 e 24/09/2012.

Información que se recibe o 16/10/2012 e na que se reitera literalmente o indicado o 03/04/2012, polo que o 17/10/2012, se solicita de novo aclaración sobre o arquivo dun expediente cando segue a actividade que non está autorizada, pedimento que se reitera o 15/11/2012 e o 14/12/2012.

EXPEDIENTE 47/2011

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil, nas proximidades de centros escolares e unha casa de acollida, sen licenza.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 26/07/2011. Con data 27/07/2011 solicítase o preceptivo informe que reitérase o 25/08/2011, 26/09/2011 e 31/10/2011.

REFLEXIÓNS:

No Concello indícase aos interesados que se a antena se instalase sen licenza, no día seguinte sería retirada, o cal non é certo.

A tal fin precísase que os interesados áchanse desamparados polo abandono no que os ten o Concello, e cítase a Herrera del Rey, que escribe que no ámbito administrativo, os expedientes urbanísticos dificilmente chegan a unha tutela efectiva. A execución forzosa resulta practicamente imposible, e que as normas (RD 1066/2001) que regulan este ámbito non de difícil entendemento; somente técnicas moi especializadas poden chegar a comprender e entender as normas e aínda é mais, difícil chegar a demostrar a infracción das mesmas. A pericial mais prestixiosa a mellor pagada.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/03/2012, 12/04/2012 e 10/05/2012.

Con data 22/05/2012, recíbese informe do Servizo de Rehabilitación e Cascos Históricos da Xerencia Municipal de Urbanismo no que indica o seguinte:

"Asunto: resposta as peticións do Valedor do Cidadán.

En contestación ás súas peticións de informe de datas 07/05/2012 e 16/05/2012, sobre a posíbel instalación dunha antena de telefonía, lémbrales que os escritos de denuncia aos que fai referencia foron respostados tanto a ese Servizo coma aos distintos denunciantes.

A data de hoxe neste Servizo non constan novos feitos que fixeran variar as circunstancias informadas. En caso contrario, remitiráselle unha copia das actuacións que se leven a cabo.

Achégaselle unha copia da resposta remetida por parte de Servizo de Disciplina Urbanística o día 30/08/2011 e recibida por ese Servizo o día 14/09/2011."

A indicación de que lle foi remetida información a esta Institución do Valedor do Cidadán non é real.

A información que se indica non foi ao Valedor do Cidadán, senón ao Valedor do Pobo de Galicia. (Achegase fotocopia)."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 29/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 49/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cuns recheos sen licenza.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 10/08/2011. Con data 11/08/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 13/09/2011, 13/10/2011.

REFLEXIÓNS:

Unha denuncia efectuada en 2007, e declarada obra sen licenza, segue na mesma situación de ilegalidade urbanística catro anos despois.

O que pon a reflectir unha total paralización por parte da Xerencia Municipal de Urbanismo en canto á protección efectiva da legalidade urbanística o que ven a demostrar unha falta de lexitimación por rendemento.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 07/02/2012 reitérase a petición de informe e, de novo, o 02/03/2012, 03/04/2012 e 03/05/2012.

Con data 22/05/2012 recíbese informe remetido da Xerencia Municipal de Urbanismo (Infraccións) no que se indica o seguinte:

“Con data 05/09/2007 a Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda, no expediente de inspección da legalidade urbanística núm. 13285/423 acordou:

PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen licenza e non legalizables, as obras de execución de recheo de terra e cascotes, xa que logo, decretar a recuperación da rasante natural do terreo.

SEGUNDO.- Ordenar a que no prazo de TRES MESES contados a partir da recepción da notificación desta resolución, para que retire as terras e demais materiais que constitúen o recheo obxecto deste expediente recuperando a rasante natural do terreo, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederá por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/92, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo.

TERCEIRO.- Declarar como non axustadas á licenza e non legalizábel as obras de execución de muros de contención e peche de bloques de formigón e ladrillo e, xa que logo, decretar o seu axuste a licenza autorizada (expte. 50904/421).

CUARTO.- Ordenar que no prazo de TRES MESES contados a partir da recepción da notificación desta resolución, o axuste á licenza concedida derrubando as partes do muro non amparadas por esta, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederá por este concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/92, do 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo”.

O Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda mediante resolución de data 28/01/2011 resolveu impoñer unha multa en contía de 1.000 euros polo seu incumprimento da orde de derruba de data 05/09/2007.

Con data 10.11.2011, a arquitecta municipal informa:

“O topógrafo municipal con relación á obra executada, con data 10/11/2011, informou: “... Trátase dunha parcela de forma trapezoidal de 37,92 m² (5,60 + 4,00 x 7,90/2) e na que se apreciaba un recheo, respecto das cotas do chan colindante, cunha altura media de 0,80 m; o que supón 30,33m³. A parcela atópase totalmente pechada con bloque de cemento, con excepción da fachada que é de fábrica de ladrillo...”.

VALORACIÓN.- O presuposto de execución material das obras excluídos o beneficio empresarial, honorarios profesionais e impostos considérase en: 1.349,27 euros.

- *Movimentos de terras: $30,33 \text{ m}^3 \times 14,57 \text{ euros/m}^3 = 441,91 \text{ €}$.*
- *Muro de ladrillo: $12,07 \text{ €/m}^2 \times 5,20 \text{ m} \times 6 \text{ m} = 376,58 \text{ €}$.*
- *Muro de bloque: $18,43 \text{ €/m}^2 \times 18 \text{ m} \times 1,6 \text{ m} = 530,78 \text{ €}$.*

O presuposto calculouse tomando como referencia a base de prezos da construción de Galicia (14ª Ed.)."

En data 22/11/2011 a Concelleira Delegada da Área de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes Proxecto impuxo unha segunda multa de 1.000 euros.

En data 22/03/2011 a arquitecta municipal a vista dos escritos presentados solicita informe de Patrimonio Histórico Municipal, en relación á posíbel existencia na parcela de referencia dalgún elemento protexido.

O 17/04/2012 a arqueóloga municipal informa que segundo o catálogo do planeamento vixente, a parcela atópase fóra de ámbito de protección arqueolóxica.

Do que se deu cumprida información á interesada.

Sen incidencias posteriores.

CAPÍTULO V – XESTIÓN MUNICIPAL

EXPEDIENTE 1/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cunha caída cando conducía a súa motocicleta causándolle unha lesión nunha perna, así como desperfectos no vehículo. A caída tivo lugar nun sumidoiro.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 30/12/2010. Con data 04/01/2011 solicitouse o preceptivo informe que recíbese o 11/01/2011 e no que indicase o seguinte:

"O expediente de referencia atópase na actualidade en fase de tramitación inicial, solicitándose o día 10 de xaneiro o informe correspondente ao servizo de Vías e Obras."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 11/01/2011, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada, o que se fai o 10/02/2011, reiterándose o pedimento o 07/03/2011, no que se indica que xa se informou o expediente por parte de Vías e Obrase que con data 18/02/2011 solicitouse documentación ao interesado que achegou o 11/03/2011; seguidamente enviouse o expediente

á Policía Local para informe, quen respostou o 16/03/2011, enviándose o día seguinte ao Parque Móbil para que emita o correspondente informe.

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 21/03/2011, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase información actualizada ao respecto; o que se fai o 20/04/2011, reiterándose o pedimento o 12/05/2011, informe que se recibe o 18/05/2011 e no que se indica que o expediente se acha pendente do informe do Parque Móbil. Do que se dá cumprida información ao interesado o 19/05/2011.

Con data 13/06/2011 solicítase información actualizada do expediente que reitérase o 13/07/2011 e que se recibe o 02/08/2011, no que se indica que o expediente se acha pendente do informe de Aqualia. Do que se deu oportuna información ao interesado o 03/08/2011; indicándolle que, en datas vindeiras, solicitarase de novo información actualizada, o que se fai o 13/09/2011 e 13/10/2011.

Con data 20/10/2011 recébase escrito de Patrimonio no que informa que o expediente se acha pendente de formular a proposta resolutoria que unha vez adoptada darase cumprida información. O que se comunica ao interesado o 21/10/2011

RECOMENDACIÓNS:

Sublíñase a dilixencia na resolución dos distintos requirimentos solicitando información actualizada da situación do expediente.

Durante o ano 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/01/2012 recébase informe do Servizo de Patrimonio no que se indica o seguinte:

“O expediente de referencia atópase pendente de formular a correspondente proposta resolutoria ao órgano municipal competente, da que unha vez adoptada daráselle cumprida información o reclamante.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 09/01/2012.

Con data 09/02/2012, solicítase a Patrimonio información actualizada á vista da insistencia do promotor da queixa que recibe o 24/02/2012, indicando que se acha aínda pendente, o que se é notificado ao interesado o 27/02/2012.

A información séguese interesando o 16/03/2012, e recébase o 03/04/2012, sendo o seu contido do seguinte teor:

“A Resolución que puxo fin ao dito expediente foi regulamentariamente notificada ao reclamante o 6 de marzo de 2012 (achégase copia) polo que procedese ao arquivo do mesmo neste Servizo”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 04/04/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 53/2011

ASUNTO:

Queixa en relación cunha solicitude presentada o 24/05/2010, interesando información sobre os custos de protocolo.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 19/09/2011. Con data 28/09/2011 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 31/10/2011.

REFLEXIÓNS:

A Constitución española (artigo 20.1d) protexe os dereitos a comunicar ou recibir libremente información veraz.

Alén diso, pola súa parte, a Lei 30/1992 (artigo 3.5) establece que as Administracións Públicas actuarán consoante os principios de transparencia e de participación.

Tamén non se debe esquecer o disposto no artigo 35 da mesma Lei, así como os dereitos recoñecidos no Real Decreto 208/1996, de 9 de febreiro.

Durante o ao 2012 déronse as actuacións seguintes:

Con data 09/02/2012, reitérase a petición de informe e, de novo, o 09/03/2012, 12/04/2012, 10/05/2012 e 14/06/2012.

Con data 10/07/2012 recébase información da Intervención Xeral no que indica o seguinte:

INFORME

Recebida a solicitude realizada por ese Departamento, en relación a emisión dun informe urgente sobre o obxecto da queixa, co fin de remeterllo ao Valedor do Cidadán, esta Intervención Xeral informa:

Vistos os datos obrantes na contabilidade relativos ao exercicio 2009, e en relación ás distintas aplicacións orzamentarias que dan cobertura aos "Gastos de Protocolo", aplicacións estas nas que estaría contemplada a petición realizada, en cuanto ao importe ao que ascenden "os gastos de representación (comidas)" levadas a cabo nese exercicio, e, unha vez contificada na súa totalidade, o importe total ao que ascende nese exercicio en relación a: comidas, servizos, caterings e Coffee-Brezk, con motivos de comidas

e ceas oficiais, pregóns, inauguracións exposicións, recepcións oficiais, recepción deportivas, inauguración e peche de feiras turísticas, culturais e comerciais, xantares protocolarios con autoridades, recepcións de congresos, xantares benéficos, e calquera outro acto oficial...., é de 366.491,86 euros, dos que 94.733,04 euros se corresponden coa aplicación 1110.2260101 "Facturas atrasadas goberno anterior".

Do que se da cumprida información ao interesado o 10/07/2012.

Sen incidencias posteriores.

RESUMO ESTATÍSTICO

ÁREA DE DISTRITOS, PARQUES-XARDÍNS E LIMPEZA	1
Situación zona verde	1
ÁREA DE EDUCACIÓN	1
Certificación académica	1
ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA	11
Solicitud de vao	1
Sancións de tráfico	2
Situacións terraza	2
Liñas Vitrasa	3
Abandono vehículos	1
Bonificación Vitrasa	1
Carteis seguranza	1
ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA	7
Protección legalidade	4
Danos obras AVE	1
Información Expedientes	1
Derrube sen licenza	1
ÁREA DE XESTION MUNICIPAL	2
Responsabilidade Patrimonial	1
Información custos	1
TOTAL EXPEDIENTES	22

Referencia Porcentual por Áreas

1.- Mobilidade e Seguranza	50,00 %
2.- Urbanismo e Vivenda	31,81 %
3.- Xestión Municipal	9,09 %
4.- Distritos	4,54 %
5. Educación	4,54 %

PARTE VII

ACTUACIONES A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2012

INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 57 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2012, e que corresponden a:

INTRODUCCION	
BENESTAR SOCIAL	1
COMERCIO E INDUSTRIA	1
DISTRITOS	3
UCACIÓN	3
MEDIO AMBIENTE	4
MOBILIDADE E SEGURANZA	18
ATRIMONIO	3
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	2
URBANISMO E VIVENDA	13
XESTION MUNICIPAL	8
FOMENTO	1
TOTAL.....	57

EXPEDIENTES ANALIZADOS NO ANO 2012 QUE CORRESPONDEN A ACTUACIÓNS INICIADAS EN ANOS ANTERIORES E QUE PASAN A TRÁMITE EN 2013

AREAS	PERIODO DE INICIACIÓN							Total
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
MEDIO AMBIENTE	1	1	1	1				4
MOBILIDADE E SEGURANZA	1	4	4	6	4	5	11	35
URBANISMO E VIVENDA	8	1	6	2	3	3	3	26
XESTIÓN MUNICIPAL							2	2
SERVIZOS XERAIS			1					1
FOMENTO							1	1
PATRIMONIO			1				2	3
TOTAL XERAL								72

No momento de editar este Informe (30/3/2013) foron concluídos 25 expedientes, que se distribúen do seguinte modo por áreas:

- Urbanismo e vivenda: 10 (1 de 2006, 1 de 2007, 3 de 2008, 1 de 2009, 1 de 2010, 2 de 2011 e 1 de 2012).
- Mobilidade e seguranza: 13 (1 de 2008, 1 de 2009, 2 de 2010, 4 de 2011 e 5 de 2012).
- Servizos xerais: 2 (de 2012).

EXPEDIENTES PECHADOS A 31/12/2012

AREAS	PERIODO DE INICIACIÓN							Total
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
BENESTAR SOCIAL							1	1
COMERCIO E INDUSTRIA						1		1
DISTRITOS						1	2	3
EDUCACIÓN						1	2	3
MEDIO AMBIENTE	1	1			1		4	7
MOBILIDADE E SEGURANZA			1			6	7	14
PATRIMONIO							1	1
PARTICIPACIÓN CIDADÁ							2	2
URBANISMO E VIVENDA		2		3	1	6	8	20
XESTIÓN MUNICIPAL			1		1	2	6	10
FOMENTO								0
TOTAL XERAL								62

EXPEDIENTES

CAPITULO I- BENESTAR SOCIAL

EXPEDIENTE 25/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa axuda do RISGA.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 03/05/2012, coa mesma data, postos en contacto co departamento competente informamos sobre a situación da petición do interesado (consumo de corrente eléctrica).

Con respecto ao Risga indícase que a súa solicitude xa foi remetida en trámite ante a Administración competente (Xunta de Galicia) en febreiro de 2012.

A tal fin facilítaselle a dirección do Valedor do Pobo en Santiago de Compostela; con data 07/05/2012.

Sen máis incidencias.

CAPITULO II.- COMERCIO E INDUSTRIA.

EXPEDIENTE 13/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co imposto de actividades económicas como consecuencia dun incendio.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 10/02/2012. Con data 14/02/2012 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 16/03/2012.

Con data 10/04/2012 recíbese desde Participación Cidadá, informe da concesionaria Aqualia no que se indica o seguinte:

“Conforme a lo establecido en el artículo 6 del vigente Reglamento del Servicio Municipal de

abastecimiento de agua y Saneamiento de Vigo, es obligación del abonado interesar por escrito a la Empresa dicha baja con una antelación mínima de 15 días, hecho que, en ningún momento se ha producido con anterioridad al 7 de Diciembre de 2011, fecha en que se ha tramitado la baja definitiva del contrato.

No obstante, a la vista de las alegaciones presentadas por el interesado, procedemos a anular las facturas emitidas durante los últimos cuatro años, de acuerdo con lo establecido en la Ley General Tributaria”.

Do que se da cumprida información ao interesado o 12/04/2012.

Sen máis incidencias.

RECOMENDACIÓN:

Cabe referir a puntualidade en canto a receptividade e efectividade mostrada neste expediente.

CAPITULO III.- DISTritos, PARQUES, XARDÍNS E LIMPEZA.

EXPEDIENTE: 15/2012

ASUNTO:

Queixa en relación pola existencia dun banco de pedra adosado á súa vivenda que ven sendo utilizado continuamente por un grupo de mozos que lle fan a vida imposible por causa do continuo barullo, realizando en ocasións agresións á veciñanza; usándose ademais como mercadeo de substancias prohibidas.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 24/02/2012. Con data 22/02/2012, solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 19/03/2012, no que se indica o seguinte:

“Moi Sr/a miña/meu:

Con respecto á queixa/suxestión relativa á retirada de dous bancos de madeira situados á altura do número 48 da rúa XXX e á transformación doutro banco de obra nunha xardineira presentada, doc. 120020206, infórmolle que:

“Antes da intervención do Valedor do Cidadán no Departamento de Parques e Xardíns xa estabamos ao tanto da problemática que existía na zona. Efectuada visita de inspección ao lugar sinalado e feito informe ocular do denunciado, procedemos a modificar a ubicación dos bancos de madeira.

Así mesmo, os técnicos deste Departamento de Parques e Xardíns realizaron todo o que estaba na súa man para mellorar a situación pero non foi posíbel transformar en xardineira o banco de obra civil, dadas as características técnicas da referida obra civil.

Escoitadas as manifestacións da interesada, conséntase que a solución pasa pola intervención doutros departamentos, dándosele traslado destas circunstancias á Área de Mobilidade, Transporte e Seguridade a fin de que exista unha presenza policial máis efectiva na zona.

Na entrevista que a interesada mantivo con este concelleiro de Distritos, Parques e Xardíns e Limpeza o pasado martes día 13 de marzo trasladóuselle a resolución da súa petición"

Agradézolle a colaboración prestada na mellora da xestión dos servizos municipais. Así mesmo, rematada a súa tramitación, comunícolle que esta oficina procede ao arquivo do expediente."

Con data 26/03/2012 dirixímonos a Concellería de Mobilidade, Transporte e Seguridade dando a información antes exportada e indicando a necesidade da intervención da Policía Local o fin de acceder a unha acción máis efectiva naquela zona.

O pedimento anterior reitérase o 20/04/2012, 22/05/2012, 21/06/2012, 23/07/2012, 23/08/2012, 24/09/2012, 24/11/2012 e 22/12/2012.

EXPEDIENTE 37/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha caída de árbores lindeiros cunha vivenda que producen danos na mesma.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 16/07/2012. Con data 17/07/2012 solicítase o preceptivo. Con data 21/08/2012 reitérase o pedimento anterior, e de novo o 20/09/2012.

Con data 24/09/2012, recíbese informe no que se anexan probas fotográficas da solución do problema o que se traslada á interesada o 26/09/2012. Con data 05/10/2012, o interesado comunica que a resposta dada non fai referencia aos danos do 2012, o que se traslada a Distritos solicitando información o 05/10/2012: que se recibe o 16/10/2012, indicando que non se dispón de datos dos propietarios dos terrenos denunciados.

O que se comunica á interesada o 23/10/2012.

EXPEDIENTE 43/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa colocación dun conector de lixo.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 17/09/2012; con data 18/09/2012 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 24/10/2012, 05/11/2012 e 26/11/2012.

CAPITULO IV.- EDUCACIÓN.

EXPEDIENTE 5/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa resolución recibida sobre a concesión de bolsas da Alcaldía de Vigo para estancias lingüísticas no estranxeiro aos alumnos da Escola Oficial de Idiomas de Vigo para o curso 2011/2012.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 11/01/2012. Con data 12/01/2012, solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 14/02/2012, e no que se indica o seguinte:

“En relación co asunto de referencia e coa finalidade de que o tramite perante o Valedor do Cidadán, infórmase o seguinte:

Remetido en data 23 de xaneiro dos correntes escrito do Valedor do Cidadán (referencia 5/2012) sobre queixa, relacionada cos prexuízos derivados da ampliación do prazo de presentación das solicitudes de bolsas para alumnado da Escola Oficial de Idiomas de Vigo (EOIV) para estancias lingüísticas no estranxeiro, curso 2011-2012, infórmase dos seguintes antecedentes:

- *A Xunta de Goberno Local na súa sesión ordinaria do 25 de novembro de 2011, adoptou entre outros, o seguinte acordo:*
 1. *Aprobar as Bases da convocatoria de Bolsas “Alcaldía de Vigo” de estancias lingüísticas no estranxeiro de alumnado da Escola Oficial de Idiomas de Vigo, para o curso 2011-2012 (Expte. 3180/332).*
 2. *Aprobar o gasto de 100.000.-€ da partida 3210.489.00.10 “Becas estudos internacionais” para a cobertura das 72 bolsas.*
- *A Xunta de Goberno Local na súa sesión extraordinaria e urxente do 21 de decembro de 2011, adoptou o seguinte acordo: “Resolución da convocatoria das bolsas “Alcaldía de Vigo” para*

estancias lingüísticas no estranxeiro para alumnado da Escola Oficial de Idiomas de Vigo, curso 2011-2012 (Expte. 3190/332).

- *En data 11/01/2012, achega e-mail ao correo electrónico do servizo municipal de educación reclamando ao proceso selectivo sobre o asunto de referencia. Con data 12/01/2012 e rexistro de saída nº 478 remítese escrito de resposta desde o Servizo Municipal de Educación, asinado pola concelleira delegada de Educación, con acreditación documental de acuse de recibo asinado en data 18/01/02.*
- *O interesado presenta en data 12/01/2012 no rexistro de entrada (nº de documento 4563) do edificio administrativo da Xunta de Galicia en Vigo; recurso de reposición ao Servizo de Educación do Concello de Vigo recurrido a convocatoria específica das bolsas "Alcaldía de Vigo" para estancias lingüísticas no estranxeiro. Neste intre de tramitación, estase a elaborar informe polo servizo xestor das citadas bolsas, sen prexuízo das consideracións que puderan corresponder á Asesoría Xurídica Municipal, á cal se lle remeterá o referido expediente para posíbel informe.*

En relación co contido da queixa realizada, faise as seguintes consideracións:

Tal como recolle a base 3ª "publicidade e prazo" da citada convocatoria, publicouse o anuncio na prensa local (Xornal Faro de Vigo) con data martes 29 de novembro de 2011 sobre a convocatoria de Bolsas "Alcaldía de Vigo" para estancias lingüísticas no estranxeiro curso 2011-2012, dirixidas ao alumnado da Escola Oficial de Idiomas de Vigo, e toda a información referente a esta iniciativa didáctica municipal na páxina web <http://www.vigo.org> (apartados convocatorias e sección educación programa educativo "Aulas Internacionais") coa mesma data de 29 de novembro de 2011. Abriuse, segundo o recollido na Base 3ª da convocatoria, o prazo para a presentación de solicitudes desde o 30 de novembro até o 09 de decembro do ano en curso, para un total de 72 bolsas desglosadas do seguinte xeito: 50 bolsas con destino Londres, 10 bolsas con destino París, 5 bolsas con destino Berlín, 5 bolsas con destino Roma e 2 bolsas con destino Lisboa.

En data 13 de decembro de 2011 reuniuse por 1ª vez, tal e como establece a Base 9ª da Convocatoria, a Comisión de Valoración, estando integrada pola concelleira delegada do Servizo de Educación, Raquel Vázquez Díaz en calidade de presidenta, a directora da EOIV Mª Cristina González Fernández, a vicedirectora da EOIV Alicia Gil Martínez e o técnico do Servizo de Educación, Pedro Mª Vázquez Iglesias que actuou como secretario.

Analizadas as 104 solicitudes recibidas e verificados todos os requisitos esixidos pola convocatoria de Bolsas "Alcaldía de Vigo" curso 2011-2012, a Comisión de Valoración, na súa reunión de data 13 de decembro de 2011 acorda unha proposta de resolución provisional, que non outorga a condición de beneficiario/a da bolsa a ningún solicitante (de feito non se publican nas webs municipais e da EOI os anexos coas distintas relacións de solicitantes) e igualmente acorda ampliar o prazo de presentación de solicitudes no idioma de inglés e francés ate o venres 16, dada a existencia de vacantes nos citados idiomas. Deste prazo extraordinario de presentación de solicitudes acórdase informar a través da páxina web do Concello e da EOI e igualmente foi reforzada a cobertura de difusión mediante a publicación dunha nota de prensa no xornal "Faro de Vigo".

A comisión de valoración motivou esta decisión de ampliar o prazo, dado que deixar prazas vacantes na convocatoria é contrario ao interese público e polo feito de primar a excelencia académica e os mellores currículums do alumnado da EOIV, xa que o criterio primordial de valoración da convocatoria é "a maior cualificación resultante da media das calificacións finais obtidas nos tres últimos cursos académicos na EOI de Vigo". No caso concreto da lingua inglesa para a cal presentou a súa solicitude o reclamante, ademais de inicialmente quedar 23 vacantes, a nota máis baixa de corte estaba nun 2,3 de expediente académico e obviamente non se xeraba lista da agarda para cubrir posíbeis renuncias.

Outros argumentos esgrimidos pola comisión de valoración están baseados na coincidencia do período de solicitude coa semana de decembro das dúas pontes festivas consecutivas que imposibilitou unha maior concurrencia do alumnado da EOIV, e nos antecedentes obrantes no Servizo de Educación, respecto da edición 2010-2011 desta convocatoria nas que se presentaron 189 solicitudes das cales 70 resultaron adjudicatarias das bolsas ofertadas, 109 quedaron nunha lista de agarda e 9 quedaron excluídos por non cumprir os requisitos. No caso concreto do idioma en lingua inglesa cubríronse as 55 bolsas ofertadas, cunha nota máis baixa de corte de 7,50 de expediente académico e xerouse unha lista de agarda de 76 solicitantes.

En data 20/12/2011 reuniuse por 2ª vez a Comisión de Valoración (a cal obvia o reclamante), coa finalidade de complementar a proposta de resolución provisional da 1ª xuntanza, e previa verificación do cumprimento dos requisitos esixidos na convocatoria, avaliar conxuntamente todas as solicitudes achegadas no prazo ordinario e todas aquelas do idioma de inglés e francés presentadas no prazo extraordinario anteriormente citado. Neste período, presentáronse un total 56 solicitudes en lingua inglesa e 7 solicitudes en lingua francesa, que engadidas ás solicitudes xa baremadas no período ordinario, supoñen un cómputo global de 168 solicitudes recibidas. En consecuencia e no caso concreto da lingua inglesa para a cal presentou a súa solicitude o reclamante, ademais de quedar cubertas a totalidade das 50 prazas ofertadas, orixínase unha lista da agarda integrada por 13 solicitantes para cubrir posíbeis renuncias.

Consonte ao anteriormente exposto e ao recollido na base 10ª da convocatoria "concesión e resolución das axudas", o Servizo Municipal de Educación eleva á Xunta de Goberno Local unha proposta de resolución que inclúe relación das 72 bolsas concedidas (desglosadas por idiomas), 79 solicitudes denegadas con indicación do motivo, e 17 solicitudes en lista de agarda (desglosadas por idiomas). Esta proposta de resolución das prazas a adjudicar e as solicitudes incluídas na lista de agarda, ordénanse conforme á puntuación xeral obtida, determinada pola aplicación dos criterios de valoración establecidos na base 8ª da convocatoria. Igualmente propónse que no caso de producirse baixas en calquera dos idiomas de francés, alemán, italiano e portugués, e cumprida a condición de ter esgotada a súa respectiva lista de agarda; as bolsas vacantes que se puideran xerar, engadíranse ao idioma de inglés e polo tanto poderán resultar beneficiarios/as aqueles integrantes que lles corresponda, dos incluídos na lista de agarda de inglés. A Xunta de Goberno Local na súa sesión extraordinaria e urxente do 21 de decembro de 2011, aprobou a listaxe definitiva de bolsas concedidas, denegadas e en lista de agarda, para estancias lingüísticas no estranxeiro do alumnado da Escola Oficial de Idiomas de Vigo, curso 2011-2012 (Expte. 3190/332). O reclamante queda incluído no posto nº 6 da lista de agarda do idioma de inglés cunha puntuación total obtida de 2,7.

O que lle comunico aos efectos da resposta á información solicitada polo Valedor do Cidadán."

Do que se da cumprida información ao interesado o 20/02/2012.

Sen incidencias posteriores.

RECOMENDACIÓNS:

Cabe mencionar a puntualidade e concreción en canto a receptividade e efectividade mostrada neste expediente.

EXPEDIENTE 12/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co inicio das actividades nunha gardería infantil.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 08/02/2012. Con data 08/02/2012 solicítase o preceptivo informe.

Con data 24/02/2012 recíbese o informe citado no que se indica o seguinte:

"En relación co asunto de referencia e coa finalidade de que o tramite perante o Valedor do Cidadán, infórmase o seguinte:

Remetido en data 13 de febreiro dos correntes escrito do Valedor do Cidadán (referencia 12/2012) sobre queixa formulada, relacionada cos prexuízos derivados da non apertura da Escola Infantil Municipal "Bouzas" (sita na R/Casiano Martínez nº 18), infórmase dos seguintes antecedentes:

1.- O Concello de Vigo, a través do seu Servizo de Educación vén xestionando catro Escolas Infantís do primeiro nivel 0-3 anos, que integran a Rede de Escolas Infantís Municipais (EIM). Son estas as denominadas "Atalaia" de Teis, "Costeira" de Saiáns "Santa Cristina" de Lavadores e "Santa Marta" do Casco Vello, ás que se lle incorporarán tan pronto sexa posíbel dous novos equipamentos infantís: Tomás Alonso e Bouzas. A xestión das EIM incríbense nas competencias voluntarias propias que adquire a Admón Local, en función do artigo 15 da Lei Orgánica da Educación (L.O.E.) que indica que as Administracións Públicas coordinarán as políticas de cooperación entre elas e con outras entidades para asegurar esta oferta educativa. A tal fin, determinarán as condicións nas que poderán establecerse convenios coas corporacións locais, outras Administracións e entidades privadas sen fins de lucro.

As Escolas Infantís Municipais (EIM) son centros de titularidade municipal que escolarizan a nenos de 0 a 3 anos empadroados no termo municipal, a través dos cales o Concello de Vigo pretende ofrecer aos cidadáns un servizo educativo para a primeira infancia desde unha dobre vertente:

- educativa, entendida como unha prestación que nace do dereito do neno á educación e ao

desenvolvemento integral da súa personalidade (físico, afectivo, intelectual, moral e social), nun ambiente axeitado ás súas necesidades e en contacto con outros nenos. Esta función educativa é complementaria á educación recibida no seo do propio ambiente familiar.

- *asistencial, xa que ao mesmo tempo pretende ofrecer un servizo de carácter social ás familias traballadoras do municipio, mediante horarios que permitan a correcta conciliación da vida familiar e laboral.*

2.- A Xunta de Goberno Local na súa sesión ordinaria do 07 de marzo de 2011 acordou aprobar as "Normas para a adxudicación de prazas nas escolas infantís municipais (0-3 anos) para o curso 2011-2012 (Expte. 12535/332). As citadas normas, que ordenan e regulan o proceso para a adxudicación de prazas e matriculación nas escolas infantís municipais, xa incluían con respecto ao novo equipamento infantil municipal de Bouzas, unha previsión de inicio da súa actividade nunca antes da finalización do ano 2011, polo que os integrantes na lista provisional de admitidos non chegaron a formalizar matrícula, quedando ésta condicionada á concreción da data de inicio do curso lectivo.

Neste intre, o servizo de educación ten iniciado o expediente administrativo para a contratación da xestión da Escola Infantil Municipal de Bouzas (Expte. 13000/332), expte que inda non está resolto e ademais condicionado pola actual situación de prórroga dos orzamentos municipais. Igualmente atópase nos seus últimos trámites, a concreción doutra condición necesaria para a apertura do citado equipamento municipal, tal como é, a autorización previa do inicio da actividade por parte da Xunta de Galicia, actuación tendente a validar a idoneidade e adaptación á normativa legal vixente das instalacións que acollerá esta escola infantil municipal. Cómpre lembrar que desde finais do 2011 e á instancia desta Admón. Educativa Competente, o Concello de Vigo a través da súa Area de Servizos Xerais, tivo que proxectar e xestionar obras de reforma e adaptación na EIM Bouzas para o seu novo uso neste edificio rehabilitado.

Consonte ao anteriormente exposto, podemos concluir que descoñecemos o tempo que tardará en resolverse esta situación, polo que a apertura da escola e comezo do curso deberá retrasarse ate a resolución favorábel dos procedementos administrativos anteriormente citados: A finalización do proceso de autorización de inicio da actividade e a adxudicación do contrato de xestión e funcionamento.

Non embargantes, é criterio do Concello de Vigo, á instancia da proposta da Concelleira de Educación, a conveniencia de unificar o proceso conxunto de reserva de praza e formalización de matrícula para o vindeiro curso lectivo escolar 2012-2013 en toda a rede municipal de escolas infantís (incluíndo as novas EIM de Bouzas e Tomás Alonso), evitando convocatorias separadas que poderían inducir a confusión nas familias solicitantes e complicar a tramitación administrativa das solicitudes. Igualmente, e co obxecto de mitigar os prexuízos causados aos solicitantes que figuraron nas listas provisionais de admitidos ao abeiro do establecido nas normas de matriculación para o curso 2011-2012 nas dúas escolas infantís municipais de Bouzas e Tomás Alonso; no inminente proceso de convocatoria e normas de matriculación nas escolas infantís municipais para o vindeiro curso 2012-2013, propónse con carácter excepcional a prioridade e preferencia destes solicitantes na reserva e acceso ás prazas convocadas para as escolas infantís municipais de Bouzas e Tomás Alonso.

O que lle comunico aos efectos da resposta á información solicitada polo Valedor do Cidadán.

Do que se deu cumprida información á interesada o 27/02/2012. Sen incidencias posteriores.

RECOMENDACIÓNS:

Cabe mencionar a puntualidade e concreción en canto a receptividade e efectividade mostrada neste expediente.

EXPEDIENTE 18/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa escolarización dun rapaz con unha alta discapacidade e que por razón da súa idade non pode seguir escolarizado.

SITUACION:

Queixa presentada o 27/02/2012. Con 02/03/2012, solicítase a procura dunha solución, solicitude que se reitera o 30/03/2012, 20/04/2012, 23/05/2012 e 22/06/2012.

Con data 17/07/2012, recébase informe no que se indica o seguinte:

"En relación co asunto de referencia e coa finalidade de que o tramite perante o Valedor do Cidadán infórmase o seguinte:

Remetido en datas 07 e 30 de marzo, 20 de abril e 22 de xuño dos correntes, escrito do Valedor do Cidadán (referencia 18/2012) sobre queixa formulada relacionada co aumento da estancia nas aulas de educación especial de rapaces con discapacidade nos colexios públicos, dado que con 21 anos xa non poden seguir escolarizados, se fan as seguintes consideracións:

Os cometidos que a lexislación vixente encomenda ás Corporacións Locais non lle confiren a condición de Administración Educativa, inda que recoñecen a súa capacidade para cooperar coas Administracións Estatal e Autonómica no desenvolvemento da política educativa. Neste marco normativo, é a Administración Estatal a través do seu Ministerio de Educación (MEC) o que exerce en exclusiva as competencias básicas que salvagardan a homoxeneidade e unidade substancial do sistema educativo garantindo as condicións de igualdade nos dereitos educativos fundamentais. Entre estas competencias de carácter executivo, cabe salientar o establecemento da ordenación xeral do sistema educativo, a determinación dos requisitos mínimos dos centros de ensino, a programación xeral de ensinanza e a fixación de ensinanzas mínimas. É polo tanto o MEC, en calidade de órgano da administración do estado, quen concreta a política governamental en materia de educación de 3 a 6 anos, educación primaria y secundaria, así como na educación superior.

Consonte coa Constitución Española e o seu respectivo Estatuto de Autonomía, a Comunidade Autónoma de Galicia ten asumido competencias no desenvolvemento lexislativo da normativa estatal básica, na

regulación de aspectos e elementos non básicos do sistema educativo, e na xestión executivo-administrativa do devandito sistema no seu ámbito territorial. É polo tanto a Consellería de Educación e Ordenación Universitaria da Xunta de Galicia quen está a exercer este marco competencial transferido, propio das CCAA.

Baseado no anteriormente exposto, a demanda obxecto de este informe que presenta o cidadán, non é responsabilidade da Administración Local e excede as posibilidades e capacidade de actuación desta no marco competencial do eido educativo que ten asumido o Concello de Vigo a través do seu Servizo Municipal de Educación. Nembargantes, o citado cidadán foi atendido en entrevista persoal pola Concelleira de Educación, adquirindo ésta última en calidade de presidenta do Consello Escolar Municipal de Vigo (CEMV), o compromiso de trasladar esta demanda para elaboración de proposta por parte da comisión de necesidades educativas especiais que funciona integrada na Federación Olívica de Asociacións de Nais e Pais de Alumnos/as (Foanpas) e posterior obxecto de debate na comisión permanente e sesión plenaria do citado órgano colexiado (CEMV), para mediante acordo consensuado instar á Consellería de Educación da Xunta de Galicia a atender e resolver a problemática exposta.

O que lle comunico aos efectos da resposta á información solicitada polo Valedor do Cidadán.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 18/07/2012. Facendo constar que con esta resposta conclúe a intervención desta Institución por carecer doutras competencias desexandolle que as xestións relatadas sexan satisfactorias.

Sen incidencias posteriores.

CAPITULO V.- MEDIO AMBIENTE.

EXPEDIENTE 2/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa contaminación acústica producida polos ruidos procedentes do local baixo do seu piso.

SITUACION:

Queixa presentada o 03/01/2012. Con 09/01/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 14/02/2012.

Con data 09/03/2012 recébase informe do Servicio de Medio Ambiente no que indica o seguinte:

“En resposta aos seus escritos con número de documento 120001800 e 120016337 relativos a queixa de referencia, dáselle traslado do informe emitido polo Técnico de Administración Xeral de Medio Ambiente, cuxo tenor literal é o que segue:

“(…) Na cuestión obxecto de informe atopámonos ante un litixio entre particulares e polo tanto é obrigado analizar a normativa aplicábel ao mesmo. Así, e en canto o dereito público se refire, podemos dicir que é o que regula a organización da sociedade e da actividade do estado e dos demais agregados políticos menores, así como as relacións de estes entre si e as relacións de estas entidades e os individuos (ou persoas privadas), relacións estas últimas nas que as entidades a que nos acabamos de referir se presentan nunha relación de supremacía respecto dos individuos, os cales, a súa vez, se presentan nunha posición de subordinación.

Polo contrario, o dereito privado regula intereses particulares e as relacións entre suxeitos que en elas participan, suxeitos que se atopan entre si, de ordinario, en posición de igualdade.

Neste senso, os particulares patrimonialmente prexudicados por condutas alleas que alteren o equilibrio ambiental, poden acudir aos órganos xurisdicionais que coñezan do ordenamento civil, instando á cesación de tales actividades e á asignación das reparacións procedentes.

Para elo poderán invocar a culpa contractual, se existise un vínculo de dita índole, ao amparo, por exemplo, da lexislación de Arrendamentos urbanos ou da Lei de propiedade horizontal, cuxo artigo 7.2 establece que “ao propietario e ao ocupante do piso ou local non lles está permitido desenvolver nel ou no resto do inmovible actividades prohibidas nos estatutos ou que resulten daniñas para a finca ou que contraveñan as disposicións xerais sobre actividades molestas, nocivas, perigosas ou ilícitas”, a culpa extracontractual do artigo 1902 do Código Civil; ou a perturbación das relacións de vecindade conforme ao previsto nos artigos 590 e 1908 do mesmo texto legal.

Polo que a normativa de contaminación acústica se refire, a Lei 37/2003, do 17 de novembro, do ruído, transpón a Directiva 2002/49/CE do Parlamento Europeo e do Consello, do 25 de xuño de 2002, sobre evacuación e xestión do ruído ambiental, a cal establece no seu artigo 2 que “(…) a presente directiva non se aplicará ao ruído producido pola propia persona exposta, polas actividades domésticas dos veciños, no lugar de traballo nin no interior de medios de transporte, así como tampouco aos ruídos debidos ás actividades militares en zonas militares”.

En consecuencia co anteriormente exposto, a solución será pública só se o causante da inmisión ten algún tipo de licenza de actividade, entón si que existirá a posibilidade de elixir foro privado ou público. Polo contrario, se o causante é un particular sen licenza de actividade en dito piso ou vivenda, como é o caso obxecto de análise, a solución só pode ser privada.

O Tribunal Supremo, de maneira constante, afirmou a competencia da xurisdición civil cando ten lugar unha lesión patrimonial por inmisións daniñas en propiedades privadas, cuxos titulares demandan o resarcimento económico e/ou o cese da actividade causante do menoscabo - S.T.S., Sala 1ª, do 12 de decembro de 1980; 3 de decembro de 1987; 16 de xaneiro de 1989; 20 de marzo de 1989; 29 de abril de 2003.

A sentenza do 12 de decembro de 1980 (T.S. Sala 1ª) sinala que “(…) se ben o Código Civil non contén unha norma xeral prohibitoria de toda inmisión prexudicial ou nociva, a doutrina desta Sala e a científica entenden que pode ser inducida dunha adecuada interpretación da responsabilidade extracontractual

imposta polo artigo 1902 de dito Corpo Legal e nas esixencias dunha correcta vecindade e comportamento según os ditados da boa fe que se obteñen pola xeralización analóxica dos artigos 590 y 1908 , pois regra fundamental é que a propiedade non pode chegar máis alá do que o respecto ao veciño determina”.

Aplicando dita doutrina ao caso que nos ocupa, atopámos que o denunciante, propietario dunha finca veciña á das causantes das molestias, interesa precisamente o cese da actividade perturbadora de carácter privado (festa de cumpreanos, segundo informa a Policía Local) e, en consecuencia, aplicando os preceptos civís antes mencionados, a cuestión plantexada é competencia da xurisdición civil, a cal ten facultades para ordear dito cese, non procedendo, en opinión do técnico que subscribe, a súa tramitación en vía administrativa.”

O que se lle informa aos efectos oportunos.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 12/03/2012.

Sen incidencias posteriores.

RECOMENDACIÓNS:

A ter en conta a efectividade e dilixencia ofrecida neste expediente.

EXPEDIENTE 23/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa imposición dunha multa coercitiva que se considera improcedente.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 30/03/2012. Con data 04/04/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 11/05/2012, 15/06/2012, 10/07/2012.

Con data 24/07/2012 recíbese informe do negociado de Sanidade no que se indica o seguinte:

“Con data 04/07/2012 adoptase unha resolución pola que se lle devolve a interesada os 300 euros ingresados en concepto de multa coercitiva”.

Do que se deu cumprida información á interesada o 26/07/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 34/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa forma en que se está a levar a organización do voluntariado das Illas Cíes.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 14/06/2012. Con data 29/06/2012, solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 24/07/2012.

Coa mesma data recébase informe no que se indica o seguinte:

"En relación á solicitude de informe pola relacionada coa mala organización do voluntariado das Illas Cíes e que non se lles concede prioridade ningunha ás persoas que xa forman parte do voluntariado do río Lagares como Asociación Fontaiña, informámoslle que:

- *A interesada presentou queixa a través do 010 o 14 de xuño de 2012.*
- *A interesada enviou o 14 de xuño de 2012 ao responsábel do Camiño a Camiño un correo electrónico mostrando o seu descontento coa organización do voluntariado do río Lagares.*
- *Desde a organización de Camiño a Camiño se lle contestou o 14 e 16 de xuño a interesada enviándonos copia ao Departamento de Medio Ambiente.*

O que se comunica para os efectos oportunos."

Do que se deu cumprida información á interesada o 26/07/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 41/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa contaminación acústica e actividades antihixiénicas en pleno centro da cidade.

SITUACIÓN:

Queixa presentada o 07/09/2012. Con data 14/09/2012, solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 16/10/2012 no que se indica que se abriu expediente de reposición da legalidade urbanística e acta de infracción de actividade, o que se comunica ao interesado o 17/10/2012.

REFLEXIÓNS:

De novo unha intervención molesta e insalubre, que non obstante as denuncias efectuadas, segue a producirse como algo natural.

CAPITULO VI.- MOBILIDADE E SEGURANZA

EXPEDIENTE 1/2012

ASUNTO:

Queixa en relación con varios escritos cursados a modo de alegacións, sobre unha sanción de tráfico, sen ter recibido resposta algunha.

SITUACION:

Queixa presentada o 02/01/2012. Con data 09/01/2012, solicitouse o preceptivo informe que se recibe o 02/02/2012, e no que se indica o seguinte:

"En contestación a súa petición de informe en relación coa queixa presentada, expt. 1/2012, relativa á falta de contestación a diversas solicitudes presentadas no Concello, infórmolle o seguinte:

En data 13 de xaneiro de 2012 foi remetido oficio ao interesado e recibido polo mesmo en data 19 de xaneiro de 2012 no cal se lle aclaraba a situación dos escritos presentados no Concello."

Achégase copia do escrito".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 08/02/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 3/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades de circulación en determinada zona.

SITUACION:

Queixa presentada o 30/12/2011. Con data 09/01/2012 solicítase o preceptivo que se reitera o 14/02/2012, 12/03/2012, 12/04/2012 e 11/05/2012.

Con data 25/05/2012 recébase escrito de Mobilidade, Transporte e Seguridade no que informa o seguinte:

"Este departamento entende necesario manter o estado actual de circulación en dobre sentido no tramo ao que se refire a interesada na súa solicitude, dado que o acceso dun vehículo voluminoso e

solo posíbel desde a Avda Balaídos debido ao estreitamento e xiros cerrada do acceso desde a Avda. de Castrelos, o que fai imposíbel outra forma de acceso”.

Do que se deu cumprida información á interesada o 28/05/2012.

Con data 08/06/2012, a interesada acusa recibo de información citada e teima en que a mesma non dá resolución ao problema e propón como medida paliativa, en aras de mellorar a situación seguinte:

- a) Prohibir o estacionamento na beira esquerda da rúa Espedrigada.
- b) Pintar a mediana para evitar invasión do carril.

O que se traslada á Concellería competente o 19/06/2012 para o estudo pertinente.

Proposta que é reiterada o 23/07/2012 e 23/08/2012.

Con data 07/09/2012, recébase informe de Mobilidade no que indica o seguinte:

“Estudiada la solicitud, en la que se solicita la circulación en sentido único en un tramo de aproximadamente 60m coincidente con la fachada posterior del Nº 154 de C/Balaídos, prohibiéndose de esta manera girar a la derecha entrando desde C/Balaídos.

Aclarado a través de la Policía Local el problema plantada por la interesada, se llevará a cabo la siguiente actuación.

- 1. Se prohibirá el aparcamiento a mano derecha en el acceso a tramo solicitado (ver plano adjunto).*
- 2. Se pintará tranzado amarillo en el cruce al otro extremo del tramo solicitado (ver plano adjunto).*

Ambas soluciones habilitan un espacio donde en caso de coincidencia de circulación en los dos sentidos facilite la maniobra.

Por lo tanto esta solución planteada se introduce en las órdenes de trabajo a espera de consignación presupuestaria para nuevas actuaciones de pintado en el municipio.”

Do que se deu cumprida información á interesada o 11/09/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 6/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por estacionar en zona reservada a discapacitados séndolle ademais retirado e inmovilizado o vehículo.

SITUACION:

Queixa presentada o 16/01/2012, indicando o interesado que, no seu momento, solicitou que se comprobase que no chan da parte dianteira do vehículo atopábase o cartón identificativo de licenza para minusvalidez, dando a entender que non se efectuou comprobación algunha.

Con data 18/01/2012, solicitóuse o preceptivo informe, que se reiterou o 20/02/2012, 16/03/2012.

Con data 03/04/2012, recíbese informe do Servizo de Transportes no que informa o seguinte:

“ INFORME-PROPUESTA:

Con fecha 04/01/2012, presenta escrito solicitando la devolución de la tasa abonada por la retirada de su vehículo del depósito municipal, alegando entre otras razones y en relación con la tasa abonada, mediante autoliquidación en el Depósito Municipal que “...por causa ajena a nuestra voluntad la tarjeta debió de caer al suelo del coche. Vehículo estacionado desde la estampación de la señal de minusválidos en esa plaza. Plaza requerida por nosotros y otros en ese lugar. Al retirar el coche solicito al trabajador de setex_aparkis, s.a., que me acompañe alguien para ver el coche antes de ser retirado y verifique que la tarjeta por algún motivo cayó al suelo del coche, pero hace caso omiso por dos ocasiones al estar hablando con otro compañero dentro de la caseta. Poseer tarjeta de estacionamiento desde 2005 estando ésta en vigor hasta 2015, estar exentos de tasa de rodaje para este vehículo en cuestión desde 2006, hablo personalmente gracias a Tenencia de Alcaldía con el inspector jefe de policía local de guardia ese día por la mañana y le expongo el caso, indicándome que refleje que se solicita la presencia de agente para ver que la tarjeta estaba caída en el coche...”

Se solicitaron las fotos del momento de la retirada, en las cuales se ve claramente que el vehículo estacionado delante de la señal de reserva para minusválidos y que efectivamente el vehículo no tenía a la vista ninguna tarjeta que le habilitara para hacer uso de la plaza de estacionamiento reservado a discapacitados que estaba utilizando, ni en la parte delantera del vehículo, ni en el parabrisas, ni colgada del espejo retrovisor, tal y como se indica en las citadas tarjetas.

También se solicitó Informe del Agente de policía local, que intervino en la retirada, quien con fecha 01/02/2012 informa que: “...que el agente que suscribe le informa en relación al recurso de la denuncia de tráfico nº expte. 15437495 y nº de registro de recurso documento. 120001117 interpuesto por don..., que el agente se ratifica puesto que en el lugar, fecha y hora dicho turismo no presenta tarjeta de discapacitados. Lo que se pone en su conocimiento para los efectos oportunos”.

Primeramente hay que decir que el artículo 13.5 de la Ordenanza Municipal de Circulación de Vigo recoge la prohibición de parada y estacionamiento “...en los lugares donde se impida la visibilidad del tráfico, de las señales y donde lo prohíba la señalización...”. Referente al caso concreto que nos ocupa, el art. 85 de la Ley 18/2009, de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial vigente en el momento da la retirada, establece con precisión los casos en que la Autoridad encargada de la gestión del tráfico puede proceder a la retirada de un vehículo de la vía pública al depósito, y es justamente su apartado f) el que se refiere a:

"Cuando un vehículo permanezca estacionado en los carriles o partes de la vía reservados exclusivamente para la circulación o para el servicio de determinados usuarios y en las zonas reservadas a la carga y descarga" el que se ha vulnerado en este caso, con independencia de los motivos que dieran lugar a la infracción, ya que para los agentes encargados de la gestión del tráfico, que ordenaron la retirada del vehículo, al no exhibirse la tarjeta acreditativa de discapacitado REGLAMENTARIA, se trata de un estacionamiento indebido, acreditación que de acuerdo con lo dispuesto en la propia tarjeta..."cuando se utilice debe colocarse en la parte delantera del vehículo de forma que únicamente el anverso de la tarjeta sea claramente visible para su control", y no habiendo sido así, fué por lo que el agente que ordenó la retirada no pudo verla y el motivo de la retirada.

Por otra parte, conviene aclarar que con frecuencia se observa que se hace un uso indebido de estas tarjetas por parte de muchos conductores, ya que las mismas no se expiden para que un vehículo pueda estacionar sin problemas en cualquier momento, día y hora, en cualquiera de esas plazas, sino que al ser los titulares de las tarjetas los propios discapacitados, el único uso permitido de las mismas es el de utilizarlas para el transporte del titular mínusvalido y ningún otro más, por ello se entiende que se debe ser de general conocimiento, que las plazas reservadas a discapacitados, son exactamente eso. Son lugares reservados para garantizar un lugar de estacionamiento cuando se traslade a personas con minusvalías reconocidas en unas especiales circunstancias, para lo que hay que estar en posesión de la oportuna acreditación Y EXHIBIRLA, y, ni dichas plazas pueden ser ocupadas con otro fin, ni las tarjetas expedidas a los titulares minusválidos pueden ser utilizadas como "tarjetas de estacionamiento", como así se desprende que lo entiende el reclamante, en sus alegaciones. Dichas tarjetas no garantizan un lugar de estacionamiento seguro en todo momento, ni las plazas reservadas lo son para estacionar habitualmente un vehículo, fuera del fin para el que se crearon, y, el hecho de que ciertos conductores acostumbren a utilizarlas sin dicha autorización no convierte estos espacios en lugares de libre aparcamiento ni lo habilita expresamente para ser ocupado por cualquier vehículo, debiendo saber que, los vehículos que las utilizan sin acreditación para ello, son ,multados y retirados por la grúa cuando se localizan en esas condiciones, como en el presente caso.

Por todo lo expuesto, se considera que queda acreditado suficientemente el hecho que generó la tasa abonada, a tenor de los motivos que enumera el artº 85 de la Ley de Tráfico y Seguridad Vial para retirar un vehículo con la grúa municipal, al haber sido retirado de la vía pública el vehículo correctamente, por estar estacionado en el lugar reservado a discapacitados sin la acreditación necesaria.

Por ello se formula la siguiente PROPUESTA:

"DESESTIMAR la reclamación formulada, de reintegro de las tasas abonadas por la retirada de su vehículo MATRICULA; ABCD-CXT del depósito municipal, por haberse comprobado mediante las correspondientes fotografías y la ratificación del agente de la Policía Local nºXABCDE, ser ciertos los hechos denunciados que motivaron la retirada del vehículo al depósito municipal y por tanto correctas las actuaciones de la grúa municipal".

DECRETO:

Vista la anterior Propuesta, haciendo uso de las atribuciones que me confiere la Legislación vigente (artº 21 Ley 7/1985, artº 24 R.D.L. 781/1986), y decreto de delegación de competencias de 13 de Junio de 2011, relativo al nombramiento de concejales-delegados,

“DESESTIMAR la reclamación formulada, de reintegro de las tasas abonadas por la retirada de su vehículo del depósito municipal, por haberse comprobado mediante las correspondientes fotografías y la ratificación del agente de la Policía Local nºXABCDE, ser ciertos los hechos denunciados que motivaron la retirada del vehículo al depósito municipal y por tanto correctas las actuaciones de la grúa municipal”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 04/04/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 7/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha Sanción de Tráfico por estacionar en zona reservada para residentes do casco vello, séndolle, alén diso, retirado o seu vehículo cando se dirixía urxentemente ao Concello para efectuar reclamación coa sanción por retirada do vehículo.

SITUACION:

Queixa presentada o 16/01/2012. Con data 18/01/2012, solicitouse o preceptivo informe indicándose que o motivo do estacionamento débese a unha razón urxente de forza maior.

O pedimento anterior reiterouse o 20/02/2012, 16/03/2012, 17/04/2012.

Con data 15/05/2012 recébase escrito de Mobilidade, Tráfico e Transportes no que informa o seguinte:

“Con fecha 04/01/2012, presenta escrito solicitando la devolución de la tasa abonada por la retirada de su vehículo del depósito municipal, en relación con dos retiradas de su vehículo por la grúa municipal, la primera de ellas de la Travesía de Vigo, 64 y la segunda de la calle Placer nº 1, mientras hacía gestiones en el Ayuntamiento, alegando entre otras razones y en relación con la tasa abonada mediante autoliquidación en el Depósito Municipal que “...por causa ajena a nuestra voluntad la tarjeta debió de caer al suelo del coche. Vehículo estacionado desde la estampación de la señal de minusválidos en esa plaza. Plaza requerida por nosotros y otros en ese lugar. Al retirar el coche solicito al trabajador de setex-aparkis, s.a., que me acompañe alguien para ver el coche antes de ser retirado y verifique que la tarjeta por algún motivo cayó al suelo del coche, pero hace caso omiso por dos ocasiones al estar hablando con otro compañero dentro de la caseta. Poseer tarjeta de estacionamiento desde 2005 estando ésta en vigor hasta 2015., estar exentos de tasa de rodaje para este vehículo en cuestión desde 2006, hablo personalmente gracias a Tenencia de Alcaldía con el inspector jefe de policía local de guardia ese día por la mañana y le expongo el caso, indicándome que refleje que se solicita la presencia de agente para ver que la tarjeta estaba caída en el coche.

Debido a esta situación anterior estaciono en calle Placer, nº 1 (enfrente) (zona para residentes de Casto Viejo) despues de 3 h y 40 minutos en las instalaciones del Ayuntamiento, al salir el coche no

estaba. Llamo al 092 y me indican que se lo llevaron al depósito. Entiendo que debí fijarme pero entiendan mi nerviosismo por la situación que estaba sumada a la personal, padre y madre con minusvalías de + 75% y que necesitaba trasladar al médico y que no pudo ser por la larga estancia en el ayuntamiento e ir al depósito por la mañana, en la primera de las dos ocasiones que tuve que hacerlo”.

Se solicitaron las fotos del momento de la retirada, en las cuales se ve claramente que el vehículo está estacionado delante de la señal de reserva para residentes con autorización y que, efectivamente, el vehículo no tenía a la vista ningún distintivo que le habilitara para hacer uso de la plaza de estacionamiento reservado a residentes que estaba utilizando. También se solicitó informe del agente de la Policía Local, quien con fecha 30/03/2012 informa que: “...a vd. da parte el Agente que suscribe que en contestación al recurso con nº de registro 120001117 del día 4/1/12, señalar que el vehículo fue denunciado y retirado al depósito municipal por estar estacionado en una zona reservada para residentes del casco viejo, sin tener la correspondiente autorización. Lo que se pone en conocimiento a efectos oportunos”.

Respecto de la infracción cometida, el art. 85 de la Ley 18/2009, de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial vigente en el momento de la retirada, establece con precisión los casos en que la Autoridad encargada de la gestión del tráfico puede proceder a la retirada de un vehículo de la vía pública al depósito, y es justamente su apartado f) el que se refiere a:

“Cuando un vehículo permanezca estacionado en los carriles o partes de la vía reservados exclusivamente para la circulación o para el servicio de determinados usuarios y en las zonas reservadas a la carga y descarga “.

El que se ha vulnerado en este caso, con independencia de los motivos que dieran lugar a la infracción. De ello se deduce que el hecho imponible queda manifiestamente acreditado, al ser el objeto de la retirada del vehículo el hecho de estacionar en zona reservada para residentes, sin exhibir la acreditación reglamentaria exigible, incurriendo de lleno en los motivos que establece el artº 85 de la Ley de Tráfico, Circulación de vehículos a motor y Seguridad Vial.

Así también el artículo 13.3 de la Ordenanza Municipal de Circulación de Vigo, establece la prohibición de parada y estacionamiento “...en los carriles o partes de vía reservados para la utilización, servicio o circulación de determinados usuarios y, por lo tanto, en las zonas de viandantes, carriles bus, bus-taxi, paradas de transporte público o reservas de cualquier tipo debidamente señalizados”.

Por todo lo expuesto, se considera que queda acreditado suficientemente el hecho que generó la tasa abonada, a tenor de los motivos que enumera el artº 85 de la Ley de Tráfico y Seguridad Vial y demás normativa en materia de tráfico, para retirar un vehículo con la grúa municipal, al haber sido retirado de la vía pública el vehículo correctamente, por estar estacionado en lugar reservado a residentes del Casco Viejo sin la acreditación necesaria.

Por ello se formula la siguiente PROPUESTA:

“DESESTIMAR la reclamación formulada, de reintegro de las tasas abonadas por la retirada de su vehículo del depósito municipal, Local nº 294483, ser ciertos los hechos denunciados que motivaron la retirada del vehículo al depósito municipal, y por tanto correctas las actuaciones de la grúa municipal”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 23/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 8/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades para o acceso ao casco vello, tanto para residentes con vehículos como para os vehículos de emerxencias (bombeiros, ambulancias, subministrados, etc.)

SITUACION:

Queixa presentada o 18/01/2012. Con data 23/01/2012, solicitase o preceptivo informe, que se reitera o 02/03/2012, 12/04/2012, 11/05/2012, 15/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 13/09/2012, 17/10/2012, 15/11/2012 e 13/12/2012.

REFLEXIÓNS:

As que se deducen das alegacións feitas polo interesado cando declare que nas chamadas feitas a Policía Local, esta aduce que non pode arranxar a tarxeta que non funciona e que ademais non poden estar pendentes das chamadas polo interfono, xa que teñen máis cousas que facer.

Sen comentarios.

EXPEDIENTE 10/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha pingueira que procedía do piso superior e que ante a presenza policial esta adoptou unha actuación falta de respecto co interesado; solicitando a incoación do correspondente expediente.

SITUACION:

Queixa presentada o 31/01/2012. Con data 06/02/2012, solicitase o preceptivo informe que se recibe o 06/03/2012 e no que se indica o seguinte:

"INFORME POR LA RECLAMACIÓN PRESENTADA ANTE EL VALEDOR DO CIUDADÁN POR SUPUESTA ACTUACIÓN INCORRECTA DE AGENTES DE LA POLICÍA LOCAL".

Antecedentes.

Con fecha 24 de febrero de 2012 según figura en el Gestor de Expedientes de este Ayuntamiento remiten a esta sección de Relaciones Ciudadanas de Policía Local y desde nuestra Oficina Administrativa, solicitud procedente do Valedor do Ciudadán acerca del comportamiento de agentes de este Cuerpo hacia el ciudadano. . . .

Los hechos se remontan al día 14 de noviembre de 2011, cuando a las 21,45 horas llamaron al telefonillo del portal donde reside el referido, indicándole que quienes llamaban eran Policías Locales.

Ante la sorpresa del Sr. . . . los Policías y según se relata en la solicitud de información le contestaron que se dejase de tonterías y abriese la puerta a lo que el ciudadano accedió.

Según se explica también en la solicitud, la visita policial tenía su origen en una gotera que caía a la planta baja y que procedía del primer piso, tratando los agentes según el Sr. . . , de imponerle lo que ellos estimaban en cuanto a las obligaciones como presidente de la comunidad.

Datos obrantes en esta oficina de Relaciones Ciudadanas en referencia a la queja.

Acerca del incidente que aquí nos ocupa, realizó consulta el Sr. . . . , en la oficina de Relaciones Ciudadanas en los días posteriores al 14 de noviembre de 2011. En aquella ocasión fue atendido por el oficial de la sección y firmante de este informe.

En la consulta verbal que realizó el ciudadano, relató como dos policías habían ido a su casa debido a un problema de caída de agua en un local ubicado en el bajo del edificio.

Continuó relatando que como quien gerencia el bajo o la actividad que allí se llevaba a cabo era inquilino, él no quería entenderse con inquilinos, ya que solamente lo hacía con propietarios.

Manifestó que los policías le habían llamado al telefonillo, y que en un primer momento no les abrió porque. . . . sic. hay muchas cosas raras. Aclarando que aunque le indicaron que se trataba de policías, a lo mejor no lo eran.

Se le informa que en caso de duda o temos, siempre se puede ver por la ventana si hay posibilidad, o bajar al portal para comprobar si quien llama es o no la policía, aunque podemos entender que en este caso, el temor era totalmente infundado.

Parece ser también, que el telefonillo del edificio del referido, es del tipo vídeo portero, si bien alegó haber sido intervenido recientemente en los ojos y que por este motivo no veía bien.

El oficial procedió a indicarle sus obligaciones como presidente de la comunidad que era y más concretamente lo que en la Ley de la Propiedad Horizontal se determina en cuanto a la figura que el Sr. representa, a lo que éste respondió que era periodista.

Finalmente se le indicó que la queja que pretendía, tendría que presentarla a través del Registro General del Ayuntamiento y por escrito.

Con fecha 18 de enero de 2012 y con el número de Documento 120005743, se recibe solicitud en la que el Sr., pide "contestación a su queja por la intervención en su casa y sin orden judicial, de dos policías locales. Intervención para la que los policías no tenían competencia. La queja a la que supuestamente no se dio respuesta está registrada con el número 110146422.

Prácticamente sin tener tiempo para responder a esta segunda queja, se recibe un nuevo documento vía Internet con el número 120007477 cursado 5 días después del anterior, concretamente el día 23. En ella, el referido pide contestación a la queja entregada en el Ayuntamiento con el número 110146422 (es decir, la reseñada en el párrafo anterior).

En esta ocasión recuerda la actuación de dos Policías Locales que fueron a su domicilio sin orden judicial por la noche y de manera grosera, para un asunto de derecho civil que no es de su competencia (de competencia policial) en modo alguno y muy probablemente mandados por el gerente de un pub ubicado en un bajo. Añade que es periodista jubilado de la BBC de Londres y que fue elegido al CSFA.

Nuevas gestiones realizadas e información facilitada al Sr.

A la vista de las nuevas quejas del referido, se realiza la búsqueda del documento que supuestamente no le fue respondido concluyendo que:

El documento al que se hace mención como no respondido (número 110146422, tuvo su entrada en el Rexistro Xeral el día 16 de noviembre de 2011.

Con el mismo, el ciudadano aporta una carta en la que pone de manifiesto la intervención policial en la que según dice los policías le dijeron sic... "déjese de tonterías y abra la puerta"; le explicaron de no buenas maneras el problema de la gotera del vecino. Pone de manifiesto asimismo, que la actuación de los policías incurre en coacciones y faltas de respeto continuadas a un ciudadano, pidiendo la incoacción de expediente.

Esta queja fue respondida con un informe redactado el día 25 de noviembre de 2011 con el número 77043/2011; es decir, nueve días después de presentar el referido documento 11014622; si bien el Sr. no hizo efectiva la retirada de dicho informe, que fue confeccionado partiendo de un parte de servicio, del cual podemos extraer que:

Siendo las 21,50 horas del día 14 de noviembre, agentes de esta Policía Local, se trasladaron a la calle por un problema consistente en fuga de agua.

Entrevistados con el requirente indica haber puesto el hecho en conocimiento del presidente de la comunidad (que resultó ser el Sr. . .) que no le hizo caso alguno (siempre según la versión del requirente).

Los agentes actuantes intentando mediar en el conflicto se dirigieron al presidente, el cual se negó a dar cualquier tipo de explicación, manifestando que él solo trataba con propietarios no con inquilinos y que el sic. "el tío ese de abajo puede ser un ocupa". Se adjunta copia del parte.

Cabe reseñar que a las 13,00 horas del día 8 de febrero de 2012, el oficial de Relaciones Ciudadanas contactó telefónicamente con el Sr. . . para indicarle que su queja había sido respondida y que el informe estaba a su disposición en la oficina administrativa de la Policía Local. Dicho informe a día 27 de febrero de 2012 no había sido retirado.

A la vez que se le comunican estos datos se le hace saber que:

La policía únicamente pretendía entrevistarse con él para resolver un problema. Que en ningún momento entraron en su domicilio y que por lo tanto no precisaban orden judicial como indicó en su queja 120007477. Sic. Vinieron a mi domicilio sin orden judicial por la noche y de manera grosera. . . . Y que asimismo del parte de los agentes no parecía en principio deducirse un trato incorrecto hacia su persona.

Por otra parte, las 21,50 horas no se pueden entender como intempestivas, tratándose además de un problema por caída de agua, donde lo prioritario y para evitar daños mayores era resolver.

En referencia a que se trataba de un asunto civil sin jurisdicción para la Policía Local se le indica que la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en su artículo 53 apartado i, atribuye como una de las funciones de la Policía Local, cooperar en la resolución de conflictos privados cuando sean requeridos para ello; circunstancia que se da en la intervención que nos ocupa.

Finalmente se destaca que toda la información que aquí se redacta en relación con la intervención (capacidad de la Policía Local para intervenir, obligaciones del presidente de una comunidad de vecinos derivadas de la Ley de la propiedad horizontal, misión de los Policías en estos conflictos y demás circunstancias) fueron comunicados verbalmente al Sr. . . , en la visita que realizó a esta sección y que se refleja al inicio de este informe."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 09/03/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 14/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades que se derivan da supresión da circulación nun sentido con motivo das obras de reforma; situación que impide a circulación do Vitrassa, sen alternativa próxima.

SITUACION:

Queixa presentada o 14/02/2012. Con data 20/02/2012, solicitase o preceptivo informe que se recibe o 24/02/2012, e no que indica o seguinte:

“Acusamos recibo da súa solicitude de informe sobre a queixa formulada, referente ás molestias derivadas da supresión da circulación nun sentido da rúa, como consecuencia da execución de obras de urbanización, do cal se da traslado, na data de hoxe, ao servizo de Seguridade.

En canto á queixa formulada ante o servizo 010 (expte. 52372-3239), lle informo que, a resposta á mesma foille remetida pola concellería de Distritos e nela se transcribía, literalmente, a contestación formulada pola Área de Seguridade, Transportes e Mobilidade.

Por último, e polo que se refire á posibilidade de que as obras na rúa antes referida es estean a executar antes da súa adxudicación, lle informo que, en aplicación ao disposto no Real Decreto Lexislativo 3/2011, de 17 de novembro, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei de Contratos do Sector Público, a información sobre os contratos de obras aos que se refire a queixa se atopa aloxada no Perfil do Contratante ao cal se pode acceder na páxina web do concello (www.vigo.org). Segundo a información que consta no dito perfil, as obras correspondentes á construción e urbanización da rúa, Fases I, II e III, foron adxudicadas polos acordos da Xunta de Goberno Local adoptados na sesión de data 4 de novembro de 2011, tal como se acredita nas actas que están á súa disposición no dirección web do concello, no apartado adicado aos contratos formalizados.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 27/02/2012, indicándolle que en datas vindeiras instarase informe adicional sobre as molestias controvertidas.

Con data 06/03/2012, recébase comunicación do interesado que manifesta que se debe comprobar directamente nos expedientes correspondentes os compromisos adquiridos, polas adxudicatarias das obras en cuestión de tráfico e porque non se está a cumprir. Indica que o adxectivo, é dicir, que as obras están adxudicadas, e que o resto son xogos florais que cuestionan a utilidade do Valedor do Cidadán.

Do que se dá información a Participación Cidadá o 21/03/2012 interesando a información pertinente.

O pedimento anterior reitérase o 24/04/2012, 22/05/2012, 21/06/2012, 23/07/2012, 23/08/2012, 13/09/2012, 24/10/2012, 23/11/2012 e 21/12/2012.

EXPEDIENTE 16/2012**ASUNTO:**

Queixa en relación coas autorizacións de estufas nalgunhas terrazas dos bares nas rúas da cidade. Feita consulta polo interesado no departamento de Seguridade, indicase que tales instalacións están prohibidas.

Cítasen varios locais ao respecto.

SITUACION:

Queixa presentada o 28/02/2012. Con data 02/03/2012 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 21/03/2012, 30/03/2012, 20/04/2012, 23/05/2012, 21/06/2012, 23/07/2012, 23/08/2012 e 23/09/2012.

REFLEXIÓNS:

Resulta incoherente que unha actividade que utiliza medios prohibidos non sexa intervida pola autoridade municipal.

Desde outra perspectiva o Servizo de Participación Cidadá informa ao interesado (225/11/2011) que a queixa do cidadá foi admitida a trámite e remetida ao departamento competente para que "á maior brevidade" se dea resposta á mesma.

Varios meses despois a resposta segue sen chegar, o que ven a demostrar, máis unha vez mais, que a administración municipal competente non fai uso da facultade resolutiva que lle debe caracterizar.

Esta situación impulsa a que os cidadás se vexan obrigados a denunciar a outros cidadáns co conseguinte enrarecemento das relacións entre os mesmos, creando deste xeito un sensíbel malestar social.

Con data 16/10/2012 recébase informe de Seguridade no que se indica o seguinte:

"En resposta ao expte. 2548/321 (expte. Valedor do Cidadá 16/2012), no cal se reflicte unha queixa por parte de don XXX, referente á colocación de estufas nalgunhas terrazas dos bares das rúas desta cidade, se lles comunica que non existe ningunha prohibición para instalación das estufas nas rúas, as cales están amparadas no artigo 2 da Ordenanza Municipal Reguladora da Instalación das Terrazas na vía pública (BOP núm. 94 de data 16.05.2008), que di: ARTIGO 2.- INSTALACIÓNS AUTORIZABLES: "Aos efectos desta Ordenanza, entenderase por terrazas, as instalacións formadas por mesas, cadeiras, parasois, toldos, xardineiras e outros elementos de mobiliario urbano móbiles e desmontables, que desenvolven a súa actividade de forma accesoria a un establecemento principal de hostalería tal como bar, café-bar, cafetería, restaurante ou similares".

O que se lles comunica para os efectos oportunos".

Do que se dá cumprida información ao interesado o 23/10/2012.

Con data 12/11/2012 o interesado rebate a resposta da Concellería indicando o seguinte:

- 1. Que se as estufas están autorizadas (non explicitamente) pola ordenanza referida ás terrazas (BOP 94 do 16-05-2008) poden non axustarse á ordenanza de Medio Ambiente, como elementos emisores de gases contaminantes e tóxicos.*

2. *Que na miña queixa facía mención expresa da instalación do Hotel XX, na Praza de Compostela, que ao meu entender non se axusta á normativa por ter parte das súas instalacións fixas e non desmontables, e que non foi mencionada na contestación desa oficina (xúntase escrito de queixa orixinal co nome de estufas). A este local debo engadir agora como exemplo extremo, o denominado "–ABC–" na Rúa Pablo Morillo, que se "apropiou" incluso dunha farola do alumeadado público que agora queda dentro da súa terraza construída en madeira e vidro.*
3. *Que o Artigo 2 da ordenanza antes mencionada fala de "outros elementos de mobiliario urbano móbiles e desmontables" e que eu entendo como tales todos aqueles que non precisan obras nin ferramentas para ser retirados da beirarrúa, e que non é o caso de moitas terrazas de locais de hostelería desta cidade, como xa illustrei co exemplo exposto no punto anterior.*

Por todo elo, solicito que sexa atendida a miña petición de que o Concello de Vigo cumpra escrupulosamente ás súas propias ordenanzas municipais, para gañar en lexitimidade e autoridade diante da cidadanía á que se debe como administración democrática.

Na mesma data comunicanos o seguinte:

"En días anteriores púxenme en contacto co departamento de seguridade do Concello, para informarme sobre autorizacións de estufas nas terrazas dos bares das rúas de Vigo. Indicóuseme que tales artefactos están prohibidos en Vigo, como eu sospeitaba. Ante tal confirmación indíqueille á funcionaria que me atendeu en terceiro lugar (nº persoal XX) o mesmo que á que me atendeu con anterioridade: que había establecementos que dispoñen destas estufas na rúa, que o Concello non facía nada ao respecto e que se trataba dunha renuncia de funcións por parte do Concello de Vigo. A funcionaria en cuestión díxome que fixera unha denuncia ou queixa por escrito, pois entre as súas funcións non estaba facer isto!?, que aquí presento coa mención exemplar de varios locais que incumpren a ordenanza municipal, só no centro de Vigo e sen ser exhaustivo:

Cafetería "01" na Rúa República Arxentina; Cafetería "02" na Praza de Compostela; Cafetería "03" na Rúa Serafín Avendaño; Cafetería "04" (ou algo así) na Rúa Rosalía de Castro. Estas dúas últimas con estufas eléctricas.

Ademais aproveito para denunciar de novo o caso do Hotel ABC, na Praza de Compostela, que ten fixados ao chan mediante tirafondos, na mesma beirarrúa dos xardíns, uns postes de suxeición de antucas e liñas de nylon para espantar aves, e disimulados por bloques de cemento na base, algo que está "terminantemente prohibido", segundo me confirmaron no seu día no Concello.

Todo isto en vista de que vostedes non actúan de oficio, como me indicou implicitamente a funcionaria antes mencionada, e tendo en conta que a flamante Policía Local de Vigo só serve para que os seus axentes se exhiban como en pasarela (e ocasionalmente secuestren e maltraten inmigrantes, como quedou demostrado en sentenza firme dos tribunais), e non defendan e fagan cumprir as ordenanzas municipais, que supoño debería ser a súa principal función (A Garda Civil e o CNP non teñen competencias ao respecto, coído.)

Por último, indicarlles que a renuncia das funcións por parte do concello, obrigan a que os cidadáns denuncien a outros cidadáns, co conseguinte enrarecemento das relacións entre os mesmos e o malestar

social que esto pode crear. Ao mesmo tempo esa distunción do Concello crea, primeiro, prexuízos aos cidadáns que respectan e cumpren as normas e segundo, discriminación cara aos hosteleiros que asumen a legalidade e non poñen estufas nin fixan obxectos privados no espazo público, apropiándose deste xeito do mesmo, por exemplo.

Todo isto tendo en conta tamén, que os cidadáns estamos discriminados respecto a estes pequenos empresarios, que están eximidos de algúns impostos cos que se poderían sufragar servizos que beneficiarían ao conxunto da cidadanía, mentres os demais temos que pagar taxas e impostos, en moitos casos abusivos, a maior beneficio dese 1% de grandes capitalistas que se beneficiaron da privatización dos servizos básicos que todo Concello ten a obriga de dotar”.

Que se tramita o 14/11/2012 perante a Concellería competente, insistindo o 13/12/2012 e o 21/12/2012.

EXPEDIENTE 24/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por deter o vehículo, cos intermitentes funcionando, a media mañá, a detención do vehículo debeuse a necesidade de axudar a baixar do mesmo a unha persoa discapacitada para que poidese acceder a súa vivenda.

SITUACION:

Queixa presentada o 17/04/2012. Con data 18/04/2012 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 15/05/2012, 15/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 13/09/2012, 17/10/2012, 15/11/2012 e 13/12/2012.

REFLEXIÓNS:

A sanción foi imposta polo vehículo “multa móbil”, desde o que non se lle prestou a máis mínima atención cando o cidadán interesado se dirixiu correndo en dirección o vehículo oficial para explicar a situación.

A proba da imaxe captada polo vehículo oficial non é un medio de proba que acredite o tempo nin as circunstancias polas que o vehículo multado estivo detido o que induce a dúbidas de que a situación fose de estacionamento e non de parada.

Ademáis, no caso que nos ocupa tense que ter en consideración que estamos ante un claro estado de necesidade obxectivo, algo que sucede igualmente nas motivación de xustificación penal.

O interesado non se comporta desa maneira de forma antixurídica, toda vez que actúa nunha situación de necesidade, é como un privilexio que se concede a alguén por unhas condicións especiais, e que tal situación debe ser respectada.

Este, máis unha vez, é un caso de no que se cumpre o presuposto básico de estado de necesidade e, por iso, exímeo de responsabilidade.

A decisión debe axustarse ás circunstancias concorrentes, co obxecto de acadar a debida proporción entre o feito imputado e a realidade.

A Seguridade vial non está rifada coas garantías xurídicas dos cidadáns. En supostos como este o as denuncias non notificadas no acto, e dicir, no momento non se consideran válidas (S. de T. S. de Xustiza de Madrid, de 08/03/2012). Non se trata dunha mera cuestión formal que se ten que cumprimentar de forma rotinaria nas denuncias, xa que o que está en xogo non so é o dereito constitucional a defensa senón tamén a seguridade vial das nosas rúas e estradas.

RECOMENDACIÓNS:

O comportamento da administración, e, en especial o uso dos medios o seu alcance ten que acadarse mediante un escrupuloso uso das normas que ela mesma redacta, e portanto así deben cumprirse.

EXPEDIENTE 27/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co estado en que se achan as forquitas colocadas en determinada zona de xeito que os camións vense obrigados a subir a beirarrúa ou arrasan a esquina dun tellado.

SITUACION:

Queixa presentada o 08/05/2012. Con data 09/05/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 15/06/2012, 13/07/2012, 21/08/2012, 21/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012, 19/12/2012.

EXPEDIENTE 40/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por estacionar en zona de carga e descarga.

SITUACION:

Queixa presentada o 23/08/2012. Con data 28/08/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o, 28/09/2012, 24/10/2012, 26/11/2012 e 21/12/2012.

REFLEXIÓNS:

Faise oportuno indicar as expostas polo interesado nas súas reclamacións:

A alegación de que o condutor non está dentro do vehículo non é demostrábel polo soporte fotográfico, e que ademáis faise unha interpretación errónea do Regulamento de Tráfico, xa que se pasa dunha infracción leve a unha infracción grave, deducindo que foi sancionado con cantidade superior á que lle correspondía, téndose que proceder a devolución do exceso.

Neste expediente ten aplicación algunha das precisións que se expuxeron no expediente 24/2012.

EXPEDIENTE 45/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa tardanza en concesión de tarxeta de estacionamento.

SITUACION:

Queixa presentada o 01/10/2012. Con data 02/10/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o, 21/11/2012.

Con data 04/12/2012, recébase escrito de Mobilidade no que informa que con data 06/11/2012 comunicase ao interesado que pode pasar polas dependencias correspondentes a recoller a súa tarxeta.

O que se comunica ao interesado o 05/12/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 46/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co acoso que está a padecer por parte da Policía local no seu negocio de hostalaría.

SITUACION:

Queixa presentada o 01/10/2012. Con data 02/10/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 21/11/2012.

Con data 04/12/2012, recíbese escrito de Mobilidade no que informa o seguinte;

“En contestación ao seu escrito de data 31 de outubro do ano que andamos, polo presunto acoso a súa persoa por parte desta Policía Local, en relación ao local que rexenta informolle que:

- *O día 24/09/2010, o Axente ABC realizou unha medición de rúidos, procedentes do seu local, por denuncia dun veciño.*
- *O día 01/08/2012 os Axentes DEF e GHI acudiron o local as 02:00 horas, por unha chamada dun veciño que se queixaba de molestias procedentes do mesmo.*
- *O mesmo día 1 de agosto as 08:00 horas, os Axentes JKL e MNO observaron como unhas 20 persoas estaban na terraza do local falando moi alto. Sendo denunciado o interesado por provocación do público, cando lle foron requeridas as correspondentes licencias de apertura e de instalación de mesas e sillas, a Subdelegación do Goberno en Pontevedra.*
- *O día 20 de setembro de 2011, os Axentes PQR e STU, personáronse no local as 19:12 horas, para entregar unha citación xudicial, do Xuzgado de Violencia Sobre a Muller nº 1 de Vigo (D.P.P.A 473/2010).*
- *Asímesmo remetéronse a Consellería da Presidencia, Administracións Públicas e Xustiza, as denuncias que a continuación se reseñan por incumplimento de horario.*
 - 1. 29/05/10, local aberto as 07.55, control rutinario.*
 - 2. 27/06/10, local aberto as 08.00, control rutinario.*
 - 3. 08/05/2012, local aberto as 04.20, queixa veciñal.*
 - 4. 10/06/2012, local aberto as 03.40, queixa veciñal.*
 - 5. 07/07/2010, local aberto as 04.10, queixa veciñal.*

Do que se da cumprida información ao interesado o 05/12/2012.

Sen incidencias posteriores.

O interesado manifesta que se dirixirá as dependencias da Xunta.

EXPEDIENTE 47/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de carteis en relación coa seguridade.

SITUACION:

Queixa presentada o 01/10/2012. Con data 02/10/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 21/11/2012, e o 21/12/2012.

EXPEDIENTE 48/2012

ASUNTO:

Queixa en relación con determinados elementos de seguridade en transportes públicos.

SITUACION:

Queixa presentada o 01/10/2012. Con data 02/10/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 21/11/2012, e o 21/12/2012.

EXPEDIENTE 51/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa por estacionamento considerado ilegal.

SITUACION:

Queixa presentada o 09/11/2012. Con data 09/11/2012, solicítase o preceptivo informe que se reitera o 13/12/2012.

REFLEXIÓNS:

Máis unha vez achámonos cun suposto de notábel nivel de necesidade, de forza maior, que dela implica un estado de necesidade que se torna nunha situación de xustificar a acción da que se lle acusa. Debendo, portanto, serlle aplicadas as xustificacións que a normativa, noutros campos de actividade legal, son de aplicación, ben a isención, ou, cando menos, unha notábel redución da sanción.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións constitúen o contido mínimo do procedemento, sendo preciso decidir sobre todas as cuestións suscitadas fosen ou non fosen alegadas polo interesado.

A discricionalidade que se otorga a Administración debe ser desenvolvida ponderando, en todo caso, as circunstancias concorrentes, ao obxecto de alcanzar a necesaria e debida proporción entre os feitos imputados e a responsabilidade esixida.

EXPEDIENTE 52/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa por estacionamento en zona de peóns.

SITUACION:

Queixa presentada o 21/11/2012. Con data 24/11/2012, solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 21/12/2012.

REFLEXIÓNS:

A interesada declara que na data da sanción non se atopaba na localidade de Vigo; senón na súa poboación natal: Gavá (Barcelona), segundo declaracións escritas de testemuñas que achega coa súa solicitude.

Dedúcese que non se cumpre coa norma xeral de notificar a denuncia no acto a fin de garantir o dereito a defensa do cidadán perante a presunción de veracidade que a propia Lei de Seguridade Vial otorgou ás denuncias, xa que non consta a ausencia do condutor.

EXPEDIENTE 54/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico.

SITUACION:

Queixa presentada o 30/11/2012. Con data 03/12/2012, solicítase o preceptivo informe.

CAPITULO VII.- PATRIMONIO

EXPEDIENTE 26/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa situación duns terrenos localizados na parte posterior dun edificio, interesándose se a esplanada que se cita é de carácter público ou privado.

SITUACION:

Queixa presentada o 04/05/2012. Con data 07/05/2012 solicítase o preceptivo informe que se recibe o 15/05/2012, e no que se indica o seguinte:

“O expediente atópase na actualidade (11-05-2012) en fase de tramitación, téndose enviado ao solicitante o informe emitido polo arquitecto municipal a través do servizo de Conserxería con data 30 de abril de 2012”.

Do que se dá cumprida información ao interesado o 15/05/2012; indicándolle que pola nosa parte espérase que o antedito informe fose axeitado ao seu pedimento.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 56/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coas lesións sufridas por causa do mal estado dunhas escadas públicas.

SITUACION:

Queixa presentada o 18/12/2012. Con data 19/12/2012, solicítase o preceptivo informe da situación do expediente ante o Negociado de Patrimonio.

EXPEDIENTE 57/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cos danos sufridos nun vehículo por causa do estado da vía pública.

SITUACION:

Queixa presentada o 27/12/2012. Con data 28/12/2012, solicítase o preceptivo informe.

CAPITULO VIII.- PARTICIPACIÓN CIDADÁ

EXPEDIENTE 9/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa inscrición no rexistro de demandante de vivenda da Comunidade Autónoma de Galicia; indicando que a única fonte de ingresos con que conta é o RISGA e que a adxudicación das vivendas segue sen facerse.

SITUACION:

Queixa presentada o 26/01/2012. Con data 27/01/2012 solicítase o preceptivo informe que se reiterou o 02/03/2012.

Con data 13/03/2012 recébase informe da Oficina Municipal de Vivenda e Solo, no que se indica o seguinte:

“En atención ao escrito de queixa requirindo informe en relación á falta de resolución da solicitude de vivenda en réxime de aluguer na parroquia de Navia, maniféstolle o seguinte:

I. Que o Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo, en sesión ordinaria do día 10 de marzo de 2011 adoptou o seguinte acordo:

“Primeiro- Xestionar as 35 vivendas obxecto de cesión polo IGVS, aceptada mediante acordo da Xunta de Goberno Local de 4 de marzo de 2011, en réxime de arrendamento, agás 7 vivendas que constitúen unha reserva para a atención a colectivos especialmente desfavorecidos ou en situación de emerxencia social.”

Segundo- Aprobar a convocatoria pública para a selección, mediante sorteo, dos adjudicatarios do dereito de aluguer de 28 vivendas de promoción pública de titularidade municipal, sitas na Rúa Teixugueiras, Navia (Parcela XVII-A do Plan Parcial de San Paio de Navia).

Terceiro- Aprobar as bases reguladoras da convocatoria referida no apartado segundo e que se incorporan como anexo do presente acordo.

Cuarto: Dispoñer a publicación do presente acordo e das mencionadas bases no Boletín Oficial da Provincia de Pontevedra, no taboleiro de anuncios da Xerencia Municipal de Urbanismo e no enderezo web do Concello de Vigo www.vigo.org.

Quinto: Informar que contra o presente acordo cabe interpoñer con carácter potestativo recurso de reposición no prazo dun mes ante esta Administración municipal ou, no prazo de dous meses, contencioso-administrativo perante o Xulgado do contencioso-administrativo de Vigo.

II. Que o Concello de Vigo aínda non é titular rexistral das ditas vivendas, téndose presentado, até a data, a minuta de escritura pública de aceptación das vivendas de promoción pública de San Paio de Navia I, quedando pendentes de realizar as últimas actuacións fiscais relativas ao devandito proceso de aceptación que impiden a adjudicación de xeito inmediato das mesmas.

No en tanto, por parte da Oficina de vivenda e solo da Xerencia municipal de urbanismo, estanse a ultimar as actuacións de verificación documental das 1.636 solicitudes presentadas durante a convocatoria de referencia, a fin de publicar os listados de solicitantes admitidos e excluídos previos ao sorteo, nos termos e condicións do disposto nas bases para a selección de adjudicatarios do dereito de aluguer das vivendas de titularidade municipal sitas en Navia publicadas no BOP da provincia de Pontevedra en data 31/03/2011.

O que se pon no seu coñecemento para os efectos oportunos.”

Do que se deu cumprida información ao intereso do 15/03/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 28/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa denegación de información a un xornal local, mesmo documentos elementais como os datos do censo municipal, publicados por outros medios de prensa.

SITUACION:

Queixa presentada o 22/05/2012. Con data 25/05/2012 solicítase o preceptivo informe a Comisión de Suxestións e Reclamacións, que se reitera o 22/06/2012, 24/07/2012, 24/08/2012, 25/09/2012.

REFLEXIÓNS:

Con estas decisións indica o interesado que se está a vulnerar o dereito a información de forma consciente e voluntaria, situación que nunca tiña acontecido no ámbito municipal de Vigo.

Con data 26/09/2012 recébase, através da Concellería de Distritos informe da Alcaldía no que indica o seguinte:

En resposta a súa solicitude de informe de data 30 de xullo de 2012 sobre o obxecto da queixa formulada por D. XX co fin de remeterllo ao Valedor do Cidadán (exp 2602/321), transcribolle literalmente o informe da Alcaldía de Vigo recibido nesta concellería de Distritos.

"A Alcaldía de Vigo nega orde algunha nin a funcionarios nin a empregados do Gabinete de comunicación para negar información a ningún medio de comunicación. De feito, o Alcalde comparece en rolda de prensa, case a diario, atendendo a todas as preguntas que estimen oportunas os xornalistas de todos os medios de comunicación que teñen ben asistir ás mesmas.

Desde esta Alcaldía, por tanto, somos absolutamente transparentes sobre a xestión do Goberno municipal e respectamos ao máximo a labor dos medios de comunicación e do seus profesionais".

Do que se deu cumprida información ao interesado o 25/09/2012.

Sen incidencias posteriores.

CAPITULO IX.- URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 4/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha denegación de licenza para a instalación dun negocio, licenza que lle foi denegada segundo escrito de 2007, estimando a interesada que as razóns expostas non se corresponden coas actuacións levadas a cabo.

SITUACION:

Queixa presentada o 11/01/2012. Con data 12/01/2012 solicítase o preceptivo informe que se recibe o 17/02/2012 e no que se indica o seguinte:

"EXPEDIENTE NÚMERO 2491/321-Valedor do Cidadán.-4/2012.

A vista da solicitude de informe requerido, en relación coa queixa formulada, respecto da denegación dunha licenza de actividade (expte 3255/422), emítese o seguinte INFORME:

- 1. Dona . . . , con data do 30/04/2007, solicitou licenza de obras de acondicionamento de local e de actividade para unha tapería (café bar) sen música no local.*
- 2. A Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda o 31/10/2007 dictou resolución na que consta de xeito motivados as razóns que deron lugar á desestimación da solicitude de licenza de obras e actividade a cal contén o seguinte teor literal:*

"1. Dona , con data do 30/04/2004, solicitou licenza de obras de acondicionamento de local e e actividade para unha tapería (café bar) sen música no local situado en . . .

Ás ditas peticións achegou o correspondente proxecto técnico redactado polos arquitectos, con data de visado colegial do 25/04/2007.

Ditos procedementos trámíanse simultaneamente de conformidade co previsto no artigo 196º.2. da Lei 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia (en adiante LOUGA) en relación co artigo 22.3. do Regulamento de servizos das corporacións locais e Regulamento de actividades molestas, insalubres, nocivas e perigosas –D. 2414/1961, de 30 de novembro-(en adiante RAMINP).

2. As peticións sometéronse a información pública, de conformidade co previsto no artigo 30.2.a) do RAMINP, por termo de vinte días mediante a inserción de edicto no BOP núm. 117 do luns 18/06/2007, con notificación persoal aos veciños inmediatas presentándose escritos de alegacións por varios veciños.

Nos escritos de alegacións opóñense á concesión das licenzas polos motivos que constan nestes e que sucintamente se fundamentan en:

- Que a parcela non dispón de acceso por vía pública, unicamente a través dunha servidume de paso por outras fincas.
- Que a parcela non dispón de acometida de auga, nin de saneamento a pesar do que indica no plano A02 do proxecto.
- Que en zona de servidume se realizaron obras sen autorización achegando sentenza do Xulgado de Primeira Instancia núm. 7 de Vigo, de data 24/05/2007, procedemento xuízo verbal recl. Posesión bens 152/2007 A.
- Que na finca só existía unha edificación en ruina onde unicamente existen muros de cerramento e unha construción anexa utilizada como cuadra e que se efectuou sobre aquela unha nova construción de tres plantas e construción anexa sen licenza municipal.
- Que a parcela obxecto das obras realizadas sen licenza está no PERI 2, núcleo 0501 Devesa A, onde non é posíbel legalizar ningún tipo de obra nova ou ampliación das existentes.

3.- A aparelladora municipal en data do 23/10/2007, informou de que non procede autorizadas ás licenzas de obras de adaptación e actividade para unha tapería (café bar) xa que a edificación na que se solicitan ambas licenzas fixéronse obras de reforma e ampliación ao parecer non legalizábeis (expte. 14063/423).

4.- Na Oficina de Infraccións Urbanísticas da Xerencia Municipal de Urbanismo, consta aberto un expte. co número 14063/423, sobre a referida edificación na que existen informes do Servizo de Inspección da Xerencia de data 18/12/2006, e da aparelladora municipal do 03/10/2007, dos que se desprende que:

- Na parcela existían dúas construcións: a núm. 1 composta de dúas plantas semisoto e baixo cunha superficie aproximada de 90 metros cadrados; a núm. 2 edificación de planta baixa en estado de ruina cunha superficie aproximada de 99 metros cadrados.
- Que a construción número 1 rehabilitouse integralmente e ampliouse realizando unha planta baixo cuberta cunha superficie aproximada de 90 e un porche de 72 metros cadrados e que a construción número 2 tamén se rehabilitou integralmente e ademáis entre ámbas edificacións realizouse unha construción que se destina a bodega e que ten unha superficie de 40 metros cadrados.
- Que as obras realizáronse sen licenza e que unhas puidieran ser legalizábeis e outra non (as de ampliación e a rehabilitación da edificación núm. 2).
- Que a parcela está situada en solo urbano do núcleo 0501, pendente de planeamento secundario PERI 2, polo que neste tipo de solo unicamente poden autorizarse aquelas reparacións necesarias que demande a higiene, seguridade, ornato e mellora da habitabilidade do inmovible, e non obras que supoñan aumento de volume ou de superficie construída.

II. Dereito.

Sempre sen ánimo de exhaustividade, distintas normas enumeran os concretos actos suxeitos a licenza: artigo 194º.2 da Lei 9/2002, do 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia (LOUGA), 10 do Regulamento de disciplina urbanística galego do 21 de xaneiro de 1999 (D. 28/1999), 36 e 40 do R.d. 2816/1982, de 27 de agosto, polo que se aproba o Regulamento xeral da policía de espectáculos públicos e actividades recreativas (RXPEPAR), 22 do Regulamento de servizos das corporacións locais de 17 de xuño de 1955, as Normas de procedemento do Documento de subsanación

de deficiencias na adaptación do Plan xeral de ordenación urbana de 1988 á Lei de adaptación da do solo a Galicia do 29 de abril de 1993, incluíndo expresamente as actuacións propostas.

As licenzas solicitadas teñen por obxecto verificar que as obras e actividade proxectadas no local se axusta ao ordenamento urbanístico vixente e que reúnen as condicións esixibéis de seguridade, salubridade, accesibilidade, de protección contra a contaminación acústica, de conformidade co previsto no artigo 194º.1. da LOUGA, 9º do citado D. 28/1999, do 21 de xaneiro, 36 e 40 do RXPEAR e concordante normativa de aplicación. Ademais, tratándose dunha actividade subxeita ao Regulamento de actividade molestas, insalubres, nocivas e perigosas –D. 2414/1961, de 30 de novembro- (RAMINP) para evitar que esta produza incomodidades, altere as condicións normais de salubridade e hixiene ambiental, ocasione danos ás riquezas pública ou privada ou implique riscos graves para as persoas e os bens.

O artigo 195º.1. da LOUGA, artigo 12º.1. do citado regulamento de disciplina urbanística, establecen que as licenzas outorgaranse de acordo coas previsións da legislación e do planeamento urbanístico o que, "a sensu contrario", implica a denegación das licenzas cando sexan contrarias á legislación e planeamento.

Segundo se recolle nos antecedentes deste informe, na edificación onde se empraza o local obxecto da licenza de obras de acondicionamento e de actividade foron executadas obras sen a correspondente licenza municipal e que son obxecto de expediente aberto no Departamento de Disciplina Urbanística: ITO co número 14063/423, e que, mesmo resultarían en grande medida ilegalizables, séndolle aplicábel o réxime xurídico das obras regulado nos artigos 210º e seguintes da LOUGA e concordantes do Decreto autonómico 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanística para o desenvolvemento e aplicación da Lei do solo de Galicia.

A existencia de obras na edificación non axustadas á legalidade urbanística, obras realizadas sen licenza, impide o outorgamento das licenzas de obras de acondicionamento de lcal e actividades solicitadas, por canto, a intervención municipal que habilita o artigo 194º.1. da LOUGA en relación co artigo 9º do D. 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanísticas para o desenvolvemento e aplicación da lei do solo de Galicia e 22 do RSCL exténdese a comprobar se se cumpren a legislación e planeamento urbanístico que non sucede no presente caso ao atoparse a edificación en situación de non axuste á legalidade urbanística (neste sentido STS, 3ª, sección 5ª, de 14-11, 2002, rec. 241/1999; e de 01/07/2002, rec. 5719/1996).

De conformidade cos artigos 195º.2. da Lei 9/2002, de 30 de decembro, de ordenación urbanística e protección do medio rural de Galicia, 127 da vixente Lei 7/1985 reguladora das bases de réxime local, acordo de delegación de competencias da Xunta de Goberno Local de data 16/07/2007, é competente para resolver as peticións a delegada da Área de Urbanismo e Vivenda".

De acordo con esta proposta,

RESOLVO:

Primeiro. - Desestimar as peticións de licenza de obras de acondicionamento e actividade para unha tapería (café bar) no local situado en . . . , presentadas con datas do 30/04/2007, no Rexistro da Xerencia Municipal

de Urbanismo (exptes. 59594/421 e 32552/422), polos fundamentos de feito e dereito invocados na parte expositiva desta resolución ao non axustarse a legislación e ordenamento urbanístico aplicables.

Segundo.- Informar da presente resolución ao Servizo de Inspección da Xerencia para que se comprabe se foron realizadas as obras e está en funcionamento actividade e, no seu caso, incóense os correspondentes procedementos de protección da legalidade urbanística. (...).

3.- Posteriormente, A Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda do Concello de Vigo con data do 30/01/2008 dictou a seguinte resolución:

“ANTECEDENTES

I.- A Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda en data do 31/10/2007, resolveu desestimar as peticións de licenza de obras de acondicionamento e actividade para unha tapería (café bar) no local situado en..., presentadas con datas do 30/04/2007, no Rexistro da Xerencia Municipal de Urbanismo (exptes. 59594/421 e 32552/422), polos fundamentos de feito e dereito invocados na parte expositiva desta resolución ao non axustarse a legislación e ordenamento urbanístico aplicables.

II.- Con data do 11/12/2007 (doc. 70139610/2007) dona., presenta recurso de reposición fundado nos motivos que constan neste e que se dan aquí por reproducidos, ao obxecto de que se revoque a resolución dictada e se concedan as licenzas solicitadas.

III.- En vista do recurso presentado a apareladora municipal en data do 08/01/2008, evacúa informe ratificándose no seu informe desfavorábel de data 23/10/2007.

DEREITO

O artigo 117 da vixente redacción da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (en adiante LRXAP-PAC) establece que o prazo para interposición do recurso de reposición contra os actos expresos e de un mes e o prazo máximo para dictar e notificar a resolución do recurso será, tamén, de un mes.

O transcurso do citado prazo de un mes sen dictar resolución supón a desestimación do recurso por silencio administrativo conforme ao artigo 43.2. da LRXAP-PAC, sen prexuízo de que a administración resolva expresamente.

Os recursos de reposición cabe fundalo en calquera dos motivos de nulidade ou anulabilidade previstos no artigo. 62 e 63 da LRXAP-PAC.

Os recursos de reposición formulado non desvirtúa os fundamentos de feitos e dereito que motivaron a resolución desfavorábel toda vez que:

Na Oficina de Infraccións Urbanísticas da Xerencia Municipal de Urbanismo, consta aberto un expte. co número 14063/423, sobre a referida edificación na que existen informes do Servizo de Inspección da

Xerencia de data 18/12/2006, e da aparelladora municipal do 03/10/2007, dos que se desprende que:

- Na parcela existían dúas construcións: a núm. 1 composta de dúas plantas semisoto e baixo cunha superficie aproximada de 90 metros cadrados; a núm. 2 edificación de planta baixa en estado de ruina cunha superficie aproximada de 99 metros cadrados.
- Que a construción número 1 rehabilitouse integralmente e ampliouse realizando unha planta baixo cuberta cunha superficie aproximada de 90 e un porche de 72 metros cadrados e que a construción número 2 tamén se rehabilitou integralmente e ademáis entre ámbas edificacións realizouse unha construción que se destina a bodega e que ten unha superficie de 40 metros cadrados.
- Que as obras realizáronse sen licenza e que unhas puideran ser legalizábeis e outras non (as de ampliación e a rehabilitación da edificación núm. 2)
- Que a parcela está situada en solo urbano do núcleo 0501, pendente de planeamento secundario PERI 2, polo que neste tipo de solo únicamente poden autorizarse aquelas reparacións necesarias que demande a hixiene, seguridade, ornato e mellora da habitabilidade do inmovible, e non obras que supoñan aumento de volume ou de superficie construída.

En consecuencia, na edificación onde se empraza o local obxecto da licenza de obras de acondicionamento e de actividade foron executadas obras sen a correspondente licenza municipal e que son obxecto de expediente aberto no Departamento de Disciplina Urbanística: ITO co número 14063/423, e que, mesmo resultarían en grande medida ilegalizables, séndolle aplicábel o réxime xurídico das obras regulado nos artigos 210º e seguintes da LOUGA e concordantes do Decreto autonómico 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanística para o desenvolvemento e aplicación da Lei do solo de Galicia.

A existencia de obras na edificación non axustadas á legalidade urbanística, obras realizadas sen licenza, impide o outorgamento das licenzas de obras de acondicionamento de local e actividade solicitadas, por canto, a intervención municipal que habilita o artigo 194º.1. da LOUGA en relación co artigo 9º do D. 28/1999, do 21 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento de disciplina urbanísticas para o desenvolvemento e aplicación de lei do solo de Galicia e 22 do RSCL exténdese a comprobar se se cumpren a legislación e planeamento urbanístico que non sucede no presente caso ao atoparse a edificación en situación de non axuste á legalidade urbanística (neste sentido STS, 3ª, sección 5ª, de 14-11, 2002, rec. 241/1999; e de 01/07/2002, rec. 5719/1996).

Polo exposto, procede a denegación do recurso de reposición interposto.

COMPETENCIA

De conformidade cos artigos 195º.2. da LOUGA, 127.1.e) da vixente LRBRL, acordo de delegación de competencias da Xunta de Goberno Local de data 16/07/2007, é competente para resolver o recurso de reposición formulado a Delegada da Área de Urbanismo e Vivenda”.

De acordo con esta proposta, **R E S O L V O:**

Desestimar expresamente o recurso de reposición interposto con data de entrada no Rexistro da Xerencia de Urbanismo do 11/12/2007 (doc. 70139610/07), contra resolución da delegada da Área de

Urbanismo e Vivenda de data 31/10/2007, pola que se lle desestimaron as petición de licenza de obras de acondicionamento e actividade para unha tapería (café bar) no local situado en..., polos fundamentos de feito e dereito que se recollen na parte expositiva desta resolución e ao non desvirtuarse os que no sea día motivaron a resolución recurrida. (...)".

E todo o que se informa aos efectos oportunos.

Do que se deu cumprida información á interesada o 22/02/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 11/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa denuncia con respecto á derruba dun muro lindeiro coa súa propiedade, xa que carece de cimentación e pon en claro perigo ás persoas que fan uso da finca.

SITUACION:

Queixa presentada o 02/02/2012. Con data 06/02/2012 solicitouse o preceptivo informe que se reitera o 16/03/2012, 17/04/2012, 15/05/2012, 15/06/2012, 10/07/2012, 10/08/2012, 13/09/2012, 18/10/2012, 15/11/2012, 13/12/2012.

REFLEXIÓNS:

A interesada ten formuladas solicitudes perante a Xerencia Municipal de Urbanismo o 02/03/2011 e o 23/06/2011, achegando escrito de arquitecto, fotografías e plano de situación; sen que se teña, ano e medio despois coñecemento de medidas adoptadas.

Máis unha vez a actividade pública carece de medidas resolutivas axeitadas o que ven a indicar unha negativa valoración no seu rendimento.

EXPEDIENTE 17/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación acima da súa vivenda e sen existencia de entrechán instalouse un establecemento de hostalería, realizándose posteriormente obras de reforma sen que figuren datos da licenza municipal, propietario, etc.

Realizáronse medicións sonométricas con niveis de 82 dB, até que o local foi precintado; posteriormente foron impostas sucesivas multas. Considerándose que a remodelación actual non cumpre coa normativa vixente.

SITUACION:

Queixa presentada o 27/02/2012. Con data 02/03/2012 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 30/03/2012, 13/04/2012, facéndose novas precisións con respecto á situación, 20/04/2012.

Con data 08/05/2012 recébase informe do departamento de Licenzas de Actividades e Instalacións da Xerencia Municipal de Urbanismo no que indica o seguinte:

“En contestación os seus escritos (doc. 120036005 e doc. 120044130) no que solicita informe urxente, sobre a queixa formulada comunícolle que, consultados os arquivos da oficina de Licenza de Actividades e Instalacións da Xerencia Municipal de Urbanismo, segundo o expediente 51/420, consta que o delegado da área de urbanismo e vivenda con data 14/10/2009 autorizou LICENZA DE FUNCIONAMENTO PARA A ACTIVIDADE DE CAFÉ BAR no local situado na planta baixa, PLANTA BAIXA E ENTREPLANTA.

Achégolle copia de dita resolución para a súa remisión ao Valedor do Cidadán.”

A citada resolución de 14/10/2009 RESOLVEU, o seguinte:

“De conformidade cos antecedentes e fundamentos transcritos fórmulase a seguinte proposta de resolución ao delegado da Área de Urbanismo e Vivenda:

AUTORIZAR a LICENZA DE FUNCIONAMENTO PARA ACTIVIDADE DE CAFÉ BAR no local situado na PLANTA BAIXA E ENTREPLANTA, Vigo, cunha superficie de 137,80 metros cadrados; cuxas licenzas municipais de obras de adaptación de local e actividade e instalacións foran autorizadas por resolución do delegado da Área de Urbanismo e Vivenda de data 04/07/2009 (exptes. 65345/421, 34618/422).

Deberá axustarse e cumprir en todo momento no desenvolvemento da actividade coas condicións e medidas correctoras sinaladas na devandita licenza de actividade, como se comprobou polos técnicos municipais.

Deberá manter en todo momento as medidas de seguridade de protección contra incendios comprobadas, conforme aos proxectos e condicións da licenzas autorizados.

O aforo máximo autorizado para o local é de 69 persoas, debendo reflectirse nunha placa á entrada do local, en lugar ben visible, a devandita actividade e aforo máximo autorizado.

Deberá cumprir, en todo momento, estrictamente coa vixente ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica, producida pola emisión de ruídos e vibracións.

Advertencias:

Deberá respectarse a lexislación sectorial que en cada caso sexa de aplicación, a licenza entenderase concedida salvo o dereito de propiedade e sen prexuízo do de terceiro e das demais autorizacións que fosen precisas doutras administracións públicas para o desenvolvemento da actividade.

Lémbra-selle respecto da caducidade da licenza de actividade que.

Será declarada a caducidade da licenza, logo do procedemento instruído con audiencia do interesado, polo transcurso dos seguintes prazos (Normas urbanísticas do PXOM-08 en relación co art. 197.1 da LOUGA):

Cando non se tivese iniciado a actividade amparada pola licenza de actividade no prazo de seis (6) meses desde o día seguinte ao da notificación do seu outorgamento.

Cando o funcionamento da actividade fose interrompido durante un período superior a seis (6) meses.

Non obstante, transcorridos tres (3) anos desde o outorgamento da licenza de actividade sen que se tivese iniciado a actividade autorizada, entenderase a licenza caducada automaticamente por ministerio da lei e non se poderán iniciar a actividade sen a obtención de nova licenza axustada á lexislación e ordenación urbanística en vigor (Normas urbanísticas do PXOM-08 e art. 197.3 da LOUGA).

TERCEIRO.- RECURSOS

Contra a presente resolución poderán interpoñer recurso de reposición ante o órgano que dicta esta resolución no prazo de un mes ou recurso contencioso-administrativo ante o Xulgado do Contencioso-Administrativo de Vigo, no prazo de dous meses, ámbolos dous prazos contados a partir do día seguinte ao da recepción da notificación desta resolución.

Non obstante, interposto o recurso de reposición non poderá interpoñer recurso contencioso-administrativo até que sexa resolto expresamente o primeiro ou se produza a súa desestimación presunta por transcurso do prazo máximo dun mes para dictar e notificar a resolución."

Do que se deu cumprida información á interesada o 09/05/2012.

Sen incidencias posteriores.

Non obstante o anterior, con data 04/10/2012, cinco meses despois, recébase escrito da interesada, no que puntualiza o seguinte:

"Att Valedor do Cidadán do Concello de Vigo Buenos días: Vivimos en los bajos de nuestro edificio (sin ningún tipo de entreplanta) tenemos instalado el Café-Bar, según su licencia sin música. Los sé conocedores de todos y cada uno de los problemas que han generado y que consta en el expediente, exceso de horario, mediciones sonométricas positivas, música, falta de licencia para terraza e incluso para la obra mayor de acondicionamiento del local, colocación de terraza en zona comunitaria y etc, etc,. Ayer 2 de octubre, a las 23:55 horas, como muchas otras veces, llamamos a la policía local para una medición

sonométrica, hay veces que hay patrullas, hay veces que las mediciones se quedan al margen de lo legal, y otras que cuando vienen ya se dispersó a gente del local. Esta vez la medición es de 36 dB, en nuestro dormitorio, con una legalidad de 30 dB máximo. Con este ruido los agentes pudieron comprobar, que es imposible dormir y que no se puede admitir. Lo que pido es una respuesta por su parte, indicando que acciones van a acometer, y la posibilidad de anular la licencia a esta terraza que solamente nos da problemas. Agradezco una respuesta por correo o e-mail, para saber a que atenernos. Saludos. P.D.-Vds nos han hecho una medición sonométrica del ruido del vial que va a Bouzas, y dio positivo con más dB de los permitidos, pero el Ayuntamiento no nos hace ni caso.”

Obviamente non se cumpre co disposto na Resolución de 14/10/2009 do Sr. Delegado da Area de Urbanismo e Vivenda.

Por todo prérgase adopción das medidas necesarias para o total cumprimento da citada resolución.

Do que se dá traslado a Urbanismo-Licenza de Actividade e Instalacións o 05/10/2012, e o 05/11/2012. Con data 13/11/2012, recébase dilixencia de Actividades e Instalacións no que se indica que o expediente trasládase a oficina de Disciplina Urbanística con data 02/05/2012.

Á vista do atraso en responder, con data 15/11/2012, dirixímonos a Disciplina Urbanística solicitando informe en relación coa situación do tema que nos ocupa.

Con data 03/12/2012, reitérase o pedimento informativo.

EXPEDIENTE 19/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cos sentidos de circulación da “Baixada a San Roque” transformados polas obras do PERI.

SITUACION:

Queixa presentada o 05/03/2012. Con data 06/03/2012 solicitouse o preceptivo que se recibe o 16/03/2012 e no que a Concellería de Fomento indica o seguinte:

“Infórmase que as obras de urbanización ás que se fan referencia, axústanse ao Proxecto de Urbanización aprobado do PERI IV-09 Baixada San Roque, e aos axustes técnicos contemplados na resolución de data 25 de outubro de 2011.

Acompáñase a este informe copia da resolución e plano da zona de referencia.”

Do que se deu cumprida información á interesada (Asociación de Veciños XXX) o 20/03/2012.

Con data 17/04/2012 recébase escrito da Asociación no que precisa o seguinte:

Con data 17/04/2012, recíbese escrito do Secretario da citada Asociación Veciñal na que fai entrega dun escrito no que declara as seguintes precisións.:

- 1. Cando a Asociación entreviu por primeira vez (04/07/2011) diante dos responsábeis da obra, se lle informou que a mesma remataría cun aterramento de até 2,20 m. de altura, na súa parte máis alta, que permitiría facer un relanzo máis amplo diante do portal da finca de San Roque, deixando unha pendente do 22% onde so existía o 13%. Comunicouselle que o cruceiro anclado no muro da finca NON DEBERIA SER SOTERRADO, respostándonos que tiñan previsto desprazalo máis abaixo para non soterralo (fotos 1 e 2 de como estaba daquela).*
- 2. A partir destas informacións, a Asociación envioulle un escrito o Concello o 12/04/2011 o cal fan referencia no seu escrito.*

Comunicóuselle a Policía Autonómica en Vigo, quen tivo a ben comprobar, in situ, a nosa información, recomendándolle os responsábeis que no moveran o cruceiro do seu emprazamento (supomos existirá algún tipo de informe).

Puxémonos igualmente en contacto con CAIXANOVA (así chamada daquela), departamento de Obras, (na ausencia do seu Responsable, fomos atendidos por outro Sr.), esta persoa sorprendeuse das novas que estabamos a transmitirilles.

Esta mesma información foi comunicada o Responsábel de OBRA SOCIAL, quen mostrou a súa estrañeza e que non o ían permitir. E dicir; por parte do Concello, non existiu ningún tipo de comunicación a unha das partes afectadas. Como tampouco existiu de cara a esta Asociación.

O 26/05/2011 tivemos unha xuntanza a pe da obra: Xunta Compensación, Representante Concello e esta Asociación, sen que se chegara a ningún tipo de entendemento. Ante esta situación solicitamos reunión URXENTE co Responsábel, sendo recibidos o 31/05/2011, prometéndonos facer unha visita a obra e tratar de buscar a solución máis axeitada.

O 08/06/2011 recibimos chamada telefónica do Responsábel do Concello ..."estuve en San Roque y se harán modificaciones pero, llevar el muro de contención respetando el ancho de la calle no se puede, dado que perderíamos la zona verde, NECESARIA PARA EL COMPUTO TOTAL...". Señalamos que estamos a falar dunha "ZONA VERDE" montada sobre VIA PUBLICA.

O 26/06/2011 reunidos no Concello: Responsábel de Urbanismo e ASOCIACIÓN DE VECIÑOS, se nos recomenda, a todos, por parte de Urbanismo, que cheguemos a un acordo consensuado, para tratar de conseguilo nos reuniremos dentro de unos días.

O 07/09/2011 nova reunión, en obra, entre as partes involucradas. Sen acordos.

O 07/09/2011 nova reunión na obra entre Representante do Concello e esta Asociación, prometéndonos fariase un novo estudio, definitivo, para a súa aprobación. Chamárian telefonicamente a Asociación unha vez realizado.

Na última semana do pasado mes de Febreiro de 2012, transcorridos catro meses da nosa última xuntanza (07/09/2011), os veciños avisaron a esta Asociación, sobre a reanudación das obras na BAIXADA.

O día 01/03/2012, entregamos por Rexistro de Urbanismo, solicitude de entrevista URXENTE coa Concelleira, sin resposta ese día. Pola contra, recibimos unha carta, (07/03/2012, adxunta) dicíndonos, entre outras cousas, que o proxecto definitivo fora aprobado o 25/10/2011, e dicir, 18 días despois da nosa última xuntanza

¿ONDE DEIXOU O SEU COMPROMISO DE AVISO?.

Esta Asociación sigue a demandar que:

1º.- A Baixada a San Roque sexa: PEONIL, MIXTA ou tamén con un senso de baixada para os turismos, mantendo o seu ancho, e dicir, 9m. e non 3.40 m., para iso, o muro de contención tería que arimarse a nova rúa, deixando de ocupar máis da metade da BAIXADA para montar unha "ZONA VERDE" que según din "necesita o PERI", pero non esquezamos, montada en VÍA PÚBLICA.

2º.- Tal como manifestamos no escrito/resposta a FOMENTO a nova Rúa, (Prolongación Filipinas) INCUMPRE as Normas vixentes sobre PENDENTES máximas. Tanto na parte ALTA como na BAIXA da pendente, sobrepasa o 16%, e no resto toda ela está por riba do 10%. Ademais existen dúas curvas de 90º, unha delas sen visibilidade, e tamén unha "rotonda", marcada no chan imposible de respectar polo seu xiro.

Señalamos igualmente que as losetas antideslizantes nos pasos de peóns, están mal colocadas as ranuras, para cumprir co seu rol, deberían estar en sentido transversal a pendente e non como as colocaron.

3º.- A nosa CONSTITUCIÓN e outras LEIS, promulgan a eliminación das BARREIRAS, e eiqui estámolas a CREAR.

A alternativa dada para as PERSOAS CON DISCAPACIDADE supón aumentar o percorrido TRES VECES con pendentes por riba do 10%.

No Archivo Histórico do MARQUES DA ENSENADA, cando un servizo existente modifícase ten que ser MELLORADO nunca o CONTRARIO.

Tal como estanse a desenrolar os acontecementos, si esta ASOCIACIÓN, alertada polos Veciños houbera intervido, posibelmente as obras houberan sido executadas tal como tiñan previsto.

Esta Asociación sentíndose amparada polo senso común e, sobre todo pola CONSTITUCIÓN recurrirá todos los Estamentos existentes para defender o DEREITO daquelas persoas con minusvalías que BASTANTES PROBLEMAS TEÑEN XA, como para que en lugar de ELIMINARLLE as BARREIRAS, se lle creen outras novas.

Do contido anterior deuse traslado a Concellería de Fomento o 17/04/2012, solicitando unha aclaración ao exposto anteriormente.

Do que se reiterou o 23/05/2012.

Con data 08/06/2012, recíbese informe da Concellería de Fomento no que indica o seguinte:

“ INFORME

En contestación aos seus escritos de data 24 de abril pasado e 29 de maio do presente mes, co nº de Expte. 2552-321; no que solicita informe urxente sobre o obxecto da queixa presentada por a Asociación de Veciños de "AB", infórmolle o seguinte:

Con data 7 de marzo pasado notificouse a.. obras, acompañando copia da resolución de data 25 de outubro de 2011, onde se contemplan os axustes técnicos.

Con data 14 de marzo pasado informouse ao Departamento de Participación Cidadá sobre as citadas obras, acompañando copia da citada resolución e plano da zona de referencia.

Con data 26 de abril pasado solicitouse informe ao Director das Obras de Urbanización do PERI IV-09 Baixada San Roque ao respecto, o cal envíase como contestación ás dúbidas plantexadas.

El arquitecto, en calidad de Director de las obras de urbanización del PERI IV-09 Baixada a San Roque, a petición del Ayuntamiento de Vigo.

INFORMO

El encuentro de la Baixada de San Roque y la prolongación de Islas Filipinas tuvo que rediseñarse por las siguientes causas:

- 1. Desde los primeros croquis del PERI IV-09 Baixada a San Roque se pensó que uno de los objetivos a conseguir era desviar el tráfico del vial Baixada. Su trazado con escasa visibilidad, carencia de aceras, pendiente excesiva, etc., era claramente inadecuado para canalizar tráfico de vehículos. Por ello se decidió dejarlo como peatonar con acceso rodado exclusivo para las cuatro viviendas unifamiliares existentes y que prevalecían en el planeamiento. Es decir, esas cuatro viviendas unifamiliares serían las únicas en utilizar el vial peatonal para tráfico rodado y en doble dirección. Los nuevos solares residenciales que creaba el PERI con fachada al peatonal tendrían acceso rodado solamente por un nuevo vial situado en la parte posterior de los mismos.*

2. *Se priorizó en consecuencia el trazado de Islas Filipinas por ser, en el nuevo diseño viario del PERI, el vial que canalizaría todo el tráfico hacia la Avenida de Madrid que antes iba por el camino de Baixada.*
3. *Sí, a consecuencia de esta priorización, mantenemos la rasante de la prolongación de Islas Filipinas con un desarrollo de las pendientes progresivo, esto es sin badenes que podrían llegar a ser muy peligrosos, el vial Baixada que arranca de la alineación de esta calle tendría pendientes que superarían el 20%.*
4. *En estas condiciones además el vial Baixada taparía parcialmente la cruz existente en el muro lo que provocaría un serio enfrentamiento con vecinos y Patrimonio.*
5. *La accesibilidad a las cuatro viviendas existentes queda resuelto por las aceras y caminos que el propio PERI prevé alrededor de la manzana A2 (ver croquis). El vial Baixada en cuesta no garantizaría esta accesibilidad por ser su pendiente, como decimos, superior al 20%.*

Por todo ello se volvió a estudiar el encuentro de ambas calles llegando a la conclusión, pese a que supone un importante incremento del coste para la Junta de Compensación, que la mejor solución era desarrollar la parte alta del vial peatonal en escalera. Esta escalera, dada la cercanía de el Pazo y Finca de San Roque, se realizará enteramente en perpiaño de granito del país abujardado en dos cuerpos paralelos tal y como se ve en el croquis adjunto.

El acceso rodado a las cuatro viviendas se realizará por Baixada desde c/Papuxa.

En consecuencia el 20 de Julio de 2011 la Junta de Compensación se dirigió a la Gerencia de Urbanismo del Ayuntamiento de Vigo solicitando, como Ajuste Técnico de obra, la substitución del vial por una escalera. El 25 de Octubre de 2011 la Sra. Concelleira Delegada del Área de Urbanismo acuerda aprobar el citado Ajuste Técnico solicitado (Expte. 5021/401).

Ventajas de esta solución:

1º.- El enlace de Islas Filipinas con su prolongación y la calle San Roque se resuelve con una pendiente progresiva y sin badenes peligrosos.

2º.- Cuando la pendiente es superior al 20% se resuelve de forma más natural el desnivel con escaleras que con una rampa que, además, no cumpliría accesibilidad.

3º.- La accesibilidad a las viviendas existentes tiene su alternativa en un desarrollo de corto recorrido perimetral a la manzana A2 del PERI.

4º.- No se afecta la cruz existente en el muro.

5º.- Se mantiene el acceso rodado a las viviendas por la parte inferior del vial.

Achégase a este informe reportaxe fotográfico das citadas obras".

Do que se deu cumprida información á Asociación de Veciños o 11/06/2012, remeténdose o 18/06/2012 o Informe da Xerencia Municipal de Urbanismo con carácter definitivo.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 30/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co proxecto de urbanización chamado o “Barrio do Cura”, en pleno casco histórico da cidade, facendo varias previsións que se recollen no apartado das Reflexións.

SITUACION:

Queixa presentada o 08/06/2012. Con data 14/06/2012 solicitase o preceptivo que se reitera o 10/07/2012, 10/08/2012 e 13/09/2012.

REFLEXIÓNS:

A derruba da fachada do antigo asilo de Vigo suporía a desaparición dun edificio histórico e emblemático. Sen que se teña en consideración a normativa ao respecto, entendendo que se debe nombrar unha Comisión de investigación.

Dedúcese a existencia dunha falta de consideración e un erro histórico.

Como outros supostos análogos cítase a Praza de Portugal, a fonte luminosa de chorros de auga da Praza de España.

Con data 04/10/2012, recébase informe de Patrimonio Histórico no que indica o seguinte:

“En relación cos reiterados escritos presentados polo Valedor do Cidadán sobre a fonte luminosa da Praza de España sobre o “Barrio do Cura”, comunícolle o seguinte:

- *Este servizo de Patrimonio Históricos descoñece a ubicación da fonte luminosa sita na Praza de España.*
- *No caso do “Barrio do Cura”, hai que sinalar que o capítulo II da Lei 8/1995, de 30 de outubro, do Patrimonio Cultural de Galicia, recolle a catalogación dos bens que, sen chegar a ser declarados de interese cultural, posúen especial singularidade, de acordo co establecido no artigo 1.3 de dita Lei, serán incluídos no Catálogo do patrimonio cultural de Galicia e gozarán da protección para os bens catalogados nesta Lei.*

Así, o artigo 20 sinala que é competencia do Conselleiro de Cultura, a proposta do Director xeral do Patrimonio Histórico e Documental, acordar a inclusión dun ben no Catálogo do patrimonio cultural de Galicia, polo que a petición de protección debería ser remetida a dita Consellería.

Por outra parte, o “Barrio do Cura” está incluído no ámbito de aplicación do Plan Especial de Protección e Reforma Interior do Casco Vello de Vigo, aprobado por acordo do pleno municipal o 12 de abril de 2007, e que tiña como finalidade a regulación dos usos do solo e a edificación no seu ámbito.

Na actualidade, atópase en tramitación o Plan Especial de Reforma Interior do “Barrio do Cura”, que ten como obxectivo articular, de conformidade co ordenamento xurídico, a ordenación deste ámbito de solo urbano non consolidado.”

Do que se deu cumprida información ao intereso do 05/12/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 31/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co cerramento dunha finca.

SITUACION:

Queixa presentada o 11/06/2012. Con data 14/06/2012 solicitase o preceptivo informe que se recibe o 29/06/2012 e no que se indica o seguinte:

“En virtude do requirimento achegado á oficina de Conservación da Xerencia Municipal de Urbanismo formulada polo Xefe de Participación e Atención Cidadá de data 19 de xuño de 2012 e relativa o expediente 941/435, se emite o presente

INFORME

En data 7 de febreiro de 2011, tras receberse denuncia relativa aos desprendementos dun talude de pedra e roca, é realizada visita polo inspector de urbanismo. A finca da cal se producen os desprendementos está situada sobre o do denunciante, elevada sobre esta e cunha distancia duns 3 metros ao talude. Segundo informa o inspector, corre grave perigo de caída tanto un galiñeiro coma o propio peche da finca.

O 17 de febreiro de 2011 a arquitecta municipal emite informe relativo á necesidade de realizar unha serie de obras e medidas urxentes que garantan a seguridade da edificación, vía pública e edificios o predios colindeiros.

En data 10 de marzo de 2011, o Delegado da Área de Urbanismo e Vivenda resolve iniciar expediente de orde de execución, propietaria do predio situado no nivel superior e correspondente a edificación situada na FONTE SANTA.

Segundo a lei 2/2006 de 14 de xuño de dereito civil de Galicia, e no seu artigo 75, literalmente se indica: "El cómaro, ribazo o arró y los muros de contención de fincas colindantes ubicadas a distinto nivel o terraza se entiendo, salvo prueba en contrario, poseedor del mismo, obligado a realizar las obras y reparaciones necesarias para su conservación y mantenimiento".

Dita resolución foi notificada a interesada en data 6 de abril de 2011.

En data 26 de maio de 2011, presenta informe sobre o estado actual da finca da súa propiedade, alegando (fora de prazo), que a edificación obxecto dos desprendementos e do presente expediente é de construción posterior á edificación colindante da denunciante, e considerando que a titularidade do talud afectado non lle pertence. En calquera caso, si deciden adoptar de xeito inmediato certas medidas de seguridade de carácter preventivo e así son acreditadas no mesmo informe.

O técnico municipal, o 13 de xuño de 2011, emite novo informe onde non da por suficientes as medidas adoptadas, nin sequera respecto as medidas urxentes.

En data 25 de xaneiro de 2012, a Concelleira Delegada da Área de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes proxectos resolve caducar e iniciar novamente expediente de orde de execución, xa que transcorrera o prazo de 3 meses desde a resolución de inicio sen resolverse definitivamente o devandito expediente.

Non foron presentadas alegacións, e na data do 2 de abril de 2012, se resolve definitivamente o expediente 941/435.

Na data 23 de maio de 2012, foi presentado novamente o informe técnico aportado o 26 de maio de 2011, agora en fase de recurso de reposición.

En conversa mantida con esta oficina de Conservación na data 28 de maio de 2012, acorda que procederá a aportar na maior brevidade posíbel documentación acreditativa da titularidade da súa parcela, onde se sinalen os límites da mesma, para poder acreditar que o muro obxecto deste expediente non é da súa propiedade.

O que informe aos efectos oportunos."

Do que se da cumprida información á interesada o 03/07/2012, indicándolle que do exposto dedúcese que non se ten presentado a documentación que se cita, segundo conversa mantida o 26/05/2012 coa oficina de Conservación. Ficando, pola nosa parte, á espera da súa información.

Dado que non se recibe actividade algunha posterior por parte do interesado, procédese ao peche do expediente.

EXPEDIENTE 32/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa licenza para abertura dun local de hostalaría tendo satisfeito a taxas correspondentes e sen que se teña resolto a solicitude.

SITUACION:

Queixa presentada o 13/06/2012. Con data 15/06/2012 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 13/07/2012, 20/08/2012.

Con data 28/08/2012, recíbese escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo (Barrios Históricos) no que informa o seguinte:

“En resposta á súa solicitude de informe sobre a queixa formulada ante esta Institución, comunícolle o seguinte:

A interesada presenta solicitude de licenza de actividade para vinoteca con data 16 de xuño de 2010, expte. 36690/422, e o 10 de setembro de 2010 a arquitecta municipal remítelle notificación para a presentación de documentación relativa ao citado expediente de actividade; con data 7 de abril de 2011 a citada técnica municipal require á interesada para que presente solicitude de licenza de obras para a adaptación do local para o uso pretendido: vinoteca-espectáculos.

A Sra. presenta con data 2 de febreiro de 2011 licenza de obras menores a executar na rúa, consistentes no revestimento e falso teito; substitución de portas interiores; illamento con lá de roca; vidriera e pintura interior, expte. 72507/421. Con data 4 de febreiro de 2011 o aparelador municipal notifícalle que a execución de fábricas de ladrillo constitúe obra maior de conformidade co vixente PXOM.

Con data 13 de abril de 2011 a interesada presenta escrito no que cuestiona que a execución de fábricas de ladrillo sexa obra maior. Remítenselle notificacións con datas 26 de abril e 2 de maio de 2011, nas que se lle reitera a consideración de obra maior das obras pretendidas, e se lle require que presente licenza de obras maiores.

Dona..., presenta con data 13 de xuño de 2011 a solicitude de obras maiores, expte. 73749/421, sinalándose que este expediente, xunto co de actividade, 36690/422, deben tramitarse simultaneamente, de conformidade co disposto no Regulamento xeral de policía e espectáculos públicos e actividades recreativas, RD 2816/1982, do 27 de agosto, tramitación complexa que abrangue a notificación a todos os veciños do inmovible, publicación no Boletín Oficial da Provincia e sometemento a exposición pública, amais dos correspondentes informes urbanísticos e técnicos, salientándose que até o vindeiro 7 de agosto de 2012 está no cidadp trámite de exposición pública.

O día 9 de agosto de 2011 diríxese notificación á interesada para que modifique a denominación

da actividade solicitada para axustala ás recollidas no catálogo de espectáculos públicos e actividades recreativas da Comunidade Autónoma; Decreto 292/2004, do 18 de novembro, modificado por Decreto 160/2005, do 2 de xuño; con data 19 de agosto ten entrada no Rexistro a resposta, sinalando como actividade a de cafetería-café concerto.

A arquitecta municipal, con data 30 de novembro de 2011, diríxese novamente á solicitante en relación ás medidas específicas para establecementos públicos, incluídas no documento de "Declaración de zonas acusticamente saturadas (ZAS) e protocolo de actuacións, expte. 4848/306, BOP 10.04.2008, sen que conste a presentación da documentación requirida.

Mentres, é importante salientar que durante todo este período de demora no procedemento por causas imputábeis á interesada, a actividade víñase exercendo sen licenza, causando molestias ao vecindario, segundo consta nos partes de servizo da Policía Local e denuncia veciñal.

Infórmase que con data 31 de maio de 2012 e baixo o número 1597/423, a concelleira delegada da Área de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes Proxectos, resolveu ordenar cautelaramente o cese da actividade que vén desenvolvendo no local situado no..., adicado a café bar con actuación en directo sen a licenza municipal preceptiva, e incoar o procedemento de reposición da legalidade urbanística por realizar obras de acondicionamento e instalacións, e por exercer a actividade de café bar con actuacións en directo no citado local, polo mesmo motivo de carecer da previa e preceptiva licenza municipal.

Achégase copia da resolución, que foi notificada á interesada con data 12 de xuño de 2012.

Con data 14 de xuño de 2012 a interesada presenta escrito no que solicita o desistimento da súa petición no que atinxe ás actuacións musicais en directo.

A arquitecta municipal, con data 19 de xuño de 2012, emite informe nos expedientes 73749/421 e 36690/422, recollendo neste último a actividade de venda de viños e bebida e bar sen música (terciario xeral, clase comercio, categoría 1ª e terciario xeral, clase recreativo e centro de reunión, categoría 10ª, tipo I).

O enxeñeiro industrial do Servizo de Licenzas de Actividades remete notificación á solicitante, número de saída 9866-2012, na que require a presentación de diversa documentación; dita notificación é practicada polo Servizo de Correos o día 18 de xullo de 2012.

Achégase copia desta.

Dona ..., presenta escrito de alegacións no expediente 15947/423 o día 14 de xuño de 2012, no que manifesta que responderá ao requirimento de documentación non atendido no seu día, polo que en definitiva, a tardanza na tramitación dun procedemento xa de por sí complexo, vén incrementada pola actitude da interesada, que demora ou ignora os requirimentos municipais, como vén a recoñecer a interesada no seu último escrito."

Do que se da cumprida información á interesada o 28/08/2012.

Sen incidencias posteriores.

REFLEXIÓNS:

Sen esquecer a axilidade por parte dos interesados, nunca mellor utilizado o termo: “temos que mencionar que, como sempre, a administración pública debe axilizar ao máximo a súa actividade de recepción e resolución.

Somente así se pode acceder á convalidación por rendemento.

Os prazos resolutivos deben axilizarlos ao máximo, sendo a esfera político-administrativa local o cenario idóneo para facer efectivo o principio ideal da boa administración. A razón desa conexión apóiase no feito de garantía do benestar e calidade de vida, que depende, en boa medida, da capacidade de xestión que teña o poder público máis perto dos cidadáns.

EXPEDIENTE 33/2012

ASUNTO:

Desacordo coa resolución sobre protección da legalidade urbanística.

SITUACION:

Queixa presentada o 15/06/2012. Con data 15/06/2012 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 13/07/2012, 20/08/2012, 21/09/2012, 19/10/2012, 19/11/2012 e 19/12/2012.

EXPEDIENTE 36/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co patrimonio municipal.

SITUACION:

Queixa presentada o 04/07/2012. Con data 10/07/2012 solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 03/08/2012, no que se indica o seguinte:

“En relación á información solicitada polo Valedor do Cidadán sobre a quizá referente a baixa inventarial dos ramais R-4-1 e R-4-2 da rúa Redondo, neste termo municipal INFORMASE o seguinte:

O Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 2 de Vigo, no procedemento Ordinario 378/2012, seguido

no recurso contencioso administrativo interposto contra o acordo do Pleno Municipal do 30.11.2010 desestimatorio da reclamación de rectificación inventarial formulada respecto dos camiños Rúa Redondo R-4-1 e Rúa Redondo R-4-2. dictou sentenza en data 1 de setembro do 2011 ba que estimando dito recurso, anula o acordo adoptado e condenou a esta administración a rectificar o Inventario municipal no senso de excluír do mesmo os sinalados camiños, procedendo a súa baixa inventarial.

Sentenza da que deuse conta a Xunta de Goberno Local na súa sesión ordinaria de 21 de outubro do 2011.

Conseguentemente, o Pleno municipal, atendendo o deber das Administracións Públicas e demais entidades públicas e privadas do respecto e cumprimento das sentenzas e demais resolucións xudiciais que sexan firmes ou executivas dacordo coas leis, tal e como dispón o art. 17.2 da Lei Orgánica do Poder Xudicial, acordou en sesión ordinaria do 27/03/2012: "Aprobar a rectificación do Epígrafe I Vías Públicas do Inventario Municipal de Bens, e Dereitos, dando de baixa os camiños Rúa Redondo R-4-1, e Rúa Redondo R-4-2, sitos na parroquia de Navia (C. Rueiro 09980), e anulando súa grafía reflectada na folia 10-31 da cartografía de vias, dacordo coa proposta do servizo de Cartografía da Xerencia de Urbanismo do 27.02.2012."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 06/08/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 39/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de atención que se lle presta pola Concellería de Urbanismo na que ten presentado tres solicitudes desde 10/01/2012, sen recibir resposta algunha.

SITUACION:

Queixa presentada o 10/08/2012. Con data 13/08/2012 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 13/09/2012.

Con data 24/09/2012, recíbese informe no que se indica que o 06/09/2012 autorizouse a Licenza de Primeira ocupación en cuestión.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 25/09/2012.

Sen máis incidencias.

EXPEDIENTE 42/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha licenza de obra que se considera urxente.

SITUACION:

Queixa presentada o 13/09/2012. Con data 14/09/2012 solicítase o preceptivo informe, e novamente o 19/12/2012.

Con data 08/11/2012 recébase escrito de Urbanismo ao que se achega resolución da Xerencia Municipal de Urbanismo no que informa que o 25/10/2012, concédese a licenza solicitada.

Do que se dá traslado ao interesado o 09/11/2012.

Sen incidencias posteriores.

REFLEXIÓNS:

Solicitude de obras de primeira necesidade por afectar a cidadáns con minusvalías. Atender o disposto no 49 da Constitución española

EXPEDIENTE 44/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa tardanza en conceder unha licenza para mudanza de coberta.

SITUACION:

Queixa presentada o 26/09/2012. Con data 28/09/2012 solicitouse o preceptivo informe.

Con data 04/10/2012 recébase informe de Disciplina Urbanística-Licenza de Obras, no que se indica que esta oficina de Licenza de Obras informou favorablemente a solicitude das obras do asunto indicado.

O que se informa ao interesado o 05/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 49/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha licenza de obra.

SITUACION:

Queixa presentada o 06/11/2012.

Non tramitada por terse concedido a licenza, e a cuestión formulada e de índole privada.

CAPITULO X.- XESTION MUNICIPAL

EXPEDIENTE 20/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa tramitación dun procedemento en vía executiva.

SITUACION:

Queixa presentada o 02/03/2012. Con data 07/03/2012 solicítase o preceptivo informe que se recibe o 27/03/2012 e no que se indica o seguinte:

“ En relación a súa solicitude de data 12/03/2012, referente á queixa por desacordo co procedemento de prema tramitado por esta Unidade de Recadación Executiva orixinado polo expediente sancionador de tráfico nº088812225, infórmase de que o reclamante ten interposto varios recursos, ordinarios e extraordinarios, fronte aos actos administrativos de embargo que lle teñen sido notificados na vía de constrinximento. Os citados recursos foron resoltos e notificada a correspondente resolución ao interesado, quen polo tanto non viu vulnerado o seu dereito á defensa, xa que tivo acceso, e de feito acudiu ás diferentes vías de reclamación en cada momento.

Entre outros escritos, en data 16/06/2010 tivo entrada no Rexistro Xeral municipal o documento 110088994, de solicitude de copia de expediente fronte á dilixencia de embargo de devolucións da Axencia Tributaria. En data 18/07/2011 foille remetida a citada documentación. En data 26/06/2011 (Doc.110090104) reitera petición nos mesmos termos, que foi acumulada á anterior por ese motivo. En data 07/07/2011 (Doc.110097106) solicita anulación da resolución sancionadora, que foi resolta e notificada en data 03/10/2011. En data 13/10/2011 interpuxo recurso extraordinario de revisión (Doc.110131638) cuxa resolución foi notificada en data 14/12/2011. Tamén ten interposto tres recursos fronte ao Tribunal Económico Administrativo municipal (Doc.110126035, 110132647 e 120018735), que foron resoltos no seu día.

Na maioría dos casos das reclamacións interpostas polo interesado, as alegacións presentadas por el non se atopaban incluídas dentro dos motivos de impugnación legalmente establecidos, polo que non procedía a súa valoración, que sen embargo en moitos dos casos si foi atendida aínda que desestimado o seu contido após oportuna a revisión.

En calquera caso, o reclamante ten aberta a vía contenciosa para continuar coa defensa dos seus dereitos, sen que en caso ningún se vira afectada aquela polo feito de se lle ter desestimadas as súas pretensións."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 30/03/2012.

O interesado con data 16/05/2012 fainos chegar un escrito de alegacións e precisións impugnando o informe antes reseñado o que se traslada integramente an Xestión Municipal o 25/05/2012, indicando que o interesado solicita resposta razoada do órgano competente.

O pedimento anterior é reiterado o 22/06/2012, 23/07/2012, 23/08/2012 e 24/09/2012.

REFLEXIÓNS:

Transcríbense as puntualizacións alegadas polo interesado no seu escrito de queixa:

"As alegacións que se plantexan son as seguintes:

- 1. As notificacións dirixidas ao interesado foron practicadas de xeito defectuoso, non podendo surtir efecto os actos notificados, especialmente no que se refire á notificación da resolución sancionadora, impedindo deste xeito que a resolución fose executiva.*

Puntualiza que segundo o artigo 59.2 da Lei 30/1992, os dous intentos de notificación non se axustaron realmente ao prescrito. Se ben se efectuaron con un intervalo de non mais de tres días, non se realizaron en distintas horas.

Cítase a sentenza de 28/10/04 do TS, en recurso de casación en interese de lei, que fixa como doutrina legal que a expresión "en hora distinta" determina a validez de calquera notificación que garde unha diferenza de a lo menos 60 minutos da hora en que se practicou o primeiro intento de notificación.

Con este presuposto tense que determinar que as posteriores publicacións realizadas no BOP non podían cumprir os efectos de notificación dos actos en cuestión, dado que a previa notificación persoal non se intentou da forma prevista na Lei.

A seguir fai mención expresa do artigo 93 da Lei 30/1992, así como tamén do artigo 167 da Lei Xeral Tributaria, no parágrafo 3.c), e do artigo 170.3.b) da mesma norma.

Á vista do exposto conclúe que como queixa que todos os intentos de notificación practicados no domicilio do interesado efectuáronse entre as 10 e as 10:30 a.m., teríase vulnerado o disposto no artigo 59 da Lei 30/1992.

2. Cita, a continuación, o artigo 81.3 do RDL 339/1990 de 2 de marzo (modificado por Lei 17/2005), no que se puntualiza o prazo de prescrición das sancións, e puntualiza que a resolución sancionadora publicouse o 14/07/2009, a providencia de apremio o 05/07/2010 e a dilixencia de embargo ten data de 17/06/2011, o que ven a por de manifesto que transcorrera mais de un ano desde que a resolución adquiriu firmeza e a execución material da sanción, polo que esta tería prescrito.

Cita ademais os artigo 167.3a) e 170.3.a) da Lei Xeral Tributaria.

3. Indica que a negativa por parte da Tesourería e do Tribunal Económico Administrativo, de entrar a analizar a tramitación do procedemento sancionador supón recoñecer implicitamente a inexistencia de base xurídico-legal algunha que dea fundamento á execución forzosa.

Posteriormente e segundo o artigo 94 da Lei 30/1992, resulta mais que probado que a resolución sancionadora non se axusta ao Dereito polo que non sería executiva en modo algún, correspondendo á Unidade de Recadación Executiva e á Tesourería do Concello verificar que a tramitación do expediente sancionador cumpriu todos os requisitos legais e se axusta, polo tanto, á legalidade vixente antes de proceder á súa execución material.

O fundamento legal da vía executiva sostense sobre a previa tramitación, conforme establece a lei, do expediente sancionador. Non entrar a valorar certos aspectos de fondo e de forma deste, deslexitima todo intento de execución forzosa.

Cita así mesmo: - o artigo 239.2 da Lei Xeral Tributaria.

- o artigo 14.2.k) da Lei Reguladora das Facendas Locais.

- o artigo 89.1 da Lei 30/1992.

4. Ten solicitado en numerosas ocasións a copia completa do expediente, tendo recibido unicamente copia de tres notificacións: dúas correspondentes ao procedemento sancionador e unha terceira correspondente á providencia de apremio. Vulnerándose o dereito que asiste ao interesado de solicitar copia do expediente (art. 14.2.g) da Lei Reguladora das Facendas Locais, arts. 134.1.s) e 223.2 da Lei Xeral Tributaria e nos arts. 35 e 37 da Lei 30/1992).

Por todo vulnérase un dos dereitos fundamentais que ten todo administrado, amplamente recollido pola Xurisprudencia Constitucional, como é o dereito de defensa.

5. Cita ademais o artigo 34.1.f) da Lei Xeral Tributaria sobre o dereito a coñecer a identidade das autoridades e persoal ao servizo da Administración Tributaria, no mesmo senso pronúnciase o artigo 35.b) da Lei 30/1992.

Neste caso os documentos notificados ao interesado en vía de apremio poderían carecer de validez legal ao non constar neles os datos dos funcionarios, ademais nalgún documento non consta nin sequera a firma manuscrita ou selo oficial.

6. Dáse ademais a circunstancia que, en todos os actos notificados ao interesado excédese amplamente o prazo de dez días establecido no artigo 58.2 da Lei 30/1992 e no artigo 14.2.n) da Lei Reguladora das Facendas Locais.

Con data 28/09/2012 recébase escrito da Unidade de Recadación Executiva no que informa o seguinte:

“En relación á reiterada solicitude de informe de ese servizo respecto do expediente sancionador nº 08881225, faise constar que xa en data 20/03/2012 remeteuse un informe con todos os datos obrantes no expediente seguido a nome do reclamante, quen volta facer as mesmas alegacións que xa tiña resoltas na vía administrativa tanto en reposición como en reclamación económico-administrativa, como resposta aos escritos interpostos polo interesado. Adxúntase contido do informe antedito, que reflicte a totalidade da tramitación do procedemento, sen que caiba por parte de este departamento a posibilidade de facer outro tipo de valoracións adicionais:

En relación á súa solicitude de data 12/03/2012, referente á queixa interposta por desacordo co procedemento de prema tramitado por esta Unidade de Recadación Executiva orixinado polo expediente sancionador de tráfico nº 08881225, infórmase de que o reclamante ten interposto varios recursos, ordinarios e extraordinarios, fronte aos actos administrativos de embargo que lle teñen sido notificados na vía de constrinximento. Os citados recursos foron resoltos e notificada a correspondente resolución ao interesado, quen polo tanto non viu vulnerado o seu dereito á defensa, xa que tivo acceso, e de feito acudiu ás diferentes vías de reclamación en cada momento.

Entre outros escritos, en data 16/06/2010 tivo entrada no Rexistro Xeral Municipal o documento 110088994, de solicitude de copia de expediente fronte á dilixencia de embargo de devolucións da Axencia Tributaria. En data 18/07/11 lle foi remetida a citada documentación. En data 26/06/2011 (Doc. 110090104) reitera petición nos mesmos termos, que foi acumulada á anterior por ese motivo. En data 7/07/2011 (Doc. 110097106) solicita anulación da resolución sancionadora, que foi resulta e notificada en data 3/10/2011. En data 13/10/11 interpuxo recurso extraordinario de revisión (doc. 110131638) cuxa resolución foi notificada en data 14/12/2011. Tamén ten interposto tres recursos fronte o Tribunal Económico Administrativo municipal (Doc. 110126035, 110132647 e 120018735), que foron resoltos no seu día.

Na maioría dos casos de reclamación interpostas polo interesado, as alegacións presentadas por el non se atopaban incluídas dentro dos motivos de impugnación legalmente establecidos, polo que non procedía a súa valoración, que sen embargo en moitos dos casos si foi atendida aínda que desestimado o seu contido tras oportuna a revisión.

En calquera caso, o reclamante ten aberta a vía contenciosa para continuar coa defensa dos seus dereitos, sen que en caso ningún se vira afectada aquela polo feito de se lle ter desestimadas as súas pretensións.

O que lle comunica aos efectos oportunos.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 03/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 21/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cun expediente sancionador polo que se retén a devolución do IRPF do exercicio do 2010.

SITUACION:

Queixa presentada o 02/03/2012. Con data 07/03/2012 solicitase o preceptivo informe que se recibe o 03/04/2012 e no que se indica o seguinte:

“En relación á súa solicitude de data 12/03/2012, referente a queixa interposta por desacordo co procedemento de prema tramitado por esta Unidade de Recadación Executiva orixinado polo expediente sancionador de tráfico nº 088812225, infórmase de que o reclamante ten interposto varios recursos, ordinarios e extraordinarios, fronte aos actos administrativos de embargo que lle teñen sido notificados na vía de constrinximento. Os citados recursos foron resoltos e notificada a correspondente resolución ao interesado, quen polo tanto non viu vulnerado o seu dereito á defensa, xa que tivo acceso, e de feito acudiu ás diferentes vías de reclamación en cada momento.

Entre outros escritos, en data 16/06/2010 tivo entrada no Rexistro Xeral Municipal o documento 110088994, de solicitude de copia de expediente fronte á dilixencia de embargo de devolucións da Axencia Tributaria. En data 18/07/2011 lle foi remetida a citada documentación. En data 26/06/2011 (Doc. 110090104) reitera petición nos mesmos termos, que foi acumulada á anterior por ese motivo. En data 7/07/2011 (Doc. 110097106) solicita anulación da resolución sancionadora, que foi resolta e notificada en data 3/10/2011. En data 13/10/2011 interpuxo recurso extraordinario de revisión (Doc. 110131638) cuxa resolución foi notificada en data 14/12/2011. Tamén ten interposto tres recursos fronte o Tribunal Económico Administrativo municipal (Doc. 110126035, 110132647 e 120018735), que foron resoltos no seu día.

Na maioría dos casos das reclamacións interpostas polo interesado, as alegacións presentadas por el non se atopaban incluídas dentro dos motivos de impugnación legalmente establecidos, polo que non procedía a súa valoración, que sen embargo en moitos dos casos si foi atendida aínda que desestimado o seu contido após oportuna a revisión.

En calquera caso, o reclamante ten aberta a vía contenciosa para continuar coa defensa dos seus dereitos, sen que en caso ningún se vira afectada aquela polo feito de se lle ter desestimadas as súas pretensións”.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 04/04/2012.

Con data 16/05/2012 o interesado fainos chegar un escrito de alegacións e precisións impugnando o informe antes referido que se traslada integramente a Xestión Municipal o 21/05/2012 indicando que o interesado solicita resposta razoada do órgano competente.

O pedimento anterior reitérase o 22/06/2012, 23/07/2012, 23/08/2012, 24/09/2012.

REFLEXIÓNS:

Transcríbense as puntualizacións alegadas polo interesado no seu escrito de queixa:

“Que con data 25/07/2008 achegouse á cidade de Vigo, tendo reserva de habitación, ao chegar ao hotel atópase que con que as prazas dispoñíbeis na zona para carga e descarga, habilitada ao efecto, atópanse todas ocupadas; procedendo a estacionar o seu vehículo de forma que interferise o menos posíbel a circulación de vehículos e cidadáns, para de seguido acercarse á recepción do hotel e interesarse polo dispoñibilidade de prazas no parking do mesmo. Nada mais entrar na recepción do hotel avísano que está sendo sancionado, saíndo rapidamente a vía pública para explicar a situación ao axente de policía que estaba formulando a denuncia; este fai caso omiso da explicación e procede a estender a correspondente denuncia sen que en ningún momento requirise documentación algunha ao interesado nin proceder a identificación do mesmo, quen négase a firmar o boletín da denuncia por non estar de acordo cos feitos denunciados, así como tampouco ao seu contido.

Con data 08/06/2011, sen ter coñecemento acerca da tramitación do expediente sancionador, recibe no seu domicilio comunicación da Axencia Estatal da Administración Tributaria informándolle da retención da devolución correspondente ao IRPF do exercicio 2010 como consecuencia dunha débeda co Concello de Vigo.

Á vista do anterior o interesado solicita copia íntegra do expediente en varias ocasións, sen que fose atendida a súa petición.

Con data 14/07/2011, a Unidade de Recadación Executiva da Tesourería do Concello de Vigo remete ao interesado copia de tres intentos de notificación coas súas correspondentes publicacións no BOP. Estas tres notificacións correspondíanse con: - inicio de procedemento (expte. 088812225)

- resolución sancionadora

- providencia de apremio.

Con data 07/10/2011, procédese á interposición de recurso extraordinario de revisión, de acordo co artigo 118 da Lei 30/1992, por non encontrar axustada a dereito a resolución que se adoptou no seu momento no expediente sancionador.

O antedito recurso foi resolto pola Tesourería do Concello o 10/11/2011, sen ter competencia para elo, polo que solicitouse a revisión de dito acto, na que tamén instouse a que se fixera chegar o recurso ao órgano competente para resolver.

A continuación pasa a expoñer os fundamentos de dereito en que se basean o recurso extraordinario de revisión.

Na tramitación do expediente sancionador vulnerouse un dos dereitos fundamentais de todo administrado, amplamente recollido pola Xurisprudencia Constitucional, como é o dereito de defensa, senón tamén nas normas polas que regulan a tramitación dos expedientes sancionadores.

O boletín de denuncia carece dos requisitos legais mínimos, pois no mesmo non figuran nin o precepto infrinxido, o importe da sanción, a súa posíbel cualificación nin, o mais importante, a identidade do denunciado, tal e como recóllese na Lei sobre Tráfico (RD Lexislativo 339/1990).

O artigo 13.1 do Regulamento do Procedemento para o Exercicio da Potestade Sancionadora (RD 1398/1993) establece os contidos mínimos para o inicio dos procedementos sancionadores.

Cítase ademais o artigo 5 do Regulamento do Procedemento Sancionador en Materia de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial (RD 320/1994) no que fíxanse os datos que deben figurar no boletín da denuncia.

Faise mención ao artigo 81.1 do RD Lexislativo 339/1990 (modificado por Lei 17/2005) sobre o prazo de prescrición das infraccións previstas nesta norma, resultando que como a infracción inicial constituía unha falta leve e esta supostamente foi cometida o 25/07/2008, requiríuse ao interesado para que identificase ao condutor o 29/10/2008, e o 1/12/2008 iniciouse un novo procedemento sancionador por non identificar ao condutor ; a infracción inicial tería prescrito ao ter transcorrido os tres meses legalmente establecidos.

Ao non recibir notificación algunha no seu domicilio o interesado non puido proceder á identificación do condutor, polo que iniciouse un novo procedemento sancionador (expte. nº 088812225) o 1/12/2008.

O Axente Municipal debeu identificar ao condutor infractor no momento de practicarse a denuncia; posto que, ademais, entregouse copia no mesmo intre ao denunciado como así queda constancia no propio boletín de denuncia onde, no apartado destinado á firma do denunciado, figura a expresión: "Négase a firmar". Vulnerándose o disposto no artigo 75.3 da Lei sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor e Seguridade Vial.

Polo tanto non debeu requirirse ao propietario do vehículo para que identificase ao condutor nun momento posterior, cando puido e así debeu facelo a Administración por seus propios medios no momento de producirse a suposta infracción, polo que non procede aplicar un agravamento de sanción como consecuencia da non identificación do condutor.

Refírese ao artigo 6.2 do RD 1398/1993, onde se precisa que transcorridos dous meses desde a data en que iniciouse a procedemento sen terse practicado a notificación de este ao imputado, procederá ao arquivo das actuacións, notificándose ao imputado, sen prexuízo das responsabilidades en que puidera ter incorrido.

Tempo transcorrido entre o 24/02/2009 (notificación do inicio de novo procedemento) e a data de notificación do acto (01/12/2008), o que procedería ao arquivo das actuacións.

Da copia das notificacións enviadas ao interesado despréndese que as mesmas foron practicadas de forma defectuosa, non podendo surtir por iso efecto os actos notificados, especialmente no que se refire á notificación da resolución sancionadora impedindo así que a resolución fose executiva.

Indica ademais que os dous intentos de notificación non se axustaron realmente ao previsto no artigo 59 da Lei 30/1992, facendo mención á sentenza do T.S de 28/10/2004, en recurso de casación en interese de lei, fixando como doutrina legal a expresión "en hora distinta".

En canto a caducidade teríase que ter en conta o disposto no artigo 16 do Regulamento do Procedemento Sancionador en Materia de Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial.

No caso que nos ocupa se a suposta infracción cometeuse o 25/07/2008, teríase producido a caducidade do procedemento, debendo arquivarse as actuacións.

Na instrución de procedementos omitiuse total e absolutamente a normativa prevista para a instrución da fase probatoria pois non se permitiu práctica de proba algunha, vulnerando o dereito fundamental de defensa. Cítase o artigo 81 da Lei 18/2009, de 23 de novembro.

A notificación recibida incorre en defecto de forma e de fondo xa que non constan as razóns e circunstancias determinantes das sancións propostas, polo que procede a nulidade de denuncia ou, subsidiariamente, a súa imposición en grao mínimo.

Carécese de MOTIVACIÓN e PROPORCIONALIDADE.

Omitiuse o trámite de audiencia previo á elevación da proposta de resolución, causando unha grave indefensión material e non só formal ao recurrente.

A denuncia formulada non contén un pronunciamento preciso acerca da responsabilidade imputada.

Ao non poder realizar o interesado alegacións na forma axeitada deixa ao órgano competente para sancionar sen elementos de xuízo necesarios no que refírese á determinación da infracción e as circunstancias modificativas da responsabilidade que deben terse en conta para o exercicio da potestade sancionadora en materia de tráfico.

Cítase ademais a sentenza do Tribunal Supremo de 06/02/1989 sobre as garantías do artigo 24.2 da Constitución.

Non se entregaron copias íntegras do expediente, o que dificulta o dereito a defensa do interesado.

Estímase que a resolución sancionadora foi notificada fora de prazo, incorrendo en prescrición".

Con data 28/09/2012 recíbese escrito da Unidade de Recadación Executiva no que informa o seguinte:

“En relación á reiterada solicitude de informe de ese servizo respecto do expediente sancionador nº 08881225, faise constar que xa en data 20/03/2012 remeteuse un informe con todos os datos obrantes no expediente seguido a nome do reclamante, quen volta facer as mesmas alegacións que xa tiña resoltas na vía administrativa tanto en reposición como en reclamación económico-administrativa, como resposta aos escritos interpostos polo interesado. Adxúntase contido do informe antedito, que reflicte a totalidade da tramitación do procedemento, sen que caiba por parte de este departamento a posibilidade de facer outro tipo de valoracións adicionais:

En relación á súa solicitude de data 12/03/2012, referente á queixa interposta por desacordo co procedemento de prema tramitado por esta Unidade de Recadación Executiva orixinado polo expediente sancionador de tráfico nº 08881225, infórmase de que o reclamante ten interposto varios recursos, ordinarios e extraordinarios, fronte aos actos administrativos de embargo que lle teñen sido notificados na vía de constrinximento. Os citados recursos foron resoltos e notificada a correspondente resolución ao interesado, quen polo tanto non viu vulnerado o seu dereito á defensa, xa que tivo acceso, e de feito acudiu ás diferentes vías de reclamación en cada momento.

Entre outros escritos, en data 16/06/2010 tivo entrada no Rexistro Xeral Municipal o documento 110088994, de solicitude de copia de expediente fronte á dilixencia de embargo de devolucións da Axencia Tributaria. En data 18/07/11 lle foi remetida a citada documentación. En data 26/06/2011 (Doc. 110090104) reitera petición nos mesmos termos, que foi acumulada á anterior por ese motivo. En data 7/07/2011 (Doc. 110097106) solicita anulación da resolución sancionadora, que foi resulta e notificada en data 3/10/2011. En data 13/10/11 interpuxo recurso extraordinario de revisión (doc. 110131638) cuxa resolución foi notificada en data 14/12/2011. Tamén ten interposto tres recursos fronte o Tribunal Económico Administrativo municipal (Doc. 110126035, 110132647 e 120018735), que foron resoltos no seu día.

Na maioría dos casos de reclamación interpostas polo interesado, as alegacións presentadas por el non se atopaban incluídas dentro dos motivos de impugnación legalmente establecidos, polo que non procedía a súa valoración, que sen embargo en moitos dos casos si foi atendida aínda que desestimado o seu contido tras oportuna a revisión.

En calquera caso, o reclamante ten aberta a vía contenciosa para continuar coa defensa dos seus dereitos, sen que en caso ningún se vira afectada aquela polo feito de se lle ter desestimadas as súas pretensións.

O que lle comunica aos efectos oportunos.”

Do que se deu cumprida información ao interesado o 03/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 22/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa exención imposto vehículos.

SITUACION:

Queixa presentada o 07/09/2012. Con data 12/09/2012 solicitase o preceptivo informe.

Con data 28/09/2012 recébase informe da Dirección de Ingresos no que indica o seguinte:

"ASUNTO: INFORME SOLICITADO POLO SR. VALEDOR DO CIDADÁN EN RELACIÓN COA QUEIXA EXPEDIENTE 22/2012 DO VALEDOR DO CIDADÁN.

(Referencia expediente de Participación Cidadá: 2673/321)

I. Antecedentes:

Polo Departamento de Participación Cidadá se remete solicitude de informe para surtir efectos no expediente do Valedor do Cidadá 22/2012 en relación coa queixa formulada "referente a súa estimación como exento do pagamento da taxa do imposto de vehículos de tracción mecánica, no ano 2012, en relación co vehículo matrícula ABCD GNG, x que dispón dunha acreditación de minusvalía física do 55% desde o 23/07/2012 segundo a acreditación da Xunta de Galicia".

II. Expedientes relativos en relación coa solicitude de exención para o vehículo:

- Expediente 41080/511:

En data 29/12/2011 se solicita exención do imposto sobre vehículos de tracción mecánica en relación co vehículo con matrícula.

Tal solicitude foi desestimada en expediente colectivo 40949/511 (notificada o 20/03/2012) por canto, á vista da póliza achegada, non é condutor habitual: e como condutor ocasional:.

Contra a anterior resolución interpuxo recurso de reposición o 26/03/2012, no que indica que a Cía. Aseguradora lle obriga a que na póliza figure un segundo condutor na póliza e que depende un fillo a que o desprace, exercendo de condutor a todos los efectos. Non obstante o anterior, na póliza achegada non figura ningún fillo como condutor.

O anterior recurso foi desestimado por resolución do 27/03/2012 (notificada o 16/04/2012) por canto: DESESTIMAR o recurso de reposición interposto, contra a resolución da alcaldía de 05/03/2012 recaída no Expediente 40471/511.11, xa que non demostra que tiveran variado as circunstancias que motivaran

a denegación de exención no Imposto de Vehículos de Tracción Mecánica para o vehículo matrícula, propiedade, ao non poder considerarse que este sexa para o seu uso exclusivo tal como esixe o art. 4.1.5 da Ordenanza Fiscal Reguladora do devandito imposto, ao non figurara como condutor habitual na póliza do seguro, xa que no consta no certificado expedido pola Consellería de Traballo e Servizos Sociais, acreditativo da minusvalía, que este teña dificultades graves para usar o transporte público ou precise de asistencia de terceiras persoas, polo que non xustifica que o vehículo para o que se solicita a exención sexa conducido por outra persoa distinta do titular”.

III. Consideracións xurídicas:

As exencións tributarias son excepcións ao deber xeral de contribuír consagrado polo artigo 31 da Constitución, polo que son materia obxecto de reserva de lei (artigo 8 da Lei 58/2003, do 17 de decembro, xeral tributaria).

No caso do imposto sobre vehículos de tracción mecánica, regulado nos artigos 92 a 99 do Texto refundido da Lei reguladora das facendas locais, aprobado por RD 2/2004, do 5 de marzo, se prevé a exención no artigo 93.2 do RD 2/2004 dos vehículos matriculados a nome de minusválidos para o seu uso exclusivo.

Se trata dunha exención rogada (correspondéndolle a carga da proba para disfrutar da mesma a que a solicita- artigo 105.1 da Lei xeral tributaria) e o artigo 93.2 remete á correspondente ordenanza fiscal.

No caso de Vigo, a Ordenanza fiscal nº 3 reguladora no imposto sobre vehículos de tracción mecánica, regula as exencións no artigo 4 (a prevista para as persoas con discapacidade no artigo 4.1.5) e o procedemento de concesión de beneficios fiscais no artigo 5. No apartado a) deste artigo 5 se especifica que: “ En particular, para o outorgamento da exención prevista no parágrafo 2º do epígrafe 1.5, do artigo 4, a vehículos conducidos por persoas con discapacidade, o suxeito pasivo deberá aportar o certificado de minusvalía emitido polo órgano competente xunto coa copia da póliza do seguro do vehículo onde constará aquel como condutor exclusivo”.

E no parágrafo 2º do epígrafe 1.5. do artigo 4 se indica que “Así mesmo, están exentos os vehículos matriculados a nome de minusválidos para o seu uso exclusivo aplicándose a exención, en tanto se manteñan ditas circunstancias, tanto aos vehículos conducidos por persoas con discapacidade como aos destinados ao seu transporte. Presúmese que o vehículo é conducido por persoa con discapacidade cando esta última conste como condutor/a habitual e único na póliza do seguro do vehículo”.

IV.- Conclusións:

Para poder gozar da exención no Imposto sobre vehículos de tracción mecánica on só se esixe a achega do certificado de minusvalía emitido polo órgano competente, senón tamén a copia da póliza do seguro do vehículo, onde constará aquel como condutor exclusivo, o que non se acredita no caso.

Tampouco xustifica que o vehículo para o que se solicita a exención sexa conducido por persoa distinta ao titular, nos termos esixidos no artigo 5.a) da Ordenanza fiscal nº 3 do Imposto.

O anterior se informa aos oportunos efectos e remetemos, xunto co presente informe, copia da documentación óbrante no expediente 41080/511."

Do que se deu cumprida información ao interesado o 01/10/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 29/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coas listas relacionadas coas vivendas en aluger a sortear.

SITUACION:

Queixa presentada o 04/06/2012. Con data 04/06/2012 solicitase o preceptivo informe que se recibe o 29/06/2012, e no que se indica o seguinte:

Que con data 18/06/2012 remítese á Xerencia Municipal de Urbanismo certificación acreditativa de que o interesado non ten débedas tributarias legalmente exixibles.

EXPEDIENTE 35/2012

ASUNTO:

Queixa en relación coa denegación de isención do imposto de vehículos de tracción mecánica.

SITUACION:

Queixa presentada o 28/06/2012. Con data 29/06/2012, solicitase o preceptivo informe que se recibe o 24/07/2012 e no que se indica que o interesado en data 28/12/2012 cumpre cos requisitos esixidos para o recoñecemento da citada isención. Non obstante, o interesado presentou a solicitude en data 28/05/2012, polo que a mesma terá efectos para o vindeiro exercicio, non afectando a obriga tributaria do IVTM do presente exercicio 2012.

En ningún caso, cabe a condonación dunha débeda, salvo no caso que estea prevista por lei, o que obviamente non concorre no presente imposto.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 26/07/2012.

Con data 21/08/2012, o interesado entrega escrito nesta oficina do Valedor do Cidadán expondo o seu desacordo facendo alusión a o artigo 93.1 do Real Decreto Lexislativo de 5 de marzo polo que se aproba a Lei de Facendas Locais, establecéndose a isención do imposto referido, e indicando que na data a que se refere o imposto correspondente non era titular do vehículo.

O que se traslada á Dirección de Ingresos, solicitando información ao respecto, o 22/08/2012.

Pedimento que se reitera o 24/09/2012.

Con data 24/09/2012, recíbese de novo o informe xa recibido anteriormente e que se remete outra vez precisando que a isención terá efectos para o próximo exercicio.

Con data 10/10/2012, comparece de novo o interesado e declara que o cargo non é correcto, xa que nas datas de 02/04/2012 a 05/06/2012 o vehículo non estaba ao seu nome polo que estima que non se lle pode cargar o pagamento, o que se comunica a Dirección de Ingresos en solicitude informativa. Posteriormente en conversa co departamento competente decídese informar ao interesado que a súa reclamación carece de fundamento. O que se fai o 29/10/2012. Dándose o expediente por pechado.

EXPEDIENTE 38/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co abono de taxas, en locais que están pechados.

SITUACION:

Queixa presentada o 03/08/2012. Con data 06/08/2012, solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 07/09/2012 e no que se indica o seguinte:

Antecedentes:

Polo Departamento de Participación Cidadá se remete solicitude de informe para surtir efectos no expediente do Valedor do Cidadá 37/2012 en relación coa queixa formulada "na que pregunta o por qué estando baleiros os locais de oficina ou outra actividade empresarial e pagando a taxa pola recollida de lixo polo concepto de vivenda, tamén se paga a mesma taxa polo local pechado, fan a mesma pregunta para o IBI".

Expedientes relativos en relación co inmovble.

- Expediente 42026/516:

En data 3/2/2011 solicita baixa do lixo industrial por cese de actividade para o inmoble.

En data 12/04/2011 o Inspector de Tributos emite informe no que indica que: "personado en la calle, he observado que en la actualidad el local lo tienen para arrendar con el teléfono-2-9-6-9".

Con base neste informe, o inmoble para a tributar para o exercicio 2012 como local sen actividade (83,55 €), con base no artigo 5.1.3 da Ordenanza nº 16 reguladora ds taxas de lixo, que establece que: "No caso de locais con uso distinto a vivenda que se atopen pechados ou sen utilización aplicarase a cota mínima de dispoñibilidade do servizo de importe igual á tarifa de vivenda conforme se dispón no artigo 1º apartado 2 desta ordenanza".

- Con data 16/07/2012 o Sr. indica se pode pagar algo que non sexa 83,55 € pois o local está sen actividade (expediente 43920/516).

Consideracións xurídicas:

Primeira.- No artigo 1.1. da Ordenanza nº 16 reguladora das taxas pola recollida de lixo constitúe o feito impoñíbel desta taxa de prestación de servizo de recepción obrigatoria, a recollida de residuos sólidos urbanos no termo municipal de Vigo, o seu transporte aos centros de eliminación e posterior tratamento.

E no parágrafo 2 do mesmo artigo 1 desta Ordenanza se establece que "Entenderase de recepción obrigatoria o servizo prestado a tódalas vivendas, locais e establecementos comerciais, industriais, profesionais ou doutros usos que estean en condicións de habitabilidade ou utilización, con independencia de que estean ou non, habitados ou utilizados. En consecuencia, todos eles tributan por unha cota mínima de dispoñibilidade do servizo en contía igual á tarifa de vivenda".

Segunda.- En consonancia co anterior, o artigo 5.1.3 da Ordenanza nº 16 preceptúa que "No caso de locais de uso distinto a vivenda que se atopen pechados ou sen utilización aplicarase a cota mínima de dispoñibilidade do servizo de importe igual á tarifa de vivenda conforme se dispón no artigo 1º apartado 2 desta ordenanza".

Terceira.- O Imposto sobre bens inmobles (IBI), regulado da Ordenanza fiscal nº 2 do Concello de Vigo, grava a titularidade dos seguintes dereitos sobre os bens inmobles rústicos e urbanos, e sobre os inmobles de características especiais:

Dunha concesión administrativa sobre os propios inmobles ou sobre os servizos públicos aos que estean afectados.

Dun dereito real de superficie.

Dun dereito real de usufruto.

Do dereito de propiedade.

Conclusiones:

- Os locais de uso distinto a vivenda que se atopen pechados ou sen utilización tributan pola cota mínima de dispoñibilidade do servizo de importe igual á tarifa de vivenda conforme se dispón no artigo 1º apartado 2 da Ordenanza fiscal nº 16.

No caso, constatado polo Inspector de tributos no seu informe do 12/04/2011 que o local se atopa sen actividade, tributa pola cota mínima de vivenda no exercicio 2012.

O anterior non significa que tribute dúas veces pola taxa de lixo (lixo vivendas e lixo industrial). Só tributa pola taxa de lixo industrial como local sen actividade, cuxa cota é igual á cota que se aplica ao lixo vivenda (83,35 € para o 2012).

- En relación co IBI, hai que aclarar que o IBI é un imposto, que grava unha manifestación de capacidade económica e cuxo feito imponible é a titularidade dos seguintes dereitos sobre os bens inmobles rústicos e urbanos, e sobre os inmobles de características.

a) Dunha concesión administrativa sobre os propios inmobles ou sobre os servizos públicos aos que estean afectados.

b) Dun dereito real de superficie.

c) Dun dereito real de usufruto.

d) Do dereito de propiedade.

En cambio, a taxa pola recollida de lixo grava a prestación dun servizo de recepción obrigatoria, de recollida de residuos sólidos urbanos no termo municipal de Vigo, o seu transporte aos centros de eliminación e posterior tratamento.

En consecuencia, a tributación polo IBI (imposto) é independente e compatíbel coa tributación pola taxa de lixo (taxa por prestación dun servizo de recepción obrigatoria), con base nas consideracións xurídicas expostas.

O anterior se informa aos oportunos efectos".

Do que se da cumprida información ao interesado o 10/09/2012.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 50/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cunha dupla imposición de taxas pola recolla de lixo.

SITUACION:

Queixa presentada o 07/11/2012. Con data 08/11/2012, solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 13/12/2012:

REFLEXIÓNS:

Estamos ante un imposto que estimamos debe ser tratado de forma equitativa, xa que a vivenda en cuestión tivo que condicionar o baixo (sen actividade comercial de ningún tipo) para permitir a instalación dun aseo para o uso de matrimonio propietario cun estado de saúde deficitario, sen esquecer que o titular da vivenda ten recoñecido a situación de dependencia.

Faise preciso indicar que na merma zona existen locais de idéntica configuración que gozan de isención. Tense que inculcar, no ámbito social, a cualificación de valores de solidaridade, responsabilidade, esforzo e compromiso, xa que así poderase facer fronte aos novos desafíos e necesidade cal é a situación de dependencia como é o caso que nos ocupa. Existe unha demanda social que reclama decisións políticas eficientes e sustentábeis.

EXPEDIENTE 53/2012

ASUNTO:

Queixa en relación co subministro de auga.

SITUACION:

Queixa presentada o 03/12/2012. Con data 03/12/2012, solicítase o preceptivo informe, achegando copia literal de proposta do pedimento que se solicita.

CAPITULO XI.- FOMENTO

EXPEDIENTE 55/2012

ASUNTO:

Queixa en relación cos distintos temas que se relacionan:

Area de Benestar:

- Representación de FOANPAS no Consello Municipal de Accesibilidade.
- Aproveitamento dos recursos públicos, através da elaboración de plans e/ou convenios de colaboración con asociacións (Cruz Vermella, ONCE, DOWN, Menela, BATA, ANHIDA) para a contratación de cuidadores, terapeutas, enfermeiros que asistan os centros de ensino para favorecer a inclusión real dos nenos con discapacidade nos centros.

Area de Deportes:

- Escolas deportivas.
- Organización de actividades e eventos deportivos nos que poidan participar nenos minusválidos, inclusión e integración real.
- Piscinas municipais: ampliación do número de prazas con nenos nos cursos de natación. Adaptación das instalacións. Incorporación da figura do monitor especialista.
- Maior control da temperatura da auga e vestiarios.
- Ampliación da oferta de prazas de natación no tramo 0-3 anos con independencia de ter ou non discapacidade.
- Subvención ás ANPAS para a contratación de especialistas en actividades extraescolares axeitadas para escolares con minusvalías.
- Convocatoria do Consello Escolar de Deportes.

Area de Transporte, Mobilidade e Seguridade:

- Prazas de aparcamento reservadas para persoas con mobilidade reducida. Melloras de acceso e sinalización. Maior control nas citadas áreas.
- Cartón de estacionamento para minusválidos. Os nenos menores de 3 anos non son valorados para o recoñecemento de grado de minusvalía a efectos de transporte colectivo.
- Lembrar a grande afluencia de estes nenos con escasa autonomía motórica.

Area de Sanidade:

- Promover a implantación de centros de atención temperá e rehabilitación para nenos con diversidade funcional no municipio. COMPROMISO PERSOAL DO ALCALDE. Constitución dunha

equipa multidisciplinar de especialistas, nas técnicas precisas para completar a atención que oferta o sistema público de saúde.

- Creación dun protocolo de actuación para os casos nos que se detecta un posíbel diagnóstico de minusvalía infantil. Desde o primeiro momento no que a familia recibe a noticia (en numerosas ocasións en condicións de trato case inhumano, carentes de sensibilidade e empatía...) desde ese mesmo instante, comeza a espiral de precariedade asistencial, de apoio e información ás familias que dificulta a situación, xa per se moi difícil de asimilar. Ademais do persoal facultativo, debería haber a figura dun pedagogo/a ou unha equipa de pedagogo/a + traballador/a social que poida orientar e asistir ás familias desde o inicio.

Area de Educación:

- a) Baremo ingreso Escolas Infantís Municipais (EIM). O baremo que regula a matrícula o acceso ás EIMs mide por unha banda as rendas familiares (nas que poden darse até 4 puntos ás rendas máis baixas ou restar eses 4 puntos nas rendas altas) e por outra banda contémpase un apartado no eido social-familiar no cal figura un subapartado polo cal se poden outorgar 2 puntos por minusvalía recoñecida.

As familias con nenos/as con diversidade funcional solicitamos que contemplan unha solución alternativa ou aumenten a puntuación por minusvalía xa que unha renda que estea entre o 50% e o 75% do IPREM (a cal lle corresponden 2 puntos) anularía a puntuación dada por minusvalía e, nestes casos, pensamos que non debería equiparse esas variables, senón que o criterio de atención a nenos/as con necesidades debería valorarse por enriba diso. ADEMAIS debería valorarse a situación de dependencia no apartado de “outras circunstancias familiares debidamente acreditadas”, no cal poden dar até 3 puntos.

- b) Atención a nenos/as con diversidade funcional. Non entendemos como unha administración que oferta un servizo á cidadanía é capaz de rexeitar a un rapaz/a que obtén praza nunha escola infantil municipal porque o seu nivel de dependencia é alto. Solicitamos desta Concellería de Educación que mellore a rede de escolas infantís e, se é preciso, contemple persoal especializado en nenos/as con alta dependencia pero non DISCRIMINALOS e apartalos porque tampouco é fácil o acceso destes rapaces/as a garderías privadas.
- c) Orientador educativo. até cando imos a estar sen servizo de orientador municipal ofertado pola Concellería de Educación??. Consideramos de primeira necesidade ter un pedagogo escolar ou un psicopedagogo para a figura de orientación escolar, que ademais sería que de informar e aconsellar a familias con e sen necesidades educativas especiais. Somos dos poucos concellos que non teñen orientador no Servizo Municipal de Educación.
- d) Creación de actividades adaptadas a nenos/as con minusvalía nas Escolas Municipais de música, teatro e danza.
- e)

Area de Distritos; Parques e Xardíns:

- Necesidade de adaptación do acceso dos parques infantís e dos elementos de xogo.

SITUACION:

Queixa presentada o 18/11//2012. Con data 19/12/2012 solicítase o preceptivo informe.

REFLEXIÓN:

Por todo, fórmulanse estas propostas como recomendacións aos efectos correspondentes en aras de acceder unha igualdade plena no desenvolvemento da personalidade humana, velando deste xeito polo pleno exercicio da protección prevista para todos os nenos sen discriminación, tal como contempla a Constitución española (artigo 49).

REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS DURANTE O ANO 2012**ÁREA DE BENESTAR SOCIAL**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
25/2012	Situación relativa ao RISGA	07/05/2012	07/05/2012

ÁREA DE COMERCIO E INDUSTRIA

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
13/2012	Imposto Actividades económicas	14/02/2012 16/03/2012	10/04/2012

ÁREA DE DISTRITOS, PARQUES, XARDÍNS E LIMPEZA

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
*15/2012	Alteracións nunha praza pública * (Desde 24/09/2012 se traslada a Tráfico.)	22/02/2012 26/03/2012 20/04/2012 22/05/2012 21/06/2012 23/07/2012 23/08/2012 24/09/2012 24/10/2012 26/11/2012 21/12/2012	19/03/2012
37/2012	Caída de árbores sobre unha vivenda	17/07/2012 21/08/2012 21/09/2012 05/10/2012	04/09/2012 16/10/2012
43/2012	Colocación dun contenedor do lixo	18/09/2012 24/10/2012 26/11/2012	

ÁREA DE EDUCACIÓN

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
05/2012	Concesión bolsas de estudos	12/01/2012	14/02/2012
12/2012	Inicio actividades en gardería infantil	08/02/2012	24/02/2012
18/2012	Problema de escolaridade	02/03/2012 30/03/2012 20/04/2012 23/05/2012 22/06/2012	17/07/2012

ÁREA DE MEDIO AMBIENTE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
02/2012	Contaminación acústica	09/01/2012 14/02/2012	09/03/2012
23/2012	Multa coercitiva incorrecta	04/04/2012 11/05/2012 15/06/2012 10/07/2012	24/07/2012
34/2012	Crítica á forma de seleccionar persoal voluntario para as Illas Cíes	29/06/2012 24/07/2012	24/07/2012
41/2012	Contaminación acústica e hixiénica	14/09/2012	18/10/2012

ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURANZA

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
01/2012	Reclamacións a unha sanción de tráfico, sen resposta	09/01/2012	02/02/2012
03/2012	Dificultades de circulación	09/01/2012 14/02/2012 12/03/2012 12/04/2012 11/05/2012 19/06/2012 23/07/2012 23/08/2012	25/05/2012 07/09/2012
06/2012	Sanción de tráfico por estar en cima de zona reservada.	18/01/2012 20/02/2012	03/04/2012

07/2012	Sanción de tráfico e retirada de vehículo	18/01/2012 20/02/2012 16/03/2012 17/04/2012	15/05/2012
08/2012	Dificultades acceso Casco Vello	23/01/2012 02/03/2012 12/04/2012 11/05/2012 15/06/2012 10/07/2012 10/08/2012 13/09/2012 17/10/2012 15/11/2012 13/12/2012	
10/2012	Intervención Policía local	31/01/2012	06/02/2012
14/2012	Dificultades de circulación	20/02/2012 21/03/2012 20/04/2012 22/05/2012 21/06/2012 23/07/2012 23/08/2012 24/09/2012 24/10/2012 26/11/2012	24/02/2012
16/2012	Instalacións ilegais nas terrazas dos bares	02/03/2012 21/03/2012 30/03/2012 20/04/2012 23/05/2012 21/06/2012 23/07/2012 23/08/2012 24/09/2012 14/11/2012 13/12/2012	19/10/2012

24/2012	Sanción de tráfico	18/04/2012 15/05/2012 15/06/2012 10/07/2012 10/08/2012 13/09/2012 17/10/2012 15/11/2012 13/11/2012	
27/2012	Dificultades na circulación	09/05/2012 15/06/2012 13/07/2012 21/08/2012 21/09/2012 19/10/2012 19/11/2012 19/12/2012	
40/2012	Sanción tráfico por estacionamiento indebido	23/08/2012 28/09/2012 24/10/2012 26/11/2012 21/12/2012	
45/2012	Solicitud cartón estacionamiento	02/10/2012 21/11/2012	04/12/2012
46/2012	Acoso policial	02/10/2012 21/11/2012	04/11/2012
47/2012	Falta de identificación de perigos	02/10/2012 21/11/2012 21/12/2012	
48/2012	Falta elementos de seguridade en transporte público	02/10/2012 21/11/2012 21/12/2012	

ÁREA DE TRÁFICO

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
51/2012	Sanción de tráfico	09/11/2012 13/12/2012	
52/2012	Sanción de tráfico	24/11/2012 21/12/2012	
54/2012	Sanción de tráfico	03/12/2012	

ÁREA DE PATRIMONIO

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
26/2012	Titularidade duns terreos	07/05/2012	15/05/2012
56/2012	Lesións en terreo público	20/12/2012	
57/2012	Danos en vehículo propio	28/12/2012	

ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
09/2012	Adxudicación de vivendas	27/01/2012 02/03/2012	13/03/2012
28/2012	Denegación de información.	25/05/2012 22/06/2012 24/07/2012 24/08/2012 25/09/2012	25/09/2012

ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
04/2012	Denegación de licenza de apertura de local de negocio.	12/01/2012	17/02/2012
11/2012	Solicitud de derruba de muro colindante, con perigosidade.	06/02/2012 16/03/2012 17/04/2012 15/05/2012 15/06/2012 10/07/2012 10/08/2012 13/09/2012 19/10/2012 15/11/2012 13/12/2012	

17/2012	Dificultades cunha actividade de hostalaría	02/03/2012 30/03/2012 13/04/2012 20/04/2012 05/10/2012 05/11/2012 15/11/2012 07/12/2012	08/05/2012 13/11/2012
19/2012	Circulación Baixada San Roque.	06/03/2012 17/04/2012 23/05/2012	16/03/2012 08/06/2012
30/2012	Proxecto urbanización	14/06/2012 10/07/2012 10/08/2012 13/09/2012	04/12/2012
31/2012	Pecche dunha finca	14/06/2012	29/06/2012
32/2012	Licenza de abertura.	15/06/2012 13/07/2012 20/08/2012 20/09/2012	28/08/2012
33/2012	Reposición legalidade urbanística	15/06/2012 13/07/2012 20/08/2012 21/09/2012 19/10/2012 19/11/2012 19/12/2012	
36/2012	Patrimonio municipal	10/07/2012	03/08/2012
39/2012	Falta de información.	13/08/2012 13/09/2012	24/09/2012
42/2012	Licenza de obra urxente.	14/09/2012 19/10/2012	08/11/2012
44/2012	Licenza de obra urxente.	28/09/2012	04/10/2012
49/2012	Licenza de apertura.	Non tramitada	

ÁREA DE XESTION MUNICIPAL

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
20/2012	Tramitación procedemento en vía executiva.	07/03/2012 21/05/2012 22/06/2012 23/07/2012 23/08/2012	27/03/2012 28/09/2012
21/2012	Expediente sancionador con retención devolución IRPF	07/03/2012 22/06/2012 23/07/2012 27/08/2012	03/04/2012
22/2012	Execución taxa vehículos	12/09/2012	27/09/2012
29/2012	Reclamación taxas	04/06/2012	29/06/2012
35/2012	Exención taxas	29/06/2012 22/08/2012 10/10/2012	24/07/2012 24/09/2012 29/10/2012
38/2012	Taxas en locais pechados.	06/08/2012	07/09/2012
50/2012	Taxas lixo	08/11/2012 13/12/2012	
53/2012	Taxa suministro de auga	03/12/2012	

ÁREA DE FOMENTO

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
55/2012	Varios temas	19/12/2012	

PARTE VIII

ENTREVISTAS E CONSULTAS POR CORREO ELECTRONICO

ENTREVISTAS E CONSULTAS ANO 2012

AREA	NUMERO	%
BENESTAR SOCIAL	57	5,17
CULTURA, ANIMACIÓN SOCIO CULTURAL	46	4,17
EDUCACIÓN	29	2,63
MEDIO AMBIENTE	117	10,60
MOBILIDADE E SEGURANZA	111	10,06
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	36	3,26
SERVIZOS XERAIS	74	6,71
URBANISMO E VIVENDA	115	10,43
XESTIÓN MUNICIPAL	69	6,26
OUTROS	449	40,71
- Consumo	164	
- Cuestión Civil	112	
- Outras Administracións	173	
TOTAL	1.103	100,00

CONSULTAS POR CORREO ELECTRONICO ANO 2012

AREA	NUMERO	%
ASUNTOS SOCIAIS	19	11,66
EDUCACIÓN	7	4,29
MEDIO AMBIENTE	19	11,66
MOBILIDADE E SEGURANZA	47	28,83
SERVIZOS XERAIS	21	12,88
URBANISMO	14	8,59
XESTION MUNICIPAL	13	7,98
OUTROS	23	14,11
TOTAL	163	100,00

PARTE IX

ACTUACIONES DE OFICIO

As monografías publicadas foron:

- Discapacidade. Perspectiva comparada e estudo específico do municipio de Vigo.
- Xestión sustentábel da autoridade loca e das empresas locais. Indicador de Sustentabilidade B-7. Aplicación ao municipio de Vigo.

DISCAPACIDADE

Perspectiva comparada e estudo específico do municipio de Vigo

Para levar a cabo este traballo foi requirida unha complexa loxística que comeza coa realización de tres enquisas (á cidadanía, aos responsábeis das entidades relacionadas coa atención a persoas con discapacidade e ás persoas deste colectivo).

Cabe dicir que mediante o presente estudo preténdese contribuír para o aumento do grao de coñecemento da sociedade sobre a realidade da discapacidade en Vigo e sobre as dificultades coas que se encontran estas persoas no seu día a día co fin de lograr a plena integración, a igualdade de oportunidades e a non discriminación deste colectivo. Mais, alén diso, entre os obxectivos básicos deste traballo está tamén o de fornecer información, formación e apoio ás institucións e entidades públicas para a elaboración e aplicación efectiva de políticas activas e normativas de integración para as persoas con discapacidade.

Convén lembrar que o Censo de Persoas con Discapacidade de Galicia refírese ao conxunto de persoas que teñen recoñecida unha discapacidade igual ou superior ao 33%, segmentándoas entre as que teñen unha discapacidade entre o 33 ao 64%, do 65% ao 74% e igual ou superior ao 75%.

Segundo o Censo de Discapacidades, con datos do ano 2011 referidos a 27 de xaneiro de 2012 e, a discapacidades iguais ou superiores ao 33%, en Vigo hai 26.700 persoas con discapacidade que abranxen un total de 34.436 tipos de discapacidades. Estas persoas representan o 9,0% da poboación do municipio.

Os recursos da iniciativa social e das institucións públicas e privadas son os seguintes:

- Número de prazas: 4.999
- Número de persoas atendidas: 6129
- Número de socios: 5.447
- Número de colaboradores (voluntarios): 2.172
- Número de traballadores: 741

Segundo o tipo de discapacidade, a maioría é de tipo físico (74,7%), seguida do psíquico (35,3%) e sensorial (18,9%). Como se pode observar, a suma supera o 100%, xa que hai persoas con máis dun

tipo de discapacidade. En función do grao de discapacidade, a maioría (62%) ten recoñecido un grao comprendido entre o 33 e 64%; o 39% entre o 65 e o 74% e con máis do 75% un 28%.

Opinión da cidadanía viguesa

As definicións preferidas pola cidadanía viguesa dunha persoa con discapacidade son: persoa cunha deficiencia ou unha diminución física, mental ou sensorial (35,6%), persoa impedida, limitada ou con falta de capacidade (18,6%), persoa que non se vale por si mesma e que necesita a axuda doutros (16,2%).

A partir dos datos obtidos sobre algunhas características que leva implícito o termo discapacidade, conséntase que a porcentaxe de persoas con discapacidade sitúase entre 8-9% do total da poboación, tanto para Europa, España, Galicia ou Vigo. Alén diso, conséntase unha clara coincidencia na consideración de que existe unha relación directa entre a discapacidade e a pobreza, ao se detectar, nos catro ámbitos citados, unha maior porcentaxe, entre dúas e tres veces máis alta, de persoas con discapacidade que se encontran no limiar da pobreza contra aquelas outras sen discapacidade. Igualmente, détéctase un maior abandono escolar, tamén entre o duplo e o triplo nas persoas con discapacidade.

A axuda prestada pola Administración Pública ás persoas con discapacidade é valorada negativamente polo 68,8% das persoas entrevistadas. Entre os motivos aducidos por estas persoas, destaca a opinión de que se trata dun colectivo que non interesa, non son rentábeis, non son valorizados (33,5%) ou que hai que dedicar máis medios a outros colectivos (30,7%).

A cidadanía opina que a accesibilidade aos lugares públicos para as persoas con discapacidade ten mellorado en grande medida, sendo máis positiva a apreciación dos habitantes da zona urbana (70,3%) que a dos da semiurbana (61,3%) e rural (51,6%).

Opinión dos responsábeis das entidades consultadas

O colectivo que representa os responsábeis das entidades públicas ou privadas consultadas móstrase pesimista sobre os niveis de prestacións, asistencia, coidados, ou accesibilidade, entre outras, a curto e medio prazo.

Por outra parte, un 90% das entidades consultadas consideran que non hai consciencia suficiente entre a poboación en xeral sobre as persoas en situación de discapacidade por descoñecemento e/ou desinformación. Alén diso, as persoas ás que non lles afectan directamente descoñecen totalmente estas situacións. Se, por accidente, aparecer unha discapacidade no seu medio máis inmediato é cando se toma consciencia.

Experiencia das persoas con discapacidade

Sobre a experiencia persoal da discapacidade, ao seren preguntados polo lugar en que residen habitualmente, a maioría (83,7%) respondeu que no seu propio domicilio e/ou na vivenda familiar, o 12,4% nun centro residencial e o 2,9% nun piso tutelado.

O 43,3% das persoas inquiridas cre que necesita a asistencia ou cuidados persoais debido á súa discapacidade (50,7% no caso dos homes contra o 36,4% das mulleres).

Algo máis da metade (52,4%) das persoas con algunha discapacidade, entrevistadas, declarou sentirse discriminada pola súa discapacidade no último ano (45,2% algunha vez, 4,7% moitas veces e 2,5% constantemente). Un 47,6% manifestou non sentirse discriminado nunca por causa do seu discapacidade.

Finalmente, e en relación cos tres tipos de enquisas realizadas pódese afirmar que, entre os aspectos concordantes encontrados, os máis significativos son referidos á necesidade de integración das persoas con discapacidade no mundo laboral (96%) e na sociedade (97%); á coincidencia que as axudas deben ir dirixidas principalmente ás melloras no emprego, seguidas da accesibilidade e transporte. Igualmente, que deben ser empregados maiores recursos por parte das administracións públicas.

XESTIÓN SUSTENTÁBEL DA AUTORIDADE LOCAL E DAS EMPRESAS LOCAIS

Indicador de Sustentabilidade B-7. Aplicación ao municipio de Vigo.

Co obxecto de coñecer o equilibrio social, económico e ambiental dunha cidade como Vigo, a Valedoría do Cidadán levou a cabo, mediante Actuacións de Oficio, unha serie de estudos que se limitan á aplicación dos Indicadores Comúns Europeos de Sustentabilidade, que serven para determinarmos a situación actual dun municipio e a súa evolución dentro dos parámetros que configuran a sustentabilidade.

Até o momento actual foron analisados e editados os seguintes indicadores: A1 (Satisfacción da cidadanía coa comunidade local), A2 (Contribución local á mudanza climática global), A3 (Mobilidade local e transporte de pasaxeiros), A4 (Acceso da cidadanía a zonas verdes públicas e servizos locais), A5 (Calidade do aire na localidade), B6 (Desprazamento dos nenos entre a casa e a escola), B8 (Contaminación sonora), B9 (Utilización sustentábel do solo) e B10 (Produtos que promoven a sustentabilidade).

Dado que o único Indicador aínda sen estudar era o B7, é por isto que se procedeu á súa determinación, culminando así a serie dos dez indicadores comúns europeos de sustentabilidade relacionados con Vigo.

Este indicador B7 é referido á Xestión sustentábel da autoridade local e das empresas locais e exprésase como a porcentaxe de organizacións públicas e privadas que adoptan e utilizan procedementos de xestión ambiental e social. O seu obxectivo áchase en promover as tecnoloxías limpas e mellorar a calidade da auga e do aire, concienciar as empresas da necesidade de se adherir a un programa de xestión ambiental e/ou social coas vantaxes que iso comporta. Para o seu cálculo han de rexistrarse todas as organizacións (grandes empresas e PMEs) que adoptan e empregan estes procedementos, tales como as normas ISO 14000, ÉMAS, SA800, AA1000... e, posteriormente, é calculado o número total das empresas na zona, obténdose así a porcentaxe solicitada.

A partir destes datos determinouse o indicador global de sustentabilidade B-7 para o municipio de Vigo, obténdose un valor (0,94%) que resulta bastante alto, xa que cando se comezou a empregar este indicador

a mediados do 2002 os valores máis altos eran de 0,79% nalgunhas cidades do norte da Europa. O estudo tamén mostra a distribución dos resultados obtidos para o municipio de Vigo en función de tipo de norma e sectores, ben como unha comparativa con outras cidades europeas.

Con este estudo complétase a aplicación ao municipio de Vigo dos dez Indicadores Comúns Europeos de Sustentabilidade que testemuñan o equilibrio económico, social e ambiental dunha cidade.

ANEXOS

EXPEDIENTES ACTUALIZADOS ATÉ MARZO DE 2013

Non obstante o período real que abranxe esta memoria, faise unha sucinta referencia a aqueles expedientes que tiveron actividade por parte das distintas unidades municipais en forma de resposta ou información e que se consideran pechados en marzo de 2013, cando se rematou de redactar o presente informe.

ÁREA DE URBANISMO E VIVENDA

EXPEDIENTE 75/2006

Queixa en relación coa construción dun muro de cerramento nun camiño público.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que resolve o arquivo do expediente, toda vez que, de conformidade coa resolución xudicial, o cerramento obxecto do expediente xa non incumpre a aliñación fixada polo planeamento.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 08/03/2013. Sen máis incidentes.

EXPEDIENTE 15/2007

Queixa en relación coa instalación dunha estrutura con tellado de chapa metálica a modo de cuberta de vehículos, a cal sobresaie cara a rúa na que verte augas, sen contar coa preceptiva licenza nen respectar os correspondentes retranqueos.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que resolve dar traslado do expediente á Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Infraestructuras da Xunta de Galicia para que no exercicio das súas competencias, adopte todas as medidas necesarias para a protección da legalidade urbanística, toda vez que non lle corresponde a esta Administración Municipal a acción pública, de protección de legalidade urbanística en temas cualificados polo planeamento como zonas verdes, dotacións e equipamentos públicos, e sistemas xerais ao abeiro do disposto no artigo 213 de LOUGA.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 06/03/2013. Sen mais incidencias.

EXPEDIENTE 16/2008

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que resolve, co disposto na Lei 12/2012, de 26 de decembro, (de medidas urxentes de liberalización de comercios e de determinados servizos) a considerar a tramitación do procedemento de disciplina urbanística a ter menor prioridade

outorgada polo Plan de Inspección urbanística do Concello de Vigo. Indicando que das seguintes actuacións que se practiquen segundo os medios persoais e materiais dispoñíbeis neste departamento, darase oportuna conta á oficina do Valedor do Cidadán.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 06/03/2013. Sen máis incidencias.

EXPEDIENTE 33/2008

Queixa en relación coa construción dunha nova placa con tellas e formigón, indicando que sobre o tema xa ten recaída sentenza.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica que actualmente o expediente se acha pendente da solicitude da oportuna licenza para a demolición das obras cuestionadas.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 11/03/2013. Sen máis incidencias.

EXPEDIENTE 39/2008

Queixa en relación cunha obra realizada de tal maneira que deixa parte dunha propiedade allea sepultada. Achegándose fotografías de situación antes e despois da obra cuestionada.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que acaba indicando que revisada a acta oficial de alineacións e rasantes compróbase que a parcela sobre a que se encontra a vivenda non é solar. Polo que até que non se acceda á condición de solar non se poderá autorizar o solicitado.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 06/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 33/2009

Queixa en relación coa actividade que se está a levar a cabo nun local de hostalería sen licenza; que lle produce na súa vivenda unha calor non suportábel, alén dos cheiros e os gases que se suportan.

Con data 05/02/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica que no expediente de solicitude de licenza non se presentaron alegacións no período de exposición pública. Neste momento, a solicitude de licenza áchase pendente de informe técnico municipal.

Toda vez que se trata dunhas obras e actividades aparentemente legalizábeis por seren compatíbeis co planeamento urbanístico, e que o expediente de licenza de actividades se acha pendente de tramitación municipal, o procedemento de protección de legalidade urbanística, nº. encóntrase á espera dos trámites que se produzan no expediente de licenza de actividades.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 06/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 18/2010

Queixa en relación cunhas obras de ampliación sen licenza.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica a posibilidade de interposición do recurso extraordinario de revisión e posteriormente indica que se dá a posibilidade de interpor recurso de reposición previo á vía contencioso-administrativa.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 08/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 33/2011

Queixa en relación cunha obra sen respectar retranqueo, non existindo cartel de obra.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica que o expediente foi arquivado após constatar que as obras realizadas foron autorizadas por resolución da Concellería Delegada da Área de Urbanismo, Cascos Históricos e Grandes Proxectos de data 09/12/2011 e non apreciarse a existencia de infracción urbanística.

Do que se deu cumprida información á interesada o 08/03/2013.

Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 45/2011

Queixa en relación coa derruba dunha entreplanta sen oportuna licenza.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica a paralización inmediata da actividade, a cal deberá manterse até o outorgamento da preceptiva licenza, ou até que acredite o axuste á licenza autorizada.

Actualmente o expediente está pendente de resolución definitiva.

Do que se deu cumprida información á interesada o 06/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 17/2012

Queixa en relación con obras de reforma sen licenza e datos identificativos.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Disciplina Urbanística no que indica se procede ao arquivo do expediente de dilixencias previas porque os feitos denunciados non constitúen infracción urbanística.

Do que se deu cumprida información á interesada o 08/03/2013. Sen incidencias posteriores.

ÁREA DE MOBILIDADE, SEGURANZA E TRANSPORTE

EXPEDIENTE 58/2008

Queixa en relación cun incidente acontecido con dous membros da Policía Local.

Con data 11/02/2013, recébase escrito da Concellería de Mobilidade, Seguridade e Transporte no que informa que o Inspector Principal contactou co requirente, ficando aclarada a cuestión.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 11/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 75/2009

Queixa en relación cunha sanción no aparcamento da ORA.

Con data 05/03/2013, recébase escrito de Seguridade e Mobilidade no que informa que non consta que o interesado tivese solicitado através do Rexistro Xeral a devolución dos ingresos indebidos.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 11/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 47/2010

Queixa en relación coas molestias que se están a pasar por causa dunha terraza dun local de hostalería.

Con data 15/01/2013, recébase escrito de Mobilidade, Transporte e Seguridade no que informa que o interesado debe presentar denuncia no Rexistro Xeral, aportando probas pertinentes e que tamén pode chamar a Policía Local para que se pasase no lugar e constaten "in situ" a infracción presuntamente cometida.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 16/01/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 55/2010

Queixa en relación cunha sanción de tráfico e do mal trato recibido do Policía local.

Con data 21/03/2013, recébase informe de Mobilidade no que indica os motivos da sanción.

Con data 21/02/2013, deuse cumprida información á interesada. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 35/2011

Queixa en relación cunha sanción por estacionamento indebido.

Con data 05/03/2013, recébase escrito de Seguridade e Mobilidade no que informa que no seu escrito de 14/10/2011 (registro saída 24722) cometeuse un erro, na identificación da matrícula do vehículo obxecto de sanción; así como un relatorio do expediente.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 12/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 55/2011

Queixa en relación coas incomodidades producidas polo elevado número de vehículos abandonados en varias rúas.

Con data 15/02/2013, recébase informe de Mobilidade e Transporte no que indica que actualmente os vehículos indicados non se achan nos lugares que se citan, agas nos que xa non ten síntoma de abandono.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 15/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 56/2011

Queixa en relación co tratamento discriminatorio cos alumnos da Universidade de Vigo en canto a renovación da cartón de VITRASA (Alumnos do Conservatorio Superior de Vigo).

Con data 07/02/2013, recébase informe de Mobilidade e Transporte no que indica que o tratamento aos universitarios de Vigo ven determinado por un convenio entre o Concello e a Universidade de Vigo que abona o 17%.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 08/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 61/2011

Queixa en relación ao embargo producido por mor dunha sanción de tráfico.

Con data 05/03/2013, recébase informe de Seguridade e Mobilidade no que indica que o interesado non abonou a sanción en período voluntario emitíndose polo tanto a providencia de apremio.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 12/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 08/2012

Queixa en relación co estado en que se encontra o Casco Vello para o acceso de vehículos.

Con data 01/02/2013, recébase escrito de Mobilidade e Transporte no que indica que a data de hoxe (25/01/2013) xa se atopan dispoñíbeis novos sistemas de acceso através da lectura da matrícula do vehículo e que nun futuro próximo producirase a desaparición das pilonas.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 01/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 14/2012

Queixa en relación coa supresión da circulación, nun sentido en determinada rúa con motivos das obras de reforma.

Con data 01/02/2013, recébase informe de Mobilidade e Transporte no que indica, de xeito detallado, das causas das medidas adoptadas, en función das circunstancias puntuais.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 01/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 15/2012

Queixa en relación coas incidencias derivadas da existencia dun banco de pedra adosado a unha vivenda.

Con data 20/03/2013, recébase informe da Área de Seguridade no que informa que indica que se está a realizar a investigación oportuna.

Do que se deu cumprida información á interesada o 21/03/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 27/2012

Queixa en relación co estado en que se achan as forquitas colocadas en determinadas esquinas.

Con data 01/02/2013, recébase informe de Mobilidade e Transporte no que indica que as forquitas xa foron repostas, estándose a traballar na redacción dun proxecto para a retirada do muro sito no cruce.

Do que se deu cumprida información á interesada o 01/02/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 47/2012

Queixa en relación coa falta de carteis en determinadas entidades con respecto a seguridade en elevadores.

Con data 05/03/2013, recébase escrito de Participación Cidadá, no que indica que a Inspección Técnica de Edificios devolveu o expediente ao interesado por ser tema competencia da Xunta de Galicia.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 12/03/2013. Sen incidencias posteriores.

ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL

EXPEDIENTE 50/2012

Queixa en relación co pagamento de dous recibos de recolla de lixo nunha vivenda unifamiliar (un baixo sen actividade, e un piso de vivenda).

Con data 15/01/2013, recébase escrito da Administración de Tributos-Lixo Vivendas no que indica detalladamente da Ordenanza Fiscal Reguladora.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 16/01/2013. Sen incidencias posteriores.

EXPEDIENTE 53/2012

Queixa en relación co subministro de auga en comunidade de propietarios con sistema de Auga Quente Sanitaria e Calefacción Colectivas.

Con data 01/02/2013, recébase informe da Concellería de Fomento que achega informe da empresa concesionaria do abastecemento e saneamento de Vigo que indica que a facturación polo consumo de auga para a produción de auga quente comunitaria do edificio en cuestión lévase a cabo segundo as tarifas vixentes Ordenanza Municipal nº 60 do Concello de Vigo; e que se o consideran necesario realizaríase pola

Concesionaria un estudo técnico-económico para modificar a estrutura de tarifas para o consumo de auga para a produción de auga quente sanitaria comunitaria.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 01/02/2013. Sen incidencias posteriores.

Na edición do Informe Anual de 2013 ampliaráanse todas e cada unha das casuísticas relacionadas con estes expedientes, que foron descritos de forma resumida neste apartado.



Concello de Vigo

RESUMO DAS ACTUACIÓNS LEVADAS A CABO NO ANO 2012

ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE: 1328 (un 6,2% máis que no ano 2011).

Consultas diarias e entrevistas persoais que deron lugar a intervencións e mediacións:
1103 (un 6,7% máis que no ano 2011).

A súa distribución por temáticas foi a seguinte:

- BENESTAR SOCIAL: 57 (5,2%)
- CULTURA E ANIMACIÓN SOCIOCULTURAL: 46 (4,2%)
- EDUCACIÓN: 29 (2,6%)
- MEDIO AMBIENTE: 117 (10,6%)
- MOBILIDADE E SEGURANZA: 111 (10,1%)
- PARTICIPACIÓN CIDADÁ: 36 (3,3%)
- SERVIZOS XERAIS: 74 (6,7%)
- URBANISMO E VIVENDA: 115 (10,4%)
- XESTIÓN MUNICIPAL: 69 (6,3%)
- OUTROS: 449 (40,7%) Neste apartado destacan as consultas/entrevistas relacionadas con Consumo (164), cuestións civís (112) e outras administracións (173).

Ao igual que o observado no ano 2011, as entrevistas que se engloban dentro do apartado "outros" no están estrictamente vinculados con conflitos relacionados con el Concello, incrementáronse en 32,8% ao longo do ano 2012. Estas están relacionadas con asuntos variados: pagamento de hipotecas, desemprego, dificultades económicas para chegar ao fin de mes, pensións, temas de consumo, comunidades de veciños e asuntos xudicializados, entre outros.

Consultas por correo electrónico: 163 (un 7,2% máis que no ano 2011).

Por temáticas a distribución foi:

- ASUNTOS SOCIAIS: 19 (11,7%)
- EDUCACIÓN: 7 (4,3%)
- MEDIO AMBIENTE: 19 (11,7%)
- MOBILIDADE E SEGURANZA: 47 (28,8%)
- SERVIZOS XERAIS: 21 (12,9%)
- URBANISMO: 14 (8,6%)
- XESTIÓN MUNICIPAL: 13 (8,0%)
- OUTROS: 23 (14,1%)

Expedientes: Estas actuacións teñen lugar cando fracasan as mediacións expostas no apartado anterior.

Foron concluídos 28 expedientes pertencentes a anos anteriores, 1 (2006), 3 (2007), 2 (2008), 3 (2009), 3 (2010) e 16 (2011), alén de 34 do ano 2012.

No momento de editar este Informe foron concluídos (até o día 31 de marzo de 2013) 25 expedientes, segundo a seguinte distribución: 1 (2006), 1 (2007), 4 (2008), 2 (2009), 3 (2010), 6 (2011) e 8 (2012).

Desde o comezo das actividades desta Valedoría do Cidadán no ano 2002, o número de expedientes resoltos ata o momento actual (Decembro 2012) é do 91,3% dos iniciados, cifra que aproximase a media das cidades españolas nas que existe esta figura.

ACTUACIÓNS DE OFICIO

Através dunha monografía foi analizada a situación da discapacidade da cidadanía que formulaba con preocupación estes problemas: *Discapacidade. Perspectiva comparada e estudo específico do municipio de Vigo*.

Por outra parte, publicouse o estudo *Xestión sustentábel da autoridade local e das empresas locais. Aplicación ao municipio de Vigo*, que desenvolve o Indicador de sustentabilidade B-7.

O número total de enquisas realizada co primeiro dos estudos foi de 1780.

Páxina web do Valedor do Cidadán

A web do Valedor do Cidadán (<http://hoxe.vigo.org/oconcello/valedor>) rexistrou no ano 2012 un total de 22060 visitas e descargas de documentos.

Os informes e monografías máis solicitadas foron Gestión de la contaminación acústica. Análisis de la legislación estatal y propuestas de aplicación para la administración local (940), Pobreza e exclusión social (499), Indicador común europeo de sustentabilidade A-4. A accesibilidade aos servizos básicos. Aplicación ao municipio de Vigo e comparación con outras cidades europeas (274), Rutas de carrís para bicicletas no concello de Vigo (237), Aparcamientos disuasorios. Propuesta de aplicación en el municipio de Vigo (220) e Encuesta sobre aparcamientos disuasorios. Análisis de los factores condicionantes para su planificación (218).