







VALEDOR DO CIDADÁN

INFORME AO PLENO DO CONCELLO

**2007**

ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE

ACTUACIÓNS DE OFICIO

Edita: Valedor do Cidadán

Fotografía de portada: Diego Durán

Maquetación: Diego Durán

Imprime: Roel Artes Gráficas

Depósito Legal: VG 626-2008

## ÍNDICE

<b>Presentación</b> .....	9
<b>Introdución</b> .....	11
<b>PARTE I:</b>	
<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2002 con incidencias no ano 2007</b> .....	19
Introdución .....	19
Expedientes .....	19
Capítulo I: Urbanismo .....	19
Resumo Estatístico .....	37
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	38
<b>PARTE II:</b>	
<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2003 con incidencias no ano 2007</b> .....	41
Introdución .....	41
Expedientes .....	41
Capítulo I: Mobilidade e Seguridade .....	41
Capítulo II: Urbanismo e Medio Ambiente .....	43
Resumo Estatístico .....	56
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	56
<b>PARTE III:</b>	
<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2004 con incidencias no ano 2007</b> .....	59
Introdución .....	59
Expedientes .....	59
Capítulo I: Mobilidade e Seguridade .....	59
Capítulo II: Urbanismo .....	67
Resumo Estatístico .....	83
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	84

#### **PARTE IV:**

<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2005 con incidencias no ano 2007</b> .....	87
Introdución .....	87
Expedientes .....	87
Capítulo I: Asuntos Sociais .....	87
Capítulo II: Medio Ambiente .....	91
Capítulo III: Mobilidade e Seguridade.....	102
Capítulo IV: Participación Cidadá .....	105
Capítulo V: Urbanismo .....	109
Resumo Estatístico .....	131
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	132

#### **PARTE V:**

<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2006 con incidencias no ano 2007</b> ....	139
Introdución .....	139
Expedientes .....	139
Capítulo I: Asuntos Sociais .....	139
Capítulo II: Medio Ambiente .....	140
Capítulo III: Mobilidade e Seguridade.....	156
Capítulo IV: Participación Cidadá .....	179
Capítulo V: Servizos Xerais .....	181
Capítulo VI: Urbanismo .....	183
Capítulo VII: Xestión Municipal .....	204
Resumo Estatístico .....	210
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	211

#### **PARTE VI:**

<b>Actuacións a instancia de parte do ano 2006 con incidencias no ano 2007</b> ....	221
Introdución .....	221
Expedientes .....	222
Capítulo I: Asuntos Sociais .....	222
Capítulo II: Medio Ambiente .....	223
Capítulo III: Mobilidade e Seguridade.....	237
Capítulo IV: Participación Cidadá .....	257
Capítulo V: Promoción Económica .....	260
Capítulo VI: Servizos Xerais .....	261
Capítulo VII: Urbanismo .....	276
Capítulo VIII: Xestión Municipal .....	291
Requirimentos tramitados no ano 2007 .....	299

**PARTE VII:**

<b>A) Actuacións a instancia de parte. Resumo Estatístico .....</b>	<b>307</b>
Expedientes analizados no ano 2007 que se corresponden con actuacións iniciadas en anos anteriores .....	307
Expedientes que pasan a trámite no ano 2008 .....	307
Año 2007	
Entrevistas .....	309
Consultas por correo electrónico .....	310
Expedientes.....	311
Anexo .....	313
<b>B) Actuacións de oficio .....</b>	<b>315</b>
 <b>Total Actuacións .....</b>	 <b>327</b>





## PRESENTACIÓN

En relación con este Informe ao Pleno do Concello convén lembrar que é preceptivo, de acordo coa normativa que rexe o funcionamento do Valedor do Cidadán, presentar un informe anual que, pormenorizadamente, dea conta de toda a casuística relacionada coas actuacións a instancia de parte así como as actuacións de oficio que este órgano levou a cabo ao longo do ano 2007.

O obxectivo do Valedor do Cidadán non é fiscalizar senón colaborar coa Administración Local, independentemente da súa ideoloxía, pois o fin supremo das súas funcións reside na consecución dun vixuismo integrador, para o cal debe dar a coñecer os defectos observados no funcionamento desa Administración co obxectivo de que subsanen sen imposicións senón con Recomendacións ao Pleno, admitindo que, nalgunhas ocasións, pode haber diverxencias cos órganos executivos, mais lembrando a Heráclito, quen nos deixou escrito que “a harmonía máis bela nace do confronto das diferenzas” e, por tanto, calquera consenso que non implique a admisión de diferenzas, non ten espazo na nosa sociedade, constatando que é moito máis o que nos une do que nos separa.

Neste Informe Anual preséntase, ao igual que os editados en anos anteriores, un resumo estatístico das actuacións desenvolvidas ao longo do ano pasado. Estas dividíronse en entrevistas, consultas e expedientes así como enquisas levadas a cabo como soporte dalgunhas das monografías publicadas. De forma sucinta e en aras de plasmar unha visión fixa de todas estas, as actuacións son descritas por áreas temáticas mantendo, en todo momento, ese necesario punto de obxectividade e equilibrio.

Obxectividade, que é, ao fin e por último, a capacidade de analizar unha situación desde diferentes ángulos. Vocábulo que nos permite tamén ser conscientes das propias debilidades e avaliar así as virtudes con realismo. Que así sexa.

**Luis Espada Recarey**



## INTRODUCCIÓN

Ao abeiro da queixa do cidadán xurde a actuación do Valedor do Cidadán, actuación que pretende ir máis alá dunha simple comunicación ou reclamación informativa.

O que verdadeiramente trascende é a pretensión de expor o abano e o seu contido en canto as garantías, que a normativa reconece os dereitos do cidadán.

Esta actividade pretende chegar, en especial, a aqueles colectivos de cidadáns, que pola súa situación se atopan máis afastados do coñecemento dos seus dereitos e polo tanto dos medios necesarios para facelos valer.

Dentro do marco normativo que consagra os dereitos dos cidadáns destácase a seguinte enumeración:

- A) Constitución Española (27 de decembro de 1978, B.O.E. nº 311, de 29 de decembro de 1978).

Antes de entrar na mención dos dereitos específicos, faise preciso lembrar que tamén existen normas referentes a ensinanza da propia Constitución.

Así:

- Lei 19/1979, de 3 de Outubro que regula o coñecemento e o ensino do ordenamento constitucional no bacharelato e na formación profesional, especificando que se debe proporcionar aos estudantes: “unha información suficiente dos dereitos e liberdades que integran a Constitución española”.

Tense que lembrar que a Constitución non é unha simple peza lóxica de calquera sistema político que non apelaría a ningún contido senón que se limitaría a organizar e distribuír o Poder. Hoxe recuperouse a idea orixinal do constitucionalismo como criterio que apela a uns valores arquetípicos: Toda sociedade na que a garantía dos dereitos e a separación dos poderes non está asegurada non ten en absoluto Constitución.

O primeiro interese dos cidadáns céntrase en que as administracións públicas presten eficazmente a gama de servizos que son da súa responsabilidade e competencia. Prestación que vai desde a axilidade na resolución

dos expedientes e trámites até a adopción de medidas tendentes a resolver os problemas da vida diaria. O verdadeiramente importante é que as administracións públicas, sexan efectivamente un instrumento da sociedade ao servizo dos intereses xerais e non caia na permanente tentación de erixirse nun fin en si mesma. As administracións públicas someten a súa actividade á disciplina do Dereito Administrativo.

O contido dos dereitos dos cidadáns reflíctese dentro do marco constitucional desde amplas perspectivas, tales como:

- artigo 10.1: A dignidade da persoa, os dereitos inviolábeis que lle son inherentes, o libre desenvolvemento da personalidade, o respecto á lei e aos dereitos dos demais son fundamento da orde política e da paz social.
- a partir do artigo 14 e até o artigo 38 inclusive detállase a relación de dereitos e liberdades dos cidadáns.

Desde outra perspectiva a Constitución impón no artigo 103, á Administración Pública, a premisa de que ten que servir con obxectividade os intereses xerais e actúa de acordo cos principios de eficacia, xerarquía, descentralización, desconcentración e coordinación, con sometemento plena á Lei e ao Dereito.

Obriga que lle é aplicábel a todas as administracións públicas, según doutrina do Tribunal Constitucional (sentenza 85/1983).

No artigo 105, establécese a audiencia dos cidadáns, directamente ou a través das organizacións recoñecidas pola lei, así como tamén o acceso aos arquivos e rexistros administrativos.

- B) Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común (B.O.E. nº 311, de 28 de Decembro de 1992), modificada pola Lei 4/1999, de 13 de xaneiro.
- C) O réxime xurídico das administracións públicas debe transcender as regras de funcionamento interno, para integrarse na sociedade á que serve como o instrumento que promove as condicións para que os dereitos constitucionais do individuo e dos grupos que integran a sociedade sexan reais e efectivos.

Un procedemento administrativo que non sexa áxil e breve dificilmente pode ser unha institución ao verdadeiro servizo dos cidadáns.

O artigo 3 consagra os principios xerais das actuacións das administracións públicas:

- Obxectividade
- Eficacia, xerarquía, descentralización, desconcentración e coordinación.
- Actuación axeitada os criterios de eficiencia e servizo aos cidadáns.

O contido dos dereitos dos cidadáns reflíctense dentro do marco desta lei desde variadas perspectivas:

**- De carácter xeral:**

- Tratamento persoal digno e respectuoso.
- Acceso aos rexistros e arquivos públicos.
- Uso de linguas oficiais.
- Obter información e orientación verbo dos requisitos xurídicos ou técnicos.

**- De carácter específico:**

- A non presentar documentos non esixíbeis, cando xa se atopan en poder da administración actuante.
- A coñecer, en calquera momento, o estado de tramitación dos procedementos nos que interveña como interesada e a obter copias dos documentos contidos neles.
- A obter copia selada dos documentos que aporten.
- A formular alegacións e achegar documentación en calquera momento anterior ao trámite de audiencia, que deberán ser tidos en conta na proposta de resolución.
- A identificar as autoridades e o persoal o servizo das administracións públicas que interveñan no procedemento.

- A existir responsabilidades da administración pública e do persoal ao seu servizo, cando legalmente proceda.

Dentro deste ámbito faise preciso mencionar o RD 208/1996, no que se regulan con particular interese o servizos de información administrativa e atención ó cidadán, no que se reflicte especialmente que a información xeral facilitarase obrigatoriamente os cidadáns sen existencia de acreditación de lexitimación algunha, potenciando a utilización de medios que permitan a información a distancia de acordo cos avances tecnolóxicos.

É importante incidir na atención personalizada o que debe abranxer, cando menos, as funcións seguintes:

- Recepción e acollida ao cidadán, facilitándolle a orientación e axuda de índole práctica que precise no momento inicial da súa visita.

- Orientación e información sobre trámites, requisitos e documentación sobre solicitudes e trámites que pretendan realizar.

- Recepción de iniciativas ou suxestións formuladas para a mellora da calidade dos servizos.

- Recepción de queixas e reclamacións por tardanzas, desatencións ou por calquera outra actuación irregular.

- Asistencia no exercicio do dereito de petición.

- Contestación ás queixas e suxestións recibidas no prazo de vinte días.

C) Centrándose no marco da Administración Local ou Municipal, tense que facer alusión a Lei 7/1985, de 2 de abril, Bases de Rexime Local (B.O.E., nº 80 de 3 de abril).

A administración local grazas á Constitución acadou a necesitada adaptación á nova realidade, xa que o Municipio é o marco por excelencia de convivencia civil.

O artigo 6 subliña que os entes locais serven con obxectividade aos intereses públicos que lle están encomendados e actúan de acordo cos principios de eficacia, descentralización, desconcentración e coordinación, con sometemento pleno a Lei e o Dereito.

O contido dos dereitos dos cidadáns, reflíctense, dentro do marco desta Lei desde a seguinte perspectiva; segundo o art. 18.

**De carácter específico:**

- Utilizar os servizos públicos municipais.
- Ser informado en relación a todos os expedientes e documentación municipal, de acordo co previsto no artigo 105 da Constitución Española.
- Esixir a prestación e o establecemento dos correspondentes servizos públicos.
- Os demais dereitos establecidos pola lexislación.

Temática sobre a que insiste de novo o Real Decreto Lexislativo 781/1986, de 18 de abril, no título que lle dedica ao Estatuto do Veciño (artigo 226 e seguintes).

D) Lei 57/2003, de 16 de decembro, de Medidas para a modernización do Goberno Local (B.O.E. nº 301, de 17 de decembro de 2003).

A Lei de Bases do Rexime Local, antes citado, viuse desbordada polas esixencias dunha vida local dinámica e rica, altamente influída por transformacións sociais, económicas e culturais experimentadas nos municipios españois, especialmente no referente ao modelo orgánico, funcional e o ríxido uniformismo.

Establécese a necesidade duns estándares mínimos que potencien a participación cidadá, así como a aplicación necesaria de novas tecnoloxías e a axilización dos trámites administrativos.

No ámbito que nos ocupa o artigo 18, na exposición dos dereitos e deberes dos veciños, entre outros, refírese especificamente a :

- Participación na xestión municipal.
- Ser informado previo pedimento razoado, e dirixir solicitudes en relación a todos os expedientes e documentación municipal.

E) Código Europeo de Boa Conduta Administrativa.



O Parlamento Europeo aprobou, Resolución de 6 de setembro de 2001, o seu texto que vai dirixido as institucións e órganos de Unión Europea os seus contidos deben ser respectados por esas administracións e os seus funcionarios nas súas relacións cos cidadáns.

Na reunión de Niza, de 2000, proclamouse a Carta de Dereitos Fundamentais da Unión Europea, na que se inclúe como tal dereito fundamental o dereito a unha boa administración.

O Código de Boa Conducta Administrativa dentro do seu articulado, 27 artigos en total, fai mención específica, dos seguintes dereitos:

- Ausencia de discriminación e igualdade de tratamento para todo o público.
- Adopción de medidas proporcionais ao obxectivo que se persigue.
- Non á desviación de poder, é dicir exercicio das funcións coa finalidade para que se outorgaron.
- Imparcialidade e independencia; abstención por interese persoal.
- Teranse en consideración os factores relevantes.
- Asesoramento o público nas tramitacións.
- Actuacións imparciais, xustas e razoábeis.
- Dilixencia, corrección, cortesía e accesibilidade en caso de erro presentación de escusas e corrección de efectos negativos da forma máis rápida posíbel.
- Acuse de recibimento e indicación do funcionario competente.
- Traslado urxente do expediente ao órgano competente.
- Dereito a ser escoitado e presentar alegacións.
- Decisións motivadas.
- Indicación de recursos a utilizar.



- Notificación por escrito.
- Protección de datos.
- Facilitar información dos trámites.
- Dereito de reclamación o Defensor do Pobo Europeo.

De aí que o elemento central da Institución do Valedor é atendelas situacións dunha mala administración dos organismos públicos, e dicir cando as actuacións non son axeitadas ás normas e principios que son de obrigado cumprimento.



# PARTE I

## ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2002 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

### INTRODUCCIÓN:

Nesta Institución rexistráronse un total de seis expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2002 con incidencias durante o 2007 e que corresponden a Área de Urbanismo.

### EXPEDIENTES

---

#### CAPITULO I: URBANISMO

---

#### EXPEDIENTE 7/2002

Queixa relacionada co incumprimento das ordes de derruba dun muro de contención. A petición vense interesando dende o ano 1996.

Con data 13/05/2004, máis de seis meses despois do actuado pola Concellería de Urbanismo, recíbese notificación do promotor da queixa na que nos indica que seguen sen executarse as ordes de derruba, sen se imporen, cando menos, as multas coercitivas procedentes e sen actuación subsidiaria, tal como prescribe a lei.

Solicítase información actualizada o 14/05/2004, que ten que ser reiterada o 2/06/2004 e de novo o 21/06/2004. Recíbese a información o 19/07/2004, da que se deu traslado o 20/07/2004. No precitado informe dise: “...o vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, mediante resolución de 7 de xullo de 2004

*impuxo a ... multa coercitiva en contía de 1.200 euros polo incumprimento da demolición ordenada no acordo da Comisión Municipal de Goberno co apercibimento da posibilidade da imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado”.*

Transcorrido un prazo prudencial, o 1/09/2004 solicítase información actualizada, que se reitera o 5/10/2004. En data 8/11/2004 recíbese o preceptivo informe, no que di o seguinte:

*“En resposta ao seu escrito de 5 de outubro de 2004, (ref. Expte: 7/02), en relación coa queixa de ..., infórmolle que por parte de ... procedeuse a rebaixar a altura do muro de contención e a retirar terras do recheo.*

*Segundo informa o arquitecto municipal o 22 de outubro de 2004 non se ten recuperado a rasante natural do terreo nos puntos de referencia P-1 e P-2 do levantamento topográfico realizado pola oficina de Cartografía municipal. Nos puntos P-3 e P-4 recuperouse a rasante natural do terreo.*

*O denunciado en data 28 de outubro personouse na oficina de Inspección Técnica de Obras manifestando a súa vontade de acatar o ordenado, pero presenta o problema de que as terras, ao haber un forte desnivel, van caer sobre o camiño e non quere ter problemas cos veciños.”*

A doutrina é coñecida nos temas en que a Administración municipal tería que poñer máis dilixencia na actuación que nos ocupa, o que é obvio que se traduce nunha falta de eficiencia, é dicir, calidade do que é eficiente, que é eficaz, que dá o resultado esperado, que é resolutivo no seu traballo, competente, eficaz.

Para tal efecto, é preciso citar unha sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (outubro de 2003) que expresa a súa repulsa ao Concello de Vigo pola pasividade ante unha orde de derruba que significa unha medida de restauración da legalidade urbanística. Advertindo que o Concello tratou de xustificar a dilación “polo elevado número de asuntos que se abordan”, o Tribunal, coherentemente, considera que esta non é xustificación suficiente, condenando ao Concello ao pagamento das costas. Non é preciso subliñar a quen se lle detraeron realmente as costas: aos cidadáns.

Por outra banda, en maio de 2004 tense noticia da execución dunha orde de derruba de data de setembro de 1998. Sobre este particular o Xulgado do Contencioso Administrativo, en xullo de 2001, recrimina ao Concello, é dicir, críticao con dureza e rigor, por non ter levado a cabo a derruba no tempo transcorrido, rexei-

tando a validez do argumento de que se tiñan imposto multas coercitivas ao titular da obra.

O xuíz non considera válida a imposición de dúas sancións, unha en febreiro de 1999 e outra en marzo de 2000, estimando que as multas son unha mera cantidade simbólica aceptada polo administrado a modo de taxa ou contribución periódica, e que “non cumpren o previsto na lei”, declarando que o Concello debe derrubar subsidiariamente.

Volvendo ao cualificativo principal, cal é a eficacia, é de subliñar que a Lei 30/1992, de réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, modificada pola Lei 4/1999, nas súas motivacións declara que o termo resulta un principio activo non só desexábel, senón indispensable no seu funcionamento. A propia Constitución española, no seu artigo 103, establece a eficacia como un dos seus alicerces.

Non hai que esquecer que hoxe a entidade local é máis permeábel ao contorno que as outras Administracións públicas.

Retomando de novo a Constitución, tense que precisar que o primeiro interese do cidadán soe centrarse en que as Administracións públicas presten con eficacia todos os servizos que son da súa responsabilidade e competencia. Estas prestacións van dende a axilidade na resolución dos expedientes e trámites, até a adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá, citándose a seguir unha serie destes servizos, entre os que figura o urbanismo. Segue o texto legal a dicir que ao cidadán interésalle o bo funcionamento da administración en termos de calidade, axilidade e rapidez. Isto supón tamén un achegamento na procura de credibilidade.

Xa en xaneiro de 2003 a prensa local facíase eco da opinión do Valedor do Pobo sobre este caso, sinalando a ineficacia da Xerencia de Urbanismo do Concello de Vigo.

Con data 9/11/2004 dáse cumprida información ao interesado do informe recibido o 8/11/2004.

Con data 4/04/2005 reábrese o expediente por mor dun escrito da mesma data, no que o interesado nos comunica que “*fai un mes e como sempre sen contestar*” solicitou na Xerencia Municipal de Urbanismo información sobre a situación na que se atopa o expediente 9670/423, xa que non se fixo a retirada total das terras de recheo, e que a vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no seu

citado informe, dá por rematado o expediente, preguntándose cómo pode ser isto se a situación segue a ser a mesma.

Pola nosa parte, indícase que as obras relativas ao expediente 9670/421 foron declaradas incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente e, no mesmo informe, sublíñanse como obras realizadas sen licenza e incompatíbeis coa normativa vixente as executadas no Camiño (expedientes 12162-12362/423), o que resulta incomprensíbel. Estase a falar dun feito ilegal denunciado no ano 1996, o que reflicte que a medición da calidade da atención ao cidadán implica un nivel de satisfacción non desexábel por ninguén.

Solicítase información actualizada o 5/04/2005 e, de novo, o 5/05/2005. Con data 15/06/2005 recíbese informe do Sr. Vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que subliña que, con respecto ao expediente 9670/421, as obras adaptanse ás condicións requiridas e, con respecto ao expediente 12335/423, procédese á incoación dun novo expediente de protección da legalidade urbanística pola caducidade do anterior. Tendo en conta os prazos que se subliñan, insistiremos a finais de xullo de 2005.

Con data 5/08/2005 solicítase á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo informe actualizado en relación coas actuacións previstas na resolución de 18 de maio de 2005, que se ten que reiterar nas seguintes datas: 21/09/2005, 20/10/2005, 16/11/2005 e 19/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 7/01/2006, 16/02/2006, 20/03/2006, 17/04/2006, 17/05/2006, 13/06/2006, 12/07/2006 e 11/08/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 8/09/2006 recíbese escrito do interesado instando unha solución definitiva ao expediente.

Con datas 11/09/2006, 9/10/2006, 9/11/2006 e 7/12/2006 reitéranse os pedimentos anteriores.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16-01-2007, reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo o 12-02-2007,

02-04-2007, 02-05-2007, 12-06-2007, 05-07-2007, 01-08-2007.

Con data 27-08-2007 notificouse ao interesado o acordo do Consello de Xerencia, Municipal de Urbanismo e que presentou recurso de reposición, atópase pendente de resolver.

Resulta sorprendente que o recurso estea pendente de resolver vinte e sete meses da súa presentación. Que pasa cos prazos legais?. Do que se de cumprida información ao titular da queixa, así como a Concellería de Urbanismo, facendo precisión da falta de axilidade e de eficacia. Así se fai saber á Concellería de Urbanismo ao 19/09/2007, e tamén ao interesado.

### **EXPEDIENTE 15/2002**

O interesado indícanos que presentou denuncias contra un taller, lindeiro coa súa vivenda, por carecer de licenza de obra, de apertura e por contaminar o contorno.

Leva tempo facendo xestións no Concello, incluso requiriu a presenza da Policía local para parar a citada actividade, sen obter resultados, motivo polo que recorre a esta Institución.

A última actuación desta oficina data de 24/07/2003, na que se incide ante Urbanismo que, non obstante a sentenza recaída sobre a ilegalidade urbanística, a actividade segue realizándose, e interesando unha solución axeitada aos fundamentos da queixa.

Con data 21/09/2005, o interesado entrega un informe da Concellería de Urbanismo de 11/02/2005 sobre o estado da tramitación do expediente feito polos servizos de Inspección Técnica de Obras, que relata as actuacións levadas a cabo nos anos 2003 e 2004, do que se desprende que en novembro de 2004 existe actividade. Coa mesma data solicítase á vicepresidencia da X.M.U. información en relación coas actuacións realizadas no período relativo aos oito primeiros meses do ano 2005, en aras a acadar unha protección da legalidade urbanística, a cal tivo que reiterarse o 25/10/2005, o 21/11/2005 e o 19/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 17/01/2006, 16/02/2006, 20/03/2006 e 17/04/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 9/05/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U. no que se indica que o expediente está en fase de execución forzosa e está vixiado pola Policía

local, a cal presenta no Xulgado os correspondentes atestados por desobediencia. Sinala, ademais, que resulta difícil comprobar o exercicio da actividade ao permanecer pechado o taller, utilizándose, ao parecer, unha propiedade lindeira para escapar da vixilancia policial. Do anterior dáse cumprida información ao interesado na mesma data, indicándolle que en datas vindeiras instarase nova información.

Con data 26/06/2006 diríxese novo escrito á X.M.U. instando unha acción decidida e citando o artigo 96.3 da Lei 30/1992. Esta petición reitérase o 19/07/2006, o 24/08/2006, o 26/09/2006, o 25/10/2006 e o 27/11/2006.

Con data 19/12/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U. no que se indica que o 16/05/2006 (seis meses antes desta comunicación) se acordou impor unha multa de 3.000 euros, co apercibimento de unha máis se no prazo de un mes non cesa a actividade. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 21/12/2006. No transcurso do expediente compróbase que o apercibimento de reiterar as multas faise por meses, pero a realidade da acción municipal responde a períodos máis amplos. Ademais, cómpre sinalar que xa é coñecida a doutrina xurisprudencial no ámbito deste tipo de multas, que non é considerada.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16/01/2007 solicitouse información actualizada, pedimento que se reitera o 12/02/2007, 08/03/2007. Con data 02/04/2007, recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que se informa que segundo informe da Policía Local o taller en cuestión cumpre coa orde de cese definitivo da actividade, o que se lle comunica o interesado o 02/04/2007. Con data 09/04/2007 o interesado comparece nesta oficina e declara que se segue exercendo actividade, polo que o 11/04/2004, instamos a X. M. de Urbanismo a que comprobe as alegacións e informe ao respecto, pedimento que se reitera o 07/05/2007, 12/06/2007, 30/07/2007, 30/08/2007.

Con data 23/10/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que se conclúe que, de novo, se procede a declarar a ilegalidade de actividades e que polo tanto, procédese ao cese definitivo da mesma, indicando as medidas a tomar en caso de desobediencia. O que se comunica ao interesado o 24/10/2007. Dándose o expediente por pechado, salvo que o interesado manifeste que a orde de Urbanismo non se cumpre. No obstante o anterior, con data 12/12/2007, recíbese novo escrito de Urbanismo no que se informa que pola inspección municipal efectuada o 29/10/2007 compróbase que o local en cuestión atópase pechado non existindo actividade nin persoal de ningún tipo no local. O que se lle traslada ao interesado o 13/12/2007.



## **EXPEDIENTE 17/2002**

Queixa relacionada cunha instalación de talleres sen licenza urbanística.

Con data 28/04/2003 incoouse atestado por desobediencia ante a negativa do responsábel da actividade a que se precintase o local. Con data 15/12/2003 esta Institución solicitou informe actualizado, que se reitera o 9/02/2004, e que se recibe o 24/02/2004, no que se explicita que: *“ al parecer dicho taller ejerce actividad a puerta cerrada, las vigilancias se realizarán por agentes de paisano ”*.

Con data 24/03/2004, dado o tempo transcorrido, solicítase informe actualizado, que se reitera o 27/04/2004, o 2/06/2004 e, posteriormente, o 17/06/2004. Recíbese o 29/06/2004 e comunícasenos que, con data 3/05/2004, o denunciado *“ presenta escrito de alegacións contra a resolución de 7 de abril de 2004 que a data de hoxe (17/06/2004) se atopa pendente de resolver. No mesmo manifesta que non realiza ningunha actividade, pero si pode realizar tarefas para o mantemento da súa vivenda ”*.

Con data 15/07/2004, é dicir, dous meses despois do escrito de alegacións, interésase informe actualizado sobre a situación exposta, que se reitera o 18/08/2004, o 15/09/2004 e, por último, o 25/10/2004, sen resposta ningunha.

Atopámonos ante outro suposto no que se fai patente, por un lado, a falta de colaboración e polo tanto o entorpecemento das actuacións desta Institución, xa que tras catro requirimentos sobre a resolución das alegacións feitas en relación cun expediente iniciado en 2002, en novembro de 2004 aínda non se tiña recibido resposta; e por outro, é de resaltar a falta de dilixencia, que non é outra cousa que a eficacia e a responsabilidade na execución dalgunha cousa.

Deste xeito, resulta claro que o cidadán afectado non pode ter unha valoración positiva con respecto á actuación do seu Concello.

Todo procedemento administrativo ordénase con vistas á conformación e exteriorización dunha declaración de vontade que produce o efecto de declarar, constituír ou modificar situacións xurídicas concretas. Coa lei nada é imposible, só hai que coñecer contra que clase de inxustiza se quere loitar. Os procedementos son situacións que obrigan á administración a actuacións presididas polas normas de economía, celeridade e eficacia. Tense que actuar con axilidade na resolución dos expedientes e trámites até que se adopten as medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá, hai que superar radicalmente a indisciplina e os comportamentos primarios que en materia de urba-

nismo mantén a administración, a eficacia da norma xurídica require da coactividade.

En ningún outro ámbito se sente máis involucrado o cidadán que no ámbito municipal.

Con data 23/11/2004 recíbese informe da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que se di:

*“Con data 3 de novembro de 2004 desestimouse o recurso de reposición interposto por... contra a resolución do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 7 de abril de 2004 por canto nos informes da Policía local resulta probado que desobedeceu a orde de suspensión da actividade ditada polo presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo de 2 de outubro de 2002.*

*Toda vez que no informe do inspector municipal de data 1 de outubro de 2004 indica que no establecemento denunciado non consta o exercicio de actividade de taller de chapa e pintura, procede o arquivo de expediente”.*

Con data 25/11/2004 dirixímonos novamente á Xerencia Municipal de Urbanismo indicando que, segundo manifesta o interesado, a actividade denunciada segue a desenvolverse a porta pechada e en horarios non habituais de apertura ao público, incluso de noite, polo que se insta nova visita de inspección procurando que a mesma se efectúe en horarios non habituais.

Non é preciso estenderse máis en canto á axilización dos procedementos e á eficacia e axilidade da actividade pública do organismo en cuestión:

1º) Expediente iniciado en setembro de 2002, pero o interesado xa tiña presentado escrito de alegacións na Xerencia de Urbanismo en febreiro de 2001.

2º) O atestado por desobediencia incóase en abril de 2003 e remata en novembro de 2004.

Nun dos últimos traballos sobre a actividade municipal, feito polo profesor Álvarez Corbacho (*Veinticinco años después*), fálanos dos factores que explican a crise municipal e, entre outros, subliña:

- Debilidade de organización.
- Reducida cualificación profesional nas distintas áreas de xestión.

Con data 8/02/2005 a Concellería de Urbanismo comunica ao interesado que en contestación á súa solicitude de entrevista presentada no Rexistro Xeral da Xerencia o 15/11/2004, remíteselle copia da información enviada pola oficina de Infraccións sobre a tramitación do expediente. Nesta información recóllense unha serie de informes da Policía local, dos que reflectimos os catro últimos:

- 17/07/2004 *“observaron desde la terraza de su casa como en el taller de al lado se estaban llevando a cabo trabajos de chapa y pintura”*.

- 8/11/2004 *“se realizó nuevamente atestado por desobediencia de la suspensión de actividad que se remitió al Juzgado”*.

- 16/11/2004 *“los agentes se personaron nuevamente en el taller, permitiéndoles la entrada el propietario al mismo, pudiendo comprobar que no existían indicios de ejercer actividad, si bien en el interior del mismo se encontraba un vehículo, y todo tipo de herramientas y aparatos de taller de chapa y pintura”*.

- 14/12/2004 *“una vez más y a requerimiento de D. ..., se personaron en el taller los agentes de esta Policía Local, pudiendo observar que en el interior del local había luz y se escuchaba el ruido de un motor o compresor, no contestando nadie a las llamadas del timbre”*.

Con data 3/03/2005, esta Institución comunícalle á Concellería de Urbanismo que o 2/03/2005 recíbese visita do interesado, o cal nos fai entrega dos informes antes citados e manifesta que algún dos atestados xa foi ditaminado pola autoridade xudicial, descoñecendo o contido desta resolución, sen que pola Concellería de Urbanismo se lle teña dado coñecemento ou resposta e pregando información ao respecto.

Con data 4/04/2005 reitérase o pedimento anterior, que de novo se solicita o 5/05/2005 e o 2/06/2005. Con data 8/06/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que se informa da imposición dunha multa coercitiva de 500 euros, susceptible de ser reiterada se no prazo de un mes non se suspende a actividade. Esta Institución prevé, unha vez transcorrido o mes de xuño de 2005, instar de novo información actualizada, é dicir, vinte e sete meses despois de iniciado o atestado por desobediencia. Non obstante, con data 14/06/2005 solicítase información sobre a situación dos atestados, xa solicitada o 3/03/2005, e que se reitera o 4/07/2005, o 2/08/2005, o 22/09/2005, o 20/10/2005, o 16/11/2005 e o 19/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 17/01/2006 reitérase o pedimento anterior, recibíndose información da vicepresidencia da X.M.U. O 2/02/2006 na que se comunica que en data 18/01/2006 se recibe copia da sentenza 250/05, da que se achega copia, así como dos partes da Policía local de 6 de xullo e de 10 de novembro de 2005. No fallo da sentenza contémplase a absolución do denunciado no delito de desobediencia por falta de probas e a condena como autor responsable dunha falta contra a orde pública.

En canto aos partes da Policía local, faise constar que non se permitiu a inspección do local por non ter orde xudicial ao respecto.

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 6/02/2006.

Con data 21/02/06 dirixímonos á vicepresidencia da X.M.U. subliñando o seguinte:

*“Do parte de servizo da Policía local resáltase que o propietario se nega á inspección do local, agás que se inste mediante orde xudicial (10/11/2005).*

*Ó cidadán promotor da queixa e a esta institución, xórdelle a seguinte dúbida:*

*Se á autoridade local se lle nega a realización dunha actividade que lle é propia, é incuestionábel a conveniencia de que exista un procedemento xeral que non mingúe a plena aplicabilidade do principio de legalidade, en canto á atribución de tal potestade á Administración Pública correspondente, neste suposto á Administración Local, e á tipificación de infraccións e sancións, establecéndose o procedemento nas propias leis sancionadoras ou no seu desenvolvemento regulamentario.*

*Isto resulta relevante e particularmente transcendental en relación coas entidades que integran a Administración local. Os distintos niveis administrativos teñen competencia para establecer os seus propios regulamentos e procedementos para o exercicio da potestade sancionadora.*

*Todo o anterior, de cordo o disposto no Real Decreto 1298/1993, de 4 de agosto.*

*É obvio que o tempo subliña os efectos positivos ou negativos de calquera xestión. A interesada presenta unha denuncia por primeira vez en febreiro de 2001; posteriormente, o 30/08/2002, e debido á falta de resolución da súa petición, diríxese a esta institución, e, cinco anos despois, a súa administración máis próxima e competente non foi quen de responder con eficacia, xa que non con axilidade e economía; á súa pretensión. É difícil soportar tanta responsabilidade.*

*O Concello ten que, dunha vez por todas, ser exemplar e acudir ás vías e ao presupostos legais que sexan precisos; só deste xeito é posíbel recuperar a estabilidade e a credibilidade xa perdida.*

*Por todo, prérgase unha acción decisiva en tempo e forma, así como que se informe a esta institución puntualmente da mesma”*

A petición do citado informe reitérase o 20/03/2006. Con data 27/03/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U. no que nos informa facendo un relatorio das accións levadas a cabo até o 10 de novembro de 2005 (xa coñecidas) e rematando do seguinte teor: *“O local está situado no baixo da vivenda. Neste local o interesado pode realizar traballos de mantemento da súa vivenda e outros, sempre que non constitúan unha actividade comercial ou mercantil e, para o que si necesitaría unha licenza”*

Desta información dáse traslado ao interesado o 27/03/2006, quen, con data 17/04/2006, infórmanos de que as actividades, xa denunciadas ao inicio do expediente, séguense a realizar, polo que as graves molestias ocasionadas no seu día non cesaron, o que lle segue causando estragos na súa saúde e supón, unha vez máis, unha burla por parte do denunciado en relación coas sucesivas ordes de cese da actividade. Por todo, solicita o respecto á legalidade urbanística e aos máis elementais dereitos que lle asisten como cidadán. Dáse traslado do anterior á vicepresidencia da X.M.U. o 19/04/2006 incidindo, pola nosa parte, na necesidade dunhas accións eficaces e decisións que acaben con situacións como a que nos ocupa, xa que a administración non pode deixar de adoptar todas as medidas que a lei pon na súa man coa finalidade de repoñer a orde vulnerada.

Con datas 17/05/2006, 13/06/2006, 12/07/2006, 11/08/2006, 11/09/2006, 9/10/2006 e 9/11/2006 solicítase información actualizada en relación coa situación exposta.

Con data 21/11/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que con data 16/11/2006 dáse a orde de precinto do local á Policía local, o que se comunica ao interesado o 22/11/2006.

Con data 11/12/2006 solicítase información actualizada con respecto á actuación da Policía local.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16/01/2007, reiteramos os pedimentos anteriores, e de novo o 12/02/2007, 08/03/2007, 02/04/2007, 02/05/2007, 12/06/2007, 05/07/2007, 01/08/2007. Con data 01/10/2007 recíbese informe de Urbanismo no que se indica que se concedeu autorización para realizar obras de acondicionamento, pero non licenza de apertura de actividade, encomendándose a inspección técnica a comprobación de si existir ou non actividade, o que se comunica a interesada o 01/10/2007.

Con data 31/10/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que rematan indicando que o recurso presentado o 29/09/2005, no foi considerado por presentarse fora de prazo, e que o 30/10/2007, está pendente de incoarse o expediente sancionador, como medio de protección da legalidade urbanística. Isto é, dous anos despois de presentado un recurso declarado improcedente. Con data 05/11/2007, infórmase ao interesado e instarase a Concellería a adopción, dunha vez por todas, de medidas conducentes á protección axeitada de legalidade urbanística, e facendo mención especial dos artigos 103 da Constitución Española e do artigo 3 da lei 30/1992.

### **EXPEDIENTE 25/2002**

Queixa presentada en relación coa construción dun tellado sobre un patio. Iniciado o expediente de protección da legalidade urbanística, acordouse e ordenouse a derruba das obras.

Das actuacións realizadas polo Concello, dáse este por satisfeito atendendo ao principio de proporcionalidade, engadindo que a execución subsidiaria das obras de derruba resultaría moi gravosa para a institución municipal.

Esta afirmación resulta contraria aos principios emanados de sentenzas xudiciais de supostos similares. A obriga do Concello pasa pola execución subsidiaria da derruba, asemade, a solución dada polo Concello dá a entender que non é necesario o cumprimento da normativa. Non se esqueza que “lex est quod notamus”. Enténdese que a eficacia da norma deriva da eficacia da xestión e, polo tanto, o Concello terá que repñoer a legalidade infrinxida. Existe un decaemento da falta de rendemento.

Esta Institución, dende o 9/03/2004 até o 5/10/2004, presentou sete requirimentos de información sobre a situación real de derruba, non obstante as multas coercitivas, sobre as que existe suficiente doutrina xurisprudencial, sen ter resposta ningunha.

Renúnciase pola nosa parte a seguir na pescuda deste expediente.

Tralo exposto, non sen certo asombro, o 18 de maio de 2005 recíbese escrito do vicepresidente da Xerencia Municipal de Urbanismo polo cal se obriga á reapertura do expediente e no que se nos informa que *“con data 19/11/2004 se resolveu impoñer a unha nova multa coercitiva en contía de 400 euros polo incumprimento da demolición ordenada no acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de 18/06/1998, co apercibimento da posibilidade de imposición dunha multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes non se tivese realizado”*.

Do contido desta información dáse traslado ao interesado o 18/05/2005 e con data 23/05/2005 dirixímonos á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo puntualizando o seguinte:

1. Na Memoria do ano 2004 informouse que, tras sete requirimentos, por ser incoado o expediente o 9 de marzo de 2004, renunciouse a seguir a pescuda do mesmo.

2. Obviamente, ante a recepción do seu subliñado escrito, procédese á reapertura do mesmo e, sen esquecer os comentarios feitos na Memoria do ano 2004 (páxina 28), faise preciso manifestar o seguinte:

a) Atopámonos ante un suposto no que a dilixencia e a axilidade na tramitación do procedemento non responden aos criterios consagrados na normativa xeral. A eficacia non é máis cun principio activo, o que implica que se está en disposición de obrar, que se actúe con rapidez e eficacia; é o feito que realiza o ser humano como efecto da súa vontade, que dá lugar a unha acción puntual e, no ámbito público, cando se realiza no exercicio das súas funcións ou polo traballo que se lle ten asignado.

Este principio de actividade non só é desexábel, senón indispensábel no seu funcionamento. Só así acadaremos un achegamento na procura da credibilidade.

b) No seu informe de 6 de maio de 2005, reflíctese: *“en data 19/11/2004 resolveu impoñer a D. ... unha multa coercitiva en contía de 400 euros polo incumprimento da demolición ordenada no acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de 18/06/1998, co apercibimento da imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo de un mes a derruba non se tivese realizado”*.

c) Conclusións:

1ª. Con data 18/06/98 ordénase a demolición.

2ª. Como esta non se leva a cabo, o 11/11/2004, seis anos e medio despois, acórdase impoñer unha multa coercitiva.

3ª. A multa impoñese en novembro de 2004 e infórmase ao Valedor do Cidadán seis meses despois.

4ª. No acordo de imposición da multa coercitiva faise especial mención a que se no prazo de un mes non se leva adiante a derruba, imporase unha nova multa.

5ª. Cando se asina o seu escrito (6/05/2005) xa transcorreran case seis meses desde a imposición da multa, o que indica que ninguén se ocupou de comprobar se a orde de derruba se levou a cabo e senón, por que aínda non se impuxo a seguinte.

6ª. Coñecida é por esa vicepresidencia a doutrina xurisprudencial con respecto ás derrubas non levadas cabo, carecendo de argumentación a decisión de impoñer multas coercitivas, xa que está probado que estas non son máis cunha mera cantidade simbólica acatada polo cidadán a xeito de taxa ou contribución periódica e que non cumpren coa finalidade da lei.

Por todo, prégase información puntual e actualizada da situación do expediente de referencia.

Esta información non é recibida, polo que con datas 22/08/2005, 27/09/2005, 25/10/2005, 21/11/2005 e 19/12/2005 reitérase a petición.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 7/01/2006, 16/02/2006, 20/03/2006, 17/04/2006, 17/05/2006, 13/06/2006, 12/07/2006, 11/08/2006, 11/09/2006, 9/10/2006, 25/10/2006, 9/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16/01/2007, reitérase o pedimento anterior e de novo o 12/02/2007, 08/03/2007. Con data 27/03/2007 recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que se informa que se ten producido un cambio de propiedade do inmóbel, o que se comunica ao interesado da queixa o 29/03/2007. A vista do tempo transcorrido solicítase informe actualizado sobre as incidencias do expediente o 19/04/2007, reiterándose o 12/06/2007, o 18/07/2007, e o 01/08/2007.



## **EXPEDIENTE 35/2002**

Queixa relacionada coas obras realizadas nunha vivenda que modifican o seu volume. O expediente iniciouse o 15/11/2002 e, tras diversos requirimentos, o servizo correspondente responde que se iniciou expediente de protección da legalidade urbanística con data 14/01/2003.

O 21/01/2003 solicítase ampliación do informe referente ao período que vai desde febreiro de 2002 até esa data, xa que na referida data de 11/02/2002 se nos indica: *“a arquitecta municipal remite o expediente aos inspectores municipais atopándose nestes intres (20/12/2002) o mesmo pendente de informe”*.

Esta solicitude de ampliación reitérase o 19/03/2003 e, con data 23/05/2003, recíbese escrito no que se indica: *“achégase fotocopia do informado polo inspector municipal tras realizar nova visita ao edificio. O expediente pásase de novo á arquitecta municipal para a emisión do correspondente informe técnico”*.

Á vista do anterior, con data 17/09/2003 solicítase informe actualizado do expediente, resposta recibida o 6/04/2004, é dicir, case oito meses despois, onde se nos participa o seguinte:

*“O procedemento incoado está caducado ao non ter sido resolto no prazo sinalado no artigo 42 da LXPAC, non obstante, ao terse continuado as obras de execución dunha terraza transitábel segundo lle manifestan o presidente e secretario da Comunidade de Propietarios, o inspector municipal procede á incoación dun novo procedemento de protección da legalidade urbanística”*.

Con data 21/04/2004 dirixímonos ao Sr. Concelleiro de Urbanismo expresándolle o seguinte:

*“Independentemente da data do informe da Sra. Arquitecta municipal (17/07/2003), do que se dá traslado a esta Institución o 18/03/2004, resulta que a Administración pública municipal é obvio que non actuou coa dilixencia requirida e que, de acordo co parágrafo 7 do artigo 42 da Lei 30/1992, se subliña que o “persoal ao servizo das Administracións públicas que teña ao seu cargo o despacho de asuntos, así como os titulares dos órganos administrativos competentes para instruír e resolver, son directamente responsábeis, no ámbito das súas competencias, do cumprimento da obriga legal de dicta-la resolución expresa en prazo.”*

*O mesmo artigo subliña que o incumprimento da citada obrigaón dará lugar a esixir responsabilidade disciplinaria, sen prexuízo da que houberse lugar de acordo coa normativa vixente.*

*A propia Lei 30/1992, segundo Resolución de 20 de marzo de 1996 da Secretaría de Estado para a Administración pública, subliña que si ben ten carácter informativo, establece o marco xurídico no que se desenvolve a actividade administrativa e no que destaca a consideración do cidadán como suxeito activo e protagonista naquela, lonxe xa de consideracións dogmticas nas que o administrado era o mero consignatario das actuacións da Administración pública, e subliña como elementos centrais da Lei a “transparencia da actividade administrativa e unha adecuada información ao cidadán como fundamento e presuposto para asegurar a súa participación e o eficaz exercicio dos seus dereitos.” Se ben esta resolución afecta exclusivamente  Administración do Estado, cada administración pode publicar unha resolución semellante, tal como xa teñen feito algunhas Comunidades Autónomas.*

*Para maior abondamento  conveniente recordar que “lex est quod notamus”, é dicir, a lei existe para que a observemos; coa lei nada  imposíbel, hai que coñecer contra que clase de inxustiza se quere loitar e, neste suposto, como en tantos outros, o prexudicado s lle queda o seu pasado e, recordando a Montesquieu, é preciso sublinar que “facendo leis inútiles, o que se acaba  debilitar as leis necesarias”.*

*Por outra banda, o profesor lvarez Corbacho no seu libro “A rebelión municipal” subliña que dentro das linas de transformación urxente tense que considerar a superación radical da indisciplina e os comportamentos primarios que en materia de urbanismo mantén a Administración.*

*A Administración non representa a “ningún”, s serve aos intereses xerais (artigo 103.1 da Constitución española).*

*Por todo, prégolle dea as instruccións que estime a fin de que se nos faga chegar informe acerca da situación do novo procedemento incoado de protección da legalidade urbanística.”*

Con datas 2/06/2004 e 23/06/2004 reitérase a petición do informe que se recolle anteriormente, o cal se recibe o 1/07/2004, co que se achega copia da proposta de acordo remitida ao Concello da Xerencia Municipal de Urbanismo, e no que se conclúe:

*“Declarar como realizadas sen licenza e compatíbeis coa ordenación urbanística vixente, sempre que se xustifique o axuste da cuberta á envolvente definida no apartado 3.3.1.c das normas urbanísticas do PXOM-93, as obras obxecto do presente expediente consistentes en...”.*

Ademais, requírese aos denunciados concedéndolles un prazo de tres meses para que soliciten licenza, co apercibimento de que, en caso de incumprimento, procederáse polo Concello á súa demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado,

ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograr a execución polo suxeito obrigado.

Con data 16/09/2004 solícítase, á vista do anterior, informe actualizado, petición que se reitera o 25/10/2004, e sen resposta a data desta información.

Para finalizar, abonda con engadir que, unha vez máis, atopámonos ante un caso no que os principios constitucionais de eficacia e, por suposto, de celeridade non se acadan, máxime tendo en conta a doutrina existente no eido da reposición da legalidade urbanística.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 9/11/2006 recíbese escrito do representante do promotor da queixa, no que, tras facer un relatorio da situación do expediente, insta a esta oficina do Valedor do Cidadán a que se retome o mesmo, ante a súa paralización.

Con data 13/11/2006 solícítase información actualizada ao Sr. Vicepresidente da X.M.U., xuntando copia do escrito subliñado no parágrafo anterior, petición que se reitera o 11/12/2006.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16/01/2007 reiterouse o pedimento anterior e de novo ou 12/02/2007, 08/03/2007, 02/04/2007, 02/05/2007, 25/05/2007, 21/06/2007, 26/07/2007, 30/08/2007.

Con data 31/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que o interesado proba que as obras terminaron antes de xuño de 1999 e que así se comproba no acta de inspección. O que se comunica a interesada o 17/09/2007, pechándose o expediente.

## **EXPEDIENTE 51/2002**

Na memoria do ano 2004 consta o resumo do expediente de referencia, que literalmente di:

*“Queixa relacionada coa legalidade dun muro en propiedade lindeira á do interesado, segundo denuncia presentada o 16/12/2002. Con data 2/01/2003 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 7/02/2003, e que se recibe o 12/03/2003, indicando que se procedeu á apertura de expediente de protección de legalidade urbanística, pendente do informe técnico para incoación, se procede.*

*Posteriormente, xa en xaneiro de 2004, o interesado fainos chegar copia dunha resolución do Sr. Alcalde (data 1/07/2003) pola que se ordena a incoación do expediente de protección de legalidade urbanística, polo que se solicita informe actualizado con data 9/01/2004, informe recibido o 23/03/2004, no que se indica que se solicita a Vías e Obras o axuste das obras ás determinacións do PXOU.*

*O 27/04/2004, dado o tempo transcorrido, solicítase informe actualizado en relación co citado axuste, que se reitera o 2/06/2004, o 24/06/2004, o 21/07/2004, o 18/08/2004, o 15/09/2004, e o 25/10/2004; sen recibirse á data do peche deste informe.”*

*No ano 2005, dado o exposto anteriormente, non se fixo un seguimento do expediente, ben por considerar que o mesmo estaba solucionado, ben polo desistimento do interesado ante a falta de colaboracións desa concellería.*

*Con data 18 de xaneiro do ano que andamos, a interesada, D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Josefa Juanatey Malvárez, entrega nesta oficina copia da solicitude entregada no Concello coa mesma data, número de documento 60005498, dirixida ao Sr. Presidente da Xerencia Municipal de Urbanismo. Na mesma subliña que no expediente 12.153/423 se declararon sen licenza e ilegalizábeis as obras realizadas ás que fai referencia o citado expediente, ordenando a derruba das mesmas.*

*Indica na solicitude que até o de agora non se procedeu nin a derruba nin a legalización das obras, polo que interesa se proceda á derruba das mesmas á maior brevidade posíbel.*

*Por todo, prégase unha acción efectiva e decidida na defensa da legalidade urbanística, así como a información urxente da situación actualizada do expediente que nos ocupa”*

Posteriormente reitérase a petición de informe nas seguintes datas: 16/02/2006, 20/03/2006, 17/04/2006, 17/05/2006, 12/06/2006, 12/07/2006, 11/07/2006, 10/08/2006, 11/09/2006, 9/10/2006, 9/11/2006 e 7/12/2006.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 10/01/2007 reitérase o pedimento anterior, e de novo o 12/02/2007, 08/03/2007, 02/04/2007, 02/05/2007, 12/06/2007, 05/07/2007 o 01/08/2007. Con data 27/08/2007, recíbese escrito da Concellería de Urbanismo no que se informa que o expediente foi remitido o 12/12/06 a Vías e Obras. Con data 10/09/2007, insítese ante Urbanismo unha solución axeitada. Con data 29/10/2007 a interesada fai entrega dun escrito no que insiste no erro cometido, cal foi o incumprimento dos límites da finca, xa que a finca que se cuestiona ten menos superficie do que se deron co peche do muro, sendo eses metros de máis propiedade do Concello e nunca da finca. Achega unha serie de fotografías como proba e outras consideracións que se trasladan o Concello con data 08/11/2007, e que se reitera o 28/11/07.

## RESUMO ESTADÍSTICO:

<b>AREA DE URBANISMO</b>	<b>6</b>
Incumprimento orde de derruba	1
Obras sen licenza	5
<b>TOTAL EXPEDIENTES</b>	<b>6</b>

<b>NÚMERO DE EXPEDIENTES POR ÁREAS</b>	
URBANISMO	6

<b>REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS</b>	
URBANISMO	100%

## REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2002 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

### ÁREA DE URBANISMO

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>7/2002</b>	Incumprimento da orde de derruba dun muro	16/01/2007 12/02/2007 02/04/2007 02/05/2007 12/06/2007 05/07/2007 01/08/2007 10/09/2007 05/11/2007	27/08/2007    31/10/2007
<b>15/2002</b>	Apertura dun taller sen licenza que provoca contaminación acústica	16/01/2007 12/02/2007 08/03/2007 11/04/2007 07/05/2007 12/06/2007 30/07/2007 30/08/2007	02/04/2007 23/10/2007 12/12/2007
<b>17/2002</b>	Instalación dun taller sen licenza	16/01/2007 12/02/2007 08/03/2007 02/04/2007 02/05/2007 12/06/2007 05/07/2007 01/08/2007	01/10/2007
<b>25/2002</b>	Construción dun tellado sobre un patio	16/01/2007 12/02/2007 08/03/2007 19/04/2007 12/06/2007 18/07/2007 01/08/2007	27/03/2007
<b>35/2002</b>	Obras que supera o volume da licenza	16/01/2007 12/02/2007 08/03/2007	

	02/04/2007
	02/05/2007
	25/02/2007
	21/06/2007
	30/08/2007 31/08/2007
<hr/> <b>51/2002</b> Construción dun muro sen licenza	10/01/2007
	12/02/2007
	08/03/2007
	02/04/2007
	02/05/2007
	12/06/2007
	05/07/2007
	01/08/2007
	10/09/2007
	08/11/2007
	28/12/2007 27/08/2007
	<hr/>





## PARTE II

### ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2003 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

#### INTRODUCCIÓN:

Nesta Institución rexistráronse un total de cinco expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2003 con incidencias durante o 2007 e que corresponden a :

- MOBILIDADE E SEGURIDADE	1
- URBANISMO E MEDIO AMBIENTE	4

#### EXPEDIENTES

---

##### CAPITULO I: MOBILIDADE E SEGURIDADE

---

##### **EXPEDIENTE 43/2003**

Queixa presentada en representación da Asociación Veciñal de Lavadores pola falta de seguridade cidadá e a falta de resposta por parte do Concello ás reiteradas denuncias formuladas. O interesado, en representación daquela asociación, expón que presentou escrito ante a máxima autoridade municipal, poñendo de manifesto a inseguridade que están a padecer os veciños da parroquia desde hai anos. Ademais, indica que puxeron denuncias na Policía nacional e noutras entidades e organismos, así como no Xulgado, sen obter resultado ningún, polo que solicitan a colaboración da Autoridade Municipal.

Recíbese a queixa o 28/04/2003, solicitándose o preceptivo informe o 23/05/2003, que tivo que reiterarse o 30/07/2003 e o 18/11/2003. Recíbese o mesmo o 28/11/2003 e dáselle traslado ao interesado o 1/12/2003.

Resulta, cando menos, curioso que se nos faga chegar un informe, emitido o 10/09/2003 pola Policía local, con data 28/11/2003, o que induce a considerar ou ben unha falta de atención a esta Institución ou unha falta de coordinación na xestión municipal. A falta de coordinación implica unha desorde na disposición do esforzo de grupo, carencia de autoridade e falta da convicción do servizo mutuo.

Por outra banda, descoñécese, segundo o informe, a situación real dunha quebra do principio de legalidade urbanística derivada dun patente feito de falta de control en situacións que xeran núcleos de desarraigamento social.

Este expediente considerouse pechado no ano 2004, pero con data 10 de xaneiro de 2005 foi preciso reabrillo por mor da queixa renovada pola Asociación Veciñal de Lavadores, o que motivou que se instase novamente á concellería competente a adopción de medidas e un control da zona, co fin de erradicar a perigosidade e devolver a normalidade a toda a veciñanza.

Esta petición foi reiterada nas seguintes datas: 17/02/2005, 15/03/2005, 13/04/2005, 12/05/2005, 13/06/2005, 7/07/2005, 17/08/2005, 27/09/2005, 25/10/2005, 22/11/2005 e 22/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 23/01/2006, 22/02/2006, 22/03/2006, 6/04/2006, 5/05/2006, 2/06/2006, 3/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 2/10/2006, 2/11/2006 e 1/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007, reitéranse os pedimentos anteriores, e de novo 13/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 11/07/2007 e o 08/08/2007, 05/11/2007, 10/12/2007.

---

## CAPITULO II: URBANISMO E MEDIO AMBIENTE

---

### **EXPEDIENTE 18/2003**

Queixa presentada por unha asociación de consumidores en relación cos malos cheiros producidos por unha planta de residuos sólidos, asemade da acumulación de diverso material na beirarrúa.

As actuacións iníciáanse con data 5/03/2003 ante a Concellería de Infraestructuras e Medio Ambiente coa solicitude do correspondente informe, petición que se reitera o 30/04/2003, o 14/07/2003 e, posteriormente, o 6/08/2003. Con data 16/09/2003 recíbese escrito co que se achega o informe do Inspector Municipal de 27 de agosto, no que indica que *“o expediente continúa en trámites”*.

No informe da Inspección Municipal, entre outras, dise:

*“Na planta existe un forte cheiro, provocado posiblemente polos restos orgánicos que veñen nos colectores e o lavado de estes. Non podendo observar se a planta conta cun sistema de recollida de augas da choiva e de lavado, e se procede a pasalas por un separador de aceites graxas, debido á cantidade de contedores almacenados, e o xefe de loxística tamén o descoñece. Debido a que a persoa responsable da oficina está de vacacións non poden presentar a documentación: licenza de apertura, autorización do vertido”*.

Con data 22/10/2003, debido ao tempo transcorrido, solicítase informe actualizado sobre a situación. Con data 20/01/2004, desde Medio Ambiente comunícanos que a actividade desenvolvida non se axusta á licenza concedida e, polo tanto, dirixen as súas actuacións a disciplina Urbanística, é dicir, a dez meses de iniciado o expediente.

Á vista do anterior, e en espera de que a acción urbanística tome o rumbo requirido, dirixímonos á Concellería de Urbanismo esperando que xa se tería comprobado todo o exposto na queixa, indicándolle que é evidente que as comprobacións ou non da existencia legal dunha actividade, denunciada en febreiro de 2003, non debe atoparse pendente do aproveitamento das vacacións (setembro de 2003) dun empregado da empresa. A Constitución española, artigos 9 e 10, consagra os principios de legalidade e eficacia na actuación da Administración pública. Téñense que evitar as actuacións insuficientes, como neste caso, e axilizar os trámites legalmente previstos. A xestión que lle é propia debe exercerse eficazmente, máxime cando a mesma ten por obxecto preservar os dereitos constitucionais dos cidadáns.

Con data 23/03/2004 solicítase novamente informe actualizado, que se reitera o 20/04/2004, o 5/07/2004, o 17/08/2004, o 8/09/2004 e, finalmente, o 6/10/2004.

Con data 2/12/2005 recíbese informe da X.M.U., no que di que se procede á apertura de expediente de protección da legalidade urbanística.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2006 dirixímonos ao servizo e Participación e Atención Cidadá, através do cal se recibiu a última comunicación da X.M.U. o 2/12/2005, manifestando que nos atopamos cun feito denunciado no ano 2003 e que, polo tanto, é obvio que os principios constitucionais de legalidade e eficacia na actuación da Administración pública non se cumpren, o que dá lugar a unha actuación insuficiente, polo que se prega se insista ante o departamento correspondente da X.M.U. para que, dunha vez por todas, se adopten as medidas procedimentais axeitadas e se nos informe ao respecto.

Con data 3/02/2006 recíbese informe da inspección técnica de obras, no que subliña que con data 16/01/2006 remitiuse notificación á entidade interesada comunicándolle a apertura dun período de información previo á incoación de expediente de protección da legalidade urbanística, polo que se lle concede un prazo de quince días para alegacións. Con este informe achegan escrito da X.M.U. do 3/01/2006, no que indican da apertura do expediente antes citado. Chama a atención que o primeiro informe que se cita teña como data de sinatura o 10/11/2005.

Con data 8/03/2006 solicítase información actualizada en relación coa apertura do expediente de protección da legalidade urbanística, petición que se reitera o 6/04/2006 e o 5/05/2006. Con data 16/05/2006 recíbese escrito do servizo de Participación e Atención Cidadá, co que se achega informe da X.M.U. no que indica que se abriu un período de información previa, concedéndose un prazo de quince días para alegacións, comunicación que recibe o denunciado o 17/01/2006. O anterior comunícase ao interesado indicándolle que con data 18/05/2006, e á vista do tempo transcorrido, ínstase información actualizada ao respecto, pedimento que se reitera o 7/06/2006.

Con data 16/06/2006 recíbese informe do servizo de Participación e Atención Cidadá sobre as xestións levadas a cabo ante a X.M.U., nas que insisten en que se dea cumprida información ao Valedor do Cidadán.

Con datas 5/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 2/10/2006, 2/11/2006 e 1/12/2006 solicítase novamente información actualizada.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007 reiterase o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 11/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 11/07/2007, 10/08/2007.

### **EXPEDIENTE 20/2003**

Queixa relacionada coa apertura dun local de hostalería no baixo dun edificio, carecendo da licenza preceptiva e exercendo unha actividade non correspondente á licenza que se ten solicitado. As obras efectuadas ocasionaron danos na vivenda e molestias por ruídos e fumes.

O interesado xa tiña presentado escritos de denuncia o 24/10/2002, o 27/01/2003 e o 17/02/2003, sen ter recibido atención a ningún deles.

Iníciase o expediente con data 24/03/2003, reiterando o pedimento o 26/05/2003, o 29/10/2003 e, de novo, o 29/01/2004. Recíbese con data 24/02/2004 informe da Policía local, no que se reflicte que, efectuada a visita, non existe documentación do local, estando cheo de persoas e con música bastante alta, realizándose medicións sonométricas con resultado positivo.

Con data 2/03/2004 dirixímonos á concellería competente indicando o seguinte:

*“Con data 24 de febreiro do ano que andamos recibimos informe da Policía local, a súa referencia 12923/2004, do que se achega fotocopia, no que se detallan diversas actuacións policiais, sen que ata o momento se teña coñecemento en relación coas medidas adoptadas en prol dunha solución do problema formulado desde hai case un ano, e sen ter recibido informe de Medio Ambiente, tal como sería nun axeitado proceder.*

*Pola nosa parte, só nos queda manifestar, unha vez máis como noutros supostos, que o réxime xurídico das Administracións Públicas debe transcender as regras de funcionamento interno para integrarse na sociedade á que serve como instrumento que promove as condicións para que os dereitos constitucionais do individuo e dos grupos que integran a sociedade sexan reais e efectivos.*

*O moderno Modelo Europeo de Excelencia, entre outras cuestións moi necesarias propugna que para comprender, prever e mellorar o desempeño e rendemento operativo é de maior interese revisa-la duración dos procesos de atención ao público, resolución de queixas e resposta ás demandas do contorno.*

*Segundo técnicos en temas de sustentabilidade, as comunidades locais teñen que imaxinar, planificar, producir e gobernar as cidades de forma máis transparente, eficiente e cunha eficacia maior que a actual; tense que introducir o concepto de calidade no ámbito municipal como criterio fundamental da xestión municipal. Neste senso maniféstase a Lei 57/2003, de 16 de decembro, Lei de medidas para a modernización dos gobernos locais, que se concibe como instrumento axeitado para que os nosos gobernos locais afronten os complexos retos que lles presentan os abrentes do século XXI. Requírese de xeito inaprazábel a adopción das reformas tendentes á súa racionalización e modernización, medidas estas que xa teñen adoptado varias cidades.*

*Pero non sempre estas solucións son fáciles de acadar se non se pon en marcha un mecanismo imprescindible, cal é a coordinación, primeiro principio de toda organización que se prece, é dicir, a ordenada disposición do esforzo do grupo á fin de acadar a unidade de acción na procura dun propósito. A coordinación é, en primeiro lugar, un problema de autoridade e, en segundo lugar, unha convicción de servizo mutuo. Calquera medida imperfectamente coordinada pode ser perturbadora.*

*A doutrina moderna interesa constantemente que os temas de coordinación municipal deberían formar parte das preocupacións esenciais dos dedicados á organización municipal.*

*O propio Tribunal Supremo (1989) declara que toda coordinación implica un poder de dirección, consecuencia da superioridade en que se sitúa quen coordina.*

*Nun xeito moi clarificador pronúnciase a Lei 30/1992, de Réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común, modificada pola Lei 4/1999, cando no seu artigo 18 indica que no exercicio das súas competencias propias, os órganos administrativos axustarán a súa actividade nas súas relacións con outros órganos.*

*Por todo, prérgase, de novo, información esclarecedora das medidas levadas a cabo no expediente que nos ocupa e que poidan dar a satisfacción debida aos dereitos do cidadán”.*

*Con data 8/03/2004 recíbese informe, no que se di e dispón “que no caso de que a tramitación do correspondente expediente sancionador leve ao coñecemento de que o establecemento denunciado non dispón da correspondente licenza, ou a licenza que ten non corresponde coa actividade que desenvolve, o expediente rematará coa súa dilixencia á Xerencia de Urbanismo para que proceda á preceptiva clausura de actividade”, co que se achegan copias de medicións sonométricas que superan os límites permitidos.*

Con data 11/03/2004, á vista do anterior, dirixímonos á concellería competente co rogo de que, á vista do seu informe, se proceda a unha actuación decidida e se nos informe de xeito actualizado das xestións levadas a cabo pola unidade urbanística competente, reiterando o pedimento o 24/03/2004 e, de novo, o 16/04/2004.

Con data 19/04/2004 recíbese informe no que se di que se está a tramitar pola Inspección Técnica de Obras o expediente de protección da legalidade urbanística e que, con respecto á licenza de actividades, o informe de inspección indica que o local se axusta ao proxecto de construción, seguíndose o procedemento establecido, pendente do informe do laboratorio.

Con data 11/05/2004 solícitase nova información actualizada, que se reitera o 21/06/2004, o 22/07/2004 e o 24/08/2004. Con data 31/08/2004 recíbese informe, no que se di que con data 19/08/2004 concédese licenza municipal para o desenvolvemento de café bar sen música. Do anterior dáse cumprida información ao interesado.

Con data 13/12/2004 o interesado reitérase na súa queixa e achega copia do parte de medicións sonométricas efectuadas pola Policía local o 12/11/2004, no que figura unha superación de 4,1 dBA no suposto de dispor de licenza para música, cousa que non se dá, polo que con data 14/12/2004 instamos a Urbanismo á adopción de medidas axeitadas. Finalmente, a instancia do interesado, con data 16/12/2004 entrégaselle ao mesmo un informe coas actuacións levadas a cabo por esta Institución.

Reitérase a petición de informe nas seguintes datas: 7/02/2005, 7/03/2005, 7/04/2005, 10/05/2005, 9/06/2005, 7/07/2005, 17/08/2005, 27/09/2005, 25/10/2005, 22/11/2005 e 22/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións.

Con datas 23/01/2006 e 22/02/2006 reitérase o pedimento anterior. Con data 7/03/2006 recíbese escrito do Concelleiro delegado de Medio Ambiente, no que comunica que teñen abertos expedientes por contaminación acústica, o que se comunica ao interesado.

Con data 8/03/2006, tendo en conta as actuacións municipais realizadas segundo a documentación recibida, solícitase información actualizada sobre as medicións sonométricas efectuadas, petición reiterada o 6/04/2006 e o 5/05/2006. Con data 29/05/2006 recíbese informe, no que se indica que o 15/05/2006 reitérase a orde

á Policía local para efectuar a medición. Con datas 26/06/2006, 19/07/2006, 23/08/2006, 26/09/2006, 19/10/2006, 21/11/2006 e 21/12/2006 solicítase información ao respecto.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimentos anterior de novo o 13/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 06/07/2007.

### **EXPEDIENTE: 21/2003**

Queixa relacionada coa instalación, na azotea dun inmoble, dunha antena de telefonía móbil.

O interesado, representante dunha comunidade de veciños, presenta no Concello con data 19/11/2002 a reafirmación das denuncias presentadas o 16/04/2002 e 25/10/2002, coas que achega informes da Policía local e do Seprona nos que constan as actividades relacionadas co obxecto da queixa.

Iníciase o expediente con data 10/03/2003, solicitándose o preceptivo informe na mesma data, pedimento que se reitera o 30/04/2003. Con data 16/05/2003 recíbese escrito, no que informa: *“1. Con data 4 de novembro de 2002 a entidade... solicitou licenza de actividades e instalacións para o emprazamento dunha antena de telefonía móbil no edificio... 2. A día de hoxe a devandita antena carece da preceptiva licenza municipal de actividades e instalacións, atopándose o expediente en trámite, requiridos os interesados polo técnico municipal á espera de que presenten a aprobación do proxecto técnico polo Ministerio de Ciencia e Tecnoloxía a fin de continuar coa tramitación do devandito procedemento”*.

Con data 27/05/2003 recíbese novo informe no que, en resumo, se reflicte:

- A existencia dun informe da arquitecta municipal no que se indica a posibilidade de legalización da instalación en función do seu axuste ao establecido na Ordenanza municipal reguladora destes equipos.
- Que se acorde incoar expediente de protección da legalidade urbanística (23/01/2003), ordenando a paralización da obras ao carecer da preceptiva licenza.



Con data 15/07/2003 solicítase informe actualizado da situación, pedimento reiterado con data 4/11/2003. Con data 22/04/2004 recíbese o informe, no que se indica que, á vista da documentación necesaria, parece prudente esperar a que o interesado completase o expediente (quinze meses despois da incoación do expediente de protección de legalidade urbanística), e continúa: *“o interesado non presentou a documentación requirida”*, engadindo que o expediente caducou ao non ter sido resolto no prazo legal, polo que se incoa de novo.

Á vista do anterior, e dado o tempo transcorrido, con data 10/06/2004 solicítase informe actualizado en relación co novo expediente, solicitude que se reitera o 8/07/2004, o 18/08/2004, o 16/09/2004 e, finalmente, o 25/10/2004. O informe recíbese o 21/12/2004, no que se conclúe coa concesión dun prazo de dous meses para que a empresa demandada complete a documentación precisa para a tramitación da licenza de obras, e, de non achegar a documentación ou de non axustar as obras ás condicións da licenza, ordenarase a retirada da citada instalación. Dáse traslado do contido do mesmo ao interesado.

Estamos ante un asunto denunciado o 19/11/2002. Dous anos despois da denuncia, a situación segue sen definición. Esta Institución, pasados os dous meses subliñados, volverá insta-la información pertinente.

As reflexións son obvias, e o estado de indefensión dos afectados xorde da propia falta de rendemento no exercicio das competencias que lle son propias ao ente municipal. A situación dos cidadáns que demandan a acción pública, na protección dos dereitos que lles son propios, non mellora de ningún xeito, producindo un sentimento de exclusión social.

Con data 21/12/2004 recíbese informe da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, co que se achega copia do acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de 12 de decembro de 2004, no que, entre outras especificacións, dise e declárase *“como realizadas sen licenza as obras obxecto do presente expediente”* e que se require *“á entidade ... concedéndoselle o prazo de DOUS MESES ... para que complete a documentación .... De non aportar esta documentación ou de non axusta-las obras as condicións da licenza, ordenarase a retirada da citada instalación”*.

Con data 22/12/2004 dáse cumprida información do anterior ao interesado, indicándolle que *“en datas vindeiras, e de acordo co prazo que se subliña no apartado segundo do acordo, instarase á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo a que emita informe actualizado da situación”*.

Con data 7/02/2005 solicítase información actualizada, petición que se reitera o 7/03/2005 e o 7/04/2005.

Con data 29/04/2005 recíbese informe da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que se reflicte que con data 30 de decembro de 2004 aprobouse o PXOM, no que se dispón que *“En todo caso se prohíbe la instalación de dichas antenas o repetidores sobre las cubiertas de edificaciones residenciales o dotacionales”*.

Con data 2/05/2005 dáse cumprida información ao interesado, considerándose o expediente pechado. Non obstante, o 29/07/2005 recíbese copia do escrito que o interesado entregou no Rexistro Xeral da X.M.U. con data 4/07/2005, no que insta o desmantelamento da instalación considerada ilegal, o que motiva que o 28/08/2005 esta Institución solicite da vicepresidencia da X.M.U. informe actualizado sobre as medidas adoptadas en relación co citado desmantelamento, petición reiterada o 12/09/2005, 19/10/2005, 14/11/2005 e 13/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións.

Con datas 12/01/2006, 14/02/2006, 8/03/2006, 6/04/2006, 5/05/2006 e 2/06/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 14/06/2006 remítese novo escrito no que se indica que se fixeron doce peticións de información actualizada, sen resposta, e menciónase especialmente a falta de rendemento, o abandono dos dereitos dos cidadáns e a falta de colaboración con esta oficina do Valedor do Cidadán, tendo en conta que este expediente se iniciou hai trinta e nove meses. Con datas 3/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 2/10/2006, 2/11/2006 e 1/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007,. Reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 12/06/2007, 06/07/2007, 03/08/2007. Con data 27/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica, que o informe técnico é favorábel a instalacións e que se atopa pendente de licenza. Considéranse polo tanto pechado, así se comunica ao interesado o 17/09/2007. A considerar que o informe técnico foi emitido 30 meses despois de ser solicitado.

**EXPEDIENTE: 54/2003**

O interesado solicita a execución dunha sentenza ditada polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de 30/12/1998, pola que se declara firme a sentenza que ordena a demolición das obras de construción dunha vivenda.

Iníciase o expediente o 24/06/2003, reiterándose a petición o 14/08/2003 e, de novo, o 11/11/2003, recibíndose informe o 5/01/2004, no que se di:

*“...Desprazouse ao lugar unha pala retroescavadora e un camión. A derruba non puido executarse por canto un numeroso grupo de veciños, que increpaban aos membros da Comisión Municipal a través duns altofalantes nun vehículo aparcado diante da cancela de entrada á vivenda, impediron o acceso á mesma.*

*Pola Secretaria da Comisión requiriuse aos veciños para que depoñan a súa actitude advertíndolles de que se está a executar unha sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia.*

*A Policía Local identifica a algúns dos veciños que impiden a entrada.*

*Destes feitos dáse traslado ao Xulgado do contencioso-administrativo de Vigo que en data 20 de xuño de 2003 ditou sentenza no xuízo de faltas 213/2003 na que absolve aos veciños contra os que se seguiu o xuízo”.*

Á vista do anterior, con data 4/02/2004, dirixímonos á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo no seguinte senso:

*“En relación co seu escrito de data 29/11/2003, nº de saída 061580, o seu expediente 12.273/423, nº de notificación 11462, e tendo en conta o tempo transcorrido desde as actuacións relatadas no mesmo, e con especial referencia á sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia nº 977, do 12 de novembro de 1998, e en atención ao principio de legalidade que preside a actuación en relación coa ordenación urbanística vixente, prégolle información puntual e actualizada en relación co tema que nos ocupa.*

*Desde a nosa perspectiva faise preciso recordar que a evolución do contencioso é, en gran medida, a propia de todo o Dereito Administrativo; en termos sinxelos, redúcese todo a que o contencioso-administrativo como técnica impugnatoria existe porque ás Administracións Públicas a lei lles reconece e outorga privilexios, potestades e poderes exorbitantes do Dereito Común, é dicir, sen potestade non existe actividade administrativa correcta. A Administración só pode face-lo que a lei lle*

*permite realizar, está positivamente vinculada á lei e esta é a que lle concede a potestade para actuar de xeito acomodado, é dicir, de xeito legal, como é no caso que nos ocupa e de acordo coa sentenza subliñada anteriormente.*

*Recórdese o artigo 24.1 da Constitución española, onde se consagra que todas as persoas teñen dereito a obter a tutela efectiva dos xuíces e tribunais no exercicio dos seus dereitos e intereses lexítimos, sen que, en ningún caso, poida producirse indefensión. No mesmo eido, hai que recordar o artigo 117.3 sobre o exercicio da potestade xurisdiccional "...xulgando e facendo executa-lo xulgado", e para mellor entendemento o artigo 118, onde se proclama a obriga de cumprilas sentenzas e demais resolucións firmes dos xuíces e tribunais, así como prestar a colaboración requirida por aqueles no curso do proceso e na execución do resolto.*

*Temos que rematar recordando que o artigo 103 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da Xurisdicción contencioso-administrativa, declara que "as partes están obrigadas a cumprir as sentenzas na forma e termos que nestas se consignan".*

*A petición do anterior informe reitérase o 2/03/2004, e recíbese resposta en data 6/04/2004, no que, entre outras precisións, indícasenos que: "Esta Administración Municipal aterase ás ordes directas do Tribunal emitidas nese proceso, ao tratarse dun asunto "sub iudice" no que o Concello intervéen como mero axente executor dos mandatos do órgano xudicial. Por este último motivo recoméndaselle que se dirixa directamente ao Tribunal".*

*Esta última recomendación está fóra de lugar, toda vez que o Valedor do Cidadán é, por definición legal, un comisionado do Pleno Municipal e non da Xerencia Municipal de Urbanismo.*

*Con data 1/07/2004 dirixímonos novamente á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo no senso seguinte:*

*" En relación co expediente de referencia, o seu expediente 12273/423 – 6242/423, por mor da demolición das obras de construción dunha vivenda no Camiño Centieiro, en resposta ao seu escrito de data 25/03/2004, no que se nos informaba que a derruba da edificación estaba sendo examinada polo Tribunal Superior de Xustiza de Galicia no recurso contencioso-administrativo 2/5558/1996, no que se abrira unha peza específica de execución, informámoslle o seguinte:*

*O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia tense pronunciado ao respecto mediante auto de 2/06/2004, que desestima o recurso de súplica interposto por ... contra*

*a providencia do mesmo tribunal de data 30/04/2004. No citado auto o tribunal expón que a sentenza ditada no proceso limitouse a desestimar as pretensións da demanda interposta por ..., ditándose a sentenza cando xa entrara en vigor a Lei 2/1998, de 13 de xullo, que, no seu artigo 105, que regula a inexecución das sentenzas, non contén referencia ningunha ás sentenzas desestimatorias, polo que resulta de aplicación a doutrina da STS de 22/09/1999: “la ejecución que procede es la del acto, y no la de la sentencia, la cual, a efectos de ejecución, lo ha dejado intacto, sin quitar ni añadir nada a su fuerza ejecutiva. Una sentencia desestimatoria confirma el acto impugnado, lo deja tal como fue dictado por la Administración demandada, y el Tribunal de Justicia no puede decir ni aconsejar ni ordenar a aquélla cómo tiene que ejecutarlo”.*

*Polo exposto, reiteramos a solicitude feita con data 4/02/2004 a esa Xerencia Municipal de Urbanismo; que en atención ao principio de legalidade que preside a actuación en relación coa ordenación urbanística, se adopten as medidas que corresponden en orde a restaurar a legalidade urbanística alterada, en concreto, que por parte desa administración se executen os seus actos administrativos firmes, e se proceda a cumprir a orde de derruba aprobada por acordo da Comisión de Goberno do 10 de maio de 1996, confirmada pola sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia do 12 de novembro de 1998.*

*Prégolle información puntual e actualizada en relación co tema que nos ocupa”.*

Con data 20/08/2004 reitérase o pedimento de información actualizada, que de novo se ten que solicitar o 21/09/2004 e o 25/10/2004, sen resposta ningunha.

Con data 8/02/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que se reflicte que “con data 12/01/2005 impuxo a ... unha multa coercitiva en contía de 600 euros polo incumprimento da demolición ordenada no Acordo da Comisión de Goberno de Urbanismo de data 10/05/1996 e a fin de logra-la súa execución forzosa, co apercibimento da posibilidade de imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado”.

Con data 9/02/2005 dáse cumprida información do anterior ao interesado.

Con data 15/03/2005 diriximos escrito literal á vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo:

*“Con data 8 de febreiro do ano que andamos recíbese desa vicepresidencia escrito de data 25 de xaneiro de 2005, número de saída 063076 do 7 de febreiro, o seu*

*expediente 12.273/423, no que se explícita o seguinte: "...que con data 12-01-2005...impuxo...unha nova multa coercitiva en contía de 600 euros polo incumprimento da demolición ordenada no acordo da Comisión de Goberno de Urbanismo de data 10-05-1996 e a fin de lograla súa execución forzosa, co apercibimento da posibilidade de imposición dunha nova multa coercitiva se transcorrido o prazo dun mes a derruba non se tivese realizado"*

*Ante esta puntualización, pola nosa parte temos que reiterar e recordar o exposto no noso escrito de 1/07/04, en canto que o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia tense pronunciado ao respecto mediante auto de 2/06/2004 que desestimou o recurso de súplica e continúa facendo aclaracións referentes á Lei 2/1998, de 13 de xullo, que agora non imos repetir, soamente que se preste a debida dilixencia en orde a restaurar a legalidade urbanística alterada, é dicir, que, en concreto, esa administración execute os seus actos administrativos FIRMES e, se procede, cumpra a orde de derruba aprobada por acordo da Comisión de Goberno de 10 de maio de 1996, confirmada pola sentenza firme do TS de Xustiza de Galicia de 12 de novembro de 1998.*

*As actuacións parciais de multas coercitivas, como a que se indica no seu escrito, xa teñen un referente na doutrina xurisprudencial, por esa Xerencia de Urbanismo coñecida, e que non é outra que o rexeitamento das medidas adoptadas que non reflicten máis que unha actitude pasiva, e que a validez da imposición de sancións pecuniarias é un mero simbolismo que non cumpre coa finalidade da lei. Esta esixe para que sexa cumprida, e neste suposto o Concello debe derrubar subsidiariamente, acudir a todos os medios que a lei pon á súa disposición. A coercitividade obriga a actuar de forma concreta.*

*Signifícase ademais que en data sete dos corrente, recíbese a visita, unha vez máis, de D. ..., manifestando de novo a súa decepción e desesperanza polo estado dunha situación ilegal denunciada xa en 1994.*

*Por todo, requírese unha solución urxente e correcta que permita, na medida que sexa posible, recupera-la confianza por parte do cidadán ante unha tardía actuación da lexitimidade pola vía dos rendementos.*

*Prégase información puntual e actualizada en relación co exposto anteriormente".*

Con datas 13/04/2005, 12/05/2005, 13/06/2005, 7/07/2005, 18/08/2005 e 27/09/2005 reitérase o pedimento anterior.

Con data 14/11/2005 recíbese resposta, na que se indica a imposición dunha mul-

ta coercitiva, co apercibimento dunha nova se no prazo de un mes non se realiza a derruba. Do anterior dáse traslado ao interesado o 15/11/2005, indicándolle que en datas vindeiras se instará nova información. Compróbase que o contido deste informe é o mesmo que o do recibido o 12/01/2005.

Con data 15/11/2005 dirixímonos á vicepresidencia da X.M.U. indicando o noso estupor pola falta de axilidade e coherencia ao deixar pasar case dez meses para segui-los pasos precisos na procura da defensa da legalidade urbanística, petición reiterada o 13/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións.

Con datas 12/01/2006, 14/02/2006, 8/03/2006, 6/04/2006, 5/05/2006 e 2/06/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 3/07/2006 recíbese informe de Urbanismo, no que indica a imposición dunha nova multa coercitiva. Co anterior achégase copia dunha carta da filla da propietaria da finca na que expón motivos de saúde da súa nai, do que se dá cumprida información ao interesado.

Con datas 9/08/2006, 4/09/2006, 2/10/2006, 2/11/2006 e 1/12/2006 reitérase a petición de información actualizada en relación coa situación tras a última sanción imposta.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 16/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 12/03/2007. Con data 27/03/2007, recíbese escrito de X.M. de Urbanismo no que se informa que a interesada abonou unha nova multa coercitiva. Con data 18/04/2007 insístese na solución do expediente, que se reitera o 16/05/2007, 13/06/2007, 12/07/2007 e 21/03/2007.

## RESUMO ESTATISTICO:

### AREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE **1**

Seguridade cidadá 1

### AREA DE URBANISMO E MEDIO AMBIENTE

Apertura sen licenza 2

Orde de derruba 1

Cheiros en planta residuos 1

**TOTAL EXPEDIENTES 5**

### REFERENCIA PORCENTUAL POR AREAS

URBANISMO E MEDIO AMBIENTE **80%**

MOBILIDADE E SEGURIDADE **20%**

## REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2003 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

### ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
43/2003	Falta de seguridade na veciñanza dun barrio.	16/01/2007	
		13/02/2007	
		12/03/2007	
		11/04/2007	
		07/05/2007	
		12/06/2007	
		11/07/2007	
		08/08/2007	
		05/11/2007	
		10/12/2007	



**AREA DE URBANISMO E MEDIO AMBIENTE**

<b>QUEIXA</b>	<b>MOTIVO</b>	<b>PETICIÓN INFORME</b>	<b>RECEPCIÓN INFORME</b>
<b>18/2003</b>	Malos cheiros en planta de residuos	16/01/2007 13/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 07/05/2007 12/06/2007 11/07/2007 10/08/2007	
<b>20/2003</b>	Local de hostalería sen licenza que provoca ruídos e fumes	18/01/2007 13/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 07/05/2007 12/06/2007 06/07/2007	
<b>21/2003</b>	Instalación de antena telefonía móbil sen licenza	16/01/2007 13/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 12/06/2007 06/07/2007 03/08/2007 27/08/2007	
<b>54/2003</b>	Solicitude de execución dunha sentenza que ordena derruba de obras.	16/01/2007 13/02/2007 12/03/2007 18/04/2007 16/05/2007 13/06/2007 12/07/2007 21/08/2007 27/03/2007	



## **PARTE III**

### **ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2004 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007**

#### **INTRODUCCIÓN:**

Nesta Institución rexistráronse un total de ONCE expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2004 con incidencias durante o 2007 e que corresponden a :

- MOBILIDADE E SEGURIDADE	4
- URBANISMO E MEDIO AMBIENTE	7

#### **EXPEDIENTES**

---

##### **CAPÍTULO I. MOBILIDADE E SEGURIDADE**

---

##### **EXPEDIENTE 41/2004**

O interesado formulou reclamación alegando que solicitou en diversas ocasións unha tarxeta personalizada de acceso ao Casco Vello, sen recibir resposta ningunha ao respecto. Engade que, como el non conduce, vese obrigado a acceder á súa vivenda, sita na praza da Pedra, utilizando os servizos dun taxi, situación que se repite cada vez que a visitan os seus pais, agravándose o custo do taxi en numerosas ocasións en que se producen demoras de até vinte minutos para conseguir paso.

Queixa presentada o 26/05/2004. Solicítase informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade o 28/05/2004, petición que se reitera o 30/06/2004, o 19/08/2004, o 20/09/2004, o 25/10/2004 o 18/11/2004 e o 7/12/2004.

No pedimento da información preceptiva de data 28/05/2004, á vista da particularidade do caso, expoñiamos que, pola nosa parte, e con todos os respectos e consideracións á normativa vixente, precisábamnos facer algunha reflexión:

Tense que desterrar a idea de que os Concellos son só unha unidade burocrática e proxectar a faceta política e a súa organización pública. Hoxe por hoxe a entidade local é máis permeábel á contorna cás outras Administracións públicas.

As estruturas municipais presentan dúas vertentes: a política e a administrativa, que teñen puntos de vista distintos sobre a institución, dúas culturas antagónicas: política e funcionarial. O técnico pode propiciar decisións políticas, incluso definindo obxectivos, pero nun caso concreto como o que nos ocupa tense que reflexionar sobre un principio, moitas veces esquecido, que non é outro que a equidade.

O concepto de equidade resulta, certamente, equívoco; xa numerosos textos legais históricos sinalábanos como fonte complementaria ou subsidiaria da norma (Foro de Aragón, Foro das Costumes de Valencia), que ligan á equidade coa razón natural e coa función do xuíz.

As leis, aínda sendo xustas, fallan en certos casos nos que a súa estrita observancia iría contra o Dereito natural. Non hai entón que xulgar segundo a literalidade desa norma, senón consonte á equidade, que non é outra cousa que a xustiza do caso concreto. Non se trata dunha violación da xustiza, non é suavidade senón xusteza, non ten que ver co indulto, é simplemente un personaxe conciliador.

Non se trata de pedirlle á autoridade o que excede das súas posibilidades. A autoridade ten o deber de asegurar as condicións xerais de felicidade que constitúen as bases mínimas para acadar unha vida social satisfactoria.

O propio Código Civil, no seu artigo 3, fai referencia á equidade ao reflectir que as normas se interpretarán segundo o senso propio das súas palabras, en relación co contexto, cos antecedentes históricos e legislativos e coa realidade social do tempo en que se van aplicar, atendendo fundamentalmente ao seu espírito e finalidade.

Independentemente do anterior, neste suposto o interesado non ve unha acción eficaz con respecto á axilidade na resolución das súas peticións; xa fixera tres soli-

citades antes de dirixirse a esta Institución. Ao cidadán, o que realmente lle interesa é o bo funcionamento da administración en termos de calidade, axilidade e rapidez, o que supón tamén un maior achegamento na procura da credibilidade.

Con data 8/04/2005 reitérase o pedimento anterior.

Con data 19/04/2005 recíbese escrito da Área de Mobilidade e Seguridade, no que remata co seguinte: “...*, non cumpre os requisitos indicados no Bando, aínda que si se considera que debe autorizárselle o acceso á súa vivenda, poderá solicitar no Rexistro Xeral do Concello unha autorización ao obxecto de que se lle facilite o acceso coa única finalidade de recoller aos seus pais e volver a saír, en ningún caso estacionar*”.

Desta información dáse traslado ao interesado o 21/04/2005.

Con data 6/05/2005 recíbese nesta Institución escrito do promotor da queixa, no que manifesta non estar de acordo co anterior e que se considera discriminado ao non concedérselle a tarxeta polo feito de non posuír vehículo propio, máxime tendo en conta os problemas derivados da idade dos seus pais, que a visitan frecuentemente, cando o desprazamento se fai en taxi se non funciona o servizo de apertura.

Con data 10/05/2005, á vista do anterior, dirixímonos novamente a Mobilidade e Seguridade reiterando a petición, na procura dunha solución baseada no principio de pura equidade que ningunha Administración pública debe descartar.

Con datas 9/06/2005, 7/07/2005, 1/09/2005, 19/10/2005, 7/11/2005 e 7/12/2005 reitérase a petición anterior.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 13/02/2006, 7/03/2006, 4/04/2006, 8/05/2006, 8/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 3/10/2006, 6/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 deronse a actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007, reiteranse o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 27/07/2007, 21/08/2007, 05/11/2007, 10/12/2007.

## **EXPEDIENTE 72/2004**

Queixa en relación coa falta de aparcamento na rúa Tomás A. Alonso. O interesado manifesta que na rúa Barcena existe un campo de fútbol en estado de total abandono, e considera que no mesmo se podería autorizar o aparcamento, o que suporía un alivio para todos os traballadores da zona.

Queixa recibida o 23/09/2004. Solicítase informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade con data 27/09/2004, petición que foi reiterada o 27/10/2004, o 29/11/2004 e, de novo, o 28/12/2004.

Estamos ante unha solicitude individual que afecta, pola súa situación, a un continxente considerábel de cidadáns que se ven afectados, por mor das dificultades de aparcamento, nas súas relacións laborais.

Tras tres meses de silencio por parte da entidade local, fainos reflexionar que non se acada unha acción pública dilixente e eficaz.

A lexitimidade por rendemento está ligada á capacidade para dar resposta satisfactoria ás demandas do contorno, é dicir, á mellora da situación material dos actores que demandan unha acción pública que proporcione unha mellora nas condicións de traballo pola vía da adopción dunhas medidas en prol da mobilidade.

O escepticismo dos afectados non se detén, ao estar en contacto cunha realidade que só lles ofrece dificultades, unha realidade que só lles ofrece un trato desigual.

Con data 26/01/2005, 16/06/2005, 13/07/2005, 6/09/2005, 19/10/2005, 7/11/2005 e 7/12/2005 reitérase o pedimento anterior.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 13/02/2006, 7/03/2006, 4/04/2006, 8/05/2006, 8/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 3/10/2006, 6/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2007, recíbese escrito de Seguridade, Circulación e Transporte, no que se informa que xirada visita de inspección, resulta que o campo foi acondicionado e equipado incluso con torretas de iluminado pola organización “Campeonatos de playas”, onde se seguen a celebrar partidos.

Do que se da cumprida información á interesada o 16/01/2007. Sen incidencias posteriores, dándose o expediente por pechado.

### **EXPEDIENTE 76/2004**

Queixa en relación cunha sanción de tráfico. O promotor da queixa expón que con data 1/10/2004 foi multado na rúa Lepanto, previo enganche do seu vehículo, facendo efectiva a taxa pola inmovilización. O motivo da sanción foi estar aparcado en zona reservada para discapacitados, manifestando o interesado que non existe sinal que indique tal prohibición e que, ademais, a rúa en cuestión estaba ocupada por varios vehículos en dobre fila, sen que ningún deles fose sancionado, enganchando o seu vehículo por ser fácil a operación.

Queixa presentada o 1/10/2004. Solicítase informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade con data 4/10/2004, petición que foi reiterada o 4/11/2004 e, de novo, o 9/12/2004.

Ao igual que noutros supostos xa revisados, neste atopámonos cunha clara deficiencia na referencia aos datos que se subliñan na denuncia. No número subliñado no boletín da denuncia, nº 2 da rúa Lepanto, non existe ningunha prohibición de reserva de discapacitados.

Por outro lado, dáse unha situación discriminatoria, toda vez que non se sancionou aos demais vehículos aparcados xuntamente co do interesado e que estaban en zona de obras e aparcados en dobre fila.

O erro é atribuíbel á Administración pública, xa que o dato referido non é correcto, así como a pasividade mostrada con outros vehículos infractores, de aí que o expediente debería ser declarado nulo.

Con datas 17/02/2005, 17/03/2005, 16/06/2005, 13/07/2005, 6/09/2005, 19/10/2005, 7/11/2005 e 17/12/2005 reitérase o pedimento anterior.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 13/02/2006, 7/03/2006, 4/04/2006, 8/04/2006, 8/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 3/10/2006, 6/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 26/07/2007, 21/08/2007, 05/11/2007, 10/12/2007.

### **EXPEDIENTE 77/2004**

Queixa en relación cunha solicitude, presentada en distintas ocasións no Concello, de sinalización expresa, tanto vertical como horizontal, que prohiba o aparcamento no Camiño do Castañal.

O promotor da queixa manifesta que, como consecuencia do estacionamento de vehículos no citado camiño, de aproximadamente catro metros, a circulación normal no mesmo vese dificultada e, nalgúns casos, imposibilitada, como sucede con ambulancias e camións de reparto de gas. Achega, ademais, informe do servizo de urxencias sanitarias (061), no que se fan constar as dificultades de acceso ao citado camiño, subliñando até tres ocasións nas que non se puido acceder ao domicilio do interesado debido ao estacionamento duns vehículos nunha curva do camiño.

Queixa presentada o 7/10/2004, solicitándose o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade o 25/10/2004 e reiterándose o 15/12/2004, sen resposta.

O interesado presentou, desde o 9/09/2003 e, posteriormente, en maio, xuño e setembro de 2004, escritos solicitando actuacións en relación coas dificultades de aparcamento na zona do seu domicilio (San Xoán do Monte), que impide a prestación de servizos mínimos como urxencias médicas, reparto de butano, gasóleo, etc., instando a sinalización vertical e horizontal correspondente. Non recibiu resposta ningunha ao respecto.

Atopámonos ante unha debilidade na organización da atención cidadán no ámbito rural, variábel substantiva pero escasamente considerada polos gobernos locais. Ademais, situacións como esta reflicten unha reducida cualificación profesional nas distintas áreas de xestión. Todo isto implica unha política xestora triste e decepcionante, impropia do século XXI, que non reflicte unha actitude eficiente, xa que os seus servizos non se promoven en liñas de cooperación con e entre os cidadáns.

Con desatencións como esta, o cidadán do rural, especialmente, vese condenado a un perpetuo abaneo entre a felicidade e o infortunio, permanecendo sempre, pese a todos os esforzos, a distancias inconmensurábeis do obxectivo soñado.



A lexitimidade por rendemento está inexorabelmente vencellada á capacidade para dar resposta satisfactoria ás demandas do contorno; non é máis que a mellora da situación material dos actores que demandan a acción pública.

É preciso acudir ás motivacións da Lei 30/1992, modificada pola Lei 4/1999, onde de forma clara se proclama que a eficacia nas Administracións públicas resulta un principio activo non só desexábel, senón indispensábel no seu funcionamento en termos de calidade, axilidade e rapidez; só así se logra o achegamento na procura da credibilidade.

Con datas 13/01/2005 e 17/02/2005 reitérase o pedimento anterior, salientando no último escrito a indignación manifestada polo interesado ante o abandono no que se atopa.

Con data 10/03/2005 recíbese informe de Tráfico, no que subliña que en data 24/04/2005 dáse orde de traballo para colocar un sinal vertical tipo S-15 e outro tipo R-307 por desaparición do primeiro e que con data 9/11/2005 dáse orde de traballo de pintar liñas amarelas continuas en ámbalas dúas marxes do devandito camiño. Esta información trasládase ao interesado o 14/03/2005.

Con data 18/03/2005 recíbese escrito do interesado no que manifesta que os sinais subliñados no escrito de Tráfico seguen sen se repoñer, así como a necesidade de sinalización conxunta, vertical e horizontal, e que unha vez colocadas se proceda a realizar un seguimento periódico da súa permanencia.

Con data 19/04/2005 solicítase informe sobre a proposta anterior.

Con datas 19/04/2005 e 25/04/2005 recíbense novos escritos do promotor da queixa reclamando unha solución ao seu problema, do cal damos traslado ao departamento de Mobilidade e Seguridade o 27/04/2005, solicitando de novo información o 18/05/2005.

Con datas 23/05/2005, 2/06/2005 e 13/06/2005 recíbense novos escritos do interesado insistindo nas incomodidades que está padecendo.

Con datas 16/06/2005 e 13/07/2005 reitérase de novo o pedimento de informe.

Ante a falta de resposta e actuacións, con data 1/08/2005 remítese informe do actuado á Sra. Alcaldesa, na procura dalgunha actuación ao respecto.

Con data 6/09/2005 reitéranse os pedimentos anteriores á Concellería de Mobilidade e Seguridade.

Con datas 12 e 19 de setembro, o interesado entrega novos escritos de queixa, facendo constar a desatención por parte do Concello, apesar das conversas mandadas coa Policía local e, ademais, estima que por parte desta Institución non se lle dá solución ao problema. Con datas 20/09/2005, 19/10/2005, 7/11/2005 e 7/12/2005 diriximos novo escrito á concellería competente, expresando a forte repulsa exposta polo interesado en visita do 2/11/2005.

O 17/11/2005 remitimos novo escrito á Sra. Alcaldesa de Vigo na procura dunha solución.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 7/03/2006, 6/04/2006, 8/05/2006, 8/06/2006, 26/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006 e 4/09/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 12/09/2006 comparece o interesado indicando que colocaron novos sinais que foron arrancados polos veciños. Do anterior dáse cumprida información á Concellería de Mobilidade e Seguridade, á que se lle solicitou certificación sobre o camiño o 14/09/2006 e o 3/10/2006.

Con data 6/11/2006 envíase novo escrito á concellería competente, no que se indica que, unha vez posto de novo o sinal, aos oito días tirárono ao colector do lixo. A petición anterior reitérase o 7/12/2006, coa que se achegan novos datos.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior; e con data 06/02/2007 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa das desaparicións e reposicións das sinais, indicadas que presuntamente son retiradas polos propios veciños.

Do que se da cumprida información o interesado o 07/09/2007; con esa mesma data dirixímonos a Concellería de Mobilidade e Seguridade que ante a actitude veciñal e necesario extremar a vixilancia e adoptar medidas complementarias contra o vandalismo, solicitando información o respecto, e con data 14/03/2007, reitérase o pedimento e indicase que, segundo manifesta o interesado, na zona vive unha Policía local que permite aparcamento, na súa entrada a súas amizades, indicando que é necesaria a colocación de máis sinais nos cruzamentos dos camiños. Pedimento que se reiterou o 12/04/2007, o 14/05/2007, o 13/06/2007, 30/07/2007, 21/08/2007, 05/11/2007, 10/12/2007.

## EXPEDIENTES

---

### CAPÍTULO I I. URBANISMO

---

#### **EXPEDIENTE 23/2004**

Queixa en relación coa ilegalidade dunha obra na parroquia de Alcabre. O interesado denuncia a instalación na finca veciña dun galpón que contén unha caldeira que provoca cheiros e ruídos. Engade que denunciou a situación en Urbanismo, sen acadar ningunha solución ao respecto.

Queixa recibida o 9/03/2004. Con data 10/03/2004 solicitamos da Concellería de Urbanismo o preceptivo informe, petición que se reitera o 6/04/2004, recibíndose o 23/04/2004, no que indica que, unha vez iniciado o expediente de reposición da legalidade urbanística, requiriuse ao interesado para que procedese á derruba das obras de construción dos galpóns, así como das consistentes na adición dun piso á edificación xa existente, engadindo que a seguir se iniciará a execución forzosa do acordo de derruba dos galpóns. Do mesmo dáse traslado ao interesado o 26/04/2004.

Con data 27/05/2004 dirixímonos novamente á Xerencia Municipal de Urbanismo solicitando informe actual en relación cos expedientes antes citados, petición que se reitera o 29/06/2004, o 27/07/2004, o 26/08/2004, o 5/10/2004, o 4/11/2004 e o 9/12/2004, sen resposta.

Con data 16/03/2005 recíbese escrito do interesado insistindo no cumprimento total da orde de derruba, polo que o 21/03/2005 diriximos escrito ao Sr. Vicepresidente da X.M.U. insistindo na petición de información actualizada que poida responder aos intereses lexítimos do promotor da queixa, xa que estamos ante unha situación que se mantén desde hai case sete anos. Esta petición reitérase con datas 21/04/2005, 18/05/2005, 20/06/2005, 01/08/2005, 31/08/2005, 19/10/2005, 7/11/2005 e 7/12/2005

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 13/02/2006, 8/05/2006, 6/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 3/10/2006, 6/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 30/07/2007, 08/08/2007.

Con data 27/08/2007, recíbese informe de Urbanismo o que achega informe do delineante de data 17/11/2005 (ano e medio despois) no que manifesta que as obras foron derrubadas. Dándose por pechado o expediente tras la información correspondente o interesado o 10/09/2007.

### **EXPEDIENTE 30/2004**

O interesado presenta queixa en relación coa construción no ano 1998 dunha nave industrial na rúa Espiñeiro, data desde a que vén solicitando do Concello as actuacións pertinentes. Engade que por parte da Xerencia Municipal de Urbanismo se incoou expediente en relación coa actividade desenvolvida na citada nave, así como expediente coercitivo pola construción ilegal, coa imposición de tres multas.

Queixa presentada o 23/04/2004. Con data 26/04/2004 solicitamos a remisión do preceptivo informe á Concellería de Urbanismo e Medio Ambiente, petición que se reitera o 25/05/2004, o 28/06/2004 e, de novo, o 26/07/2004 e que se recibe o 29/07/2004. No mesmo, indícase que se tramitou expediente de protección de legalidade urbanística, resolto por acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de data 1/06/2000, que declarou as obras citadas como realizadas sen licenza e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente, decretando a súa derruba e impondo tres multas coercitivas ao respecto. Engade que tamén se ordenou o cese definitivo da actividade desenvolvida no citado local mediante resolución de 21/05/2003. Informe que se traslada ao interesado o 3/08/2004.

Con data 8/09/2004 dirixímonos novamente á Xerencia Municipal de Urbanismo solicitando informe actualizado dos expedientes anteriormente citados, petición que se reitera o 25/10/2004, o 11/11/2004 e o 13/12/2004.

A denuncia no Concello foi instada en decembro de 1998. Por parte desta Institución iníciase o expediente o 26/04/2004 a petición do interesado, en escrito de queixa de 23/04/2004.

Da situación exposta anteriormente non cabe reflexionar máis que o seguinte:

Moitas liberdades públicas esixen, para seren efectivas, o bo funcionamento da administración. O primeiro interese do cidadán, céntrase en que a administración

preste eficazmente a gama de servizos que son da súa responsabilidade e competencia; estas prestacións van desde a axilidade na resolución dos expedientes e trámites (o que nos ocupa iniciouse polo interesado hai seis anos), até a adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá. O verdadeiramente importante é que a administración sexa efectivamente un instrumento da sociedade ao servizo do interese xeral, intereses que veñen subliñados pola norma xurídica. Sen un funcionamento axeitado en temas de calidade, axilidade e rapidez, non pode darse unha aproximación á credibilidade.

Estamos ante un suposto dun esaxerado burocratismo dos gobernantes, que non reflicte de ningunha maneira unha tarefa de administración do colectivo, o que afasta que a realidade sexa tan satisfactoria como a probabilidade coa que finalizan as accións lexítimas e concordantes coa lei, máxime no caso que nos ocupa, no que existe unha sentenza (17 de xaneiro de 2002) que desestima o recurso contencioso-administrativo interposto polo denunciado, no que se explicita que a derruba das obras realizadas por razóns de restauración da legalidade urbanística material non pode considerarse contraria a Dereito.

Coñecida é a decisión xudicial na que se recrimina ao Concello por non ter derrubado a obra no tempo transcorrido (estamos a falar de maio de 2004), sen que teña valor o argumento das multas coercitivas, xa que estas non son máis cunha mera cantidade simbólica acatada polo cidadán a xeito de taxa ou contribución periódica e que non cumpren o previsto na lei. O Concello tería que derrubar subsidiariamente.

Con data 13/01/2005 reiteráronse os pedimentos anteriores.

Con data 13/02/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que foi desestimado o recurso interposto pola entidade afectada e indica que non cabe discutir a firmeza da sentenza de 17/01/2002 do Xulgado do contencioso-administrativo nº 1 de Pontevedra. Do contido deste informe dáse cumprida información ao interesado o 17/02/2005.

Con data 21/03/2005 solicítase da vicepresidencia da X.M.U. informe actualizado en relación coa orde de derruba das obras obxecto da reclamación, petición que se tivo que reiterar con datas 21/04/2005, 18/05/2005 e 20/06/2005.

Con data 21/07/2005 recíbese o informe solicitado, no que se indica que se impuxo unha multa coercitiva por importe de 1.200 euros, advertindo que se nun prazo de un mes non se procede á derruba, imponanse novas multas coercitivas. Con data 26/07/2005 dáse traslado do contido do informe ao interesado.

Con data 6/09/2005 solicítase información actualizada sobre a situación do expediente, petición reiterada o 19/10/2005, o 7/11/2005 e o 7/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 9/01/2006 reitérase o requirimento anterior, recibíndose escrito da vicepresidencia da X.M.U. o 31/01/2006, no que informa da imposición dunha multa coercitiva con data 11/07/2005 por incumprimento da orde de demolición acordada o 01/06/2000, é dicir seis anos despois. Contra a mesma foi interposto recurso de reposición que está pendente da sinatura da proposta de resolución do recurso. Do anterior dáse cumprida información ao interesado.

Con data 01/02/2006, dirixímonos á vicepresidencia da X.M.U. indicando a necesidade de reflexionar sobre o apercibimento efectuado o 11/07/2005, así como sobre a demora na resolución do recurso de reposición, o que indica un tratamento discriminatorio en relación coas lexitimas peticións do cidadán que promoveu o expediente de referencia. Sublíñase tamén que é un principio doutrinal e xeralmente admitido que a misión de todo Valedor esténdese a toda a actividade da administración e dos que sexan os seus axentes, é dicir, non se limita aos actos suxeitos á norma, senón que, sobre todo, esténdese á chamada “mala administración”, que se reflite nos atrasos, na falta da atención, na inacción, nas negligencias, etc. Prégase unha acción puntual e decidida neste ámbito de protección da legalidade urbanística, así como a información actualizada do expediente en cuestión.

A petición anterior reitérase o 8/05/06, o 6/06/06, o 4/07/06, o 9/08/06 e o 4/09/2006.

Con data 21/09/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que con data 13/02/2006 se emite resolución denegatoria das peticións do recurso de reposición interposto o 21/07/2005 (cinco meses despois da súa interposición) instando de novo a derruba. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 25/09/2006, indicando que se instará ante Urbanismo a solución que corresponda, o que se fai o 3/10/2006, o 6/11/2006 e o 7/12/2006. Neste último escrito faise mención a que o interesado, o 24/11/2006, entrega copia do escrito presentado na X.M.U. o 27/10/2006, no que expón polo miúdo a situación do seu expediente e instando *“a maior e máis axilidade posíbel, con ampliación de medios máis eficaces á hora de aplicar a lexitimidade das sentenzas, xa que o deterioro que se padece como lindeiros, non é só polo aspecto físico das irregularidades existentes, senón que a infracción, parece que co tempo beneficia aínda por riba ao infractor.”*

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, e o 14/03/2007. Con data 27/03/2007, recíbese informe da X. M. de Urbanismo no que se indica que se impuxo unha multa coercitiva por acordo de 26/05/2006 (e dicir dez meses antes), así como que a nave non foi derrubada só se rebaixou a cuberta, do que se deu cumprida información o interesado o 29/02/2007, solicitando información sobre o alcance das modificacións con respecto a resolución de 11/07/2005. Pedimento que se reiterou o 14/05/2007, 13/06/2007, 19/07/2007, e o 28/08/2007.

### **EXPEDIENTE 34/2004**

O interesado presenta queixa en relación coas molestias ocasionadas por unha chatarreiría na rúa Baixada á Ermida. Expón que vén denunciando a situación ante o Concello desde o ano 2002, xa que a citada chatarreiría provoca contaminación ambiental e acústica, impedindo a tranquilidade e o descanso dos veciños.

Queixa presentada o 4/05/2004. Con data 5/05/2004 solicitamos o preceptivo informe da Concellería de Urbanismo e Medio Ambiente, petición que foi reiterada o 7/06/2004 e que se recibe o 29/06/2004. No mesmo, indícase que non consta licenza de actividades e instalacións para chatarreiría no devandito enderezo e que o inspector municipal informa que no lugar existe depositada diversa chatarra, polo que se solicita informe do técnico municipal para determinar se procede a apertura de expediente de protección de legalidade urbanística. Informe que se traslada ao interesado o 30/06/2004.

Con data 26/07/2004 dirixímonos novamente á Xerencia Municipal de Urbanismo solicitando informe actualizado das actuacións levadas a cabo, petición que se reitera o 26/08/2004, o 29/09/2004, o 26/10/2004, o 23/11/2004 e o 23/12/2004.

Asunto que se iniciou como competencia de Medio Ambiente, pero, de acordo co informe de data 28/06/2004 da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, trasladouse a Urbanismo, xa que con data 31/03/2004 a oficina de Licenza de Actividades informa que non consta licenza de actividade e instalación para chatarreiría, e que con data 17/06/2004 solicítase ao técnico municipal informe sobre se o denunciado se pode considerar unha actividade ou non para proceder, no seu caso, á apertura do correspondente expediente de protección de legalidade urbanística ou orde de execución.

Con data 26/07/2004, tendo en conta o tempo transcorrido, solicítase informe actualizado en relación co exposto anteriormente, petición que se ten que reiterar até catro veces máis, a última o 23/11/2004, sen resultado ningún.

A disciplina urbanística esixe que o Concello controle o proceso construtivo primeiro, paso previo e obrigatorio, que nace coa autorización ou licenza que se outorga para construír e, segundo, a esixencia de comprobar que o construído se axusta ao proxecto autorizado. Da non observancia destes presupostos, xorde o descontrol e, ás veces, a anarquía.

A autoridade municipal ten a obriga inescusábel de abrir expediente e suspender de inmediato calquera obra ou actuación que, ou ben carece de licenza, ou non se axusta ás condicións daquela.

Cando non se adoptan as medidas necesarias xorde a responsabilidade correspondente, mais, como di a doutrina (X. Álvarez Corbacho), entre a norma e a realidade danse ás veces distancias esgotadoras. Sería preciso facer unha reflexión histórica e coñecer cantos expedientes de disciplina urbanística se incoaron nos últimos dez anos, cantos se completaron, cantas multas se puxeron e cantas se cobraron, cantas obras ilegais foron derrubadas, cantos incumpridores públicos foron requiridos e denunciados ante o Ministerio Fiscal.

A xustiza xa ten expresado a súa repulsa pola pasividade adoptada en temas de urbanismo. Non cabe xustificala demora ou pasividade baseándose nos trámites dos expedientes polo elevado número de asuntos que se abordan; isto non é xustificación. A Administración pública dispón de competencias para adoptar as medidas en torno ás necesidades e capacidades do persoal ao seu servizo.

Segundo o que antecede, procede preguntarse canto tempo se require para emitir o informe técnico ordenado o 17/06/2004.

Baste citar o artigo 103.1 da Constitución española, onde se proclama que a todas as Administracións públicas lles corresponde servir con obxectividade aos intereses xerais e actuar de acordo cos principios de eficacia, xerarquía, descentralización e coordinación, con sometemento pleno á Lei e ao Dereito.

O primeiro interese do cidadán céntrase en que as Administracións públicas presten eficazmente a gama de servizos que son da súa responsabilidade e competencia. Estas prestacións van desde a axilidade na resolución dos expedientes e trámites, até a adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá.



Con data 11/01/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que con data 14/12/2004 se ordenou a suspensión da actividade que se viña desenvolvendo e que se procedeu á comprobación do cumprimento da orde por parte da Policía local. Esta información trasládase ao interesado o 13/01/2005.

Con data 27/01/2005, o promotor da queixa entrega copia do escrito depositado na X.M.U. o mesmo día, no que denuncia que a situación segue a ser a mesma, é dicir, non se restableceu a legalidade pretendida. Por isto, con data 23/02/2005 dirixímonos á vicepresidencia da X.M.U. subliñando a necesidade improrrogábel de que se faga cumprir a orde de suspensión, sen que procedan máis dilacións, na defensa dos dereitos do interesado, tal como foron recoñecidos pola propia xerencia e instando información actualizada sobre tales actuacións.

Con datas 29/03/2005, 25/04/2005 e 26/05/2005 reitérase o pedimento anterior, recibíndose o informe da vicepresidencia da X.M.U. o 21/06/2005, no que comunica que de novo se insta á Policía local a que emita informe ao respecto (orde xa comunicada o 31/01/2005).

Con data 22/06/2005 dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras solicitaranse de novo unhas actuacións definitivas sobre o tema, no caso de que non conste a existencia das mesmas.

Con data 2/08/2005 solicítase información actualizada en relación co informe recibido o 21/06/2005, petición reiterada o 7/09/2005 e que se recibe o 28/09/2005. Nel reflítese que non se recibiu aínda o informe da Policía local, solicitado o 7/06/2005, o que volve indicar a falta de eficacia das accións públicas nun tema iniciado no ano 2002. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 29/09/2005.

Con data 31/10/2005 reitérase a petición de informe actualizado, na que se indica a falta de coordinación entre os servizos da Administración municipal, o que provoca unha falta de eficacia e dilixencia, insistindo no mesmo o 30/11/2005 e o 21/012/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 26/01/06 reitérase o pedimento anterior, recibíndose resposta o 14/02/2006 coa que achega copia do informe da inspección, no que se subliña que *“se retirou bastante material do interior da finca aínda que quedan algunhas pequenas pezas, así como algún outro material no exterior, ademais de que o peche estea realizado con ferralla e madeira”*. Do anterior dáse cumprida información ao inte-

resado, quen, en comparecencia de 21/03/2006, pon de manifesto que tal informe non é correcto, xa que segue depositada todo tipo de chatarra e sucidade e que, malia a continuidade da actividade, non se procedeu ao precinto acordado.

Das manifestacións do interesado dáse traslado á vicepresidencia da X.M.U. o 22/03/2006, a cal, en data 12/04/2006, remite escrito no que indica que se procede a solicitar novo informe á Administración municipal, do que se dá cumprida información ao interesado.

Con datas 22/05/2006, 20/06/2006 e 17/07/2006 solicítase información actualizada.

Con data 28/07/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., co que achega informe técnico da inspección no que se di que se retirou a ferralla e que, en canto ao peche, segue igual que no informe anterior. Con data 31/07/2006 trasládase o anterior ao interesado, indicándolle nos faga chegar información sobre o estado do peche, petición que se reitera o 20/09/2006, o 19/10/2006 e o 21/11/2006.

Con data 14/12/2006 o interesado manifesta que a situación non mellorou nada, polo que o 21/12/2006 comunícase á vicepresidencia da X.M.U. interesando unha detida inspección e a conseguinte información ao respecto.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior e de novo o 19/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/05/2007, 30/07/2007, 28/08/2007. Con data 30/10/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que se indica que se deu traslado do expediente á Xunta de Galicia, por se da súa competencia. Non obstante, en aras dunha axeitada cooperación seguiremos instando información, o que se fai o 12/11/2007.

### **EXPEDIENTE 51/2004**

O interesado indícanos que presentou no Concello varias peticións sobre a instalación dunha antena de telefonía móbil que vén funcionando sen permiso na avda. Manuel de Castro, achegando copia dun informe da Inspección de Urbanismo no que se reflite que, realizada visita de inspección o 11/07/2003, comprobouse a existencia de tal antena, que ten en trámite a solicitude de licenza. O interesado pide o peche da instalación en tanto non se fagan os trámites necesarios até a obtención da licenza, no caso de cumprir as normas ao efecto.

Queixa presentada o 21/06/2004. Con data 23/06/2004 solicítase informe da Concellería de Urbanismo, petición que foi reiterada o 22/07/2004, recibíndose o mesmo o 30/07/2004, co que se achega informe do arquitecto municipal indicando que se trata dunhas instalacións sen a preceptiva e previa licenza, atopándose a mesma en trámite, e que serían legalizábeis de cumprir coas determinacións da Ordenanza Municipal reguladora das condicións urbanísticas de localización, instalación e funcionamento de elementos e equipos de telecomunicacións. Informe que se traslada ao interesado o 3/08/2004.

Con data 8/09/2004 dirixímonos novamente á Xerencia Municipal de Urbanismo solicitando informe actualizado, petición que foi reiterada o 6/10/2004, o 10/11/2004 e o 14/12/2004, sen resposta.

No informe recibido o 30/07/2004, reflítese: *“que as obras serían legalizábeis de cumprir as determinacións da Ordenanza municipal reguladora das condicións urbanísticas de localización, instalación e funcionamento de Elementos e Equipos de Telecomunicación no termo municipal de Vigo e demais determinacións urbanísticas e normativa sectorial de aplicación”*.

Ínstase até catro veces a información actualizada que se deriva daquela *“posibilidade de legalización”*, sen resposta ningunha.

¿Que pasa entre a instalación e o funcionamento da mesma até que se adopte o acordo de legalización? ¿Que pasa no suposto contemplado na Lei 38/1972 de Protección do medio ambiente atmosférico (modificada pola Lei 16/2002, de Prevención e control integrados da contaminación) de darse o caso de que houbera presenza no aire de formas de enerxía que implicasen risco, dano ou molestias graves para as persoas e bens de calquera natureza?

A planificación estratéxica das cidades cobra unha dimensión prioritaria, xa que o desenvolvemento futuro depende, en gran medida, dunha axeitada identificación das súas vantaxes comparativas e da posta en práctica de actuacións orixinais e específicas. Isto tense que basear en compromisos nos que a imaxinación, a planificación e a produción condúzan a xestionar as cidades de xeito máis transparente, eficiente e eficaz. Como se di nalgún ámbito doutrinal, non abonda o procedemento de actuar baixo perspectivas estratéxicas, xa que o horizonte máximo de actuación, responsabilidade e toma de decisións, vincúlase ao *“tempo político”* dos anos que dure o mandato. Isto fai, polo común, que se actúe con miras moi curtas e sen prospección de futuro, o que leva ao desaproveitamento de recursos e esforzos.

Teñen que exercitarse eficazmente as competencias municipais que teñan por finalidade a preservación dos dereitos constitucionais dos cidadáns, e incoar os expedientes sancionadores por infracción urbanística por realización de obras sen previa licenza, aínda que posteriormente sexan legalizábeis.

Con datas 13/01/2005, 17/02/2005, 17/03/2005 e 14/04/2005 reiteráronse os pedimentos anteriores.

Con data 9/05/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que o P.X.O.M., aprobado provisionalmente o 30 de decembro de 2004, e o artigo 5.9.3 da Normativa Urbanística, prohiben a instalación de antenas de telefonía móbil nas cubertas dos edificios veciñais, do que se dá cumprida información ao interesado con data 11/05/2005.

Con data 23/12/2005 recíbese a visita do interesado que nos comunica que a antena segue funcionando, non obstante a prohibición. Con data 26/12/2005 comunicámoslle o anterior á Concellería de Urbanismo, interesado información ao respecto.

Con datas 26/01/2006, 23/02/2006, 22/03/2006, 20/04/2006, 24/05/2006, 21/06/2006, 17/07/2006, 22/08/2006, 20/09/2006, 19/10/2006, 21/11/2006 e 20/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 19/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 27/07/2007. Con data 27/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que “en breve procederá a incoación de expediente de protección de legalidade urbanística por instalación sen a preceptiva licenza; legalizábeis.

Con data 06/09/2007, dirixímonos a Urbanismo indicándolle o desacordo que supón que no escrito de 03/05/2005, se nos comunique que a aprobación inicialmente do P.X.O.M. prohibe este tipo de instalacións e polo tanto procederá a suspensión na concesión deste tipo de licenzas. Por todo solicítase unha aclaración definitiva. Deste antecedente dáse cumprida información o interesado na mesma data.

## **EXPEDIENTE 57/2004**

Queixa en relación coa construción dun galpón no Camiño Vivas. O interesado indícanos que en agosto de 2002 presentou denuncia contra o propietario da finca veciña por ter en fase de construción un galpón nun espazo destinado ao recuado, segundo esixencia da ordenanza vixente, na zona entre as dúas vivendas, sen constar licenza. Engade que legalmente os recuados establecidos son de 4 metros e a obra que se denuncia apoia no muro divisorio das dúas fincas. Indica que en agosto de 2003 a denuncia en cuestión estaba aínda pendente de informe de inspección de obras e que en febreiro de 2004 a reitera, solicitando novamente a suspensión inmediata das obras e a reposición da legalidade urbanística.

Queixa presentada o 6/08/2004. Con data 18/08/2004 solícitase informe á Concellería de Urbanismo, petición que se reitera o 21/09/2004, o 25/10/2004 e o 15/11/2004. Recíbese o mesmo o 21/12/2004, co que se achega copia do informe técnico emitido polo arquitecto municipal, no que se indica como presunta infracción *“obras de construción adosada á fachada e lindeiro en licenza e non legalizábel por non respectar recuados (4 m) esixíbeis segundo a ordenanza de aplicación 1.3.B”*. Informe que se traslada ao interesado con data 22/12/2004.

Expediente iniciado o 18/08/2004, pero do que xa constan denuncias do interesado desde o ano 2002 (agosto), nas cales se fixeran precisións con respecto á Lei 1/1997, do Solo de Galicia (artigos 175, 176 e 177).

A falta de rendemento, lexitimador das actuacións municipais, é clara, o que está a producir unha situación de total indefensión pola actitude de abandono fronte a unha ilegalidade denunciada, máxime cando, segundo indica o interesado, en agosto de 2003, un ano despois da denuncia, o tema cuestionado estaba aínda pendente de informe por parte da inspección de obras.

Non caben xustificacións baseadas no elevado número de asuntos. Non se pode esquecer e, polo tanto, é preciso reiterar, as motivación legais da norma reguladora do Réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común (Lei 30/1992 – 4/1999), onde se reafirma que a eficacia nas Administracións públicas resulta un principio activo non só desexábel, senón tamén indispensable no seu funcionamento. Pero xa antes, a Constitución española, no seu artigo 103, tiña consagrado o principio de eficacia, sen esquecer o de control.

A coordinación municipal é fundamental e debería ser a máxima preocupación a recoller nos regulamentos orgánicos e na súa actividade; diso depende o bo funcionamento municipal. A estrutura burocrática actual vén pondo de manifesto

unha lentitude na actividade e, polo tanto, nos resultados. Tense que fuxir das actuacións insuficientes, axilizar os trámites establecidos legalmente, con especial referencia aos temas urbanísticos, así como á actividade sancionadora en relación coas obras ilegais.

Con data 21/12/2004 recíbese informe técnico no que se di que o expediente lle foi remitido o 30/07/2004 e indícase que se trata dunha obra sen licenza e non legalizábel; isto, despois de máis de dous anos desde a súa denuncia. Seguiranse as actuacións durante o ano 2005.

Con data 24/01/2005 solicítase información actualizada con respecto ao informe da Inspección Técnica antes aludido, no que se propuña a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística.

Con datas 22/02/2005, 29/03/2005, 21/04/2005 e 24/05/2005 reitérase o pedimento anterior.

Con data 9/06/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que con data 23/05/2005 ordenouse a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística (informe técnico do 7 de novembro de 2004, nove meses antes) ordenando a inmediata paralización das obras por carecer de licenza municipal e dispoñendo a vixilancia periódica do cumprimento da paralización. Desta información dáse traslado ao interesado o 13/06/2005, indicándolle que en datas vindeiras interesárase información actualizada en relación co procedemento subliñado na resolución comunicada.

Con data 5/08/2005 solicítase información actualizada en relación co expediente de protección da legalidade urbanística, petición reiterada o 26/09/2005 e que se recibe o 21/10/2005, na que se contempla a orde de derruba. Con data 24/10/2005 infórmase do anterior ao interesado.

Con datas 28/11/2005 e 21/12/2005 solicítase nova información en relación coa execución forzosa.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 23/01/2006, 23/02/2006, 22/03/2006, 20/04/2006, 24/05/2006, 21/06/2006, 17/07/2006, 22/08/2006, 20/09/2006, 19/10/2006, 21/11/2006 e 20/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 19/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/07/2007, 27/07/2007. Con data 17/08/2007 recíbese informe de Urbanismo no que se indica que o 28/06/2006, remítiuse o expediente o Servizo de Inspección para informe. Un trámite efectuada fai catorce meses e segue pendente. Con data 28/08/2007, dirixímonos a Urbanismo suliñando a deficiencia en canto axilidade e eficacia da actividade administrativa, instando a máxima dilixencia e información actualizada.

Con esta mesma data informase o interesado.

### **EXPEDIENTE 65/2004**

Queixa en relación coa construción ilegal dunha vivenda en Beade. O interesado, no seu escrito de queixa, expón que a citada construción, que se atopa en fase de execución, non conta coa correspondente licenza e carece de calquera tipo de permiso, polo que solicita a paralización das obras. Presentou na Xerencia Municipal de Urbanismo dous escritos ao respecto con datas 30/08/2004 e 24/09/2004.

Queixa presentada o 7/09/2004. Con data 4/10/2004 solicitamos informe á Concellería de Urbanismo, petición que se reitera o 3/11/2004 e o 9/12/2004, sen resposta.

Estamos ante unha pasividade que non atopa xustificación, máxime cando se dan actitudes por parte de veciños que implican agresións e ameazas, tal como consta na sentenza do 26/11/1993.

Ademais, consta informe da Policía local de data 6/09/2004, no que reflite que o denunciado manifesta que carece de todo tipo de permiso.

É claro que a eficacia, como principio activo indispensábel que debe presidir o exercicio de todas as competencias, non goza de presenza neste suposto.

A lexitimidade por rendemento está ligada á capacidade para dar resposta satisfactoria ás demandas xustificadas do contorno e, cando isto non se acada, o escepticismo dos afectados non se detén e impulsa a vivir nunha realidade que non se pode soportar e que, incluso, chega ás agresións e ao risco de danos máis graves; de aí que a norma xurídica require por parte do cidadán o seu cumprimento, por grao ou por forza. O dereito, para ser eficaz, require coactividade, téñense que preservar de xeito eficaz as competencias que teñen por obxecto a preservación dos dereitos constitucionais dos cidadáns afectados.

A reposición da legalidade urbanística require de axilidade no cumprimento dos trámites establecidos. Coa norma nada é imposible, só fai falta a vontade de coñecer contra que irregularidade, contra que inxustiza se quere loitar. Téñense que incoar con rapidez os expedientes sancionadores por infraccións comprobadas, aínda que posteriormente as obras fosen legalizadas; o non facelo implica un manifesto abandono de funcións.

Con datas 10/01/2005 e 11/02/2005 reiteráronse os pedimentos anteriores.

Con data 3/03/2005, a petición do interesado, emítese informe das actuacións levadas a cabo por esta Institución.

Con data 14/03/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que *“a vista do informe da inspección técnica de data 23/09/2004, procedeu-se á apertura do expediente de protección da legalidade urbanística por obras sen licenza, e que a data do informe queda pendente do informe da técnica municipal para continuar co seu trámite”*. Desta información dáse traslado ao interesado o 17/03/2005.

Con datas 4/04/2005, 5/05/2005, 6/06/2005, 6/07/2005 e 1/09/2005 reitérase o pedimento anterior.

O 12/09/2005 recíbese informe, no que se indica o acordo de incoar expediente de protección da legalidade urbanística, o que se comunica ao interesado o 13/09/2005.

Con data 30/09/2005, o Sr. Vicepresidente da X.M.U. comunica que o interesado presentou alegacións e que o expediente legalmente non rematará até o 25/06/2006; non obstante, o 17/11/2005 e o 21/12/2005 solicítase información actualizada.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 23/01/2006, 23/02/2006, 22/03/2006, 20/04/2006, 24/05/2006, 21/06/2006, 17/07/2006, 22/08/2006 e 20/09/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 2/10/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., co que achega copia do acordo do Consello da X.M.U. de 25 de maio de 2006 que reflicte que se declaran como realizadas sen licenza e ilegais, as obras obxecto do expediente, e requiren ao propietario para que axuste as obras de redistribución interior á licenza que solicitou, unha vez que esta sexa autorizada, e solicite licenza



para o soportal no prazo de TRES MESES, contados a partir da notificación deste acordo. De non solicitarse e non axustar as obras ás condicións do acordo, a alcaldía acordará a demolición das mesmas. O anterior trasládase ao interesado o 3/10/2006.

Con datas 13/11/2006 e 11/12/2006 solicítase información actualizada.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 27/07/2007, 28/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que o expediente foi resolto por acordo do Concello da Xerencia Municipal de Urbanismo o 25/05/2006, e que o interesado ten plantexado recurso contencioso-administrativo ante o xulgado nº 1 de Vigo. Do que se da cumprida información a interesada o 10/09/2007. O expediente queda pechado.

#### **EXPEDIENTE 78/2004**

O interesado indícanos que con data 7/10/2004 presentou denuncia na Xerencia Municipal de Urbanismo en relación coa realización de obras sen licenza e non susceptíbeis de legalización na parroquia de Beade. As citadas obras consisten na edificación dunha vivenda unifamiliar de nova planta sobre unha edificación en ruína, así como o recheo nunha finca lindeira e a construción do peche da mesma.

Queixa presentada o 8/10/2004. Con data 10/11/2004 solicitamos o preceptivo informe da Concellería de Urbanismo, petición que foi reiterada o 15/12/2004, sen resposta.

Non obstante a denuncia presentada polo interesado (7/10/2004) sobre a realización de obras sen licenza non susceptíbeis de legalización por tratarse dunha edificación catalogada como ruínosa, segundo informe da Policía local de data 5/10/2004, consta licenza municipal para un cambio de cuberta e obras interiores co número de expediente 48666/421, aprobada o 13/05/2004.

A denuncia detallada, complementada con gráficos e fotografías, baséase en diversos defectos formais, segundo o disposto na vixente Ordenanza 1.3.B de Edificación familiar, así como no establecido no artigo 217.3 da LOUG.

Non obstante, e dado o tempo transcorrido desde a denuncia, espérase unha acción decidida en aras ao restablecemento da legalidade urbanística, unha vez comprobados os feitos alegados na denuncia.

Entendemos que, neste ámbito do urbanismo, as inspeccións téñense que axilizar ao máximo e, en consecuencia, de existir as infraccións, as respostas que procuran un restablecemento da legalidade teñen que ser rápidas e eficaces, aínda no suposto de que posteriormente as obras fosen legalizábeis.

Con datas 26/01/2005 e 23/02/2005 reitéranse os pedimentos anteriores.

Con data 3/03/2005, a petición do promotor da queixa, emítese informe das actuacións levadas a cabo por esta Institución.

Con data 14/03/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que *“a vista do informe do inspector de data 3 de novembro de 2004, se procedeu á apertura de expediente de protección da legalidade urbanística por obras non axustadas a licenza, e que o expediente queda pendente do informe do técnico municipal para continuar co seu trámite”*. Dáse traslado desta información ao interesado con data 17/03/2005.

Con data 4/04/2005 solicítase información actualizada en relación co trámite pendente antes subliñado, reiterándose de novo a petición con datas 5/05/2005, 6/06/2005 e 6/07/2005.

Con data 18/07/2005 recíbese informe da vicepresidencia da X.M.U., no que se declara a paralización das obras por non axustarse á licenza e determínase a vixilancia da mesma con carácter periódico.

Con data 1/08/2005 dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que se procederá puntualmente á comprobación da orde citada.

Con data 1/09/2005 solicítase información sobre a protección da legalidade urbanística, que se reitera o 19/10/2005, o 7/11/2005 e o 7/12/2005.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006, 13/02/2006, 7/03/2006, 4/04/2006, 8/05/2006, 6/06/2006, 4/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 3/10/2006, 6/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as seguintes actuacións:

Con data 17/01/2007, reiterase o pedimento anterior, e de novo o 13/02/2007, 14/03/2007, 12/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 30/07/2007, 28/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que o 26/01/2006 o Consello de X.M. de Urbanismo acordou declarar como realizadas sen axustarse á licenza concedida, non legalizábeis, as obras obxecto do presente expediente, executadas no camiño de ....., consistentes na execución de brufar-das na cuberta. Do que se cumprida información a interesada.

Con data 10/09/2007, dirixímonos a Urbanismo, sulíñando que se nos comunica un acordo tomado fai 20 meses, e non se indican actuacións complementarias.

## RESUMO ESTADÍSTICO:

<b>ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>4</b>
Mobilidade	1
Aparcamento	1
Fala de sinais	1
Sancións	1
<b>ÁREA DE URBANISMO</b>	<b>7</b>
Obras sen licenza	7
<b>TOTAL DE EXPEDIENTES</b>	<b>11</b>

<b>REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS*</b>	
URBANISMO	63,63%
MOBILIDADE E SEGURIDADE	36,36%

\* Ordenadas porcentualmente de maior a menor

## REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2004 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

### ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>41/2004</b>	Solicitud de tarxeta personalizada de acceso ao Casco Vello	16/01/2007 13/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 27/07/2007 21/08/2007 05/11/2007 10/12/2007	
<b>72/2004</b>	Falta de aparcamento nunha rúa		16/01/2007
<b>76/2004</b>	Sanción de tráfico en zona reservada	16/01/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 26/07/2007 21/08/2007 05/11/2007 10/12/2007	
<b>77/2004</b>	Falta de sinais nunha vía estreita	17/01/2007 07/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 30/07/2007 21/08/2007 05/11/2007 10/12/2007	06/02/2007

**ÁREA DE URBANISMO**

<b>QUEIXA</b>	<b>MOTIVO</b>	<b>PETICIÓN INFORME</b>	<b>RECEPCIÓN INFORME</b>
<b>23/2004</b>	Construción ilegal dun galpón	17/01/2007 13/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 08/08/2007	27/08/2007
<b>30/2004</b>	Construción dunha nave industrial	17/01/2007 13/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 19/07/2007 28/08/2007	27/03/2007
<b>34/2004</b>	Industria sen licenza	18/01/2007 19/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 30/07/2007 28/08/2007 31/10/2007	30/10/2007
<b>51/2004</b>	Instalación de antena de telefonía móbil sen licenza	18/01/2007 19/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 27/07/2007 06/09/2007	27/08/07
<b>57/2004</b>	Construción ilegal dun galpón	18/01/2007 19/02/2007 14/03/2007 12/04/2007 14/05/2007 13/07/2007	

	13/07/2007
	27/07/2007
	28/08/2007 27/08/2007
<hr/> <b>65/2004</b> Construción ilegal dunha vivenda	17/01/2007
	13/02/2007
	14/03/2007
	12/04/2007
	14/05/2007
	13/06/2007
	27/07/2007
	28/08/2007 31/08/2007
<hr/> <b>78/2004</b> Obras sen licenza	17/01/2007
	13/02/2007
	14/03/2007
	12/04/2007
	14/05/2007
	13/06/2007
	30/07/2007 31/08/2007
	10/09/2007 10/09/2007
	<hr/>

## PARTE IV

### ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2005 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

#### INTRODUCCIÓN:

Nesta Institución rexistráronse un total de 26 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2005 con incidencias durante o 2007 e que corresponden a :

- ASUNTOS SOCIAIS	1
- MEDIO AMBIENTE	6
- MOBILIDADE E SEGURIDADE	4
- PARTICIPACIÓN CIDADÁ	1
- URBANISMO	14

#### EXPEDIENTES

---

##### CAPÍTULO I. – ASUNTOS SOCIAIS

---

##### **EXPEDIENTE 11/2005**

Queixa en relación coa presentación no Concello de varias solicitudes interesando diversas actuacións municipais, sen recibir resposta a ningunha delas. Estas actuacións solicitadas fan referencia a distintas áreas municipais:

- Asuntos Sociais (Festas).
- Servizos Xerais (Vías e Obras).
- Xestión Municipal (Patrimonio).
- Mobilidade e Seguridade.

A queixa foi presentada o 1/02/2005, solicitándose os preceptivos informes ás dependencias citadas o 3/02/2005.

Con data 11/02/2005, desde o servizo de Atención Cidadá, recíbese informe do departamento de Relacións Públicas e Protocolo sobre o tema referente aos Premios Max de Teatro.

Con data 15/02/2005 recíbese, a través do servizo de Atención Cidadá, informe de Patrimonio Histórico sobre a ponte medieval de Balaídos.

Dos informes anteriores dáse cumprida información ao interesado con data 17/02/2005.

Con data 18/02/2005 recíbese información sobre o gasto total das festas do 2001, trasladándose a mesma ao interesado o 22/02/2005.

Con data 25/02/2005 recíbese a información correspondente ao departamento de Vías e Obras, do que se informa ao interesado o 28/02/2005.

Con data 16/03/2005 acúsase recibo dun escrito do promotor da queixa no que indica que recibiu as notificacións antes citadas e manifesta o seu desacordo pola falta de desagregación dos gastos e doutros conceptos en relación co asunto das festas.

Con data 17/03/2005 dirixímonos á Concellería de Asuntos Sociais (Festas e Animación Sociocultural) interesando información sobre o punto anterior; e, coa mesma data, solicítase á Área de Participación Cidadá – Departamento de RR.PP. e Protocolo informe sobre a partida presupostaría que soporta a información proporcionada o 11/03/2005.

Con data 29/03/2005 recíbese escrito do servizo de Atención Cidadá, no que nos participa que *“tendo en conta o establecido na Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común, no seu artigo 35 (Dereitos dos cidadáns), non parece que a desagregación dos gastos e das partidas que os soportan lle poidan afectar como interesado, tendo en conta que os mesmos, conforme a normativa vixente, se atopan fiscalizados e aprobados polos órganos competentes.*

*Polo anteriormente exposto e salvo mellor criterio, xa se ten respondido á solicitude de información incluída na queixa de referencia”.*



Con data 18/04/2005 dáse cumprida información ao interesado, insistindo previamente ante Atención Cidadá pola falta de información nos pedimentos referidos a Mobilidade e Seguridade.

Con data 11/05/2005 o promotor da queixa manifesta o seu interese pola información que non se recibiu, polo que con data 20/05/2005 dáse traslado do anterior ao servizo de Atención Cidadá, facendo, pola nosa parte, as seguintes reflexións:

*Do artigo 35 da Lei 30/1992, modificada pola Lei 4/1999, non parece deducirse que a desagregación dos gastos e das partidas que os soportan lle poidan afectar como interesado dunha forma expresa e taxativa; pero do parágrafo h do mesmo : “acceso aos rexistros e arquivos das Administracións Públicas nos termos previstos na Constitución e nesta ou noutras leis”, si que cabe tal dereito:*

- 1º. Constitución española, no seu artigo 105.b*
- 2º. Lei 30/1992, modificada pola Lei 4/1999, no seu artigo 37.1*
- 3º. Artigos 69 e 70.3 da Lei 7/1985, de Bases do Réxime Local*

*O artigo 112 da Lei 7/1985, proclama que as Entidades Locais aproban anualmente un orzamento único que constitúe a expresión cifrada (en números), conxunta e sistemática das obrigas que, como máximo, poden recoñecer, e dos dereitos con vencemento que se prevea realizar durante o correspondente exercicio económico.*

*O orzamento exporase ao público, co obxecto de que os interesados (todos os cidadáns) poidan interpoñer reclamacións.*

*O artigo 60 da Lei 7/1985, hoxe vixente, subliña que as Corporacións Locais facilitarán a máis ampla información sobre a súa actividade, e a participación de todos os cidadáns na vida local.*

*O artigo 18 da Lei 57/2003, de medidas para a modernización do goberno local, establece, entre outros, o dereito dos cidadáns a “ser informados, previa petición razoada, e dirixir solicitudes á Administración Municipal en relación a todos os expedientes e documentación municipal, de acordo co previsto no artigo 105 da Constitución”.*

*A citada Lei 57/2003, entre outros, modifica o artigo 70 da Lei 7/1985, agás no seu parágrafo 3, onde se reflite que “todos os cidadáns terán dereito a obter copias e certificacións acreditativas dos acordos das Corporacións Locais e dos seus antecedentes, así como a consultar os arquivos e rexistros nos termos que dispoña a lexislación de desenvolvemento do artigo 105 da Constitución”.*

*Para rematar, resulta obvio que, se os cidadáns poden consultar os orzamentos na fase de exposición pública, tamén poderían ser informados posteriormente dos seus contidos en relación cos mesmos para os efectos da execución, xa que estes son un expediente ou documentación municipal que obra nos arquivos e rexistros municipais, segundo o artigo 105.b da Constitución española.*

Con datas 20/06/2005, 7/07/2005 e 17/08/2005 reitérase a petición de informe.

Con data 26/08/2005 recíbese escrito de Partición Cidadá, co que achega informe sobre a desagregación das partidas orzamentarias, así como do servizo Administrativo da Alcaldía, no que se reflicte que *“co obxecto de rematar este asunto, poderíase dar trámite de audiencia ao interesado para deixarlle estudar, por tempo determinado e en presenza dun funcionario, o expediente relativo aos Premios Max das Artes Escénicas (557/101 de 2003) para que tome as anotacións que estime oportunas”*.

Con data 26/08/2005 infórmase ao interesado que, nesta mesma data, esta Institución solicita á Concellería de Asuntos Sociais autorización para o trámite de audiencia.

Con data 2/09/2005 recíbese escrito do promotor da queixa, no que acusa recibo da información trasladada e pon de manifesto que se lle conculcan os dereitos recollidos nos artigos 10, 20.2 e 53 da Constitución española, así como no artigo 4 do Estatuto de Autonomía de Galicia.

Con datas 26/09/2005, 24/10/2005, 21/11/2005 e 15/12/2005 reitérase o pedido de audiencia ao interesado

Estamos ante unha situación múltipla en relación coa información solicitada. O cidadán síntese insatisfeito pola falta de axilidade na resposta dada. En canto á súa dispoñibilidade para poder consultar os arquivos municipais, hai que dicir que pasan seis meses desde a formulación da súa solicitude até ter notificación sobre tal posibilidade.

Nos asuntos relativos aos sistemas de información, é preciso ter sempre en conta que a Administración pública, particularmente os funcionarios ao seu servizo, ten que ser capaz de comprender os sentimentos plasmados nas peticións, solicitudes e reclamacións dos cidadáns, é dicir, do sector alleo, mediante un proceso de identificación coa outra parte, isto é, cos cidadáns. Só así estará en condicións de dar respostas áxiles e efectivas ás súas demandas.

Neste caso, faise notar que o servizo de Participación Cidadá actuou diligentemente na tramitación que correspondía aos diversos servizos.

É salientábel a total inhibición, como vén sendo costume desde as dependencias correspondentes a Mobilidade e Seguridade, dando así ao traste co Regulamento Orgánico polo que se regula a Institución do Valedor do Cidadán.

No ano 2007 déronse a actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e de novo o 14/02/2007, 13/03/2007, 10/04/2007. Con data 09/04/2007, remítese relatorio de antecedentes o Sr. Xefe de Protocolo, segundo os requirimentos ante a Concellería de Asuntos Sociais o, 09/05/2007, 12/06/2007, 13/07/2007, 22/08/2007, 24/10/2007. Con data 16/11/2007 recíbese escrito de Participación Cidadá no que nos informa, se insistiu sobre o tema do trámite o interesado, a quen se lle comunicou o 22/11/2007.

Con data 14/12/2007, insístese sobre o tema da audiencia o interesado.

---

## CAPÍTULO II. – MEDIO AMBIENTE

---

### **EXPEDIENTE 5/2005**

Queixa en relación cos ruídos que soporta a veciñanza de catro edificacións por mor da actividade dun taller de caldeirería. Esta contaminación, que padecen desde o verán de 2004 e cunha frecuencia que abranxe desde as oito até as vinte e unha horas, afecta, ademais, ás tarefas de estudo dos seus fillos, tal como xa ten denunciado en escrito de 12/01/2005 entregado no Rexistro Xeral do Concello.

Queixa presentada o 26/01/2005, solicitándose o preceptivo informe a Medio Ambiente o 27/01/2005, o cal tivo que ser reiterado o 28/02/2005 e o 29/03/2005.

Con data 8/04/2005, a petición do promotor da queixa, expídese un relatorio das actuacións levadas a cabo por esta Institución.

Non obstante o anterior, reitérase a petición de informe nas seguintes datas: 27/04/2005, 30/05/2005, 3/08/2005, 5/09/2005, 19/10/2005, 9/11/2005 e 5/12/2005.

Existe a posibilidade de que, neste caso, a actividade contaminante non dispoña de licenza para tal mester.

Atendendo a que se trata dunha actividade industrial de caldeirería situada nunha zona de edificios para uso residencial, segundo a Ordenanza Municipal reguladora, trataríase dunha actividade non permitida, de aí a necesidade de que xa se tivese comprobado que tipo de licenza ten a empresa e incluso, de ser o caso, que niveis de ruído están permitidos.

Hoxe, o audioambiente urbano vén conformado polas condicións de “acougo público” no que se desenvolve a nosa existencia, é dicir, o medio ambiente da cidade na que habitamos e na que pasamos a maior parte da nosa vida.

En Europa, o 80% da poboación reside en áreas urbanas, de aí que numerosos organismos internacionais incidan na necesidade de dar un tratamento prioritario a tal medio.

As condicións de acougo atoparémolas naquela cidade na que os ruídos non superen os límites legais, na que as vibracións non fagan tremer as paredes das vivendas, na que non se dean cheiros intolerábeis e na que pola noite sexamos capaces de conciliar o sono.

Unha contaminación producida por un dano ao medio ambiente é susceptíbel de desvirtuar o dereito de propiedade, dando lugar así a unha “expropiación parcial” do mesmo, segundo ten declarado a Comisión Europea de Dereitos Humanos (14/10/1992).

A mesma Organización Mundial da Saúde coloca o ruído de Vigo fóra dos límites permitidos, o que provoca ansiedade, insomnio, xordeira e produce unha desatención pública en canto á falta de barreiras do son do tráfico e á falta de actuación comprobada contra a contaminación producida pola “cultura do lecer”, até se converter nun “convidado de pedra”.

Son demasiados os dereitos fundamentais que se lesionan pola contaminación acústica. A Constitución española diseña os tipos de protección no seu artigo 53, recollidos individualmente nos artigos 10.1, 15, 18.1.2 e 19.

A doutrina recoñece que a lesión dos dereitos fundamentais non require que o ruído sexa dun nivel tan intenso que poña en grave perigo a saúde das persoas. Neste senso, existe un deber dos poderes públicos de garantirmos o goce deste dereito, sexan cales foren as circunstancias.

¿Cal é o contorno local?

O artigo 25.2,f da Lei 7/1985 (Lei de Bases de Réxime Local) establece as competencias en materia de Medio Ambiente, e o artigo 26 prescribe os servizos obrigatorios, con especial atención á protección do medio ambiente en determinados municipios segundo o índice de poboación.

Neste ámbito, como en tantos outros, é fundamental a existencia dunha potestade regulamentaria na que é básica a acción preventiva. Non imos relatar agora a numerosa xurisprudencia neste ámbito, xa citada na memoria de anos anteriores.

Existe unha sensibilidade doutrinal no senso de considerar que a normativa que agora se recoñece como Dereito ambiental, non pode ser concibida como o punto de chegada das respostas que desde o ámbito xurídico se poden propoñer aos problemas derivados da crise ecolóxica, senón máis ben como o punto de partida dun novo nesgo, dunha nova visión xeral que podemos chamar “ecoloxización” difusa e capilar do ordenamento xurídico, e que debería desenvolverse en paralelo á “ecoloxización” da política, da economía e da cultura da nosa sociedade. É máis, se dentro de vinte ou trinta anos o Dereito ambiental aínda se segue a considerar como unha rama do ordenamento xurídico, ese será síntoma inequívoco de que se ten progresado moi pouco na boa dirección (Gordillo Farré).

O dilema entre descansar ou durmir, fronte á diversión ou lecer, e o dereito empresarial é falso. O dereito ao descanso é máis primario, máis fundamental; o debate está falseado. O vieiro de integración europea non pode reducirse só ao estrictamente político-económico.

A maquinaria administrativa non resulta eficaz, ao non realizarse as oportunas comprobacións e inspeccións e non acudir á potestade sancionadora, o que fai que a diagnose non sexa optimista.

A protección social acompaña á individual, e é conveniente atribuír accións e mecanismos de defensa tanto ao individuo como aos grupos. A acción colectiva, sen dúbida, fará máis efectiva a defensa. Un 60% dos españois xa ten condicionado o seu sono polo ruído.

Para rematar estas reflexións, válidas para todos os expedientes semellantes, faise preciso lembrar ao profesor Pablo González Mariñas (La Voz de Galicia, 10 de febreiro de 2005), quen, ao comentar “Nuestros Ayuntamientos”, subliña que a Constitución española di que as Administracións públicas actúan con sometemento pleno á Lei e ao Dereito, e, por desgraza, mantéñense aínda no ámbito local

exercicios de autoridade cargados de personalismo, paternalismo e clientelismo, cos que se goberna a casa de todos, coma se se tratase da propia casa particular, e nese clima medran o favoritismo, o capricho e o desleixo.

Rematamos coa introducción da Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica producida por ruídos e vibracións: “O ruído é unha das perturbacións ambientais que de xeito máis importante afectan ás persoas, proba diso é o aumento de denuncias por parte das e dos cidadáns. Por este motivo, desenvolveuse esta ordenanza, cos obxectivos de regulamentar a actuación municipal co fin de protexer ás persoas e aos bens contra as agresións producidas pola enerxía acústica, nas súas manifestacións máis representativas, os ruídos e as vibracións, e a achega de solucións ambientais operativas e de control”.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 9/01/2006 e 13/02/2006 reitérase o pedimento anterior. O 23/02/2006 recíbese escrito da Concellería de Medio Ambiente, no que informa que o local de referencia carece de licenza de actividades e instalacións, pasando o expediente á Xerencia Municipal de Urbanismo para a incoación do pertinente procedemento de legalidade urbanística, do que se dá cumprida información ao interesado o 27/02/2006.

Con data 21/03/2006 solicítase da vicepresidencia da X.M.U. información actualizada en relación co procedemento de protección da legalidade urbanística, pedimento que se reitera o 19/04/2006, o 22/05/2006 e o 20/06/2006.

Con data 27/06/2006 recíbese escrito do servizo de Participación Cidadá, no que indica que requiriron ao servizo de Medio Ambiente para a emisión do informe preceptivo. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 28/06/2006.

Con datas 9/08/2006, 5/09/2006, 4/10/2006 e 2/11/2006 solicítase de novo información actualizada.

Con data 17/11/2006 recíbese escrito do servizo de Participación Cidadá, ao que se xunta informe da Inspección Técnica de Obras, no que informa da apertura de expediente e da realización das dilixencia previas á incoación, de ser o caso, de expediente de protección da legalidade urbanística (vinte e dous meses despois de presentar a primeira denuncia). O anterior trasladouse ao interesado o 20/11/2006.

Con data 18/12/2006 solicítase información actualizada e ínstase o logro dunha acción eficaz, tras dous anos de inactividade.

No ano 2007 deronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterase o pedimento anterior e de novo o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 13/07/2007, 20/08/2007, 20/09/2007.

Con data 23/10/2007, recíbese escrito da X. M. de Urbanismo no que se informa que non consta licenza ningunha na actividade que se cuestiona polo que con data 11/10/2007 procédese a apertura dun período de información previa, co fin de acreditar os feitos que poden ser constitutivos de inspección urbanística. Do que se da cumprida información ao interesado o 24/10/2007. Con data 27/11/2007, instouse unha acción eficaz, xa que como se ve de un informe emitido o 24/01/2007, acórdase abrir un período de información previa, nove meses despois.

### **EXPEDIENTE 23/2005**

Queixa en relación coa contaminación acústica procedente dun local dedicado a cafetería. Esta situación vén sendo denunciada desde o ano 1997, denuncias acompañadas das correspondentes medicións sonométricas.

Coa queixa achégase documentación do servizo de Medio Ambiente na que, trala comprobación das irregularidades, instouse a adopción de medidas correctoras (4/05/2005 e 10/09/2004), así como da Xerencia Municipal de Urbanismo (19/01/1999) e da Xunta de Galicia, sen que a actitude contaminante desapareza.

Queixa presentada o 18/03/2005, solicitándose o preceptivo informe o 21/03/2005, petición que tivo que reiterarse o 25/04/2005, o 26/05/2005, o 30/06/2005, o 3/08/2005, o 7/09/2005, o 19/10/2005, o 10/11/2005 e o 12/12/2005.

No caso que nos ocupa, o interesado leva loitando pola defensa dun dereito fundamental desde o ano 1997, cos precedentes de expedientes sancionadores contra o perturbador, os cales están todos caducados e, polo tanto, arquivados.

Non consta unha acción que permita medidas correctoras, sen que se dea cumprimento ao disposto na Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica producida pola emisión de ruídos e vibracións. ¿Que pasa cos artigos 44, 45 e 47 da citada ordenanza? Estamos a referirnos ás situacións tipificadas como agravantes, medidas complementarias e medidas cautelares.

Deste xeito non é posíbel acadar un sentimento de credibilidade. A norma describe as medidas oportunas para que a administración se xustifique na súa eficacia pola vía dos rendementos; se estes non se acadan, é obvio que aquela non se realice.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 10/01/2006 e 13/02/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 21/02/2006 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que se di que, con data 06/09/2004, se impón á entidade afectada unha multa, indicándolle que en caso de exercer actividades sen adopción das medidas correctoras poderá acordarse o precinto dos equipos de música e do aparello do ar, sen prexuízo do seu traslado ao Ministerio Fiscal, e que, en caso de nova comisión de infracción, se poderá adoptar a medida cautelar de clausura temporal do local ou a paralización da actividade. Subliña, ademais, que o expediente se atopa nese intre rematado e non hai queixas do denunciante.

Con data 22/02/2006 dáse cumprida información ao interesado, quen con data 6/03/2006 remite escrito no que subliña a súa desconformidade co informe emitido por Medio Ambiente. Chama a atención que o expediente que nos afecta é posterior no seu inicio á imposición da sanción que se relatou anteriormente. O anterior trasládase a Medio Ambiente, solicitando información actualizada o 7/03/2006, que se reitera o 4/04/2006, o 3/05/2006, o 6/06/2006, o 5/07/2006, o 9/08/2006, o 4/09/2006, o 4/10/2006, o 2/11/2006 e o 1/12/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reitérase o pedimento anterior, e de novo o 12/02/2007, 06/03/2007, 09/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 10/07/2007, 20/08/2007, 20/09/2007, 23/10/2007, 15/11/2007, 13/12/2007.

### **EXPEDIENTE 24/2005**

Queixa en relación cos ruídos producidos, case diariamente, por un local dedicado a bar situado no soto dunha vivenda. Estes ruídos, cualificados de infernais, acentúanse as fins de semana e posibelmente o establecemento non dispoña de licenza nin reúna os condicionantes de seguridade necesarios.

Esta situación vense denunciando desde novembro de 2001, coa realización de medicións sonométricas desde febreiro de 2002, o cal deu lugar á incoación de



expedientes por falta “moi grave”. A última denuncia formulada é do 18/03/2005, xa que as infraccións seguen persistindo.

Con data 20/06/2005 o interesado volve denunciar ante a Xerencia Municipal de Urbanismo a carencia de medidas de seguridade.

Queixa presentada o 29/03/2005, solicitándose o preceptivo informe o 30/03/2005, petición que se reitera nas seguintes datas: 25/04/2005, 26/05/2005, 30/06/2005, 3/08/2005, 7/09/05, 19/10/2005, 10/11/2005 e 12/12/2005.

Ademais do exposto nos expedientes 5/2005 e 23/2005, cómpre incidir nunha situación que, por riba da contaminación acústica, presenta unha actividade que non se corresponde coa licenza da que goza, parecendo imposible que siga desenvolvéndose tal actividade. Este feito indica que, ou ben non se realizou ningunha actuación restauradora da legalidade, ou , se se realizou, carece de efectividade, seguramente por falta de control no seguimento, a pesar das denuncias do afectado e os requirimentos desta Institución.

Resulta anómalo que se estean a dar casos nos que, existindo unha denuncia por contaminación acústica, se comprobe ademais que o local carece de todo tipo de licenza e, sen embargo, mentres se inicia o procedemento de protección da legalidade urbanística da actividade que vai logo a ser legalizábel, a contaminación acústica segue campando a feito.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 10/01/2006, 18/01/2006 e 13/02/2006 reitérase o pedimento anterior.

Con data 22/02/2006 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que indica que se atopa aberto expediente por contaminación acústica e que se solicitou unha medición sonométrica á Policía local, indicando as precisións ao respecto. O anterior trasládase ao interesado o 23/02/2006.

Con data 7/03/2006 e 3/05/2006 solicítase información actualizada ao respecto.

Con data 22/05/2006 recíbese escrito no que se indica a incoación do expediente sancionador pola presunta comisión dunha infracción administrativa leve en materia de protección contra a contaminación acústica e a adopción de medidas correctoras. Coa mesma data dáse información ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada ao respecto.

Con data 9/06/2006 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que informa do acordo de prorrogar até o 11/07/2006 o procedemento sancionador, do que se dá cumprida información ao interesado o 12/06/2006, indicándolle que despois da citada prórroga instarase información ao respecto.

Con data 14/07/2006 recíbese escrito, no que se informa da emisión dunha multa de 1000 euros, así como doutras medidas para evitar a contaminación acústica. Dáse cumprida información ao interesado o 17/07/2006 indicándolle que, co ánimo de respectar os prazos procedimentais, en datas vindeiras instarase nova información.

Con data 24/07/2006 o interesado entrega copia da factura da C.T.N.E., na que se reflicten as numerosas chamadas nocturnas á Policía local por mor do incumprimento dos horarios de peche e o ruído. Con data 11/08/2006 trasládase o anterior á concellería competente.

Con datas 29/08/2006, 26/09/2006, 19/10/2006, 23/11/2006 e 21/12/2006 interé-sase información actualizada. No escrito de 23/11/2006 indícase que o interesado presentou nova denuncia o 27/10/2006, coa que achegaba acreditación médica sobre o tratamento que está a recibir.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 13/07/2007, 30/08/2007, 20/09/2007, 23/10/2007, 15/11/2007, 13/12/2007, achegando copias de medición sonométrica efectuados pola Policía Local os días 1 e 2 de decembro de 2007, indicando que segundo escrito do interesado o local mudou de nome e só dispón dunha porta de acceso e carece de saída de emerxencia.

### **EXPEDIENTE 42/2005**

Queixa en relación coa instalación dun taller de chapa e pintura no patio interior dunha vivenda, con dúas chemineas que emiten fumes considerados tóxicos e producen, ademais, vibracións na vivenda do interesado.

Polo anterior, o promotor da queixa presentou denuncia o 27/02/2005 no Rexistro Xeral do Concello e o 3/04/2005 na Xerencia Municipal de Urbanismo, sen resposta nin actuación de ningunha clase.

Queixa presentada o 12/05/2005, solicitándose o preceptivo informe con data 16/05/2005, solicitude que se reitera nas seguintes datas: 15/06/2005, 7/07/2005, 8/08/2005, 6/09/2005, 19/10/2005, 14/11/2005 e 12/12/2005.

Descoñécese se a actividade está en posesión de licenza, subliñando que a vixente Ordenanza municipal en canto á protección do medio contra a contaminación acústica producida pola emisión de ruído e vibracións, no seu artigo 11.4.7, reflicte: *“Non se permitirá a instalación en edificios con uso residencial de actividades industriais especialmente molestas polos ruídos que se xeran, tales como talleres de carpintería de aluminio ou de madeira, taller de caldeirería, carpintería metálica e reparación de chapa de vehículos”*. De aí que sexa preciso comprobar a existencia de licenza e de que tipo a ten a empresa, así como as esixencias de funcionamento, tanto no referente aos fumes como ás vibracións.

Que pasa neste período de comprobación se non existe licenza e se pretende legalizar a ilegalidade urbanística, se seguen a producirse as vibracións e os fumes, do tipo que sexan.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 10/01/2006 e 13/02/2006 reitérase o pedimento anterior. Con data 23/02/2006 recíbese escrito de Disciplina Urbanística, no que indica que non consta licenza municipal no local en cuestión, procedéndose á apertura dun período de información previa. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 27/02/2006.

Con data 20/03/2006 solicítase información actualizada en relación coa apertura do expediente citado, que se reitera o 19/04/2006.

Con data 24/04/2006 recíbese escrito do departamento Disciplina Urbanística, no que subliña que o propietario do local presentou escrito de alegacións co que achega diversa documentación que é preciso examinar, do que se dá cumprida información ao interesado o 25/04/2006, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada ao respecto.

Con datas 26/06/2006, 18/07/2006, 21/08/2006, 20/09/2006, 17/10/2006 e 20/11/2006 solicítase información actualizada con respecto ao punto anterior.

Con data 21/11/2006 recíbese escrito da X.M.U. no que indica que se ordena ao servizo de Inspección a comprobación de se existe actividade. O anterior trasládase o interesado o 22/11/2006.

Con data 18/12/2006 solicítase información actualizada sobre o estado do expediente.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, o 19/03/2007, 18/04/2007, 16/05/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 30/08/2007, 25/09/2007.

Con data 17/10/2007, recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que se informa que con data 28/11/2006 o inspector emite informe no que indica que o establecemento se atopa aberto e exerce actividade. Debido a isto, con data de hoxe (once meses despois) solicitarase informe á técnica municipal. Faise preciso preguntarse que pasou desde que o inspector emite o seu informe?.

Con data 18/10/2007 dáse traslado da información anterior o interesado e coa mesma instase a X. M. de Urbanismo a que, dunha vez, se leven a cabo accións eficaces e eficientes, estamos a ver un novo caso de falta de axilidade que debe presidir as actuacións administrativas, en especial o que se refire a protección da legalidade urbanística en concorrencia con efectos de contaminación acústica. Con data 27/11/2007 reiterouse información actualizada o respecto.

### **EXPEDIENTE 46/2005**

Queixa en relación cos ruídos e cheiros procedentes dun local dedicado a restaurante. O promotor da queixa presentou escritos de denuncia no Concello en xaneiro e febreiro de 2005, sen unha solución positiva. Subliña que os ruídos duran, nalgúns días, até as tres da madrugada e os cheiros son permanentes.

Co seu escrito, o interesado achega copia dos partes da Policía local en relación coas medidas sonométricas, as cales superan en 7,4 dB(A) e en 10,4 dB(A) os niveis máximos permitidos.

Indica, ademais, e así o acredita, que o seu cónxuxe se atopa nun estado delicado de saúde que require dun ambiente fisiolóxico e hixiénico, sobre todo a nivel de ruído, que lle permita un descanso reparador, o que coas circunstancias expostas é imposible acadar.

Queixa presentada o 13/05/2005, solicitándose o preceptivo informe o 16/05/2005, petición que tivo que ser reiterada o 15/06/2005, o 7/07/2005, o 8/08/2005, o 6/09/2005, o 19/10/2005, o 21/11/2005 e o 22/12/2005.

É salientábel que a Xerencia Municipal de Urbanismo, en decembro de 2004, lle comunique ao interesado que existe unha solicitude de licenza de inicio de actividade para café-bar, e que o local leve máis de dous anos dedicándose a unha actividade que non coincide coa solicitude presentada e, ademais, que causa contaminacións superiores aos niveis legais permitidos.

Que ocorre coa protección da legalidade urbanística? Que ocorre coa defensa dos dereitos fundamentais dos cidadáns? Como se pode xustificar a falta de axilidade e a ineficacia da acción municipal, incluso no caso de denuncias contrastadas con informes dos propios funcionarios municipais?

A credibilidade fica baixo mínimos. Xa Antonio Gramsci, hai case un século, dicía que “o vello non acaba de esvaecerse, e o novo non termina de consolidarse”.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 18/01/2006 e 16/02/2006 reitérase o pedimento de informe.

Con data 6/03/2006 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que informa que non consta licenza de actividades para hostalería, polo que se dá traslado á Xerencia Municipal de Urbanismo para que proceda á preceptiva clausura da actividade, o que se traslada ao interesado indicándolle que en datas vindeiras solicitarase de urbanismo información actualizada ao respecto.

Con datas 19/04/2006, 18/05/2006, 20/06/2006, 12/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006 e 4/10/2006 solicítase á Concellería de Urbanismo e Medio Ambiente información actualizada con respecto ao anterior.

Con data 5/10/2006 recíbese informe desde o servizo de Medio Ambiente, no que indica que o expediente pasou a Urbanismo, o que se traslada ao interesado o 9/10/2006.

Con datas 7/11/2006 e 11/12/2006 solicítase información actualizada.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e de novo, o 19/02/2007, 15/06/2007. Con data 19/07/2007 segundo nos indican de Medio Ambiente trasladouse o pedimento a Urbanismo, reiterándose o pedimento informativo o 19/07/2007 e o 30/08/2007, 25/09/2007, 27/11/2007.

---

## CAPÍTULO III. – MOBILIDADE E SEGURIDADE

---

### **EXPEDIENTE 82/2005**

Queixa en relación coa reserva de entrada de carruaxes dun local comercial. A empresa titular do mesmo fixo reformas no baixo, debido a cales os veciños non teñen a posibilidade de aparcas os seus vehículos privados, xa que cando aparca algún cidadán que non sexa cliente do local dan aviso ao guindastre municipal para que proceda á súa retirada e á imposición da sanción correspondente.

Asemade, o promotor da queixa solicita que naquel lugar se poida, cando menos, habilitar unha zona reservada para minusválidos, xa que carece da mesma.

Queixa presentada o 10/10/2005, solicitándose o preceptivo informe o 10/11/2005, que se reitera o 22/11/2005 e o 20/12/2005.

Cómpre dicir que non está permitido estacionar nos espazos reservados a entrada de carruaxes instaladas legalmente.

No suposto que nos ocupa, sería conveniente que a autoridade competente, á vista do declarado, realizase unha comprobación ao respecto, xa que é moi probable que casos como este se estean producindo, o que daría lugar ao exercicio duns dereitos que hoxe poden considerarse incorrectos ou, polo menos, obsoletos ou decaídos.

Do mesmo xeito, teríase que calibrar o número de prazas reservadas a discapacitados en función da lonxitude das vías públicas.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 18/01/2006, 16/02/2006 e 9/03/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 10/03/2006, no que indica que se procedeu á revogación da entrada de vehículos, así como á desestimación das solicitudes de anulación das sancións impostas por estacionar obstaculizando a normal utilización do paso, agás a correspondente ao día 14/02/2006 por estar as alegacións desta pendentes de resolución. O anterior trasladouse ao interesado o 16/03/2006.

Con datas 19/04/2006, 18/05/2006, 20/06/2006, 12/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006, 4/10/2006, 7/11/2006 e 11/12/2006 solicítase informe con respecto á última sanción citada.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 14/05/2007, 13/06/2007, 27/07/07, 18/08/2007, 26/09/2007.

### **EXPEDIENTE 85/2005**

Queixa en relación coa reserva de entrada de carruaxes dun local comercial. A empresa titular do mesmo fixo reformas no baixo, debido ás cales os veciños non teñen a posibilidade de aparcar os seus vehículos privados, xa que cando aparca algún cidadán que non sexa cliente do local dan aviso ao guindastre municipal para que proceda á súa retirada e á imposición da sanción correspondente.

Asemade, o promotor da queixa solicita que naquel lugar se poida, cando menos, habilitar unha zona reservada para minusválidos, xa que carece da mesma.

Queixa presentada o 10/10/2005, solicitándose o preceptivo informe o 10/11/2005, que se reitera o 22/11/2005 e o 20/12/2005.

Cómpre dicir que non está permitido estacionar nos espazos reservados a entrada de carruaxes instaladas legalmente.

No suposto que nos ocupa, sería conveniente que a autoridade competente, á vista do declarado, realizase unha comprobación ao respecto, xa que é moi probábel que casos como este se estean producindo, o que daría lugar ao exercicio duns dereitos que hoxe poden considerarse incorrectos ou, polo menos, obsoletos ou decaídos.

Do mesmo xeito, teríase que calibrar o número de prazas reservadas a discapacitados en función da lonxitude das vías públicas.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 18/01/2006, 16/02/2006 e 9/03/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 10/03/2006, no que indica que se procedeu á revogación da entrada de vehículos, así como á desestimación das solicitudes de anulación das sancións impostas por estacionar obstaculizando a normal utilización do paso, agás a correspondente ao día 14/02/2006 por estar as alegacións desta pendentes de resolución. O anterior trasladouse ao interesado o 16/03/2006.

Con datas 19/04/2006, 18/05/2006, 20/06/2006, 12/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006, 4/10/2006, 7/11/2006 e 11/12/2006 solicítase informe con respecto á última sanción citada.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterase o pedimento anterior, e de novo, o 13/02/2007, 06/03/2007, 20/03/2007, 19/04/2007, 16/05/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 28/08/2007, 26/09/2007.

### **EXPEDIENTE 109/2005**

Queixa en relación coa situación dun colaborador de Protección Civil.

Queixa presentada o 30/12/2005, na que o interesado indica que presentou varios escritos (sete en total) solicitando aclaracións e xustificación sobre o trato recibido, todos sen resposta. Solicítase o preceptivo informe o 9/01/2006.

Con datas 31/01/2006, 23/02/2006 e 27/03/2006 reitérase a petición de informe, que se recibe o 5/04/2006, no que indica as dificultades provocadas polo interesado e que nesa data está plenamente operativo, aínda que mantén certas diferenzas co responsábel. Neste informe indícase que se remiten copias duns escritos, que non se reciben.

Con data 5/04/2006 dáse cumprida información ao interesado, quen, posteriormente, achega documentación na que se certifica que desenvolveu as súas tarefas con responsabilidade.

Á vista do anterior, con data 19/04/2006 solicítase á concellería competente a remisión dos escritos antes citados e non recibidos, pedimento que se reitera nas seguintes datas: 18/05/2006, 20/06/2006, 12/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006 e o 4/10/2006.

No ano 2007, déronse as actuacións seguintes:

Con data 05/02/2007, reiterouse o pedimento anterior e, de novo, o 05/03/2007, 02/04/2007, 02/05/2007, 16/06/2007, 27/07/2007, 28/08/2007, 26/09/2007.



### **EXPEDIENTE 110/2005**

Queixa en relación coa situación dun colaborador de Protección Civil.

Queixa presentada o 30/12/2005, na que o interesado indica que considera vulnerados os seus dereitos e que presentou no Concello un escrito solicitando amparo, sen recibir resposta. Solicítase o preceptivo informe o 9/01/2006.

Con datas 31/01/2006 e 23/02/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 28/02/2006, no que indica a existencia de diversas incidencias coa presidencia, que se lle concede a baixa a petición propia e que a notificación foi devolta polo correo.

O anterior comunícase ao interesado o 2/03/2006 quen, o 6/03/2006 fainos chegar escrito no que se sorprende de que se resolverse un expediente sen que se dese audiencia

para que puidera facer as alegacións pertinentes, así como outras consideracións, que se lle participan ao Concello. Con data 7/03/06 solicítase información actualizada ao respecto, pedimento que se reitera o 4/06/2006, o 2/05/2006, o 6/06/2006, o 5/07/2006, o 9/08/2006, o 4/09/2006, o 4/10/2006, o 2/11/2006 e o 4/12/2006.

No ano 2007, déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 13/02/2007, 06/03/2007, 09/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 10/07/2007, 26/08/2007, 26/09/2007.

---

## CAPÍTULO IV. PARTICIPACIÓN E ATENCIÓN CIDADÁ

---

### **EXPEDIENTE 56/2005**

Queixa en relación cos danos orixinados polas obras levadas a cabo na rúa San Sebastián e a reparación dos mesmos. O interesado presentou no Concello seis denuncias, sen recibir unha solución.

Queixa presentada o 13/06/2005, solicitándose o preceptivo informe o 14/06/2005. Con data 29/06/2005 recíbese escrito de Participación Cidadá no que

reclama unha documentación complementaria do expediente, a cal se lle remite o 30/06/2005.

Con datas 19/07/2005 e 22/07/2005 o servizo de Participación Cidadá remítenos informes relativos a Montes, Parques e Xardíns, Policía local e Patrimonio Histórico, respectivamente, dos cales se dá cumprida información ao interesado o 3/08/2005.

Con data 4/08/2005 recíbese novo escrito de Participación Cidadá co que achega informes da Xerencia Municipal de Urbanismo e da Oficina de Rehabilitación, o que se traslada ao promotor da queixa o 8/08/2005.

Con data 17/08/2005 dirixímonos ao servizo de Participación Cidadá acusando recibo de todos os seus escritos anteriores e participándolle que con esa mesma data recibimos a visita do interesado, quen nos expresa a súa sorpresa ao recibir tanta información pero que bota en falta que ninguén fai mención ás súas peticións de indemnización de danos ou de reparación dos mesmos, xa que foron consecuencia das obras de acondicionamento das escaleiras da rúa San Sebastián.

O promotor da queixa insiste en reclamar unha resposta á súa petición sobre os defectos que se produciron nos seus locais de negocio, dos que os destinados a almacén e tenda non acadaron as condicións axeitadas desde que se levaron a cabo as obras de acondicionamento, tendo en conta que era o seu único medio de subsistencia, que impediron a actividade como tal e repercutiron no incumprimento das súas obrigas ante a Seguridade Social como traballador.

Con datas 19/10/2005 e 8/11/2005 reitérase a petición de informe en relación cos danos sufridos, que se recibe o 18/11/2005, no que se subliña que se está pendente de informe técnico. Do anterior dáse cumprida información ao promotor da queixa e solicítase nova información actualizada o 22/12/2005.

É obvio que, neste suposto, dáse un efecto propio da responsabilidade patrimonial do ente público local ou dalgún concesionario da obra pública de acondicionamento. O interesado, como todos os cidadáns, ten dereito a obter información e orientación sobre os requisitos xurídicos ou técnicos que as disposicións imponen ás actuacións ou solicitudes; neste caso, as indicacións que sexan procedentes na procura ou inicio do procedemento reparador dos danos sufridos.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 13/01/2006 recíbese escrito do servizo de Participación Cidadá, no que

se indica que o trámite está pendente do informe do arquitecto encargado das obras, o que se traslada ao interesado o 16/01/2006.

Con datas 15/02/2006, 9/03/2006 e 19/04/2006 solicítase información actualizada con respecto ao informe pendente, que se recibe o 25/04/2006, no que indica, unha vez máis, que o trámite está pendente do informe do arquitecto encargado das obras. Con data 25/04/2006 dáse cumprida información do anterior ao interesado.

Con data 8/05/2006 cúrsase escrito persoal á Sra. Alcaldesa, pregando unha solución ao problema e o 29/05/2006 ínstase de novo información actualizada en relación co informe pendente.

Con data 1/06/2006 recíbese escrito da Alcaldía co que se achega informe de Patrimonio Histórico, no que se contén un informe do arquitecto director da obra, que remata indicando:

- As filtracións son anteriores á execución das obras e non se producen pola auga superficial, senón pola que discorre polo interior da pendente.

- A execución das obras de impermeabilización corresponden ao particular (aínda que poda haber colaboración por parte do Concello se se decide impermeabilizar polo exterior, cousa que non recomenda).

Con data 5/06/2006 dáse traslado do anterior ao interesado e dirixímonos a Patrimonio Histórico solicitando información sobre as posibilidades de execución das obras que se sinalan no informe do arquitecto. Ademais, remítese copia do escrito dirixido a Participación Cidadá o 17/08/2006 sobre a posíbel existencia dunha responsabilidade patrimonial, xa que os desperfectos danse a raíz das obras de acondicionamento.

Con data 7/06/2006 recíbese desde Participación Cidadá a mesma información que se recibiu o 1/06/2006 desde a Alcaldía. Con data 8/06/2006 dirixímonos a Participación Cidadá para darlle conta do anterior e enviarlle copia do escrito dirixido a Patrimonio Histórico o 5/06/2006.

Con data 14/06/2006 recíbese escrito do interesado no que manifesta que non está de acordo coa información recibida, polo que o 19/06/2006 dirixímonos a Participación Cidadá nese senso.

Con data 18/07/2006 interésase información actualizada, que se recibe o 21/07/2006, co que se xunta informe da Asesoría xurídica, o cal se remite ao infor-

me do arquitecto, indicando que non se achega proba do nexo causal. O anterior trasládase ao interesado o 24/07/2006, quen, o 20/10/2006, remite escrito de alegacións cunha exposición detallada, no que manifesta o seu desacordo coas puntualizacións feitas nos informes do arquitecto e do asesor xurídico e insta unha revisión dos mesmos segundo as alegacións formuladas.

Con data 23/10/2006 diríxese escrito ao servizo de Participación Cidadá, no que se trasladan as consideracións do promotor da queixa.

Con data 7/11/2006 recíbese escrito do servizo de Participación Cidadá, co que achegan copia de escritos de Patrimonio Histórico, todos de anos anteriores e xa coñecidos, pero non se fai mención á solicitude enviada polo interesado e trasladada a Participación Cidadá o 23/10/2006 instando un procedemento de responsabilidade patrimonial. O anterior reitérase o 13/11/2006, o 15/11/2006 e o 26/12/2006. A reiteración de novembro débese a unha comunicación daquel servizo, no que se fai un relatorio dos trámites do expediente, coa indicación de que se inste a apertura de expediente de responsabilidade patrimonial ante o órgano correspondente.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 25/01/2007 reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 26/02/2007. O 20/03/2007, recíbese escrito de Participación Cidadá ao que se achega informe de Vías e Obras no que se comunica que este departamento non levou a cabo obras nesta zona, a vista do que o 21/03/2007, dirixímonos a Participación Cidadá indicando que tales obras tiveran que ser realizadas por alguén, instando que o expediente se remite o servizo actuante, de que se dá cumprida información o interesado o 21/03/2007.

Con data 13/04/2007, recíbese de novo escrito de Participación Cidadá do que achega informe de Responsabilidade Patrimonial no que indica que non conste ningunha reclamación da interesada, o que se lle comunica a mesma o 23/04/2007.

Con data 27/07/2007, remítese o dossier completo a interesada para que, si o estima oportuno, presente a reclamación ante Patrimonio e Contratación.

Non constando actuacións posteriores.

---

## CAPÍTULO V. URBANISMO

---

### **EXPEDIENTE 1/2005**

Queixa en relación cun local de hostalería que funciona desde decembro de 2002 sen licenza, sen suxeición ao horario de peche e produce molestias pola intensidade da música. Esta actividade foi denunciada na Xerencia Municipal de Urbanismo nas seguintes datas: 16/12/2002, 30/12/2002, 2/01/2003, 14/02/2002, 7/03/2003, 17/03/2003, 31/03/2003, 24/03/2003, 13/05/2003, 9/06/2003 e 26/06/2003, sen resultado ningún.

Con data 21/07/2003, a técnica de Administración xeral comunícalle ao promotor da queixa que “neste momento (7/2003) este expediente se atopa pendente do informe da Policía local”; tamén achega informe dos delineantes municipais, de 22/05/2003, no que se subliña que “se atopa en trámite”.

Con data 5/08/2003, o interesado presenta nova denuncia sobre o asunto que nos ocupa, a cal foi reiterada nas seguintes datas: 19/08/2003, 4/09/2003, 3/11/2003, 1/12/2003, 23/12/2003, 23/01/2004, 16/02/2004, 22/03/2004, 27/04/2004, 26/08/2004, 7/09/2004, 4/10/2004 e 11/01/2005, das cales non constan medidas.

Queixa presentada o 13/01/2005, solicitándose o preceptivo informe o 17/01/2005 e reiterándose a mesma o 11/02/2005, o 15/03/2005, o 19/04/2005 e o 18/05/2005.

Con data 24/05/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo, no que se informa que, con data 4/10/2002, a entidade cuestionada solicitou nesa xerencia licenza de actividades e instalacións para cervexería, a cal nese momento (trinta e un meses despois) se atopaba no trámite de exposición ao público, e que os informes municipais realizados como consecuencia das denuncias indican que a música é de tipo ambiental e co volume baixo. Con este escrito achéganse copias dos informes da Policía local de 6/05/2004, 22/12/2004 e 17/03/2005. Dáse traslado desta información ao promotor da queixa o 26/05/2005.

Con data 20/06/2005, tendo en conta o tempo transcorrido desde o 3/05/2005, data na que o expediente estaba en fase de exposición ao público, solicítase informe actualizado do mesmo, o cal se recibe o 2/08/2005. No mesmo, subliñase que o expediente se está a tramitar conforme o RD 2316/1982 (Regulamento xeral de policía de espectáculos recreativos), atopándose nese intre pendente do informe

do enxeñeiro técnico industrial. Do anterior dáse cumprida información ao interesado con data 4/08/2005.

Con data 29/08/2005 solicítase información actualizada respecto ao informe pendente, a cal tivo que reiterarse o 19/09/2005.

Con data 6/10/2005, a vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo envía escrito no que subliña que, con data 20/09/2005, o enxeñeiro técnico notificou ao peticionario da licenza a necesidade de que achegase unha serie de documentos para continuar coa tramitación dos expedientes de licenza de actividades e de licenza de obras, indicándolle que se no local se está exercendo actividade e se están causando molestias á veciñanza, procederase á incoación dun expediente de protección da legalidade urbanística.

Con data 10/10/2005 dáse cumprida información do anterior ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras instarase información actualizada. Con data 15/11/2005 solicítase a anterior información, que se reitera o 13/12/2005.

Con data 19/12/2005 recíbese escrito no que indica que, segundo informe da Policía local, cesaron as molestias producidas.

Estamos ante un suposto manifesto dun control público case esperpéntico:

- Dise que consta licenza, solicitada en outubro de 2002, e en outubro de 2005 dise que aínda é preciso que o interesado na apertura do local achegue unha serie de documentos para continuar coa tramitación de dous expedientes: licenza de actividades e licenza de obras.
- Indícase, ademais, que se no local se está exercendo actividade e esta causa molestias á veciñanza, procederase á incoación de expediente de protección da legalidade urbanística. Que pasa coas denuncias feitas en decembro de 2002? Que pasa co informe da Policía local de 2004, no que se indica que se exerce unha actividade dedicada á subministración de bebidas?
- Existen informes pendentes desde xullo de 2003 e non se efectúan até maio de 2004.
- En outubro de 2005 está pendente da documentación do propietario do local para os efectos da concesión da licenza de actividades, dunha actividade que está acreditado que está en funcionamento desde finais de 2002. Sendo esta unha actividade clasificada, é obrigado dispoñer de licenza de apertura e da suxeición á Ordenanza municipal sobre contaminación acústica e vibracións.

Nun suposto iniciado en decembro de 2002, case tres anos despois segue en situación non legal, incumpríndose o principio de eficacia, considerado como un principio activo non só desexábel, senón indispensábel no funcionamento de todas as Administracións públicas (Lei 30/1992, modificada pola Lei 4/1999).

A mesma Constitución española, no seu artigo 103, establece como piares das Administracións públicas a eficacia e o control, sen esquecer que a mellora da lexitimidade das Corporacións locais debe buscarse, sobre todo, pola vía dos rendementos, sendo as estratexias inesgotábeis neste eido. É preciso superar a indisciplina e os comportamentos primarios que en materia de urbanismo mantén a Administración (Álvarez Corbacho). As prestacións que o cidadán lle interesan van desde a axilidade na resolución dos expedientes e trámites até a adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 24/04/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que se indica que o 3/04/2006 se ordenou a incoación de expediente de legalidade urbanística e acordouse a suspensión da actividade, do que se dá cumprida información ao interesado o 25/04/2006.

Dado o tempo transcorrido desde a resolución do 3/04/2006, con datas 23/05/2006, 20/06/2006, 13/07/2006, 11/08/2006, 18/09/2006, 17/10/2006 e 20/11/2006 solicítase información actualizada en relación coa situación do contido na devandita resolución.

Con data 21/11/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que se indica que, como constan novas denuncias, o 2/11/2006 solicítase á Policía local informe das actuacións que se practiquen. O anterior trasládase ao interesado o 22/11/2006.

Con data 4/12/2006 solicítase nova información, insistindo, ademais, nunha acción eficaz, xa que a primeira denuncia data de decembro do ano 2002.

No ano 2007 derónse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior e, de novo, o 12/02/2007, 06/03/2007. Con data 07/03/2007, recíbese escrito de X.M. Urbanismo no que se informa que se resolveu declarar restaurada a legalidade urbanística vulnerada, levantándose a suspensión da actividade, arquivándose o expediente.

O que se comunica o 08/03/2007 o interesado, dándose o expediente por pechado.

### **EXPEDIENTE 26/2005**

Queixa en relación coa xestión levada a cabo pola Concellería de Urbanismo nun expediente da Xerencia Municipal, non obstante as denuncias formuladas o 23/01/2003, pola realización de obras sen licenza, existindo unha resolución de novembro de 2003 pola que se ordena a paralización das obras por carecer de licenza.

Queixa presentada o 30/03/2005, solicitándose o preceptivo informe o 4/04/2005, petición que tivo que reiterarse con datas 2/05/2005, 2/06/2005, 4/07/2005, 3/08/2005 e 1/09/2005.

Con data 16/09/2005 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U. no que reflicte:

1. Con data 4/01/2005 imponse multa coercitiva en contía de 1.000 euros co apercibimento da posibilidade de imposición dunha nova multa se transcorrido o prazo de un mes a derruba non se tivese realizado.

2. Con data 11/07/2005, o propietario da obra sen licenza presenta solicitude de licenza para legalizar a obra ilegal.

Con data 19/09/2005 dáse cumprida información do anterior ao interesado, quen, con data 17/10/2005, achega copia dun escrito entregado na mesma data na X.M.U. e nos comunica o seu desacougo polas actuacións da mesma e que pretenden aumentar a altura da obra ilegal.

Con data 19/10/2005 dirixímonos á vicepresidencia da X.M.U. solicitando información actualizada e a adopción das medidas axeitadas en defensa da legalidade urbanística, pedimento que se reitera o 16/11/2005 e o 13/12/2005.

No noso escrito do 19/10/2005 fanse as reflexións que corresponden á totalidade do proceso, cales son:

1. Como é posíbel que en data 4/01/2005 se impoña unha multa coercitiva, co apercibimento da posibilidade dunha nova multa se transcorrido o prazo de un mes a derruba non se tivese realizado? Que sucedeu entre o 4/01/2005 e o 9/09/2005, data do informe oficial, toda vez que a comunicación de reiterar a mul-



ta é para un mes, o cal se cumpriu en febreiro de 2005 (oito meses antes do informe oficial)? Quen se encarga e, polo tanto, se responsabiliza dese seguimento?

É evidente que se produce unha notoria falta de axilidade e de eficacia, principios activos de toda Administración pública, máxime en temas relativos á protección da legalidade urbanística.

2. Sublíñase, ademais, a opinión da doutrina xurisprudencial neste tipo de multas coercitivas en relación cos efectos das mesmas, segundo a cal non son máis cunha mera contribución ao cargo do infractor. A vía dos rendementos fica, polo tanto, en dúbida ante os cidadáns.

3. Solicítase unha licenza seis meses despois da imposición da multa e persistindo a ilegalidade urbanística, que se afirma máis por mor dunhas obras complementarias que se estiveron a facer.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 16/01/2006, 14/02/2006, 8/03/2006, 17/04/2006, 18/05/2006, 13/06/2006, 10/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006, 4/10/2006, 7/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 derónse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 13/02/2007, 13/03/2007. Con data 27/03/2007, recíbese escrito da X. M. de Urbanismo no que se informa que aínda, se atopa o expediente de licenzas de obras en tramitación, do que se da cumprida información o interesado. Con data 10/04/2007, dirixímonos a X. M. de Urbanismo subliñando o retraso nas comunicacións, que afecten ao expediente instando, unha vez máis, se nos proporcione unha información actualizada, petición que, se reiterou o 09/05/2007, 12/06/2007, 27/07/2007 e 17/09/2007, 04/10/2007.

### **EXPEDIENTE 35/2005**

Queixa en relación coa existencia dunha estufa de leña que ten unha saída de fumes que discorre pola parede posterior da vivenda do promotor da queixa, situada no primeiro andar dunha edificación de dúas plantas. Achega fotografía na que se observa un entubado para a saída de fumes que non é axeitado para tal fin, polo que se filtran polas xuntas, ás que lle aplicaron unha masa branca.

O interesado presentou tres denuncias na Xerencia Municipal de Urbanismo (2004 e 2005) e unha en Sanidade (2004) do Concello, sen ningún resultado, xa que a única resposta foi unha inspección que non deu resultado porque o denunciado non permitiu a entrada na súa vivenda ao inspector.

Queixa presentada o 4/05/2005, solicitándose o preceptivo informe o 5/05/2005, que tivo que reiterarse o 6/06/2005.

Con data 8/06/2005 recíbese escrito no que se indica que se procedeu á apertura dun expediente de información e que o informe da técnica municipal de data 30/05/2005 di que as obras denunciadas, consistentes na instalación dun conduto para a saída de fumes nunha vivenda unifamiliar de dúas plantas, serían legalizábeis de solicitar a correspondente licenza, sempre que a altura da desembocadura da cheminea supere en 1 metro a altura da edificación máis alta existente nun radio de 15 metros.

Con data 9/06/2005 dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que, en datas vindeiras, solicitaríase informe actualizado en relación co expediente en cuestión, o que se fai en datas 7/07/2005, 4/08/2005, 6/09/2005, 19/10/2005, 14/11/2005 e 12/12/2005.

É obvio que os principios de axilidade e eficacia requiridos non se fixeron efectivos, toda vez que ao cidadán afectado non se lle prestou a atención debida desde que en febreiro do ano 2004 presentou a primeira denuncia.

A solidariedade afecta sensibelmente ás actividades administrativas de carácter social e, con maior intensidade, a quen ten máis capacidade de obrar.

O cidadán séntese máis integrado na Administración municipal, de aí a gran tarefa de fuxir do risco do burocratismo das xestións públicas. Tense que conseguir que a realidade sexa tan satisfactoria como a posibilidade e non é de recibo unha resposta como que “ao inspector non se lle permitiu a entrada na vivenda”. As normas sen coercitividade non son nada e existen medios suficientes para que, de acordo coa lei, esta se cumpra polos cidadáns, de grao ou por forza. A Administración pública é eficiente se os seus servidores promoven e xestionan os servizos e desenvolven liñas de cooperación con e entre os cidadáns.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 11/01/2006, 13/02/2006, 8/03/2006, 6/04/2006, 5/05/2006, 7/06/2006, 6/07/2006, 9/08/2006, 4/09/2006, 4/10/2006, 2/11/2006 e 4/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 deróñse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterase o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2007, 06/03/2007, 09/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 11/07/2007, 08/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que con data 14/08/2007 foi redactado informe xurídico que en copia achega, no que se indica que realizada a visita do Inspector compróbase que se realizaron obras sen licenza, obras legalizábeis mediante solicitude da correspondente licenza e sempre e cando a altura da desembocadura da cheminea supere determinadas medidas.

Do que se da cumprida información o interesado. Con data 17/09/2007, solicitouse información a X. M. de Urbanismo sobre se as obras que se estiman acabadas foron ou van a ser obxecto de declaración de realizadas sen licenza e incompatíbeis coa ordenación urbanística, ou pola contra se son legalizábeis mediante a solicitude correspondente.

### **EXPEDIENTE 44/2005**

Queixa en relación cos furados practicados nun edificio para a ventilación dun local de hostalería, o que produciu fendas no garaxe. Estes furados foron feitos unha vez rematada a edificación e rodeados con reixas.

Esta situación foi denunciada en varias ocasións polo interesado ante o Concello desde agosto do ano 2004.

Queixa presentada o 12/05/2005, solicitándose o preceptivo informe o 16/05/2005, o cal se reitera o 15/06/2005, o 7/07/2005, o 8/08/2005, o 6/09/2005, o 19/10/2005, o 14/11/2005 e o 12/12/2005.

Unha vez máis, o cidadán non ve satisfeitas as súas necesidades con axilidade pola falta de eficacia do órgano competente, o que non contribúe, obviamente, a un achegamento na procura da credibilidade.

A lexitimidade reside no carácter servicial que o Concello ten que proporcionar, e non se dan as fórmulas precisas e obrigadas para tal fin.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 11/01/2006, 13/02/2006, 8/03/2006, 6/04/2006, 19/04/2006, 5/05/2006, 18/05/2006, 7/06/2006, 20/06/2006, 6/07/2006, 12/07/2006,

9/08/2006, 4/09/2006, 4/10/2006, 2/11/2006 e 4/12/2006 reitérase o pedimento de informe.

No ano 2007 deróñse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2007, 06/03/2007, 09/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 11/07/2007, 08/08/2007.

### **EXPEDIENTE 48/2005**

Queixa en relación cunhas escavacións feitas en zona forestal e coa construción dunha nave polos propietarios duns talleres, deixando unha franxa de terreo de 75 metros aproximadamente do lindeiro.

O interesado fixo a súa primeira denuncia no ano 1989 e, posteriormente, nos anos 1990, 1991, 1993, 1995 e 1997. En todas declara a construción ilegal e fai mención a unha sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia do ano 2000 na que se desestima o recurso contencioso-administrativo interposto pola persoa que realizou as obras, como consecuencia do acordo do Consello da X.M.U. do ano 1997 polo que se decretou a demolición da nave industrial.

Queixa presentada o 24/05/2005, solicitándose o preceptivo informe o 25/05/2005, o cal tivo que reiterarse nas seguintes datas: 23/06/2005, 3/08/2005, 29/08/2005, 26/09/2005, 25/10/2005, 22/11/2005 e 13/12/2005.

Resulta chocante que unha obra declarada ilegal, con orde de demolición no ano 1997, se atope sen unhas actuacións axeitadas no respecto á legalidade urbanística. A Administración municipal ten a obriga de facer cumprir a normativa vixente, ben por grao, ben por forza.

A eficacia da actuación pública quebra co principio recollido no artigo 103 da Constitución española; a eficacia nas Administracións públicas resulta un principio activo, non só desexábel senón tamén indispensábel no seu funcionamento, de aí que o interese do cidadán, máis próximo á entidade pública, non se ve satisfeito, dada a falta de eficacia da actuación do órgano responsábel, deixando a un lado o carácter instrumental que toda Administración pública debe ter, o cal se manifesta prestando un servizo de interese xeral, cal é a defensa da legalidade urbanística. A falta de rigor na utilización dos medios de que dispón é manifesta e cómpre acometer un exercicio de reflexión histórica en torno ao xeito de respectar a disciplina urbanística e, sobre todo, facela respectar cos medios que a lei ten deseñado.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2006 reitérase o pedimento de informe, recibíndose escrito da vicepresidencia da X.M.U. o 7/02/2006, no que indica o desenvolvemento do proceso levado a cabo, finalizando que o 10/10/2002 e o 31/03/2003 se impuxeron multas coercitivas polo incumprimento da demolición ordenada, multas que se reiteraron por resolucións de 10/10/2003 e 8/11/2005. Dáse información do anterior ao interesado o 9/02/2006.

Á vista da situación do expediente, esta oficina, con data 9/02/2006, insta á vicepresidencia da X.M.U. á adopción dunha acción con carácter decisivo e eficaz, como corresponde a teor da convivencia e, polo tanto, da Lei, xa que as sancións coercitivas en forma de multas xa non se consideran válidas porque se estiman como *“meras cantidades simbólicas aceptadas polo administrado a xeito e taxa ou contribución periódica, e que non cumpren o previsto na lei”*.

Con datas 8/03/2006, 6/04/2006, 5/05/2006 e 7/06/2006 reitérase a petición de información con respecto ao parágrafo anterior.

Con data 3/07/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que o 23/05/2006 se desestimou o recurso de reposición presentado polo afectado.

Con datas 18/07/2006, 9/08/2006, 1/09/2006, 4/09/2006, 26/09/2006, 19/10/2006, 23/11/2006 e 21/12/2006 interésase información actualizada en relación coa orde de derruba aprobada no seu día.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 19/03/2007, 18/04/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 17/09/2007.

### **EXPEDIENTE 49/2005**

Queixa en relación coa construción dunha nave sen licenza e que ten unha orde de derruba, segundo sentenzas xudiciais, a teor do contido da queixa.

Ademais, o promotor da queixa indica que as tarefas que se realizan no local, recollida e moenda de residuos sólidos, fan que a convivencia resulte insoportábel. O interesado achega copia da resolución da vicepresidencia da X.M.U. (28/05/2004) pola que se ordena a suspensión da actividade.

Queixa presentada o 23/05/2005. Con data 25/05/2005 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 21/06/2005 e no que se reflicte a resolución antes citada, que o expediente se remitiu á Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda, xa que o chan no que se sitúa a nave está clasificado como non urbanizábel especialmente protexido de paisaxe e masas forestais e que, debido a que se recibiron novas denuncias que indican que a actividade segue en funcionamento, con data 25/05/2005 procedeuse a solicitar informe á Policía local sobre se se cumpre a resolución de suspensión de actividade de 9 de decembro de 2003 e, no caso de que non se cumpra, solicítase que procedan a intentar o precinto do local. Infórmase do anterior ao interesado o 23/06/2005

Con data 3/08/2005 solicítase información en relación coa actuación policial citada no informe anterior, petición que se reitera o 19/09/2005, o 19/10/2005, o 15/11/2005 e o 13/12/2005.

Obviamente esta queixa refírese ao mesmo asunto que a anterior e os interesados merecen a mesma consideración nas dúas demandas, cousa que non se dá.

En relación co expediente que agora nos ocupa, chama a atención que en data 25/05/2005 a vicepresidencia da X.M.U. solicite informe á Policía local e que cinco meses despois non se teña constancia do mesmo, o que obriga a considerar a falta de axilidade, eficacia e coordinación entre as unidades administrativas cooperantes. Esta situación, o que realmente produce, é a desafección do cidadán con relación ao poder público responsábel do que está máis preto.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 12/01/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 2/02/2006, no que indica que o inspector municipal subliña que non se pode determinar si se realiza actividade ou non, polo que o 10/01/2006 se solicita novo informe á Policía local. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 6/02/2006, indicándolle que en datas vindeiras se solicitará nova información actualizada.

Con data 8/03/2006 solicítase información actualizada, subliñando, ademais, que o interesado entregou nesta oficina copia dun escrito da Inspección de Traballo e Seguridade Social de 21/12/2005, no que se recoñecen diversas actuacións en materia da súa competencia, e copia da sentenza do Tribunal Supremo de Xustiza de Galicia (27/10/2000) que debe ser coñecida pola Xerencia de Urbanismo; así mesmo, prérgase unha actitude coherente, áxil e eficaz.

O pedimento anterior foi reiterado nas seguintes datas: 6/04/2006, 5/05/2006, 7/06/2006, 6/07/2006, 9/08/06 e 4/09/2006.

Con data 28/10/2006 comparece o interesado nesta oficina, achega documentación en relación co precinto da industria ilegal e manifesta que tal orde non se cumpre. O anterior comunícase á X.M.U. o 26/09/2006.

Con data 2/10/2006 remítese escrito á vicepresidencia da X.M.U. no que se insta unha solución eficaz, de acordo coas normas de información e cooperación entre as distintas administracións competentes, a cal se reitera o 2/11/2006.

Con data 21/11/2006 recíbese a información requirida, na que se indica que, á vista das denuncias de que a nave foi desprecintada e de que se segue exercendo actividade, o 9/10/2006 (un mes antes da sinatura deste escrito informativo) solicítase á Policía local a práctica das actuacións correspondentes. O anterior trasládase ao interesado o 22/11/2006.

Con data 7/12/2006, e dado o tempo transcorrido desde a solicitude á Policía local, solicítase información actualizada ao respecto.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 13/02/2007, 13/03/2007. Con data 27/03/2007 recíbese escrito de X. M. Urbanismo no que se informa que o expediente atópase no xulgado do Contencioso-Administrativo. Con data 29/03/2007, trasladouse a información o interesado indicándolle que a vista do anterior esta Institución non pode seguir coas súas actuacións.

### **EXPEDIENTE 53/2005**

Queixa en relación coas obras realizadas por un veciño que provocaron danos na finca do interesado, quen indica que a inspección da X.M.U. non ordenou a paralización das mesmas.

Queixa presentada o 2/06/2005. Con data 6/06/2005 solicítase o preceptivo informe, o cal tivo que reiterarse nas seguintes datas: 4/07/2005, 3/08/2005, 1/09/2005, 19/10/2005, 8/11/2005 e 5/12/2005.

Esta situación non se clarexa porque non consta a existencia de actuacións ao respecto. Unha vez máis, a intervención desta oficina óbvíase como algo sistemático.

A dilixencia e os dereitos dos cidadáns a ser informados conforme a lei non fan acto de presenza.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 3/01/2006 recíbese escrito da Inspección Técnica de Obras, co que achega informe do 5/12/2005 da vicepresidencia da X.M.U., no que se reflicte que se iniciou expediente de protección da legalidade urbanística pola execución de obras carecendo da preceptiva licenza municipal, obras que non teñen carácter legalizábel, e, no momento actual, o expediente está pendente de remisión ao aparelador municipal para informar as alegacións de carácter técnico presentadas, con carácter previo á emisión do informe xurídico e á formulación da proposta de acordo no Consello da X.M.U.. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 9/01/2006.

Con data 6/02/2006 solicítase á vicepresidencia da X.M.U. informe actualizado en relación coa actuación do aparelador municipal, petición reiterada o 6/03/2006, o 3/04/2006, o 3/05/2006, o 1/06/2006, o 3/07/2006, o 9/08/2006, o 4/09/2006, o 4/10/2006, o 2/11/2006 e o 4/12/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e , de novo, o 12/02/2007, 06/03/2007, 09/04/2007, 07/05/2007, 12/06/2007, 11/07/2007, 08/08/2007. Con data 27/08/2007 recíbese informe de Urbanismo no que se indica que a persoa executora das obras ten interposto con data 09/03/2006, recurso de reposición, que se atopa pendente de resolver. Con data 17/09/2007, damos traslado de información ao promotor da queixa, así como o Concellería Urbanismo manifestando o noso asombro pola tardanza na resolución do recurso de reposición.

### **EXPEDIENTE 62/2005**

Queixa en relación coa derruba dunha parede divisoria de dous garaxes dun edificio coa intención de comunicar os espazos, sen que conste o preceptivo permiso municipal. O representante da Comunidade de Propietarios dirixiuse ao Concello con data 6 de agosto de 2004, sen obter resposta.

Queixa presentada o 1/07/2005. Con data 4/07/2005 solicítase o preceptivo informe, o cal tivo que reiterarse nas seguintes datas: 18/08/2005, 19/10/2005, 8/11/2005 e 15/12/2005.



Os interesados non recibiron resposta ningunha á súa denuncia, ao que, é obvio, teñen dereito, segundo se contempla na norma reguladora da actividade administrativa xeral de todas as Administracións públicas (artigo 35 da Lei 30/1992), así como no Real Decreto 208/1996 que regula os servizos de información administrativa e atención cidadá e no artigo 18 da Lei 57/2003, Lei de medidas para a modernización do Goberno local.

O cidadán séntese defraudado en relación coa credibilidade que ten cara á administración que lle é máis próxima e, polo tanto, na que máis integrado debe sentirse; a credibilidade por rendemento non se lle presenta de forma palpábel.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 9/01/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 31/01/2006 e no que se reflicte que o 14/09/2005 a denuncia foi enviada ao servizo de inspección para a comprobación dos feitos denunciados e que con data 17/01/2006 reitérase a petición de informe. Con data 1/02/2006 dáse cumprida información do anterior ao interesado.

Con data 23/02/2006 solicítase información actualizada do expediente, pedimento que se reitera o 27/02/2006, o 24/04/2006, o 23/05/2006, o 20/06/2006, o 13/07/2006, o 11/08/2006. o 20/09/2006, o 17/10/2006, o 20/11/2006 e o 18/12/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 19/03/2007, 18/04/2007, 16/05/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 28/08/2007, 28/09/2007.

### **EXPEDIENTE 77/2005**

Queixa presentada en representación da Comunidade de Propietarios e Comerciantes da Travesía do Pino en relación co estado en que se atopa a citada travesía.

Indica o promotor da queixa que o 11/10/2004 presentou no Rexistro Xeral do Concello unha solicitude en demanda dunha solución digna e axeitada a unha situación lamentábel, xa que a Travesía do Pino carece de beirarrúas, non ten unha iluminación suficiente, o asfalto está cheo de fochas e ten un tránsito e un aparca-

mento de vehículos caóticos. Considera que pagan os seus impostos pero non perciben as prestacións e as atencións que lle corresponden ao Concello.

Como única atención, recibiron a visita do Concelleiro de Distrito e dun funcionario de Vías e Obras días despois de presentar a súa solicitude, pero non lles deron ningunha solución.

Queixa presentada o 7/09/2005, solicitándose o preceptivo informe na mesma data, o cal tivo que reiterarse o 19/10/2005 e o 14/11/2005.

Con data 15/11/2005 recíbese informe da Concellería de Servizos Xerais, no que indica que deu traslado do expediente á Concellería de Urbanismo por ser da súa competencia.

Con datas 28/11/2005 e 12/12/2005 solicítase informe actualizado á Concellería de Urbanismo.

Estamos nun suposto de clara discriminación, xa que non se dá o principio de igualdade ante a lei. Os veciños contribúen á realización das competencias municipais con contribucións económicas, de aí o seu dereito a reclamar as prestacións, neste caso, o acondicionamento dun lugar de tránsito frecuente e colectivo, que máis ben parece unha canella ca unha travesía.

A resposta do Acordo do Consello da Xerencia Municipal de Urbanismo de 18/06/1999 de non executar as obras polos desniveis que existen por enriba da rasante prevista, non parece satisfactoria con respecto á realidade actual, cal é a existencia de múltiples furados, a ausencia de asfalto, os labirintos das beirarrúas, o caos circulatorio e a falta de iluminación.

A sociedade móstrase como un todo continuo, onde a distancia, antes factor explicativo de supostas autarquías, foi superada polos medios de transporte, polas ondas e pola defensa dun mercado único. A continuidade do tecido social fai imposible marcar unhas fronteiras nítidas aos intereses, cuxa tutela se encomenda aos distintos poderes que, deste xeito, destacan a súa condición de formar parte dun conxunto institucional. As competencias teñen que adaptarse aos intereses reais en xogo.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 26/01/2006 solicítase unha actuación decidida en relación coas necesidades expostas no seu día, petición reiterada o 26/02/2006.

Con data 28/02/2006 recíbese escrito de Vías e Obras, sen sinatura, que indica: *“Adjunto informe de Servicios Técnicos de Urbanismo”, así como outro escrito no que se subliña: “en lo que corresponde a esta Concejalía (Serizos Xerais), carece de fondos para coordinarse con aquellas otras implicadas”.* O informe técnico de Urbanismo, tras algunha salvedade, remata dicindo que a *“decisión entende o técnico que suscribe, corresponde aos Organos Colexiados do Concello”* e continúa *“formalmente sería tamén convinte preparar un Reformado do Proxecto para axei-tar seu presuposto ao ter transcorrido sete anos desde a súa redacción”.*

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 2/02/2006.

Á vista do escrito da Área de Servizos Xerais, con data 9/03/2006 diriximos as actuacións á Concellería de Urbanismo, dando coñecemento dos antecedentes, para que asuma as tarefas de coordinación, co ánimo de acadar unha resolución, e solicitando información ao respecto. O pedimento anterior reitérase o 17/04/2006, o 18/05/2006, o 14/06/2006, o 10/07/2006, o 9/08/2006, o 6/09/2006 e o 4/10/2006.

Con data 31/10/2006 recíbese escrito de Participación Cidadá, ao que se xunta outro da Área de Servizos Xerais, no que se informa que nesas intres se está a redactar o proxecto para levar a cabo a humanización da rúa. Do anterior dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras se instará información actualizada.

Con datas 27/11/2006 e 7/12/2006 solicítase información actualizada, que se recibe o 15/12/2006 e repite literalmente a recibida o 31/10/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, solicítase unha solución a un problema orzamentado e aprobado no 2004. Con data 30/01/2007 recíbese desde Participación Cidadá o informe de Servizos Xerais no que se indica que nestos intres estáse a redactar o proxecto para levar a cabo a humanización da citada rúa, o que se lle comunica á interesada o 31/01/2007.

Con data 05/03/2007, solicítase información actualizada facendo a reflexión de que o cidadán non pode dar credibilidade a situacións como a que nos ocupa. Un bo funcionamento, en termos de calidade, axilidade e rapidez, supón inevitabelmente un maior acercamento na procura da credibilidade. A lexitimidade reside no carácter servicial que debe ter a administración, que só serve intereses xerais, o que mais lle interesa, ao cidadán é que o principio de eficacia se converta en fórmulas precisas.

Solicitude que se reitere o 02/04/2007, 02/05/2007, 12/06/2007. Con data 05/07/2007, recíbese desde Participación Cidadá informe no que se indica que está redactado o proxecto para a Urbanización na rúa, cun importe de 201.902,25 euros e nestes intres atópase pendente de incluír o mesmo no próximos orzamentos.

O que se lle comunica ao interesado o 09/07/2007, indicándolle que se estima o expediente como pechado, sen prexuízo de accións posteriores se foran necesarias.

### **EXPEDIENTE 83/2005**

Queixa en relación cunha denuncia presentada na Xerencia Municipal de Urbanismo por unha Comunidade de Veciños en maio de 2005 pola apertura sen licenza dun taller mecánico. Indican que unha resolución de abril de 2005 ordena a inmediata suspensión da actividade.

Queixa presentada o 5/10/2005. Con data 19/10/2005 solicítase o preceptivo informe, o cal tivo que reiterarse o 24/11/2005 e o 22/12/2005.

Se o día 12 de abril de 2005 decretouse a inmediata suspensión da actividade do local e a comprobación do cumprimento de tal orde para os efectos, de ser o caso, do precintado do local, como é posíbel que no mes de outubro se siga denunciando tal actividade?

O promotor da queixa indica, ademais, que a actividade produce vibracións e tremores na estrutura do edificio e que, debido ás tarefas de lavado da maquinaria, batuxan e enchen de terra e lamas os vehículos dos demais propietarios.

No proxecto non se tiveron en conta as características técnicas necesarias para determinar se o forxado pode soportar os pesos dos vehículos e da maquinaria, xa que a actividade se realiza a rentes do chan e no baixo existen outros locais que teñen que soportar os ruídos e as vibracións e co temor fundado dunha derruba. Produciuse xa algún incidente, polo que a Policía levantou atestado no que avisa de posíbeis acontecementos de maior alcance.

As Administracións públicas teñen que fuxir das actuacións insuficientes e axilizar os trámites legalmente establecidos, máxime nos supostos en que está comprobada a situación de ilegalidade, con especial referencia aos expedientes de reposición da legalidade urbanística e á actividade sancionadora en relación coas obras ilegais.

Son precisas actuacións e medidas orixinais e específicas que limiten a proliferación de mecanismos obsoletos que, ademais de levar a custos elevados, xeran unha manifesta lentitude na actividade e, polo tanto, nos resultados, de aí que se requira ter en funcionamento un mecanismo imprescindible como é a coordinación, primeiro principio de toda organización. Eses mecanismos obsoletos producen un desacougo e unha falta de credibilidade aos cidadáns que, como no caso que nos ocupa, están, ás veces, expostos a situacións que lles poden producir danos irreparábeis.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 18/01/2006 reitérase o pedimento anterior. Con data 20/02/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que achegan informe do aparelador municipal de data 9/02/2006 no que se reflite que é necesario xustificar o incumprimento da normativa pola emisión de ruídos, así como a acreditación de que o local reúne as condicións de sanidade e que, con respecto a que no local se está a desenvolver unha actividade, terá que emitir informe o departamento de inspección. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 21/02/2006.

Con data 20/03/2006 solicítase información actualizada sobre as puntualizacións anteriores, que se reitera o 19/04/2006. Con data 25/04/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que os referidos expedientes se atopan pendentes de que se presente a documentación requirida, que se iniciou expediente de protección da legalidade urbanística ordenándose a suspensión da actividade, e que, con data 17/04/2006 solicítase informe á Policía local sobre se segue realizando actividade no local. Con data 26/04/2006 dáse cumprida información ao interesado.

Con datas 30/05/2006, 26/06/2006, 18/07/2006, 21/08/2006, 26/09/2006, 19/10/2006 e 23/11/2006 solicítase información actualizada da situación do expediente, a cal se recibe o 15/12/2006 e na que se indica que o expediente de solicitude de licenza segue o trámite previsto, pero non fai mención á se se segue realizando a actividade. O anterior trasládase ao interesado o 18/12/2006, indicándolle que se instará nova información.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reitérase información en relación coa actividade que se ven a realizar no local, pedimento que, de novo, se reitera o 19/02/2007, 18/03/2007, 19/04/2007, 16/05/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 28/08/2007, 28/09/2007. Con data

23/10/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que se informa que tralo atestado da Policía Local deuse traslado da negativa do cese da actividade o Xulgado de Instrucción o 05/02/2007. Do que se deu cumprida información o interesado o 24/10/2007.

### **EXPEDIENTE 87/2005**

Queixa en relación coas obras de reforma que se levan a cabo en dous baixos con actividade no ramo da hostalería, un dos cales, no seu día, foi pechado por carecer da debida licenza. En ningún dos supostos subliñados hai exposto cartel no que se faga constar a licenza de obra nin calquera outro dato relevante ao respecto.

Queixa presentada o 11/10/2005. Con data 19/10/2005 solicítase o preceptivo informe, o cal tivo que reiterarse o 24/11/2005 e o 20/12/2005.

Existe unha necesidade de actuación consonte cos principios de defensa da legalidade urbanística.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 18/01/2006 reitérase o pedimento de informe, que se recibe o 31/01/2006 desde a vicepresidencia da X.M.U., no que indica que a denuncia foi remitida o 30/09/2005 ao servizo de Inspección para a comprobación dos feitos; do que se deu cumprida información ao interesado o 1/02/2006.

Con datas 23/02/2006, 27/03/2006, 24/04/2006, 23/05/2006, 20/06/2006, 13/07/2006 e 11/08/2006 solicítase información actualizada.

Con data 23/08/2006 recíbense dous escritos da vicepresidencia da X.M. U.: no primeiro informa que está en trámite a solicitude de licenza de obras para reformar o local, licenza solicitada o 5/06/2005 (14 meses) e, no segundo, que se concedeu a licenza de obras o 31/08/2005. O anterior trasládase ao interesado o 24/08/2006, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada sobre o local pendente de concesión de licenza, solicitude que se tramita o 26/09/2006, o 17/10/2006 e o 20/11/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 19/03/2007, 19/04/2007, 16/05/2007, 15/06/2007, 18/07/2007, 28/08/2007, 28/09/2007.

Con data 19/11/2007, o interesado fai entrega de medición sonométrica efectuada o 16/11/2007 na que se comproba que supera os límites permitidos, do que se dá traslado, o 20/11/2007, a Urbanismo instando accións correctoras o respecto, así como información actualizada.

### **EXPEDIENTE 89/2005**

Queixa en relación coa titularidade do camiño posterior a uns edificios dunha rúa da cidade.

En febreiro do ano 2001 o promotor da queixa, en representación da comunidade de propietarios, presentou solicitude no Concello. A resposta do arquitecto municipal foi que o terreo ao que se refire o pedimento non figura grafiado como vía pública no Inventario municipal de bens e dereitos, aprobado por acordo plenario o 4/05/1993 e con referencia ao 31/12/1991.

O interesado, o 23/09/2002, presentou solicitude no Rexistro Xeral do Concello en petición de axuda para solucionar o problema que se lles presenta, cal é que os vehículos aparcan ao longo do camiño, fronte ás portas dos garaxes e, incluso, diante das mesmas, impedíndolles o uso para o que están destinados. Indica que cando reclaman aos propietarios dos mesmos reciben malas contestacións, xa que non existe sinal de entrada de carruaxes que indique a privacidade da zona, séndolles denegada a súa colocación, e o guindastre non pode actuar.

En decembro do ano 2002 consultaron no departamento de Patrimonio sobre a titularidade do camiño, o cal os remitiu ao Ministerio de Economía e Facenda de Pontevedra, Xerencia Territorial do Catastro de Vigo desde onde, con data 10/01/2003, lles indican que a “calificación de los caminos es competencia del Ayuntamiento”.

Á vista do anterior, dirixíronse ao departamento de Patrimonio do Concello instando información e facendo alusión ao anterior escrito. Na resposta que reciben en febreiro de 2003 consta a mesma lenda que recibiron no seu día do arquitecto municipal.

Con data 2/09/2003 solicitaron entrevista co Concelleiro de Tráfico, xa solicitada o 23/09/2002, e da que aínda non recibiron resposta.

Os afectados preguntánselle quen lles vai dar a solución ao problema, xa que, non obstante, eles pagan os seus impostos e cumpren as súas obrigas.

Queixa presentada o 18/10/2005. Con data 19/10/2005 solicítase o preceptivo informe, o cal tivo que reiterarse o 24/11/2005 e o 22/12/2005.

Estamos ante unha situación esperpéntica, xa se en marzo de 2001 o camiño non figura no Inventario municipal de bens e dereitos, aprobado en maio de 1993, e o mesmo seguía pechado no ano 2003, existe unha falta de actualización, podéndose dicir o mesmo a finais do ano 2005.

En tanto as administracións implicadas eluden o problema e ninguén asume a competencia e, polo tanto, a cooperación, a Constitución española e a Lei 30/1992 poñen en letra impresa a obriga da cooperación entre todas as Administracións públicas.

Se o asunto se contempla desde a órbita anterior, non ten solución; pero existe outra fórmula legal, cal é a aplicación das normas xurídicas atendendo á realidade social do tempo en que se van aplicar e, especialmente, ao seu espírito e finalidade, cal é a aplicación analóxica, sen esquecer, ademais, o principio de boa fe, que permite adecuar as condutas ás esixencias invocadas pola conciencia social nun lugar e nun momento determinado.

Resulta incomprendible que o camiño en cuestión, dada a súa natureza, aínda non estea destinado ao uso público e dotado das medidas de protección xurídica que procedan.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 23/01/2006 e 20/02/2006 reitérase o pedimento de informe á Concellería de Xestión Municipal-Patrimonio, por recibir comunicación desde Urbanismo de que o expediente trasladábase a aquela.

Con data 28/02/2006 recíbese escrito da Concellería de Mobilidade e Seguridade no que se nos informa que o 24/02/2006 tiveron unha entrevista co interesado. Dos antecedentes dáse cumprida información ao promotor da queixa o 1/03/2006.

Con data 8/03/2006 solicítase á Concellería de Mobilidade e Seguridade información con respecto ao resultado da entrevista, petición que se reitera o 7/04/2006, o 18/05/2006, o 14/06/2006, o 10/07/2006, o 9/08/2006, o 6/09/2006, o 4/10/2006, o 7/11/2006 e o 11/12/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:



Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 13/03/2007, 10/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 13/07/2007, 28/08/2007, 28/09/2007.

### **EXPEDIENTE 96/2005**

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil sen a correspondente licenza municipal na azotea dun edificio próximo a dous colexios e un clube de xubilados.

O interesado presentou unha denuncia en setembro de 2005, ademais de realizar varias chamadas á Policía local, sen obter resultado ningún.

Queixa presentada o 11/11/2005, solicitándose o preceptivo informe o 14/11/2005, que tivo que reiterarse o 14/12/2005.

Existe a necesidade de realizar unhas actuacións eficaces e áxiles na procura da reposición da legalidade urbanística.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con datas 16/01/2006, 14/02/2006, 15/06/2006, 10/07/2006, 9/08/2006, 6/09/2006, 4/10/2006, 7/11/2006 e 7/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 13/02/2007, 13/03/2007, 10/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 18/07/2007, 17/09/2007.

### **EXPEDIENTE 101/2005**

Queixa en relación cos ruídos que producen catro establecementos de hostalería até altas horas da madrugada. Existen informes da Policía local polo incumprimento do horario de peche e por non axustarse a súa actividade á licenza concedida.

O interesado denunciou a situación en varias ocasións desde o mes de febreiro de 2005.

Queixa presentada o 28/11/2005, solicitándose o preceptivo informe o 29/11/2005, que se reitera o 26/12/2005.

O promotor da queixa presentou vinte e dúas denuncias desde o mes de febreiro de 2005, sen que se realizase ningunha actuación por parte da concellería competente. Isto non supón unha mellora na prestación dun servizo público que o Concello ten a obriga de prestar e fornecer, senón todo o contrario.

Unha vez máis, a lexitimidade non se dá no ámbito debido e cunha dobre vertente: a inadecuación da actividade á licenza concedida e a contaminación acústica, á que se fixo referencia no capítulo correspondente.

Posteriormente déronse as seguintes actuacións:

Con data 26/01/2006 reitérase o pedimento de informe.

Con data 2/02/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que indica que, en relación aos catro locais denunciados, en tres non procede incoación de expediente de protección da legalidade urbanística, xa que os mesmos se axustan á actividade para a que dispoñen de licenza. En canto ao cuarto local, estanse a realizar as dilixencias previas para a comprobación de se se realiza actividade con música no local. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 6/02/2006.

Con datas 7/03/2006, 4/04/2006, 3/05/2006, 1/06/2006, 3/07/2006, 6/08/2006, 4/09/2006, 4/10/2006, 7/11/2006 e 4/12/2006 solicítase información actualizada con respecto a este último local.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12 de xaneiro de 2007 recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que se informa que, con data 27/12/2006, remitiuse copia do expediente, a Medio Ambiente para que corresponda en relación ás súas competencias no que respecta as molestias por ruído, xa que, debido a que non se pode concluír que a música forma parte da actividade do local, non procede incoación de expediente de protección da legalidade Urbanística do que se da traslado o interesado. Con data 12/02/2007, instase información actualizada o respecto, dado o tempo transcorrido desde que se deu traslado a Medio Ambiente, e de novo o 17/09/2007.

## RESUMO ESTATÍSTICO

<b>ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS</b>	<b>1</b>
- Control Festas	1
<b>ÁREA DE MEDIO AMBIENTE</b>	<b>6</b>
- Contaminación acústica	6
<b>ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>4</b>
- Protección Civil	2
- Sancións	1
- Varios	1
<b>ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ</b>	<b>1</b>
- Danos nunha rúa	1
<b>ÁREA DE URBANISMO</b>	<b>14</b>
- Obras sen licenza	10
- Obras con danos a 3 <sup>os</sup>	1
- Escavacións zona forestal	1
- Estado dunha Travesía	1
- Titularidade dun camiño	1
<b>TOTAL EXPEDIENTES</b>	<b>26</b>

### REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS

URBANISMO	53,84%
MEDIO AMBIENTE	23,07%
MOBILIDADE E SEGURIDADE	15,38%
ASUNTOS SOCIAIS	3,8%
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	3,8%

Ordenados porcentualmente de maior a menor.

## REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2005 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

### ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>11/2005</b>	Control de festas	17/01/2007 14/02/2007 13/03/2007 10/04/2007 09/05/2007 12/06/2007 13/07/2007 22/08/2007 23/10/2007 13/12/2007	16/11/2007

### ÁREA DE MEDIO AMBIENTE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>5/2005</b>	Contaminación acústica dun taller de calderería	18/01/2007 19/02/2007 15/03/2007 17/04/2007 14/05/2007 13/06/2007 12/07/2007 20/08/2007 20/09/2007 27/11/2007	23/10/2007
<b>23/2005</b>	Contaminación acústica dun local de lecer	17/01/2007 12/02/2007 06/03/2007 09/04/2007 07/05/2007 12/06/2007 10/07/2007 20/08/2007 20/09/2007 23/10/2007 15/11/2007	

---

<b>24/2005</b> Contaminación acústica dun local de lecer	18/01/2007
	19/02/2007
	15/03/2007
	17/04/2007
	14/05/2007
	13/06/2007
	13/07/2007
	30/08/2007
	20/09/2007
	23/10/2007
15/11/2007	
<hr/>	
<b>42/2005</b> Contaminación acústica dun taller	18/01/2007
	19/02/2007
	19/03/2007
	18/04/2007
	16/05/2007
	15/06/2007
	30/08/2007
	24/09/2007
	18/10/2007
	27/11/2007 17/10/2007
<hr/>	
<b>46/2005</b> Contaminación acústica e malos cheiros dun local de hostalería	18/01/2007
	19/02/2007
	15/03/2007
	19/07/2007
	30/08/2007
	25/09/2007
27/11/2007	
<hr/>	
<b>90/2005</b> Contaminación acústica en festas parroquiais	16/01/2007
	20/02/2007
	01/03/2007
	19/03/2007
	19/04/2007
	16/05/2007
	11/06/2007
	27/07/2007
	30/08/2007
	18/10/2007
	15/11/2007
13/12/2007 27/02/2007	

---

## ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>82/2005</b>	Multa por obstaculizar a un vehículo de limpeza que circula en dirección prohibida	18/01/2007	
		19/02/2007	
		15/03/2007	
		17/04/2007	
		14/05/2007	
		13/06/2007	
		27/07/2007	
		28/08/2007	
<b>85/2005</b>	Eliminación de entrada de carruaxes	26/09/2007	
		17/01/2007	
		13/02/2007	
		06/03/2007	
		20/03/2007	
		19/04/2007	
		16/05/2007	
		15/06/2007	
<b>109/2005</b>	Tema relacionado con Protección Civil	18/07/2007	
		28/08/2007	
		26/09/2007	
		02/02/2007	
		05/03/2007	
		02/04/2007	
		02/05/2007	
<b>110/2005</b>	Tema relacionado con Protección Civil	12/06/2007	
		27/07/2007	
		26/08/2007	
		17/01/2007	
		13/02/2007	
		06/03/2007	
		09/04/2007	
<b>110/2005</b>	Tema relacionado con Protección Civil	07/05/2007	
		12/06/2007	
		10/07/2007	
		26/08/2007	
		26/09/2007	
		26/09/2007	

**ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>56/2005</b>	Danos ocasionados polas obras levadas a cabo nunha rúa	25/01/2007	
		26/02/2007	20/03/2007
		21/03/2007	13/04/2007

**ÁREA DE URBANISMO**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>1/2005</b>	Local de hostalería que funciona desde 2002 sen licenza	17/01/2007	
		12/02/2007	
		06/03/2007	07/03/2007
<b>26/2005</b>	Obras sen licenza	17/01/2007	
		13/02/2007	
		13/03/2007	
		10/04/2007	
		09/05/2007	
		12/06/2007	
		27/07/2007	
		17/09/2007	
		04/10/2007	27/03/2007
<b>35/2005</b>	Estufa de leña con saída de fumes, sen licenza	17/01/2007	
		12/02/2007	
		06/03/2007	
		09/04/2007	
		07/05/2007	
		12/06/2007	
		11/07/2007	
		18/08/2007	
		17/09/2007	31/08/2007
<b>44/2005</b>	Furados practicados nun edificio para a ventilación dun local	17/01/2007	
		12/02/2007	
		06/03/2007	
		09/04/2007	
		07/05/2007	
		12/06/2007	
		11/07/2007	
		08/08/2007	

<b>48/2005</b>	Escavacións feitas por un taller en zona forestal	18/01/2007	
		19/02/2007	
		19/03/2007	
		18/04/2007	
		15/06/2007	
		16/07/2007	
		17/09/2007	3/07/2006
<b>49/2005</b>	Construcción dunha nave sen licenza	17/01/2007	
		13/02/2007	
		13/03/2007	27/03/2007
<b>53/2005</b>	Obras que producen danos en finca allea	17/01/2007	
		12/02/2007	
		06/03/2007	
		09/04/2007	
		07/05/2007	
		12/06/2007	
		11/07/2007	
		08/08/2007	
		17/09/2007	27/08/2007
<b>62/2005</b>	Derruba sen licenza dunha parede divisoria de dous garaxes	18/01/2007	
		19/02/2007	
		19/03/2007	
		18/04/2007	
		16/05/2007	
		15/06/2007	
		18/07/2007	
		18/08/2007	
		28/09/2007	
<b>77/2005</b>	Estado dunha travesía	17/01/2007	
		05/03/2007	
		02/04/2007	
		22/05/2007	30/01/2007
		12/06/2007	05/07/2007
<b>83/2005</b>	Apertura dun taller sen licenza	18/01/2007	
		19/02/2007	
		18/03/2007	
		19/04/2007	
		16/05/2007	
		15/06/2007	
		18/07/2007	
		28/08/2007	
		28/09/2007	23/10/2007



---

<b>87/2005</b> Obras de reforma de dous locais sen que conste licenza	18/01/2007
	19/02/2007
	19/03/2007
	19/04/2007
	16/05/2007
	15/06/2007
	18/07/2007
	28/08/2007
	28/09/2007
	20/11/2006

---

<b>89/2005</b> Titularidade dun camiño	17/01/2007
	14/02/2007
	13/03/2007
	10/04/2007
	09/05/2007
	12/06/2007
	13/07/2007
	28/08/2007
	29/09/2007 28/02/2006

---

<b>96/2005</b> Antena de telefonía sen licenza	17/01/2007
	13/02/2007
	13/03/2007
	10/04/2007
	09/05/2007
	12/06/2007
	18/07/2007
	18/09/2007

---

<b>101/2005</b> Actividade non axustada á licenza	12/02/2007
	17/09/2007 12/01/2007



## PARTE V

### ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2006 CON INCIDENCIAS NO ANO 2007

#### INTRODUCCIÓN:

Nesta Institución rexistráronse un total de 46 expedientes correspondentes a solicitudes formuladas no ano 2006 con incidencias durante o 2007 e que corresponden a :

- ASUNTOS SOCIAIS	1
- MEDIO AMBIENTE	6
- MOBILIDADE E SEGURIDADE	16
- PARTICIPACIÓN CIDADÁ	1
- SERVIZOS XERAIS	1
- URBANISMO	17
- XESTIÓN MUNICIPAL	4
TOTAL	46

#### EXPEDIENTES

---

##### CAPÍTULO I. – ASUNTOS SOCIAIS

---

#### EXPEDIENTE 79/2006

##### ASUNTO

Queixa en relación coa actividade realizada por un órgano de asistencia social do Concello de Vigo.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 22/12/2006. Con data 27/12/2006 solicítase o preceptivo informe ao servizo de Benestar Social.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 08/01/2007, recibe escrito do departamento de cultura no que se indica que a petición de informe do 27/12/2007 remítese a Delegada de Benestar Social por asunto de competencia, con data 29/01/2007 se solicita información ao respecto, e de novo o 27/02/2007, o 20/03/2007 e desde Participación Cidadá recíbese informe emitido por Benestar Social, onde se relatan as axudas concedidas e que os Servizos Sociais conscientes das dificultades económicas estarían dispostos a apoiar co ánimo de resolver o problema con determinados criterios. O que se comunica á interesada o 21/03/2007. Sen actuacións posteriores.

---

## CAPÍTULO II: MEDIO AMBIENTE

---

### **EXPEDIENTE 16/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cos ruídos que soportan os veciños da rúa Vía Norte, tanto de día como de noite, pola actividade dos talleres de Renfe. O promotor da queixa solicitou a protección á que ten dereito no Concello, intentando que se sometese a actividade de Renfe a un procedemento de avaliación da incidencia ambiental e se lle aplicasen, de ser o caso, as medidas correctoras necesarias.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/03/2006. Con data 16/03/2006 solicítase á Concellería de Medio Ambiente o preceptivo informe, pedimento que tivo que reiterarse o 17/04/2006, o 18/05/2006 e o 12/06/2006.

Con data 16/06/2006 recíbese escrito do Concelleiro Delegado de Medio Ambiente, no que informa o seguinte: *“Con data 6/06/2006 solicítase información ao enxeñeiro técnico de Licenzas e Actividades das actuacións a seguir con respecto ás zonas consideradas de servidume, como rectores do territorio afectado por ser-*

*vidumes sonoras a favor de sistemas xerais de infraestruturas viarias, ferroviarias ou outros equipos públicos que as reclamen”.*

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 19/06/2006 indicándolle que, en datas vindeiras, instarase información actualizada en relación co contido do informe antes citado, o que se fai nas seguintes datas: 13/07/2006, 22/08/2006 e 25/09/2006.

Con data 6/10/2006 recíbese o informe, no que se reflicte que se procede a aplicar o disposto na ordenanza municipal e na Lei de ruídos da Xunta de Galicia, polo que se están a realizar as actuacións previas para determinar se concorren circunstancias que xustifiquen a iniciación do expediente.

O anterior trasládase ao promotor da queixa, quen, o 6/11/2006, remite escrito no que proporciona nova información, que se traslada ao Concelleiro Delegado de Medio Ambiente o 8/11/2006, interesando, ademais, información actualizada con respecto ao expediente. Con data 5/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

## REFLEXIÓNS

Coñecido é o dilema entre descansar ou durmir, fronte a determinadas actividades (lecer, dereitos empresariais, servidumes, etc.), dilema que é totalmente falso, xa que o dereito ao descanso é máis primario, máis fundamental. O debate está falseado, o vteiro de integración europea non pode reducirse ao estritamente político-económico.

Hai que lembrar, unha vez máis, a introdución da Ordenanza municipal de protección do medio contra a contaminación acústica producida pola emisión de ruídos e vibracións que, en realidade, ten que considerarse como algo máis cunha mera lenda. Nela indícase claramente que: *“O ruído é unha das perturbacións ambientais que de xeito máis importante afectan ás persoas, proba diso é o aumento de denuncias por parte das e dos cidadáns.”*

A ordenanza pretende protexer ás persoas e aos bens contra este tipo de agresión, e abranxe a todo tipo de actividades, instalacións e comportamentos que xeren ruídos ou vibracións susceptíbeis de producir molestias, lesións ou danos materiais ás persoas ou bens situados no municipio.

Sabido é que o ruído pode producir efectos fisiolóxicos non desexados, e que a actividade aludida neste expediente é unha das principais fontes de contaminación, non só pola actividade de circulación ou tráfico, senón tamén pola activida-

de sectorial dos talleres, polo que é preciso cuantificar a intensidade do ruído e ter en conta, ademais, a duración do mesmo, de aí que sexa preciso actuar sobre as vías de transmisión e nas zonas de recepción.

Hoxe existen decisións xurídicas que obrigan a realizar medicións dos ruídos xerados por actividades similares á que nos ocupa, xa que, en virtude do principio de subsidiariedade proclamado pola Carta Europea de Autonomía Local, os Concellos terán que velar para que os veciños gocen dun medio ambiente axeitado e para que as molestias que producen os aeroportos (ou actividades similares) se reduzan ao máximo.

## RECOMENDACIÓN

Cómpre tomar exemplo da rama laboral do dereito que cada día está concedendo máis importancia aos trastornos que produce a contaminación acústica, pasar de ser o convidado de pedra e adoptar con realismo medidas serias e concluíntes, cortando unha problemática que cada vez se lle vai máis das mans, como se descoñecéndoa fose a desaparecer. A administración, en especial a local, ten que actuar e evitar que o cidadán se converta a cotío en xustizábel para poder resolver as situacións anómalas que na súa existencia e paz social provocan os ruídos e todos os seus condicionantes (Izquierdo Carbonero).

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 12/07/2007. Con data 03/08/2007 recíbese escrito da Concellería de Medio Ambiente no que se informa que a interesada deberá solicitar novas medicións sonométricas a Policía Local.

Con data 30/08/2007, dirixímonos a Medio Ambiente facendo as seguintes reflexións e consideracións:

“Con data de 3 de Agosto do ano que andamos recíbese o seu escrito, data 31/07/2007, nº de saída 12243 de referencia 4178/306, en relación co noso expediente 16/2006.

No mesmo reflíctese que a denunciante *deberá solicitar novas medicións sonométricas á Policía Local, actuación previa para determinar con carácter preliminar si concorren circunstancias que xustifiquen o incumplimento da Ordenanza Municipal de Protección do Medio contra a contaminación acústica, tendo en conta os antecedentes e debido á saturación da zona, a referida medición deberá precepti-*

*vamente contemplar o ruído de fondo avalado sempre polo informe técnico correspondente.*

No noso escrito de 08/11/2006, nº de saída 1183 indicábase que se achegaba copia do resultado das medicións efectuadas pola Policía local o 19/09/2006, solicitándose información actualizada en relación coa situación do expediente.

Este pedimento foi reiterado sete veces, e agora comunicase que a interesada ten que solicitar a Policía Local novas medicións.

A tal fin temos que mencionar as reflexións desta Institución que constan nos expedientes números 71 e 73/2006.

No obstante, faise preciso puntualizar o seguinte:

A ordenanza Municipal de 28 de xullo de 2000 pola que se regula a actuación municipal, co fin de protexer as persoas e os bens, subliña que lle corresponde o Concello exercer o control do seu cumprimento, realizar cantas inspeccións sexan necesarias e aplicar as sancións correspondentes podendo, reclamar o auxilio da Administración autonómica ou de empresas ou entidades especializadas.

Procedimentalmente as inspeccións poderán levarse a cabo a iniciativa municipal ou trala solicitude de calquera interesado o que xa se fixo pola interesada (trámite que a interesada xa fixo nas súas denuncias de 17/01/2006, documento 60013604, así como as solicitudes formuladas por esta Institución do Valedor do Cidadán desde o 16 de marzo de 2006, e posteriores requirimentos).

É ben coñecida por esa Concellería a doutrina e recomendación feita polo Valedor do Pobo no senso de que o cidadán non ten obriga de solicitar á Policía Local a medición sonométrica. E obvio, toda vez que xa ten formulada no Concello, que este e máis concretamente a Concellería de Medio Ambiente é que ten que proceder ás comprobacións pertinentes e o impulso do procedemento tal como resulta das máis elementais normas deste carácter, para acadar convencendo que o que se cuestiona funciona ou non adecuadamente.

Polo que, unha vez máis, solicítase información actualizada con respecto a contaminación acústica, no seu día denunciada."

## **EXPEDIENTE 26/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación cos ruídos producidos até altas horas da madrugada nos locais de Protección Civil e cos cheiros orixinados polo almacenamento de combustíbel.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 27/04/2006. Con data 2/05/2006 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Medio Ambiente, pedimento que se reitera nas seguintes datas: 5/06/2006, 3/07/2006, 9/08/2006 e 7/09/2006.

Con data 6/10/2006 recíbese informe, no que se reflicte que se pasa o expediente ao servizo de Participación Cidadá para que informe (cinco meses despois), o que se traslada ao interesado. Con data 7/12/2006 solicítase informe actualizado.

### REFLEXIÓN

Como continuación ao exposto no expediente 14/2006, cómpre lembrar que existen unha multitude de estudos que relacionan o ruído con alteracións psíquicas de considerábel apreciación, tales como inseguridade, inquietude, falta de concentración, astenia, agresividade, irritabilidade, alteracións do carácter, alteracións da personalidade e trastornos mentais, sen esquecer os que o relacionan cos internamentos en psiquiátricos, suicidios, etc., así como a relación e influencia sobre o comportamento solidario (paradoxal coas actividades que se realizan no local ao que se refire o expediente). Está demostrado que o nivel de axuda entre veciños diminúe segundo aumenta o nivel de ruído ambiental; aínda máis, o ruído é tamén o causante da denominada tensión sonora relacionada con ruídos moderados pero continuos e cos estados de embarazo, poboación escolar, etc.

### RECOMENDACIÓN

Prestar a debida atención aos requirimentos da Ordenanza municipal de protección do medio.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reitérase o pedimento anterior con data 02/02/2007. recíbese desde Participación Cidadá informe, e da entidade obxecto de queixa, no que se



indica as medidas adoptadas ao fin de paliar as molestias causadas. O que se comunica ao interesado, sen actuacións posteriores.

### **EXPEDIENTE 51/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa solicitude feita polo presidente da Asociación Provincial de Empresarios de Pontevedra pola falta de existencia de puntos limpos para o tratamento dos aparellos eléctricos e electrónicos e a xestión dos seus residuos.

Indica o promotor da queixa que mantiveron unha reunión con responsábeis do servizo de Medio Ambiente do Concello de Vigo, ademais de comunicar por escrito a súa inquedanza á Sra. Alcaldesa, quen lle comunicou a existencia de terreos para habilitar como puntos limpos unha vez aprobado o Plan xeral de ordenación municipal.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 1/08/2006. Con data 9/08/2006 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Medio Ambiente, o cal se reitera o 7/09/2006.

Con data 20/09/2006 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que informa que non é posíbel establecer os puntos limpos até que non se aprrobe o P.X.O.M.

Con data 25/09/2006 diriximos escrito a Medio Ambiente indicando que a solución ofrecida ten unha viabilidade “sine dia”, á vista da tramitación do P.X.O.M., e para non prexudicar especialmente aos numerosos medianos e pequenos comerciantes cómpre dispor duns puntos provisionais para que se dea cumprimento ao Real Decreto 208/2005, en especial ao artigo 403 e á disposición final terceira, buscando así un sistema que impida o deterioro do medio ambiente. O anterior trasládase ao promotor da queixa o 25/09/2006.

Con datas 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006 reitérase o pedimento anterior.

#### REFLEXIÓNS

A entrada en vigor do Real Decreto 208/2005, de 25 de febreiro, (BOE 26/02/2005) sobre aparellos eléctricos e electrónicos e a xestión dos seus residuos, segue as directrices da Directiva europea 2002/96/CE e ten como obxectivo pri-

mordial reducir a cantidade destes residuos e a perigosidade dos seus compoñentes, fomentando a reutilización dos aparellos e a valorización dos seus residuos e determinar unha axeitada xestión tratando de mellorar a eficacia da protección ambiental. Para tal fin, establécense unha serie de normas aplicábeis á fabricación do produto e outras relativas á súa correcta xestión ambiental cando debeñan residuo.

A pretensión que se persigue é a mellora do comportamento ambiental de todos os axentes que participan no ciclo de vida dos aparellos eléctricos e electrónicos (produtores, distribuidores e usuarios), especialmente os que se implican directamente na xestión destes residuos.

Establécense medidas de prevención desde o deseño e fabricación, tendendo a limitar o uso de substancias perigosas, e determínase como xestionar os aparellos para diminuír a afección ambiental dos seus residuos.

Cómpre insistir na urxente necesidade de contar coas infraestruturas necesarias, xa que os residuos históricos procedentes de aparellos postos no mercado antes do 13 de agosto de 2005 poden xerar problemas de responsabilidade sobre a súa xestión, que se podería trasladar ao distribuidor (pequeno e mediano comercio sobre todo) mentres a Administración pública non habilite aquelas.

A Administración local terá que prestar, segundo o Real Decreto 208/2005, servizos de recollida, transporte, valorización e eliminación de residuos urbanos. Os municipios de máis de 5.000 habitantes terán que contar cun sistema de recollida selectiva para os residuos derivados e a forma de prestación do servizo poderá ser através de consorcios, mancomunidades ou outras formas de asociación.

A problemática destes aparellos é considerábel: unha grande produción, un mercado en constante crecemento, fabricantes de diversas procedencias (nacionais e estranxeiros), unhas estruturas complexas e con gran variedade de compoñentes, unhas fontes de produción do residuo moi difusas e uns tratamentos diferenciados que, en ocasións, teñen un custo elevado.

A ninguén se lle oculta a urxente necesidade de poder dispor de inmediato das instalacións que se solicitan.

## RECOMENDACIÓN

A máxima prioridade na xestión encamiñada á instalación dos puntos limpos, aínda que sexan provisionais.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 26/02/2007, 26/03/2007, 19/04/2007, 21/05/2007, 19/06/2007. Con data 26/06/2007, recíbese escrito de Medio Ambiente no que se informa que ate que non sexa aprobado o PXOM non poderán iniciar os trámites para a creación dos puntos limpos. O que se lle comunica á interesada, indicándolle a vista do exposto e ante a falta de eficacia na xestión municipal que ocasiona prexuízos a determinados xestores comerciais, procederemos ao peche do expediente.

### **EXPEDIENTE 61/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación co estado de abandono dun terreo propiedade do Concello, o que supón un perigo para a saúde dos residentes na zona.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 6/10/2006, solicitándose o preceptivo informe o 9/10/2006, petición que se reitera o 8/11/2006 e o 4/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

As Entidades locais son un dos principais fundamentos dun réxime democrático. O dereito dos cidadáns a participar na xestión pública permite unha administración eficaz e próxima aos mesmos.

Os poderes públicos teñen que velar pola utilización racional dos recursos naturais, contribuindo á conservación, protección e mellora da calidade do medio ambiente, sobre todo cando o seu descoido afecta á saúde dos cidadáns, e deben establecerse como servizos mínimos a recollida de residuos, a limpeza viaria, a protección sanitaria, etc.

A Ordenanza municipal de limpeza pública e tratamento de residuos sólidos urbanos, subliña como obrigatorio para os propietarios (entre eles o Concello) o mantemento en constante estado de limpeza, salubridade e ornato público das súas propiedades. O Concello, de oficio, ordenará a execución das obras necesarias para conservar aquelas condicións. Que sucede cando o Concello se esquece dos terreos que lle son propios?, a quen sancionará?

## RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións áxiles e eficaces en temas que afectan a propiedades municipais en relación coa sanidade e o decoro públicos.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007. 13/03/2007, 11/04/2007, con data 17/04/2007 recíbese escrito de Sanidade no que se informa que dadas as dificultades para acceder aos terreos, remitiuse o expediente a Xerencia de Urbanismo para a realización das pescudas sobre a existencia dun acceso público para poder realizar a limpeza do mesmo, sen invadir propiedades privadas. Do que se dá cumprida información á interesada o 19/04/2007. De novo o 14/05/2007, ínstase información sobre a situación, e, o 22/05/2007, recíbe novo informe da Sanidade no que se indica que se descoñece a situación da oficina de Urbanismo a quen se lle trasladou o expediente, e que non é da súa competencia averiguar a situación de dita oficina que non depende xerarquicamente do negociado de Sanidade. E obvio que a coordinación brilla, unha vez mais, pola súa ausencia. Do que damos cumprida información a interesada o 23/05/2007, e coa mesma data dirixímonos á xerencia de Urbanismo que con data 12/06/2007, nos informa que existe un expediente en tramitación sobre as competencias de mantemento do talud existente nas traseiras do edificio, sobre orde de execución do mantemento do dito talud, o que lle participamos á interesada o 13/06/2007.

Con data 30/07/2007, interésase, de novo, información actualizada, e de novo o 30/08/2007.

Con data 06/11/2007, recíbese comunicación da interesada na que nos participa, que están a seguir padecendo molestias constantes, por mor das picadelas dos insectos con perigo para súa saúde, do que se dá cumprida información a Urbanismo, instando, unha vez máis, unha solución axeitada o 08/11/2007.

### **EXPEDIENTE 71/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación co rebumbio nocturno que padecen os veciños como consecuencia do denominado “botellón”.

O promotor da queixa indica que presentou tres denuncias durante os sete primeiros meses do ano 2006, sen recibir resposta ningunha e sen que consten actuacións por parte do Concello ao respecto.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/11/2006. Con data 20/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición coa que se achega copia dun estudo efectuado por unha empresa homologada, no que se reflicten niveis de contaminación acústica que superan, con carácter grave, os límites permitidos na Ordenanza municipal de protección do medio. Esta petición reitérase o 20/12/2006.

Con data 29/12/2006 recíbese escrito da concellería competente, no que informa que o interesado debe solicitar da Policía local a conseguinte medición sonométrica.

## REFLEXIÓNS

Ten que facerse patente, unha vez máis, a actitude que de “convidado de pedra” adopta a autoridade municipal.

O promotor da queixa achega facturas dun servizo telefónico nas que se recollen vinte e nove peticións de axuda á Policía local nun período de ano e medio, sen que se lle prestase a atención debida, cando a finalidade da ordenanza municipal citada é “protexer ás persoas e aos bens” contra este tipo de agresión, e abranxe a todo tipo de actividades, instalacións e comportamentos que xeren ruídos ou vibracións susceptíbeis de producir molestias, lesións ou danos materiais a aqueles. Estamos ante un suposto perfilado nitidamente nos artigos 22 e 23 da citada ordenanza, sobre produción de ruídos nas zonas de pública convivencia, con especial referencia ás horas de descanso nocturno.

Obviamente, o problema non é dun determinado aspecto, lugar, actividade ou situación; as medidas preventivas son escasas, falta unha axeitada planificación, especialmente urbana, unha arquitectura urbana que contemple a axeitada insonorización das vivendas, locais, etc.

Pese a que cada vez hai máis decisións xurídicas neste ámbito, as Administracións públicas seguen, facendo oídos xordos, punzando aos cidadáns, obrigándoos a encamiñarse á vía xudicial para dar saída a unhas circunstancias que deberían ser resoltas pola administración dun xeito lóxico e normal e non excepcional, como está a ser.

Neste ámbito, e válido para máis expedientes, é necesario subliñar que, segundo a sentenza do Tribunal Supremo, de 10 de abril de 2003, identifícase como enderezo inviolábel o espazo no que o individuo vive, sen estar suxeito necesariamente aos usos e convencións sociais, e onde exerce a súa liberdade máis íntima, polo que o obxecto específico de protección neste dereito fundamental é tanto o espazo físico en si mesmo como o que nel hai de emanación da persoa que o habita. Este dereito fundamental adquiriu unha dimensión positiva en relación co libre desenvolvemento da personalidade, orientada á súa plena efectividade, facéndose imprescindible asegurar a súa protección, non só fronte ás inxerencias de terceiras persoas, senón tamén fronte aos riscos que poidan xurdir nunha sociedade tecnoloxicamente avanzada. Así, o ruído pode chegar a representar un factor psicopatóxeno destacado no seo da sociedade e unha fonte de permanente perturbación da calidade de vida dos cidadáns. Certos danos ambientais, en determinados casos de especial gravidade, poden atentar contra o dereito da persoa ao respecto da súa vida privada e familiar privándoa do goce do seu domicilio, aínda cando non poñan en perigo a saúde das persoas.

En relación co rebumbio provocado polo “botellón”, é preciso que, con medios axeitados como é unha dotación policial, se apliquen as ordenanzas municipais para impedir que se sobrepasen os límites de ruídos, procedendo ao peche dos establecementos que os incumpran, incluso dispersando as concentracións de mozos cando se pasen os citados límites. Non se trata de exercer unha represión policial, pero os dereitos da xente nova a expresarse e reunirse atopan os seus límites nos dereitos dos demais cidadáns á libre circulación, ao descanso e á propia vida, entendida nun senso amplo non só físico, que se menoscaba ao non adoptar a Administración municipal as medidas axeitadas e suficientes para paliar, polo menos en parte, os efectos negativos de cada situación (Tribunal Superior de Xustiza de Andalucía, sentenza do 29 de outubro de 2001).

No traballo publicado pola institución do Valedor do Cidadán sobre Contaminación acústica nocturna na cidade de Vigo, na zona que nos ocupa chegaronse a medir índices de contaminación acústica de entre 62 e 70 dBA.

## RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións acordes co disposto na normativa reguladora en defensa dos danos producidos pola contaminación acústica.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007, dáse resposta a Medio Ambiente, indicando, unha vez mais, a doutrina e recomendación do Valedor do Pobo, no senso de que o cidadán non

ten obriga de solicitar a Policía local tal medición. E obvio, toda vez que xa ten formulada denunciada ao respecto no Concello, que esta é que ten que proceder ás comprobacións pertinentes, máxima tendo en conta que a interesada formulou tres denuncias durante o ano 2006, sen actuación municipal

Pola súa parte esta Institución presentou medición feita por empresa homologada, solicitando, unha vez mais, información actualizada ao respecto petición que se reitera o 27/02/2007, 27/02/2007, 23/04/2007, 21/05/2007. Con data 04/06/2007, recíbese escrito de Medio Ambiente no que reflite que o interesado debe solicitar medición sonométrica á Policía Local. Con data 11/06/2007, dirixímonos a Medio Ambiente indicando o seguinte:

“Con data 4 de xuño do ano que andamos recíbese o seu escrito de data 25/05/2007, número de saída 8502, no que se reflite que a interesada debe solicitar medición sonométrica á Policía local como actuación previa.

Do contido do mesmo despréndese que a denuncia da interesada, de 13/01/2006 (hai ano e medio), remitida por carta certificada e con recepción no Rexistro Xeral do Concello, non foi ben examinada, pois na mesma indícase “las llamadas telefónicas semanales a la Policía local carecen de eficacia”. A interesada reiterou o seu pedimento mediante carta certificada o 8/02/2006 e o 3/08/2006, en escrito co número de documento 60084639, escrito que se cita na xuntanza que tivo co titular da Concellería de Mobilidade e Seguridade e co xefe da Policía local en marzo de 2006 sobre o tema en cuestión.

Ademais, no seu escrito alude ao pedimento desta Institución de data 21/05/2007, pero non fai ningunha mención ao noso escrito de data 16 de xaneiro de 2007, número de saída 24, e que, de novo, en fotocopia se achega, con especial referencia ao tema das medicións sonométricas.

Como dato máis salientábel, signifícase que é frecuente que, ante unha sanción por exceso de ruído, se alegue ante os tribunais a falta de aptitude ou de capacitación técnica da persoa que realiza a medición.

Cómpre indicar que as medicións de ruídos e vibracións poden realizarse por empresas ou entidades especializadas que cumpran determinados requisitos, tal como a que se achegou co noso escrito de 20/11/2006, número de saída 1218.

O Decreto 150/1999, do 7 de maio, da Xunta de Galicia, esixe tal homologación ás empresas ou entidades que efectúen medicións, como no caso que nos ocupa.

Máis frecuentemente, as medicións se levan a cabo por persoal municipal competente, xeralmente membros da Policía local, o que nalgunha ocasión deu lugar a impugnacións baseadas no incumprimento do artigo 35 do Regulamento de actividades molestas, insalubres, nocivas e perigosas, que se refire á comprobación das condicións esixidas na licenza por un “funcionario técnico”.

Enfrontada a tal suposto, a Sentenza do Tribunal Supremo de 22 de setembro de 1995, que decidiu o recurso no que o Concello invocaba o artigo 53.1, d) da Lei de Corpos de Forzas de Seguridade (LO 2/1986, de 13 de marzo), que atribúe aos corpos de Policía local o control do cumprimento das ordenanzas e normas locais e, polo tanto, a potestade de controlar o cumprimento dos niveis de ruído permitidos pola ordenanza municipal aplicábel e polo PXOU municipal, que declarou que a finalidade do artigo 35 do RAM non é outra que introducir un criterio técnico na comprobación das deficiencias e irregularidades que poidan observarse nas actividades sometidas a licenza a outorgar, de acordo co regulamento das citadas actividades. Porén, isto non supón necesariamente que se trate sempre dun funcionario cunha cualificación ou titulación técnica, de xeito tal que, cando a comprobación se poida facer por medios técnicos fiábeis, ten que entenderse que se cumpriu a finalidade da norma regulamentaria.

A doutrina xurisprudencial matiza que de ningún modo pode levar a entender que a intervención do funcionario técnico prevista polo regulamento poida ser substituída pola actuación da Policía municipal en todo caso, procedendo esta substitución unicamente naqueles supostos no que o emprego de instrumentos por persoas sen unha formación específica respecto a materia dea lugar a resultados tecnicamente correctos.

A propia ordenanza do Concello de Vigo prevé a intervención de empresas ou entidades especializadas e previamente homologadas, como no caso que nos ocupa. O auxilio, neste caso, foi promovido pola Institución do Valedor do Cidadán do Concello de Vigo e, dentro do procedemento, a promotora da queixa formulou a súa solicitude de forma clara, tal como se desprende dos escritos antes citado, segundo o artigo 35 da Ordenanza municipal de 28 de xullo de 2000.

Por todo, unha vez máis, solicítase a adopción das medidas axeitadas en función do índice de perturbación, así como información actualizada ao respecto.”

Posteriormente o 21/07/2007, reitérase o pedimento informativo e, de novo, o 30/08/2007, e o 30/10/2007.



## **EXPEDIENTE 73/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación co rebumbio nocturno que padecen os veciños, así como a contaminación acústica producida por un establecemento de hostalería.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 6/11/2006. Con data 20/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición coa que se achega copia dun estudio efectuado por empresa homologada, no que se refliten niveis de contaminación acústica que superan, con carácter grave, os límites permitidos na ordenanza municipal de protección do medio. Esta petición reitérase o 20/12/2006.

Con data 29/12/2006 recíbese escrito da concellería competente, no que informa que o interesado debe solicitar da Policía local a conseguinte medición sonométrica.

### REFLEXIÓNS

Ademais das que se refliten no expediente 71/2003, cómpre incidir en determinadas puntualizacións de carácter xenérico. No noso ámbito territorial atopámonos lonxe de chegar a actuacións administrativas, e tamén xudiciais, propias dos países do noso contorno, máis avanzados e “democráticos” no entendemento do que supoñen estes dereitos de “terceira xeración”. O insólito do noso país é que se deba acudir, con tanta frecuencia, á vía xudicial, cando é a administración, coñecedora dos criterios xurisprudenciais, a que ten que adoptar uns criterios que coñece e non lle son alleos (Izquierdo Carbonero).

A desidia da Administración local na defensa do cidadán é unha práctica constante até o momento, tolerando actividades altamente nocivas, como son as célebres zonas de botellón e, en xeral, de locais de lecer nocturno, onde a música supera os niveis permitidos a altas horas da mañanciña, o ruído dos vehículos de motor e a xente que se concentra nas portas producen uns efectos auditivos sonoros para os veciños que habitan os inmobles próximos e nos arredores realmente insopor-tábeis (Domingo Monforte, Bermejo Ferrer e outros).

A xurisprudencia constitucional e administrativa pon de manifesto a transcendencia do ben xurídico protexido, que non é outro que o dereito á protección da saúde, á intimidade persoal e familiar no domicilio, ao benestar e á calidade de vida dos cidadáns, así como o equilibrio dos sistemas naturais.

O medio ambiente urbano está conformado polas condicións de “acougo público” nas que desenvolvemos a nosa existencia (Calvo Charro).

O Tribunal supremo (52/2003) proclama que a contaminación acústica é unha agresión que esixe unha resposta do Dereito.

Para rematar, hai que lembrar a Martin-Retortillo Baquer, que expón a existencia dun apartado que sobresaie, cal é o ruído do lecer, polo que as rúas paradisíacas convértese en infernos, sen que o poder municipal consiga protexer aos cidadáns.

## RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións acordes co disposto na normativa reguladora

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 16/01/2007, dáse resposta a Medio Ambiente indicando, unha vez máis, a doutrina e recomendación do Valedor do Pobo no senso de que o cidadán non ten obriga de solicitar a Policía Local tal medición. É obvio, toda vez, que xa ten formulada denuncia o respecto no Concello, que esta é o que ten que proceder ás comprobacións pertinentes, máxime tendo en conta que o interesado formulou denuncia durante o ano 2006, sen actuación municipal ningunha. Pola súa parte esta Institución presentou medición feita por empresa homologada, solicitando información ao respecto, petición que se reitera o 27/02/2007, 27/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007. Con data 04/06/2007, recíbese escrito de Medio Ambiente no que reflicte que o interesado debe solicitar medición sonométrica á Policía Local. Con data 11/06/2007 dirixímonos a Medio Ambiente indicando o seguinte:

“Con data 4 de xuño do ano que andamos recíbese o seu escrito de data 25/05/2007, número de saída 8502, no que se reflicte que o interesado debe solicitar medición sonométrica á Policía local como actuación previa.

Do contido do mesmo despréndese que a denuncia do interesado, de 9/11/2006, co número de documento 60116937, e dirixida a Medio Ambiente, non foi ben examinada, pois na mesma faise mención aos feitos e aos contactos coa Policía local

Ademais, no seu escrito alude ao pedimento desta Institución de data 21/05/2007, pero non fai ningunha mención ao noso escrito de data 16 de xaneiro de 2007,

número de saída 26, e que, de novo, en fotocopia se achega, con especial referencia ao tema das medicións sonométricas.

Como dato máis salientábel, significase que é frecuente que, ante unha sanción por exceso de ruído, se alegue ante os tribunais a falta de aptitude ou de capacitación técnica da persoa que realiza a medición.

Cómpre indicar que as medicións de ruídos e vibracións poden realizarse por empresas ou entidades especializadas que cumpran determinados requisitos, tal como a que se achegou co noso escrito de 20/11/2006, número de saída 1219.

O Decreto 150/1999, do 7 de maio, da Xunta de Galicia, esixe tal homologación ás empresas ou entidades que efectúen medicións, como no caso que nos ocupa.

Máis frecuentemente, as medicións lévanse a cabo por persoal municipal competente, xeralmente membros da Policía local, o que nalgunha ocasión deu lugar a impugnacións baseadas no incumprimento do artigo 35 do Regulamento de actividades molestas, insalubres, nocivas e perigosas, que se refire á comprobación das condicións esixidas na licenza por un “funcionario técnico”.

Enfrontada a tal suposto, a Sentenza do Tribunal Supremo de 22 de setembro de 1995, que decidiu o recurso no que o Concello invocaba o artigo 53.1, d) da Lei de Corpos de Forzas de Seguridade (LO 2/1986, de 13 de marzo), que atribúe aos corpos de Policía local o control do cumprimento das ordenanzas e normas locais e, polo tanto, a potestade de controlar o cumprimento dos niveis de ruído permitidos pola ordenanza municipal aplicábel e polo PXOU municipal, que declarou que a finalidade do artigo 35 do RAM non é outra que introducir un criterio técnico na comprobación das deficiencias e irregularidades que poidan observarse nas actividades sometidas a licenza a outorgar, de acordo co regulamento das citadas actividades. Porén, isto non supón necesariamente que se trate sempre dun funcionario cunha cualificación ou titulación técnica, de xeito tal que, cando a comprobación se poida facer por medios técnicos fiábeis, ten que entenderse que se cumpriu a finalidade da norma regulamentaria.

A doutrina xurisprudencial matiza que de ningún modo pode levar a entender que a intervención do funcionario técnico prevista polo regulamento poida ser substituída pola actuación da Policía municipal en todo caso, procedendo esta substitución unicamente naqueles supostos no que o emprego de instrumentos por persoas sen unha formación específica respecto á materia dea lugar a resultados tecnicamente correctos.

A propia ordenanza do Concello de Vigo prevé a intervención de empresas ou entidades especializadas e previamente homologadas, como no caso que nos ocupa. O auxilio, neste caso, foi promovido pola Institución do Valedor do Cidadán do Concello de Vigo e, dentro do procedemento, a promotora da queixa formulou a súa solicitude de forma clara, tal como se desprende dos escritos antes citado, segundo o artigo 35 da Ordenanza municipal de 28 de xullo de 2000.

Por todo, unha vez máis, solicítase a adopción das medidas axeitadas en función do índice de perturbación, así como información actualizada ao respecto.”

Posteriormente o 19/07/2007 reitérase o pedimento informativo actualizado e, de novo, o 17/08/2007, 25/09/2007.

---

## CAPÍTULO III: MOBILIDADE E SEGURIDADE

---

### **EXPEDIENTE 3/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha sanción de tráfico imposta por efectuar unha parada por tempo inferior a dous minutos, parada necesaria pola necesidade de subministrar mercancías a un cliente. O vehículo do interesado é un furgón destinado ao transporte de mercadorías que atopa dificultades para realizar o seu traballo por estar a zona de descarga ocupada por outros vehículos. Trátase dunha simple parada e non dun estacionamento.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 26/01/2006. Con data 30/01/2006 solicítase o preceptivo informe ao departamento Mobilidade e Seguridade, petición reiterada o 22/02/2006.

Con data 28/02/2006 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade, no que se informa que o condutor presentou alegacións o 03/01/2006, as cales actualmente están tramitándose segundo o procedemento establecido. Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 02/03/2006, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase información actualizada, o que se fai nas seguintes datas: 22/03/2006, 20/04/2006, 23/05/2006, 21/06/2006, 17/07/2006 e 22/08/2006.

Con data 24/08/2006 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade, no que informa que o procedemento se atopa dentro do prazo legal habilitado conforme o artigo 81.2 do Real Decreto Lexislativo 339/1990, do 2 de marzo. O anterior trasládase ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras instarase nova información actualizada, o que se fai o 24/10/2006, o 23/11/2006 e o 19/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Se ben a Lei 30/1992 estipula no seu artigo 47 a obrigatoriedade de termos e prazos, tanto para as autoridades e persoal ao servizo das Administracións públicas como para os interesados no asunto, non é menos certo que as Administracións públicas non teñen impedimentos para resolver os asuntos encomendados con criterios de axilidade. Non se ten que esperar ao último día, non é preciso esgotar o prazo de un ano desde a iniciación do expediente para ditar resolución.

Un dos fins do Dereito administrativo consiste en potenciar a eficacia administrativa. Ao cidadán o que lle interesa é o bo funcionamento da administración en termos de calidade, axilidade e rapidez, o que supón tamén un maior acercamento na procura da credibilidade (preámbulo da Constitución española, 1978).

A Lei 30/1992, de Réxime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común, ten como obxectivo lograr unha maior eficacia e servizo aos cidadáns, e considera que, para facer afectiva unha resolución, tense que partir da premisa de que un procedemento administrativo que non sexa áxil e breve é difícil que poida ser unha institución ao verdadeiro servizo dos cidadáns.

Por outra parte, a proba da imaxe captada polo vehículo multamóvil non é un medio de proba que acredite o tempo nin as circunstancias polas que o vehículo estivo inmovilizado, o que induce a dúbidas de que a situación fose de estacionamento e non de parada, como aduce o afectado, que tivo que deixar os paquetes na beirarrúa e precisou, por ende, da axuda do cliente.

Ademais, o feito mencionado debeuse a un claro estado de necesidade obxectivo, algo que sucede igualmente nas motivacións de xustificación penal. O interesado non se comporta desa maneira de forma antixurídica, toda vez que actúa nunha situación de preeminencia xurídica, é dicir, é como un privilexio que se concede a alguén sobre os demais pola súas condicións especiais, as cales veñen marcadas pola actividade que se realiza, que debe ser respectada. Este é un caso no que se cumpre o presuposto básico de estado de necesidade e, por iso, exímeo de responsabilidade.

## RECOMENDACIÓN

A decisión debe axustarse, en todo caso, ás circunstancias concorrentes, co obxecto de acadar a debida proporción entre o feito imputado e a realidade, que determinará o grao de responsabilidade, sen esquecer as probadas testemuñas alleas que afectan o feito acontecido. Todo o anterior, sen prexuízo dos posibles defectos que puidesen concorrer no acto de notificación da denuncia.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 22/01/2007. Con data 23/02/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se fai un relatorio das actuacións rematando que “Dito expediente está actualmente pendente de resolver” (é dicir un ano despois de que se iniciou). Do que se de cumprida información ao interesado o 26/02/2007. Con data 22/03/2007, ínstase información actualizada e sublíñase que se o expediente se lle notificou o interesado o 26/12/2005, e o 22/02/2007 está pendente de resolución. Qué pasa con relación á caducidade do mesmo segundo a lexislación vixente? Pedimento que se reitera o 19/04/2007, o 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007, 30/10/2007, 27/11/2007.

### **EXPEDIENTE 9/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa actuación da Policía local, que non permitiu ao interesado o acceso á súa vivenda porque se estaba celebrando un partido de fútbol no estadio municipal de Balaídos. Ademais, sancionárono por conducir sen cinto de seguridade, cando o quitou diante do axente para poder coller o carné de conducir que o mesmo lle requirira, feito que provoca a indefensión do condutor e que motiva a queixa polo trato sufrido por parte do axente, que incluso o ameazou con dar parte á Subdelegación do Goberno por alterar a orde pública.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 20/02/2006. Con data 2/03/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera nas seguintes datas: 3/04/2006, 2/05/2006, 05/06/2006, 3/07/2006, 9/08/2006, 7/09/2006, 10/10/2006, 8/11/2006 e 4/12/2006.

## RELEXIÓNS

Resulta chamativo que o axente local inste reiteradamente ao interesado a que presente unha queixa á Sra. Alcaldesa, indicándolle que a outra opción que ten é a de cambiar de enderezo.

Posteriormente, o interesado comprobou desde a fiestra da súa residencia que deixaban pasar a outros vehículos polo mesmo lugar que a el se lle prohibira, o que considera unha discriminación. Esta actuación fainos requirir información sobre a existencia dalgunha ordenación de tráfico nesa zona e, se así fose, sobre se está regulado ou non o acceso dos residentes durante os partidos de fútbol, así como se existe algunha reserva de dominio a favor do Real Club Celta de Vigo para o aproveitamento dunha rúa pública e se está regulado o aparcamento reservado para as chamadas persoas “Vips”.

Por outra banda, e isto dáse con frecuencia, é preciso reformar as actitudes pouco axeitadas de axentes locais que, ás veces, contradín o dereito que lles asiste aos cidadáns a ser tratados con respecto e deferencia polas autoridades e funcionarios que deberán facilitarlles o exercicio dos seus dereitos e o cumprimento das súas obrigas, tal como contempla o artigo 35 da Lei 30/1992, sen esquecer o Código Europeo da boa conduta administrativa, que contempla a dilixencia, corrección, cortesía e accesibilidade, e que, no caso de erro, obriga a presentar escusas, corrixindo os efectos negativos da forma máis rápida.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento de legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación, prazo que será ampliábel cando concurran circunstancias que o aconsellen, a xuízo do Valedor.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007. Con data 06/03/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que informa sobre a ordenación do tráfico na zona de Balaídos e que en relación a reserva de estacionamento vense practicando desde sempre, do que se da cumprida información o interesado o 08/03/2007, o cal comparece o 26/03/2007, e manifesta o seu agradecemento polas atencións recibidas, comunicando que a sanción lle foi retirada.

## **EXPEDIENTE 10/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por conducir sen cinto de seguridade, situación negada polo interesado toda vez que o seu vehículo dispón dunha alarma acústica e renxente para estes supostos, a cal lle fai imposíbel a condución. Ademais, pregúntase como é posíbel que o axente da Policía local perciba tal situación sen darlle o alto, máxime cando o condutor vestía de gris, cor igual á do cinto.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 21/02/2006. Con data 2/03/2006 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade, que se recibe o 20/03/2006, no que informa que o 15 de xuño de 2004 formulouse a denuncia correspondente, cando no documento de notificación da denuncia figura como data da mesma o 28/09/2005; indica, ademais, que, unha vez presentado o escrito de alegacións, estas seguen a tramitación habitual, sen que fosen obxecto de resolución na actualidade. Do anterior dáse cumprida información ao interesado.

Con data 24/04/2006 solicítase información actualizada con respecto á situación do expediente, pedimento que se reitera o 24/05/2006, o 21/06/2006, o 17/07/2006 e o 22/08/2006.

Con data 24/08/2006 recíbese información do servizo de Seguridade, Circulación e Transporte, no que se indica que non recaeu resolución ningunha sobre as alegacións e que o procedemento se atopa dentro do prazo legal habilitado no artigo 81.2 do Real Decreto Lexislativo 339/1990, de 2 de marzo.

Do anterior dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que en datas vindeiras solicitarase de novo información actualizada, o que se fai o 24/10/2006, o 23/11/2006 e o 19/12/2006.

### REFLEXIÓNS

Resulta obvio que as Administracións públicas non teñen impedimentos para resolver os asuntos encomendados con criterios de axilidade. Non hai que esperar ao último día para resolver, como xa se expuxo en casos anteriores.

Un procedemento que non sexa áxil e breve é difícil que poida ser unha institución ao verdadeiro servizo dos cidadáns.



Atopámonos con supostos no que a dilixencia e a axilidade na tramitación do procedemento non corresponde cos criterios consagrados na normativa xeral. A eficacia non é mais que un principio activo, o que implica que se está en disposición de obrar, que se actúa con rapidez e eficacia. O principio de actividade non só é desexábel, senón indispensábel no seu funcionamento, só así acadaremos un achegamento na procura de credibilidade.

Estamos ante un procedemento que se iniciou o 28 de setembro de 2005, sen que se notificase ao denunciado no momento do feito e sen que existiran causas que xustificasen a falta de notificación (intensidade de tráfico, factores metereolóxicos, obras ou outras circunstancias). Dáse ademais a circunstancia de que a comprobación de que o interesado non levaba posto o cinto de seguridade é altamente dificultosa. O que lle permitiría ao axente a súa comprobación exacta sería a detención de vehículo.

Tal como reflicte o Código Europeo de boa conduta administrativa, os poderes exerceranse coa finalidade para a que foron outorgados, tendo ademais en conta os factores relevantes, con actuacións xustas e razoábeis, xa que das alegacións parece inducirse que o axente municipal actúa cun criterio absolutamente infalíbel.

Ademais, en todo procedemento administrativo deberá terse en conta que as cuestións presentadas polos interesados constitúen o contido mínimo do mesmo, por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas por aqueles.

## RECOMENDACIÓN

Unha axilidade máxima na resolución dos expedientes, así como a atención ás connotacións que xorden das reflexións.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/02/2007 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se fai un relatorio do acontecido no expediente rematando coa indicación de desestimación das alegacións aducidas polo interesado o 23/11/2006, dándose cumprida información o mesmo o 26/02/2007.

Con data 22/03/2007, dirixímonos escrito a Mobilidade e Seguridade facendo as seguintes puntualizacións:

“1) Con esta data, 22/03/2007, o interesado manifesta a súa inqueda pola resolución ditada o 2/01/2007, aínda que non recibiu notificación da mesma.

Que sucede co disposto no artigo 58 da Lei 30/1992 sobre o prazo establecido para as notificacións das resolucións? Podemos estar, unha vez máis, ante un suposto no que a dilixencia e a axilidade na tramitación do procedemento non se albisca por ningún lado. A eficacia non é máis que un principio activo que implica que se está en disposición de obrar; o principio de actividade non só é desexábel senón indispensable no seu funcionamento, só así acadaremos un achegamento na procura da credibilidade.

2) En canto ao punto do rexeitamento das alegacións formuladas polo interesado na defensa á que ten dereito, baste con recordar que non se deu causa xustificativa en favor da falta de notificación da denuncia no momento da suposta infracción. A comprobación dun feito antirregulamentario é altamente dificultosa. O que permitiría ao axente a súa comprobación exacta sería a detención do vehículo

Tal como se contempla no Código Europeo de boa conduta administrativa, os poderes exerceranse para a finalidade coa que foron outorgados, tendo ademais en conta os factores relevantes, con actuacións xustas e razoábeis, xa parece deducirse que o axente municipal actúa con criterio absolutamente infalíbel. A presunción de veracidade da denuncia precisa do deber de chegar todos os elementos probatorios que sexan posibles sobre o feito denunciado e dar as probas que en defensa dos seus dereitos poidan subliñar os denunciados. A proba do feito denunciado parece basearse nun criterio de absoluta infalibilidade; todo se reduce a unha simple ratificación como práctica habitual.

3) Da análise do expediente sancionador resulta:

En data 3/02/2006 notifícase a denuncia ao interesado.

En data 22/03/2006, non consta resolución sancionadora, o que implicaría a caducidade do procedemento.

Por todo, e en cumprimento co disposto no artigo 10.2 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, prégase informe fundamentado e completo sobre as puntualizacións anteriores.”

Con data 19/04/2007, reitérase a petición anterior, e, de novo, o 18/05/2007, 18/06/2007, 30/07/2007, 30/08/2007, 30/10/2007.

## **EXPEDIENTE 11/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa baixa do interesado na Agrupación de Voluntarios de Protección Civil. O promotor da queixa indica que a súa intención non era darse de baixa e que non reconece ás persoas que a tramitaron como responsábeis da agrupación, xa que non foron elixidos de xeito democrático. Para tal fin remitiu varias solicitudes, sen resposta ningunha.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 28/02/2006. Con data 6/03/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera nas seguintes datas: 3/04/2006, 2/05/2006, 05/06/2006, 3/07/2006, 9/08/2006, 7/09/2006, 10/10/2006, 8/11/2006 e 4/12/2006.

### REFLEXIÓNS

A regulación que fai a Lei 30/1992, artigo 35, como catálogo xeral dos dereitos dos cidadáns, ao entender de Sánchez Blanco, supón que a Administración pública non é só unha organización que exerce potestades, senón un conxunto de organizacións que prestan servizos e que demandan operar cunha “estratexia global”, orientadas ao obxectivo de mellora-la eficacia interna da administración que, neste caso, non se axusta ao disposto no Regulamento da agrupación municipal de voluntarios de protección civil de Vigo, aprobado polo Pleno da Excma. Corporación en sesión celebrada o 29 de outubro de 2001 (BOP. número 233, de 4 de decembro de 2001), polo que esta actuación supón, a todas luces, unha desviación de poder.

Estamos ante unha manifestación da vontade administrativa que se fai prescindindo total e absolutamente do procedemento legal establecido, o que implica a nulidade do acto, segundo o artigo 62 da Lei 30/1992, de 26 de novembro.

### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento orgánico do Valedor de Cidadán, en relación co prazo establecido para a emisión dos informes solicitados, así como o cumprimento do regulamento específico da actividade á que se refire este expediente.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase a petición anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 13/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 30/07/2007, 30/08/2007, 30/10/2007, 27/11/2007.

## **EXPEDIENTE 19/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa situación que está a padecer unha comunidade de veciños debido ao estado en que deixan unha praza pública os estudantes dun centro educativo os días hábiles, problema que se agrava os venres, entre as 18.30 e as 21 horas, polo consumo de certas substancias, especialmente porros. Sinalan os interesados que avisaron á Policía local e que se presentou en todas as ocasións, pero que é necesaria unha vixilancia diaria, cousa que non se fai.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 22/03/2006. Con data 23/03/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera nas seguintes datas: 20/04/2006, 23/05/2006, 21/06/2006, 17/07/2006 22/08/2006, 26/09/2006, 24/10/2006, 23/11/2006 e 19/12/2006.

### REFLEXIÓN

Así como os propietarios ou titulares de inmóbeis ou establecementos teñen que manter limpas as paredes e fachadas de calquera tipo de anuncio, ademais da prohibición de colocar carteis e realizar pintadas en paredes, muros, fachadas, papeleiras, etc., o Concello ten que utilizar todos os mecanismos coactivos que a lexislación pon á súa disposición, mantendo unha vixilancia acorde coa frecuencia coa que os actos vandálicos ou indecorosos se producen.

### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, en relación co prazo establecido para a emisión do informe solicitado, así como efectuar unha vixilancia que determine unha efectiva convivencia nos lugares públicos.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se indica que na Policía Local non existe constancia de ningún requerimento o respecto, e que se dá traslado do expediente ao Servizo de limpeza para o trámite oportuno, o que se comunica ao interesado o 16/01/2007.

Con data 18/01/2007, recíbese informe do Servizo de Limpeza Viaria no que se indica que a citada praza aínda está pendente de recepción por parte do Concello e que ademais a súa conservación do uso da superficie que se cede ao Concello será por conta do promotor, propietarios e copropietarios dos locais e vivendas do edificio, sen prexuízo de potestade municipal de vixilancia e comprobación das obras que o Concello considera oportunas. Do que se dá cumprida información aos interesados o 22/01/2007. Sen posteriores actuacións.

### **EXPEDIENTE 31/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa situación na que se atopa un colectivo de traballadores pola permanente presión da actuación da Policía local debido ás dificultades de aparcamento nas proximidades da rúa Cánovas del Castillo. A falta de lugares apropiados para aparcar é manifesta, polo que se senten en inferioridade de condicións con respecto a outros cidadáns, tamén traballadores, que dispoñen de lugares reservados para eles.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 23/05/2006. Con data 23/05/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 22/06/2006, o 18/07/2006, o 22/08/2006, o 26/09/2006, o 24/10/2006, o 23/11/2006 e o 20/12/2006.

#### REFLEXIÓN

Existen dificultades para aparcar nunha parte da cidade na que hai unha zona reservada para carga e descarga pola actividade derivada dun mercado que exerce a súa actividade polas mañás, polo que tal necesidade non existe polas tardes, momento do día para o que se podería adaptar o aparcamento para aqueles traballadores doutros sectores que si teñen actividade pola tarde.

Os afectados séntense discriminados pola situación exposta e consideran relevante que a Policía local non atenda co mesmo celo outras actividades que son realmente nocivas (botellón, accesos a centros educativos con venda e consumo de substancias nocivas, etc.).

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento de legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A revisión e o estudo de situacións como a presente que permita un axeitado desenvolvemento das necesidades derivadas da mobilidade dos cidadáns.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007, reiterose a petición anterior, e, de novo, o 22/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 30/07/2007, 30/08/2007, 18/10/2007.

## **EXPEDIENTE 35/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coas dificultades que ten o interesado para acceder á súa vivenda polo feito de ter sinais de dirección prohibida en ambos os dous sentidos, sendo sancionado nunha ocasión, non obstante facer uso dunha autorización verbal pola que se lle permitía aparcar entre as 20 e as 8 horas.

Hai que ter en conta, ademais, que os bolardos fixos impiden o acceso de servizos necesarios (butano, etc.) e existe un sinal que só permite o paso aos vehículos de emerxencia.

O interesado tramitou unha solicitude ao respecto en abril de 2006, sen obter resposta ningunha.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 7/06/2006. Con data 8/06/2006 solicítase o preceptivo infor-

me, petición que se reitera nas seguintes datas: 12/07/2006, 9/08/2006, 18/09/2006, 23/10/2006, 22/11/2006 e 13/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Independentemente das razóns polas que se prohibe a mobilidade na rúa en cuestión, sería desexábel unha revisión exhaustiva que delimitara fidedignamente as limitacións, coa posibilidade de acceso restrinxido aos veciños da rúa mediante unha reordenación dos bolardos, como existe noutras rúas con limitacións de mobilidade.

Por outra banda, o interesado ten dereito a recibir información puntual e detallada en relación coa solicitude formulada no seu día.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento de legalidade que dimana do artigo 10.2 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A revisión da situación dos bolardos, adaptándoos ás medidas de mobilidade, como noutras rúas.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 20/02/2007, 20/03/2007, 18/04/2007 e 04/10/2005.

## **EXPEDIENTE 38/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa asignación dun posto de venda na praia de Samil coa correspondente licenza do Concello. Co parcelamento dos postos de venda, ao interesado asignóuselle un determinado, de acordo co sorteo feito polo Concello, segundo consta na autorización expedida pola concellería competente. Posteriormente, sen aviso ningún e sen a posibilidade de facer alegacións, procederon a cambiar a situación do seu posto, pasando de 1ª a 2ª fila, polo que se considera prexudicado de forma clara.

O promotor da queixa indica que se dirixiu en repetidas ocasións á concellería competente, sen recibir ningunha explicación ao respecto, que se lle concederon tres entrevistas co Sr. Concelleiro e outras persoas da concellería, que sempre foron canceladas, e que está pendente da renovación do permiso.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 15/06/2006. Con data 19/06/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 9/08/2006, o 18/09/2006, o 23/10/2006, o 22/11/2006 e o 13/12/2006.

## REFLEXIÓNS

A Administración pública está sometida a unhas pautas de comportamento en canto á información e comunicación cos cidadáns que aseguren a transparencia da súa actividade e unha maior proximidade aos mesmos.

Estas actuacións teñen que servir de garantía específica para o cidadán, o cal ten o dereito á tutela do seu dereito mediante a subministración da información precisa que merecen as súas alegacións, adoptando a administración unha acción puntual en virtude das funcións que ten asignadas. O poder público ten a obriga de promover as condicións de igualdade dos individuos.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento de legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

Unha aclaración ao interesado do cambio da praza adxudicada por sorteo.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 20/02/2007.

Con data 16/03/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se indica que o procedemento establecido para a adxudicación de espazos, sen que resultara modificación algunha no posto cuestionado, o que se comunica á interesada o 19/03/2007. Sen actuacións posteriores,



## **EXPEDIENTE 39/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa retirada dun vehículo polo guindastre municipal dun taller de reparación e coa sanción imposta por atrancar a saída doutro vehículo.

Na alegación formulada polo propietario do taller clarifica a situación, indicando que o taller se atopa nunha rúa particular, sen competencia municipal, e que o vehículo obxecto da sanción estaba aparcado na parte do taller para que o recolese o propietario unha vez reparado e non impedía o paso a ninguén.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 15/06/2006. Con data 19/06/2006 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade. Ademais, con data 20/06/2006 solicítase ao servizo de Patrimonio informe da titularidade da vía na que se atopa o taller en cuestión, o cal se recibe desde a Área de Participación e Atención Cidadá o 4/07/2006, no que se indica que *“non figura de alta no inventario municipal a propiedade que figura no enderezo que se achega. Xúntase ao presente informe e planos da situación da planimetría oficial do Inventario Municipal”*.

Do anterior dáse cumprida información á Concellería de Mobilidade e Seguridade, o 5/07/2006 e ao interesado, o 6/06/2006.

Con datas 13/07/2006, 9/08/2006, 18/09/2006, 23/10/2006, 22/11/2006 e 13/12/2006 reitérase o pedimento de información á Concellería de Mobilidade e Seguridade.

### REFLEXIÓNS

En primeiro lugar, hai que incidir en que a duplicidade da sanción (propietario do vehículo e propietario do taller) non son axustadas, toda vez que non se dá ningunha das situacións, verdadeiros erros imputábeis á administración que derivan na nulidade dos expedientes.

Por unha parte, o vehículo atópase nunha rúa privada e non obstaculiza o tráfico e, pola outra, non existe condutor nin acto de condución, xa que o vehículo está aparcado. O propietario infírese da súa matrícula.

A finalidade do procedemento é unitaria, protéxese a orde xurídica e o dereito do

particular, favorecendo sempre a participación de terceiros, o propietario do taller, e non se pode rexeitar, sen máis, o medio probatorio alegado. Estase a aplicar de xeito mecánico un criterio equivocado dunha contravención que non é tal, segundo unha simple enunciación literal. Non existe un comportamento humano negativo, unha culpabilidade.

Segundo a sentenza do Tribunal Supremo, de 7 de marzo de 1996, a discrecionalidade que se lle outorga á administración na imposición de sancións, dentro dos límites legalmente previstos, debe ser desenvolvido ponderando en todo caso as circunstancias concorrentes, co obxecto de acadar a necesaria e debida proporción entre os feitos imputados e a responsabilidade esixida, dado que toda sanción debe determinarse en congruencia coa entidade da fracción cometida e segundo un criterio de proporcionalidade que constitúe un principio normativo que se impón como un precepto máis á administración e que reduce o ámbito das súas potestades sancionadoras.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento de legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A anulación dos expedientes por erros imputábeis á Administración local.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 03/01/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa que se desestimou o recurso do interesado.

Con data 16/01/2007, dáse traslado ao interesado indicándolle que, con esa mesma data, dirixímonos a Concellería de Mobilidade e Seguridade, manifestándolle o noso desacordo nas seguintes reflexións:

“Pola nosa parte, significase o noso desacordo coa precisión de que unha rúa non é privada cando está aberta e non hai sinalización ningunha que indique que é privada. O carácter e condición da vía vén dada pola inclusión ou non da mesma no Inventario Municipal e é ben sabido que a vía en cuestión é privada, xa que non figura de alta en tal inventario, como xa coñece esa concellería.

Por outro lado, o Tribunal Supremo (7 de marzo de 1996) recoñece que a discre-

cionalidade que se lle outorga á administración na imposición de sancións, dentro dos límites legalmente previstos, debe ser desenvolvida ponderando, en todo caso, as circunstancias concorrentes, co obxecto de acadar a necesaria e debida proporción entre os feitos imputados e a responsabilidade esixida, dado que toda sanción debe determinarse en congruencia coa entidade da infracción cometida e segundo un criterio de proporcionalidade que constitúe un principio normativo que se impón como un recepto máis á administración e que reduce o ámbito das súas potestades sancionadoras.

O mesmo tribunal establece (14/06/1989) que as contravencións administrativas non poden ser aplicadas dun modo mecánico, con arranxo á simple enunciación literal, xa que se integran no supra-concepto do ilícito administrativo, cunha unidade substancial que é compatíbel tanto no ilícito administrativo como no ilícito penal, ambos os dous necesitados cun comportamento humano, positivo ou negativo, cunha antixuridicidade, a culpabilidade, o resultado potencial ou actualmente danoso e a relación causal entre esta e a acción, esencia unitaria non exenta de resgos diferenciais segundo a función para a que foron configurados ambos tipos de ilicitudes.”

### **EXPEDIENTE 46/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha reclamación presentada no Rexistro Xeral do Concello, na que o promotor da queixa indica que rega as plantas da súa terraza, que discorre por un oco único en dirección á canle de recollida situada na divisoria da terraza continua, é dicir, do piso lindeiro. O veciño, con permiso municipal, modificou e ampliou a súa terraza, o que ocasionou problemas de humidades a terceiros.

O 30/05/2006, despois de regar as plantas, o interesado recibiu a visita da Policía municipal para verificar os danos por denuncia do seu veciño. O interesado indica que ao día seguinte (31/05/2006) a súa terraza recibira as augas procedentes do rego das plantas do veciño denunciante. Ante isto, pregúntase que fundamento e proba alegou o seu veciño para pór en movemento tan urxente á Policía.

Por todo, considera unha actuación non axeitada da Policía ou un mal exemplo do que se facía noutra época, xa que quen ten problemas de humidades con terceiros aproveitase da súa influencia no Concello para favorecer a actuación municipal.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 11/07/2006. Con data 12/07/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 22/08/2006, o 29/09/2006, o 23/10/2006, o 22/11/2006 e o 20/12/2006. No escrito de reiteración do 22/11/2006 faise constar que interesado, o 20/11/2006, achega escrito queixándose de que non recibe información de ninguén.

## REFLEXIÓNS

O promotor da queixa foi obxecto dunha inspección realizada pola vía de máxima urxencia, coma se dunha catástrofe se tratase, e pregúntase que ocorrería se o denunciante fose el. Porén, non recibiu ningunha explicación ou información da solicitude entregada no Concello o 9/06/2006.

O interesado ten dereito a ser informado e orientado acerca das motivacións que deron lugar a unha actuación municipal ben entrada a noite. Recibiu un mes despois (10/07/2006) unha chamada telefónica dun axente que non pasou das “boas palabras”, cando o interesado tivo que formular a súa queixa por escrito, segundo o Real Decreto 208/1996. Habería que informar ao cidadán das actuacións e medidas adoptadas mediante escrito.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

Informar ao cidadán de xeito congruente.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 15/01/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa que a actuación municipal axustouse impecabelmente ao Dereito. Do que se dá cumprida información ao interesado o 16/01/2007 quen con data 30/01/2007, nos comunica o seu agradecemento pola tramitación da súa queixa. Sen máis actuacións.

## **EXPEDIENTE 48/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa retirada dun vehículo da vía pública por aparente abandono do mesmo. O automóbil atopábase correctamente estacionado na rúa debido ás obras que se estaban a realizar no garaxe do promotor da queixa e este non recibiu notificación ningunha no seu domicilio ao respecto.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 18/08/2006. Solicítase o preceptivo informe o 19/07/2006, petición que se reitera o 22/08/2006, o 25/09/2006, o 23/10/2006, o 22/11/2006 e o 20/12/2006.

### REFLEXIÓNS

O vehículo non estaba en situación de abandono e a notificación efectuada non foi correcta, xa que existen probas mediante documentos oficiais de que o enderezo do interesado non é o que figura na notificación que se indica en relación co expediente de abandono. Este feito supón unha situación de indefensión do promotor da queixa por un erro da Administración municipal.

### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A declaración da nulidade do expediente, xa que os datos non son verdadeiros por erro imputábel ao Concello, o arquivo do mesmo e a corrección dos danos ocasionados.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 12/01/2007, recíbese escrito de Seguridade no que se informa que a interesada solicita a declaración de nulidade das actuacións do expediente, cuxa resolución está este en trámite.

Con data 22/02/2007, ínstase información ao respecto e de novo o 21/03/2007,

27/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 22/08/2007, 23/10/2007, 22/11/2007, 20/12/2007.

### **EXPEDIENTE 52/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha sanción de tráfico imposta polo vehículo multamóbil, indicando na notificación da sanción *“por non identificar ao conductor habendo sido requerido para elo”*, medida que non foi comunicada ao afectado mediante o aviso correspondente. O interesado manifesta que o vehículo sancionado foi entregado nun taller para despece no mes de decembro de 2005, polo que facía máis de seis meses que estaba retirado da circulación.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 17/08/2006. Solicítase o preceptivo informe o 22/08/2006, petición que se reitera o 25/09/2006, o 23/10/2006, o 22/11/2006 e o 20/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Estamos ante unha notificación incorrecta que se formula no momento da denuncia, xa que se indica que o feito denunciado é por non identificar o conductor, sendo requirido para iso. Os datos omitidos proceden dun erro propio da administración, o que debe concluír coa anulación do expediente e a devolución do importe da multa.

#### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto da reclamación.

A anulación do expediente instruído e a devolución do importe da sanción.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007, reitérase o pedimento anterior. Con data 26/01/2007 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa do procedemento

seguido no expediente rematado que o interesado presentou recurso de reposición o 13/07/2006, sen mais precisión. Do que se dá información ao interesado o 29/01/2007.

Con data 29/01/2007 solicítase información ao respecto do punto anterior, e o 23/02/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa doutro expediente, pero nada do recurso de reposición, polo que se insta nova información o 08/03/2007, e o 11/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 13/07/2007, 13/08/2007, 08/10/2007, 22/11/2007, 13/12/2007.

### **EXPEDIENTE 54/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha sanción de tráfico imposta polo vehículo multamóbil por estar estacionado en zona de carga e descarga no número 228 da rúa Sanjurjo Badía. O interesado indica, e así o fixo constar no escrito de alegacións entregado o 21/07/2006 no Rexistro Xeral do Concello, que no enderezo indicado non existe zona reservada a carga e descarga e, ademais, na fotografía oficial non figura o número do portal nin se recolle visión ningunha da citada zona, a cal se atopa no número 300 da citada rúa.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 29/08/2006. Solicítase o preceptivo informe o 30/08/2006 que se reitera o 28/09/2006, o 26/10/2006, o 27/11/2006 e o 21/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Estamos ante unha situación na que se dá un evidente erro imputábel á administración. Os datos que figuran na denuncia non son verdadeiros, polo que o expediente debe declararse nulo e archivarse e proceder á devolución do importe satisfeito polo interesado.

#### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

A anulación do expediente en cuestión e a devolución do importe da multa percibida.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 27/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 22/02/2007. Con data 02/03/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa do procedemento seguido, indicando que “non obstante, foi solicitado un novo informe sobre o lugar da comisión da inspección do cal se dará traslado unha vez emitido”, do que se deu cumprida información ao interesado o 05/03/2007, que nos fai chegar o 12/03/2007 probas fotográficas que indican o seu desacordo co procedemento seguido e das que se dá conta a Mobilidade e Seguridade, o 21/03/2007, instando información actualizada, reflectindo que as probas anteriores inducen a que se deu un erro material na denuncia formulada o que invalida a sanción correspondente.

Este pedimento reiterase o 19/04/2007, e o 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007, 23/10/2007, 22/11/2007, 20/12/2007.

### **EXPEDIENTE 55/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha sanción de tráfico imposta polo vehículo multamóvil por estar parado en zona non autorizada.

O motivo da parada foi que o interesado coidaba dunha nena pequena que se puxo a chorar desesperadamente. Esta situación obrigoulle a deter o coche, aproveitando un treito de parada reservada ao autobús, para evitar un mal maior, debido á desesperación da nena.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 6/09/2006. Con data 20/09/2006 solicítase ao promotor da queixa documentación complementaria, que se recibe o 25/09/2006.

Con data 26/09/2006 solicítase o preceptivo informe á Concellería de Mobilidade e Seguridade, petición que se reitera o 26/10/2006, o 27/11/2006 e o 21/12/2006.



## REFLEXIÓNS

A imaxe captada polo vehículo multamóbil, unha vez máis, non supón un medio de proba suficiente que acredite os motivos e circunstancias polas que o vehículo sancionado se atopa parado no lugar que se subliña na denuncia. É obvio que tal motivo puido deberse a un estado de necesidade, que sería comprobábel polo axente municipal cunha simple parada do vehículo oficial. O interesado viuse obrigado a deter o vehículo, posiblemente, para evitar un mal maior. Podería comprobarse que non existe un comportamento antixurídico, senón que a situación deriva dun estado de necesidade digno de ter en consideración; cabe incluso a posibilidade de que o afectado puidese necesitar a axuda da autoridade.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos obxecto de reclamación.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2007, reiterase o pedimento anterior, con data 26/01/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade o no que se informa do procedemento seguido, rematando coa indicación de que a interesada abonou a multa con bonificación e que polo tanto renunciou ás alegacións presentadas e dando lugar á terminación do procedemento sen necesidade de resolución expresa, Do que se da cumprida información a interesada sen actuacións posteriores.

## **EXPEDIENTE 56/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa falta dun servizo completo nas liñas C1 ou C2 de Vitrasa, que circulan pola praza de España. O promotor da queixa solicita que os sábados e domingos pola tarde, as citadas liñas se acheguen até o monte do Castro, tal como existe na Madroa. Con isto facilitaríase a visita ao primeiro miradoiro de Vigo, con especial interese para as persoas da terceira idade.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 8/09/2006. Solicítase o preceptivo informe o 11/09/2006, que se reitera o 9/10/2006, o 8/11/2006 e o 4/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Cómpre promover e remover as medidas que faciliten as condicións de igualdade dos individuos e dos grupos e remover os obstáculos que dificultan o progreso e a calidade de vida dos cidadáns para dar maior calidade aos anos de vida dos colectivos nesta situación. Con iso, accédese a unha mellora no benestar social mediante un sistema de servizos sociais e, neste caso, mediante a ampliación da mobilidade para atender a situacións culturais e de lecer.

O equilibrio social sempre estivo vinculado co florecemento municipal, facilitando o acceso a determinados ámbitos de espaxamento cultural, paisaxístico, de relacións cos outros cidadáns, etc. A participación é unha das chaves do deseño das cidades.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, que no seu artigo 10.2 establece un prazo máximo de quince días para que as dependencias administrativas remitan o informe fundamentado e completo sobre os feitos da reclamación.

Unha resposta satisfactoria a unha loubábel solicitude, formulada polo interesado o 13/07/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterase o pedimento anterior, e con data 17/01/2007, e con data 19/01/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa das medidas acadadas, do que se da cumprida información ao interesado o 22/01/2007, sen actuacións posteriores,

### **EXPEDIENTE 76/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa denegación dunha tarxeta de aparcamento para minusválido.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 5/12/2006. Coa mesma data solícítase o preceptivo informe.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 13/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007. Con data 04/06/2007, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa do procedemento seguido, concluído que ao interesado non ten recoñecida a existencia de dificultades graves de mobilidade que impidan o uso do transporte público, motivo polo que se lle denega a tarxeta.

Do que se dá cumprida información o interesado o 11/06/2007. Sen actuacións posteriores.

---

#### CAPÍTULO IV: PARTICIPACIÓN CIDADÁ

---

### **EXPEDIENTE 70/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa remodelación dunha rúa, da que se derivan unha serie de anomalías, como son a ausencia de vixilancia municipal, a imposibilidade de acceso de vehículos particulares, a presenza de indixentes en obras paralizadas, a falta de limpeza, e o abandono de zonas axardinadas.

O promotor da queixa indica que presentou escrito no Concello de Vigo o 28/02/2003, sen recibir resposta ningunha.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 9/11/2006. Con data 13/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 20/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Cómpre reiterar, a modo de recordatorio, as motivacións da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime xurídico das Administracións públicas e do procedemento administrativo común, onde se proclama que a eficacia nas Administracións públicas resulta un principio activo non só desexábel, senón indispensábel para o seu funcionamento.

Tense que buscar a mellora e a xustificación da razón de ser das Administracións públicas pola vía dos rendementos, para o que existen estratexias inesgotábeis, especialmente a modernización e a axilidade da xestión, facendo real a identificación e a orientación das demandas dos cidadáns.

No suposto que nos ocupa, é patente a falta de coordinación, no senso co que se expón na introdución desta memoria. En primeiro lugar, ninguén asume a responsabilidade de dar resposta á demanda dos veciños afectados, que soportan desde hai case catro anos esta situación. En segundo lugar, as deficiencias son competencia de distintos servizos (Mobilidade e Seguridade, Limpeza, Medio Ambiente), pero ninguén fai nada para as resolver. Todo isto leva a considerar que a lexitimidade pola vía dos rendementos, que está ligada á capacidade para dar unha resposta satisfactoria ás lóxicas demandas da veciñanza, non se acada e, polo tanto, a situación material dos cidadáns segue empobrecéndose.

A actividade da administración atende á consecución do interese público, e as formas desa actividade teñen que se empregar en íntima correlación, alternativa ou conxuntamente, segundo as necesidades a satisfacer.

## RECOMENDACIÓN

A atención áxil e eficaz das necesidades ás que os demandantes teñen dereito.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 26/02/2007, 26/03/2007. Con data 13/04/2007, recibe escrito da Participación Cidadá ao que achega informe de Vías e Obras no que se indica que por parte do seu taller, non

se levou a cabo ningunha obra de remodelación da rúa en cuestión do que se da cumprida información ao interesado o 17/04/2007, indicándolle que nos indicase o maior número de datos posíbel para seguir co expediente, reiterándolle o pedimento o 26/07/2007. e indicándolle que transcorrido un prazo de tres meses sen notificación ao respecto, dáse o expediente por pechado.

---

## CAPÍTULO V: SERVIZOS XERAIS

---

### **EXPEDIENTE 47/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha serie de solicitudes presentadas no Concello de Vigo sobre a construción dun aparcamento privado en zona pública e a iluminación pública.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 11/07/2006. Con data 12/07/2006 solicítase o preceptivo informe ao servizo de Electro-Mecánicos da Concellería de Servizo Xerais, que se reitera o 22/08/2006 e o 25/09/2006.

Con data 6/10/2006 recíbese escrito do promotor da queixa solicitando un relato-rio das actuacións levadas a cabo por esta Institución, o cal se expide o 9/10/2006.

Con datas 23/10/2006, 23/11/2006 e 18/12/2006 reitérase a petición de información.

#### REFLEXIÓNS

O promotor da queixa presentou, desde maio de 2006, sucesivos escritos solici-tando información sobre unhas actuacións de competencia da Concellería de Ser-vizos Xerais, sen obter resposta ningunha.

A Constitución española, no seu artigo 9, establece a suxeición dos cidadáns e dos poderes públicos ao ordenamento xurídico e que, estes últimos, promoverán as condicións para que a liberdade e a igualdade dos individuos e dos grupos en que se integra sexan reais e efectivas, removerán os atrancos que impidan ou dificul-ten a súa plenitude e facilitarán a participación de todos os cidadáns na vida polí-tica, económica, cultural e social.

Por outra parte, o artigo 29 do mesmo texto recoñece o dereito de petición individual e colectiva, por escrito, na forma e cos efectos que determine a lei e o artigo 105 establece o acceso dos cidadáns aos arquivos e rexistros administrativos.

A Lei 30/1992, de 26 de novembro, modificada pola Lei 4/1999, de 13 de xaneiro, no artigo 35 establece como dereitos dos cidadáns o de coñecer o estado dos procedementos e obter copia dos documentos contidos neles, así como a obter información e orientación sobre as actuacións ou solicitudes que se propoñan realizar.

Ademais, o Real Decreto 208/1996, de 9 de febreiro, que regula os servizos de información administrativa e atención ao cidadán, establece unha serie de medidas en favor da asistencia aos cidadáns.

Finalmente, a Lei 57/2003, de 16 de decembro, de medidas para a modernización do goberno local, no seu artigo 70 recoñece o dereito dos cidadáns a consultar os arquivos e rexistros.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento das obrigas que as Administracións públicas teñen en relación coas peticións formuladas polos cidadáns.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 20/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 29/08/2007.

Con data 28/09/2007, recíbese escrito da Area de Servizos Xerais, no que se pormenoriza sobre as peticións efectuadas polo interesado na súa queixa.

Do que se lle informa cumprimentadamente o 02/10/2007.

Con data 02/11/2007, recíbese escrito de alegacións do interesado no que formula unha serie de aclaracións con respecto a información que se lle proporcionou, e que en resumo refírense a:

1) Que a 31/10/07 a empresa concesionaria aínda non presentou os planos cartográficos do inventario de iluminación pública, os centros de mando de poliéster a moitos deles fáltanlle as portas.

2) Que os vehículos, C-5, son utilizados por persoal alleo ao departamento de electromecánicos, que non figuran no inventario de patrimonio como debería ser. Do que se informa a Área de Servizos Xerais o 21/11/2007.

---

## CAPÍTULO VI: URBANISMO

---

### **EXPEDIENTE 1/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación co estado dunhas fincas lindeiras coa do interesado que se atopan cheas de silveiras, herbas e maleza e nas que proliferan os ratos e os mosquitos, o que é prexudicial para a saúde. Indica o promotor da queixa que desde agosto de 2005 presentou varios escritos no Concello, sen que se lle dese solución ao problema.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 4/01/2006. Con data 9/01/2006 solicítase o preceptivo informe ao servizo de Sanidade da Concellería de Urbanismo e Medio Ambiente, que se recibe o 18/01/2006, no que se reflite que con data 11/01/2006 se inicia expediente sancionador ao propietario do solar denunciado por telo en condicións de insalubridade, o que se traslada ao interesado o 23/01/2006.

Con data 22/03/2006 solicítase ao servizo de Sanidade información actualizada en relación co expediente sancionador antes citado, a cal se recibe o 4/04/2006 e na que se indica que, unha vez rematado o prazo para levar a cabo a limpeza da finca, remítese de novo a informe do inspector de sanidade para que comprobe se se deu cumprimentación á resolución da Alcaldía. Do anterior dáse cumprida información ao interesado.

Con data 20/04/2006, dado o tempo transcorrido, solicítase información en relación coa actuación do inspector de Sanidade, petición que se reitera o 23/05/2006 e o 21/06/2006.

Con data 5/07/2006 recíbese escrito do Concelleiro delegado de Medio Ambiente, no que informa que, o 15 de xuño, o inspector de Sanidade comunica que non puido comprobar se se levara a cabo a resolución da Alcaldía de 6 de febreiro de 2006, pola que se ordenaba a limpeza da finca, porque para realizala tería que acceder ao

interior do edificio do denunciante e foille imposible porque non contestou ninguén ás súas chamadas, tanto no enderezo daquel como por teléfono. O anterior notificábase ao interesado o 6/07/2006, quen acusa recibo persoalmente da información.

Con data 7/09/2006 solicítase nova información, que se reitera o 9/10/2006, o 9/11/2006 e o 5/12/2006. No escrito de novembro indícase que produce asombro que o interesado non responda ás chamadas do Concello e, en cambio, si recibe a información desta oficina do Valedor do Cidadán.

## REFLEXIÓNS

Resulta contradictorio que a inspección de Sanidade non poda contactar co denunciante no seu domicilio e, pola contra, as comunicacións escritas que se fan, a nivel informativo, desde a oficina do Valedor do Cidadán son recibidas todas polo interesado.

A Ordenanza municipal de limpeza pública e tratamento de residuos sólidos urbanos é clara e concisa cando, no seu capítulo II, determina que os propietarios de toda clase de solares, terreos e construcións deberán mantelos en constante estado de limpeza, salubridade e ornato público e que o Concello ordenará de oficio a execución das obras necesarias para conservar aquelas condicións.

## RECOMENDACIÓN

Un axeitado cumprimento da ordenanza municipal.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 09/05/2007. Con data 1/05/2007, recíbese escrito do Servizo de Sanidade, no que se indica que, unha vez, rematado o prazo para realizar a limpeza, pásase o expediente ao Inspector Auxiliar de Sanidade para comprobar que se realizaran os traballos. Esta comprobación leva bastante retraso, que se trata de evitar unha nova incorporación doutro Inspector. Realizándose nestes días as probas de Oferta de Emprego Público. En caso de informe desfavorábel procederáse a tramitar unha sanción coercitiva de 300€, reiterábeis até lograr a execución do ordenado, podendo chegar os 6.000€ do que se da cumprida información ao interesado o 21/05/2007.

Con data 19/06/2007, ínstase nova información actualizada, e con data 10/07/2007, recíbese novo escrito de Sanidade no que informa que aínda non se



realizou a inspección que se fará por orde de antigüidade dos expedientes, e que o novo Inspector aínda non se incorporou ao servizo, coa nova incorporación espérase que se rendese o tempo de tramitación, e que o estado de abandono, non xera ningún risco para os cidadáns, non ten carácter urgente polo que non se pode adiantar a súa tramitación. Pola nosa parte faise preciso indicar que o interesado presentou a súa primeira denuncia o 01/08/2005, isto é, hai vinte e tres meses. Do anterior deuse cumprida información o interesado o 09/07/2007.

Con data 19/09/2007, solicítase información actualizada, recibíndose resposta o 27/09/2007, na que se informa que aínda o Inspector non realizou a inspección, que se atopa de baixa médica o que se lle comunica ao interesado o 02/10/2007, seguindo o expediente en tramitación.

### **EXPEDIENTE 6/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa instalación dun portalón metálico sen licenza, que impide o acceso á propiedade dunha comunidade de veciños. Presentaron denuncia no Concello o 18/01/2006, sen recibir resposta ningunha.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 2/02/2006. Con data 6/02/2006 solicítase o preceptivo informe, que foi reiterado nas seguintes datas: 6/03/2006, 3/04/2006, 2/05/2006, 5/06/2006, 3/07/2006, 9/08/2006, 7/09/2006, 9/10/2006, 9/11/2006 e 4/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Estamos ante unha situación de indefensión dunha comunidade de veciños que se ve abandonada pola falta de eficacia e axilidade ante as súas demandas, o que indica unha falta de racionalización e unha modernización escasa para a protección dos dereitos dos cidadáns, todo o contrario do que propugna a lexislación vixente. Neste senso, o último exemplo vén dado pola Lei 57/2003, de 16 de decembro, de Medidas para a modernización dos gobernos locais, pero que, neste caso e no noso ámbito, aínda non se practica.

A Lei 9/2002, de Ordenación urbanística e protección do medio rural, explícita claramente que *“en ningún caso poderá a administración deixar de adoptar as medidas tendentes a repoñer a orde urbanística vulnerada”*.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 12 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán e das leis urbanísticas, nos casos como o que nos ocupa.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 14/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 18/07/2007, 17/08/2007. Con data 27/08/2007, recíbese informe de Urbanismo no que se indica que o Consello da X. M. de Urbanismo, en data 08/03/2007 acordou declarar como, realizadas, sen licenza e incompatíbeis coa ordenación urbanística vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente. Infórmase que o xulgado Contencioso-Administrativo nº 2 de Vigo, emite auto de medidas cautelares. Pendente de sentenza.

O que se lle comunica o interesado indicándolle que por mor do seu regulamento esta Institución suspende a súas actuacións.

### **EXPEDIENTE 12/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa concesión da licenza de primeira ocupación a un edificio, xa que as obras non se axustan á correspondente autorización.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 2/03/2006. Con data 6/03/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 3/04/2006.

Con data 10/04/2006 recíbese escrito do departamento de Licenza de obras da X.M.U. asinado o 4/04/2006, no que informa con detalle do procedemento seguido no expediente correspondente, concluíndo co seguinte acordo:

*“PRIMEIRO.- Declarar como realizadas sen axustarse á licenza concedida ... non legalizábeis, as obras obxecto do presente expediente ... consistentes na construción de casetóns na planta baixo cuberta.*

*SEGUNDO.- Requiritir a ... para que no prazo de TRES MESES contados a partir*

*da recepción da notificación deste acordo, para que proceda voluntariamente ao axuste á licenza das obras referidas no apartado anterior, derrubando as obras non amparadas por esta, co apercebimento de que, en caso de incumprimento, procederase por este Concello á execución forzosa da citada demolición, ben mediante execución subsidiaria por conta do interesado, ben mediante a imposición de multas coercitivas reiterábeis até lograla execución polo suxeito obrigado, de conformidade cos artigos 95 e seguintes da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime xurídico das administracións públicas e do procedemento administrativo común”.*

*Á vista do exposto, e en tanto non se proceda á restauración da legalidade urbanística vulnerada, non é posible a concesión da licenza de primeira ocupación ao edificio sito ...”*

De todo o anterior dáse cumprida información ao interesado o 10/04/2006, quen con data 21/04/2006 remítenos escrito no que indica que, non obstante o anterior, o edificio está ocupado e habitado.

Con data 24/04/2006 infórmase do anterior á X.M.U., instando a adopción das medidas pertinentes para acadar o disposto no informe de 4/04/2006, xa que as contradicións entre este e a realidade son evidentes.

Con data 18/05/2006 recíbese escrito do departamento de Licenza de obras, no que se reafirma no mesmo senso que no informe de data 4/04/2006, engadindo que aquel acordo non é firme en vía administrativa e pode ser recorrido polo denunciado. O anterior trasládase ao interesado na mesma data.

Á vista da situación, o 29/05/2006 solicítase á X.M.U. información actualizada en relación co acordo non firme en vía administrativa, pedimento que se reitera nas seguintes datas: 22/06/2006, 30/08/2006, 28/09/2006, 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Se o acordo de data 4/04/2006 non é firme, como é posíbel que seis meses despois aínda non se saiba nada de se se esgotou a vía administrativa ou non?. Que pasa co prazo de tres meses para realizar a derruba decretada? Que medidas subsidiarias acordou a X.M.U.?

Sabida e coñecida é a doutrina da xurisprudencia no tema da imposición de sancións económicas, consideradas como algo simbólico e que non cumpren co pre-

visto na lei. Non se pode deixar de adoptar as medidas que a lei prevé para reparar a orde urbanística alterada.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que deriva do artigo 12 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán.

Promover as canles que acrediten a credibilidade dos cidadáns, mediante unhas actuacións presididas polos principios de axilidade e eficacia, tan escasamente utilizados en materia urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007 recíbese escrito do interesado no que manifesta a súa inquedanza pola situación en que se atopa, con data 18/01/2007, informásele das xestións e requerimentos levados a cabo por esta Institución ante a Xerencia Municipal de Urbanismo e que coa mesma data ínstase, de novo, información actualizada en relación co expediente de referencia. Con data 08/02/2007 o interesado comunícanos que a X. M. de Urbanismo ten requirido a promotora para que subsane unha serie de deficiencias, e que as mesmas son considerábeis e tardarán bastante tempo en subsanarse polo que interesa saber, se a falta de licenza de primeira ocupación do edificio lle impide a concesión da correspondente apertura do establecemento comercial, o que ten interesado da X. M. Urbanismo ao non recibir resposta.

Con data 12/02/2007 ínstase a X. M. Urbanismo a que se pronuncie sobre o particular e nos informe ao respecto, pedimento que se reitera o 22/02/2007. Con data 01/03/2007, recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que informa da denegación á solicitude da licenza de primeira ocupación para a Promotora e achega resolución de 08/02/2007, facéndose mención de que non procede autorizar a primeira ocupación parcial do inmóbel, toda vez que se ten concedido licenza para un único edificio. Con data 16/03/2007, o interesado acusa recibimento do anterior e volve a instar que se lle responda ao seu escrito que ten presentado na X. M. Urbanismo, o que se lle solicita a X. M. Urbanismo o 19/03/2007, e de novo, o 19/04/2007. Con data 24/04/2007, recíbese escrito da X. M. Urbanismo no que se informa que en tanto o edificio non obteña a preceptiva licenza, non procede a autorización das referidas licenzas de obras e apertura para establecemento comercial no baixo do edificio, por non estar autorizada a primeira utilización o ocupación de edificio.

O que se lle informa o interesado o 24/04/2007, Sen mais actuacións posteriores.

### **EXPEDIENTE 13/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa construción dun muro ilegal en zona protexida que causa graves molestias aos veciños en forma de ruídos, vertidos, impacto ambiental e desvalorización de propiedades e que, non obstante a orde de paralización das obras, estas seguen a realizarse.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 8/03/2006. Con data 9/03/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 4/04/2006, o 2/05/2006, o 5/06/2006 e o 3/07/2006.

Con data 11/07/2006 recíbese escrito da vicepresidencia da X.M.U., no que informa que se procedeu á apertura de expediente e que a técnica municipal emitiu un informe o 9 de xullo de 1999 no que sinala que a edificación se atopa en solo non urbanizábel especialmente protexido de paisaxe e masa forestais; con data 12/07/1999 acordouse a paralización das expresadas obras ao carecer da preceptiva licenza municipal. Indícase, ademais, que conforme o artigo 180 da Lei 1/1997, remitiuse o expediente de protección da legalidade urbanística á Delegación provincial de Pontevedra da Consellería de Política Territorial, Obras Públicas e Vivenda da Xunta de Galicia, por ser esta administración a competente (solo rústico con especial protección).

Con data 12/07/2006 dáse cumprida información ao interesado, indicándolle que, ao se tratar dun tema alleo á administración municipal, esta institución carece de competencia para intervir no procedemento. Non obstante, con esa mesma data diriximos escrito á vicepresidencia da X.M.U. en demanda dunha actuación por parte da mesma para que inste á Consellería de Política territorial, obras públicas e vivenda a adoptar unha acción axeitada en base a que, *“se ben a Lei 30/1992 contempla a denominada “cooperación obrigatoria”, ten que se recoñecer que a mesma non pode, como regra, estenderse a supostos de execución de actos con efectos extraterritoriais por falta da competencia mesma para ditar tales actos; pero si é factible un intercambio de información ou puntos de vista que permita examinar en común os problemas de cada sector.*

*Sabido é que a harmonización non só é necesaria, senón tamén imprescindible entre os intereses xerais e locais, que non por iso se quere dicir que estes últimos non sexan tamén xerais; trátase, sen máis, dun problema de coherencia.*

*Por iso, prégase teña a ben considerar a posibilidade de que se reciba información da administración competente en relación coa situación do expediente en cuestión, pois, polo que parece, un expediente iniciado por esa concellería no ano 1999, aínda está sen solucionar, sete anos despois, por ser competencia doutra administración”.*

Reitérase o pedimento anterior nas seguintes datas: 9/08/2006, 7/09/2006, 9/10/2006, 9/11/2006 e 4/12/2006.

## REFLEXIÓNS

As que se recollen no pedimento feito o 12/07/2006 sobre a cooperación entre administracións, sen esquecer, ademais, que a Constitución española impón un carácter de suprallegalidade que serve de marco e referencia para as demais normas. O seu valor normativo ten que proxectarse e expandir, e incidir en todo o ordenamento, con especial reflexión no ámbito público que regula as relacións entre todas as Administracións públicas e os cidadáns e que se configura como incuestionábel elemento de equilibrio entre os privilexios administrativos e as garantías individuais. No seu papel a desenvolver, ten que facilitar os medios para que a administración, sexa cal for, leve a cabo as súas tarefas de conformación social e o seu significado de límite, de defensa, de control e de garantía dos cidadáns.

## RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións áxiles que faciliten solucións de plena eficacia.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 28/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que se indica que, con data 26/09/2006, se resolve incoar expediente de protección de legalidade urbanística (e dicir, resolución de hai case un ano). Do que se dá cumprida información ao interesado o 20/09/2007, indícalle que con data 13/09/2007 dirixímonos a Urbanismo insistindo unha información actualizada xa que a realidade o 31/08/2007 refírese a unha actuación de hai un ano.

Con data 04/10/2007, recíbese escrito de X. M. Urbanismo ao que achega informe técnico de 04/09/2007, no que se indica que se require o propietario do local para que no prazo de tres meses, de acordo coa resolución de 24/08/2007, presente solicitude de oportuna licenza, para as obras de adaptación, así como un prazo de un mes para que proceda voluntariamente a desinstalación da cheminea. Do que se lle informa á interesada o 04/10/2007, e con data 13/12/2007, solicita-se nova información actualizada.

### **EXPEDIENTE 33/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación co estreitamento dun camiño público mediante postes de madeira e rede de plástico que afecta a unha curva moi pechada, o que supón un elevado risco para os cidadáns. Esta situación denunciouse reiteradamente polo interesado.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 1/06/2006. Con data 5/06/2006 solicítase o preceptivo informe ao servizo de Vías e Obras, desde onde, o 20/06/2006, nos indican que trasladaron o expediente á Concellería de Urbanismo, por ser da súa competencia. Con esa mesma data solicítase a esa concellería o preceptivo informe, que se reitera nas seguintes datas: 18/07/2006, 22/08/2006, 26/09/2006, 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Trátase dun suposto denunciado en xuño de 2005 e que afecta a un vial público de titularidade municipal, con numerosas intervencións da Policía local desde o ano 2004. A pesar de todo, a finais do ano 2006 seguen as mesmas circunstancias, coma se fose un asunto descoñecido.

Neste suposto obviase claramente a función que corresponde á Administración municipal, que debe servir aos intereses xerais con obxectividade e actuar de acordo cos principios de eficacia, xerarquía, descentralización, desconcentración e coordinación, con sometemento pleno á lei e ao dereito. Este mandato, imposto polo artigo 103 da Constitución española, confirma, xunto co artigo 106, a concepción constitucional dunha administración eficaz e controlada, con implicacións de diversa índole; concluíndo, polo tanto, coa falta de racionalización dun-

ha actividade pública, tal como pretende a Lei 57/2003, de modernización dos gobernos locais, ao facer caso omiso da obriga de actuar en defensa da legalidade urbanística.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 12 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán.

O cumprimento axeitado da protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 12/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 30/07/2007, 28/08/2007.

## **EXPEDIENTE 43/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa instalación dunha estación de telefonía móbil sen licenza, feito denunciado repetidamente.

O interesado indica que existe unha notificación da X.M.U., de 24/04/2006, na que se reflicte unha resolución pola que se ordena a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística pola execución de obras sen licenza e non legalizábeis, en principio; así como a concesión do trámite de audiencia ao interesado. Ademais, hai outra notificación da mesma xerencia, de 3/02/2006, na que se indica a suspensión do procedemento para o outorgamento de licenza de obras e instalacións.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 26/06/2006. Con data 29/06/2006 solicítase o preceptivo informe, que se reitera nas seguintes datas: 19/07/2006, 23/08/2006, 26/09/2006, 26/10/2006, 27/11/2006 e 21/12/2006.

### REFLEXIÓNS

Estamos, unha vez máis, ante unha falta de accións decididas, áxiles e eficaces, en canto á protección da legalidade urbanística se refire.



Non é clarificador indicar só que se ordena a incoación dun expediente de protección da legalidade urbanística cando o prioritario sería o precinto e a interrupción da subministración eléctrica, tal como se reflicte na lexislación ao respecto (Decreto 28/1999, de Disciplina urbanística de Galicia).

O promotor da queixa achega informes dun centro de investigación médica, nos que se fan precisións sobre os efectos deste tipo de instalación: alteración do sono, cefaleas, perdas de memoria, alteracións cardiovasculares e formación de tumores; e conclúe dicindo que parece que o que se intenta é non danar os intereses económicos das empresas provedoras, máis que protexer a saúde dos cidadáns.

Que pasa entre a instalación e o funcionamento do equipo até que se produza un acordo definitivo? Que pasa no suposto contemplado na Lei 38/1972, modificada pola Lei 16/2002, de Prevención e control integrados da contaminación, no caso de que haxa presenza de formas de enerxía no ar que impliquen risco, dano u molestias graves para as persoas e bens de calquera natureza?

Na memoria do ano 2004 xa se indicaba que a planificación estratéxica das cidades cobra unha dimensión prioritaria debido a que o desenvolvemento futuro depende, en grande medida, dunha axeitada identificación das súas vantaxes comparativas e da posta en práctica de actuacións orixinais e específicas. Isto ten que basearse en compromisos nos que a imaxinación, a planificación e a produción conduzan a xestionar as cidades dun xeito máis transparente, eficiente e eficaz.

Noutros expedientes de denuncia destas instalacións acordouse suspender os outorgamentos de licenza en toda a área territorial do municipio nos casos en que a nova ordenación, inicialmente aprobada, resultase incompatíbel coa establecida no ordenamento vixente.

## RECOMENDACIÓN

O exercicio eficaz das competencias que teñan por finalidade a preservación de dereitos constitucionais dos cidadáns e a incoación dos expedientes sancionados por infraccións urbanísticas

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 22/01/2007 reiterouse o pedimento anterior e, de novo, o 22/02/2007, 22/03/2007, 19/04/2007, 18/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007. Con data 28/08/2007, recíbese escrito de Urbanismo no que se indica que se resolveu ordenar a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística o

19/04/2006, caducado o procedemento procederase a incoación de novo expediente, o que se comunica á interesada o 19/09/2005 e coa mesma data ínstase a Urbanismo información actualizada ao respecto.

### **EXPEDIENTE 50/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación co precinto dun local de hostalería alegando que carece de licenza de apertura, cando a mesma está solicitada desde agosto de 2006. O interesado indica que, se o Concello non se pronuncia no prazo dos seis meses seguintes á presentación da solicitude, se produce un silencio administrativo por tratarse dunha actividade inocua. Na oficina de licenzas, en Urbanismo, dinlle que se trata dunha actividade molesta e que, polo tanto, o período para a concesión non é aquel.

O promotor da queixa subliña que o local carece de cociña pola negativa da comunidade de veciños para instalar unha cheminea co fin de poder cociñar, polo que o servizo de tapería faino a través dunha empresa de catering. Por todo, cómpre unha explicación para comprender a tardanza na concesión da licenza, xa que a situación forzada de peche impídelle o mantemento económico do negocio.

Indica, ademais, que o conveniente sería que se levase a cabo unha inspección para determinar se actividade é ou non molesta, e, de non selo, axilizar a tramitación da licenza para lograr a apertura do local. Para tal fin, presentou recurso de reposición o 22/06/2006.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 27/07/2006. Con data 9/08/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 18/09/2006, o 24/10/2006, o 22/11/2006 e o 12/12/2006.

#### RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que deriva do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 28/07/2007. Con data 17/10/2007, recíbese escrito de Urbanismo, no que se fai un detido relatorio que conclúe co cese definitivo da actividade. Do que se dá cumprida información á interesada o 18/10/2007.

## **EXPEDIENTE 62/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa situación de abandono na que se atopa o edificio no que reside o interesado. Indica que desde o 15/11/2001 presentou catro denuncias na X.M.U., sen recibir resposta.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/10/2006. Con data 18/10/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 17/11/2006 e o 11/12/2006.

### REFLEXIÓN

O interesado sente desprotexidos os seus dereitos ao non obter información nin orientación en relación coas solicitudes presentadas. As súas queixas son obxecto de demora, o que implica unha manifesta desatención por non ser orientado sobre a natureza e o modo de exercer o seu dereito e, incluso, sobre as institucións e órganos aos que se ten que dirixir se a denuncia presentada non é competencia do Concello. Todo isto de acordo co previsto no artigo 35 da Lei 30/1992 e co contido do Real Decreto 208/1996.

Desde outra perspectiva, a Constitución impón aos poderes públicos a obriga de garantir a defensa dos consumidores e usuarios, protexendo, mediante procedementos eficaces, a seguridade dos mesmos. Do mesmo xeito, o cidadán ten dereito á protección da saúde de forma específica e da súa dignidade como persoa.

### RECOMENDACIÓN

Unhas actuacións puntuais, áxiles e eficaces en relación coas peticións que se formulan, que son facilmente contrastábeis con visitas de inspección.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e , de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007. Con data 14/09/2007, recíbese escrito da X. M. de Urbanismo no que se informa que o 18/07/2007 se resolveu ordenar á Comunidade de Propietarios para que proceda de inmediato, e baixo dirección técnica competente a adoptar as medidas de seguridade que procederan no contorno do edificio, debendo presentar o correspondente proxecto técnico, oficio de dirección, e estudo de seguridade e saúde visados polo correspondente colexio profesional e garantindo durante o transcurso das obras a adopción das medidas de seguridade necesarias coa vía pública. O prazo para a execución das obras é dunha semana para o seu inicio e dous meses para a súa finalización.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 19/07/2007. Sen actuacións posteriores.

### **EXPEDIENTE 63/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa invasión da vía pública por parte duns veciños. O interesado indica que desde o 3/01/2005 presentou varias denuncias no Concello, xa que uns veciños forraron unha columna que estreita o camiño e puxeron unha balastrada e lanzadeiras de ferro para tendais, ademais de que producen vertidos de auga que anegan o camiño público e impiden o tránsito.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 18/10/2006. Con data 24/10/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 20/11/2006 e o 11/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Á queixa xúntase documentación da unidade de Patrimonio do Concello de Vigo, na que se acredita a titularidade municipal do camiño, e da unidade técnica de obras na que se comproba que as obras realizáronse sen licenza (16/01/2006); así como outro informe técnico (23/06/2006), polo que se ordena a incoación de expediente de protección da legalidade urbanística.

Resulta que, dezaoto meses despois da primeira denuncia, acórdase incoar expediente de protección da legalidade urbanística, o que demostra, unha vez máis,

unha falta na mellora dos métodos de traballo. A racionalización non se pon de manifesto, polo que cómpre adoptar sistemas de calidade na xestión, unha metodoloxía de mellora continua que facilite unha avaliación da calidade dos servizos que chegue a provocar a satisfacción dos cidadáns, e unha mellora da lexitimidade da actividade pública pola vía dos rendementos.

Nun caso como este, o que está a primar é o pesadelo dos cidadáns.

## RECOMENDACIÓN

Un proceder axeitado na protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007, reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese informe da Concellería de Urbanismo no que se indica que o expediente atópase pendente de sinatura da resolución de incoación. O que se lle comunica ao interesado o 20/09/2007 e coa mesma data ínstase á Concellería de Urbanismo información actualizada ao respecto, indicándolle que tal acordo data de 23/06/2006, e dicir 14 meses antes.

## **EXPEDIENTE 66/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa colocación dun valo na terraza dun edificio de dezasete alturas. O interesado indica que lles comunicaron a colocación do mesmo con dous días de antelación.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 24/10/2003. Con data 30/10/2006 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 28/11/2006 e o 26/12/2006.

### REFLEXIÓNS

A colocación do valo vulnera a Ordenanza municipal reguladora da publicidade exterior, aprobada o 24 de febreiro de 2003, especialmente os artigos seguintes:

- Artigo 6.1: indica que os soportes publicitarios e os seus elementos e estruturas de sustentación, así como o seu conxunto, deberán reunir as condicións suficientes de calidade e seguridade, mesmo en condicións atmosféricas adversas.
- Artigo 8.4: cando as instalacións produzan molestias aos ocupantes, será requisito indispensable acreditar, mediante documento fidedigno, a expresa aceptación polos afectados de tales limitacións ou molestias.
- Artigo 8.5.4: non se autorizarán instalacións publicitarias que poidan afectar á seguridade dos inmóbeis.
- Artigo 17.2: as superficies publicitarias só poderán instalarse sobre a coroación da última planta do edificio (cornisa de fachada, cumio ou terraza) sempre que ningunha zona da mesma se dedique a vivenda.
- Artigo 17.6: non existirán zonas do anuncio a menos de 15 metros dos ocios das ventás.

Precísase que a descrición do valo non se axusta ás prescricións expostas. Ademais, realizouse unha inspección ocular, co apoio de fotografías que constan no expediente, por parte de técnicos do Concello que expuxeron o seu asombro ante semellante desatino.

Esta situación causa alarma entre os veciños, máxime cando, ao parecer, dáse unha apropiación de elementos comúns, produciuse a rachadura da varanda da terraza e o elemento colocouse a distancias inferiores ás establecidas na normativa municipal.

Por outra banda, existe unha contradición entre a colocación do valo e o informe solicitado polos veciños a técnicos municipais, xa que este indica que o acondicionamento e a colocación non se axusta á licenza, o que debe conducir a unha acción rápida e eficaz por parte da concellería competente para devolver o edificio ás condicións que lle son debidas.

## RECOMENDACIÓN

Unha acción áxil e eficaz para a protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 25/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 27/02/2007, 27/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007, 21/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007.

## **EXPEDIENTE 67/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa colocación dunha caseta de climatización en zona verde privada, instalación que non consta no expediente da X.M.U.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 30/10/2006. Con data 2/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 20/12/2006.

### REFLEXIÓNS

Con data 7/02/2006, a Inspección técnica de obras dita unha resolución na que indica que os feitos que se relatan poden constituír infracción urbanística, polo que se incoa expediente de protección da legalidade urbanística e se concede un prazo de quince días para alegacións e proposta de medios de proba.

Con data 10/03/2006, o interesado insta para que se logre unha solución en defensa daquela legalidade, que reitera o 21/09/2006, é dicir, seis meses despois.

Entendemos que no momento do inicio deste expediente na oficina do Valedor do Cidadán, catorce meses despois da primeira denuncia do promotor da queixa, xa debería ter recaído unha acción axeitada, cumprindo así os principios de axilidade e eficacia na defensa da legalidade urbanística vulnerada.

Prodúcese, unha vez máis, a insatisfacción do cidadán, máxime cando neste suposto constan danos psíquicos acreditados por facultativo que obrigaron ao interesado a trasladar a súa residencia fóra da súa vivenda habitual, cos conseguíntes prexuízos económicos.

### RECOMENDACIÓN

A protección axeitada dos dereitos constitucionais que defenden a saúde dos cidadáns e unha acción áxil e eficaz na protección da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 26/02/2007, 24/04/2007, 21/05/2007, 19/06/2007, 26/07/2007, 30/08/2007. Con data

31/08/2007, recíbese escrito da Concellería de Urbanismo no que se informa que en data 30/11/2006 foi resolto por acordo do Concello da X. M. de Urbanismo e notificado o interesado (pero non a esta Institución do Valedor do Cidadán). Contra o referido acordo o afectado interpuxo recurso contencioso-administrativo. O que se lle comunicou á interesada o 20/09/2007 indicando que a vista do referido recurso esta Institución non pode seguir as súas actuacións. No obstante o anterior, con data a 03/12/2007 recíbese informe de Urbanismo no que indica que segundo inspección realizada o 29/10/2007, procedeuse á retirada da maquinaria do exterior do edificio, o que se comunica o interesado o 10/12/2007. Dándose por pechado o expediente.

### **EXPEDIENTE 69/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coas molestias (ruídos e cheiros) producidas por unha campá extractora instalada, sen licenza, nun patio exterior.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 9/11/2006. Con data 13/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 20/12/2006.

#### REFLEXIÓNS

Estamos ante un feito denunciado o 30/12/2004 e do cal existe un informe do departamento de Medio Ambiente de 21/01/2005 no que se indica que a instalación incumpre a ordenanza protectora do ambiente atmosférico. Ademais, con data 10/02/2005 esténdese dilixencia do servizo de Licenza de actividades e instalacións da X.M.U. no que se reflicte que non consta a licenza de actividades e instalacións.

Cómpre salientar que en escrito do 24/10/2005 o departamento Medio Ambiente traslada o expediente ao servizo de Disciplina urbanística para que se incoase, de ser o caso, expediente de protección da legalidade urbanística.

Que pasa coas molestias que o interesado está a padecer desde que fixeron a súa denuncia?

O cidadán non pode soportar tanta realidade. A falta de axilidade conduce a unha ineficacia que produce danos na saúde e na tranquilidade ás que ten dereito a



gozar o promotor da queixa, como calquera outro cidadán, e que, polo acontecido, non se lle proporciona.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento axeitado da defensa dos dereitos do cidadán e da legalidade urbanística.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e, de novo, o 26/02/2007, 26/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007, 19/06/2007, 26/07/2007, 30/08/2007. Con data 02/11/2007, recíbese informe de Urbanismo indicando que con data 09/10/2007, se solicita informe a la inspección para comprobar que tipo de actividade se está a realizar (é dicir vinte e dous meses desde producida a primeira denuncia), o que se comunica ao interesado o 05/11/2007.

## **EXPEDIENTE 74/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación cunhas obras ilegais nun edificio. O interesado indica que presentaron denuncia ao respecto o 14/11/2005 e en catro ocasións máis, sen recibir resposta ningunha.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 17/11/2006. Con data 20/11/2006 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 20/12/2006.

### REFLEXIÓNS

Da documentación que presenta o promotor da queixa dedúcese que as obras de referencia, detalladas na denuncia de 14/11/2006, non son conformes coa legalidade urbanística por infrinxir a normativa vixente e non se axustan á licenza de obra concedida, polo que o Concello está obrigado a iniciar un expediente de protección da legalidade urbanística.

O interesado, en defensa da legalidade, solicita copia das actuacións levadas a cabo polo Concello de Vigo, solicitude que reitera en diversas ocasións e das cales non recibe resposta.

O carácter público da actividade urbanística permite e esixe a participación dos particulares, que neste ámbito se debe reforzar. Ademais, doutrinalmente recoñécese que a Administración municipal ten a obriga inescusábel de abrir expediente e suspender calquera construción que non teña licenza ou que non se axuste ás condicións da mesma; en caso contrario, daríase un incumprimento que debería ser obxecto de responsabilidade.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana da normativa de urbanismo e a defensa do dereito do cidadán a ser informado puntualmente en temas nos que é parte interesada.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 24/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e , de novo, o 26/02/2007, 26/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007, 19/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007. Con data 31/08/2007, recíbese da X. M. de Urbanismo escrito no que se informa que o 31/08/06 (fai exactamente 12 meses) a aparelladora Municipal emitiu informe no que se conclúe que “tendo en conta todo o exposto infórmase que as obras obxecto desta expediente non son legalizábeis”, e que toda vez que a suspensión de licenzas derivada da aprobación inicial do novo PXOM, foi alzada na da 15/02/2007, o expediente atópase actualmente pendente de novo informe técnico. O que se lle comunica á interesada o 20/09/2007.

Con data 20/09/2007, ínstase nova información actualizada, sobre o informe pendente.

## **EXPEDIENTE 75/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa construción dun muro de peche nun camiño público sen deixar ningún tipo de retranqueo.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 4/12/2006. Con data 5/12/2006 solicítase o preceptivo informe.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 17/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e , de novo, lo 14/02/2007, 12/03/2007, 11/04/2007, 09/05/2007, 12/06/2007, 13/07/2007, 13/08/2007.

Con data 27/08/2007, recíbese escrito de X. M. Urbanismo no que se informa que o acordo do Consello de X. M. de Urbanismo de data 24/05/2007 declara como realizadas sen licenza e incompatible coa ordenación urbanística vixente e, xa que logo, decretar a súa derruba, as obras obxecto do presente expediente, e que o interesado presentou recurso de reposición pendente de resolver. Do que se dá cumprida información ao interesado o 19/09/2007.

Con data 08/10/2007, comparece o interesado na queixa e indícanos que segue a padecer moitas dificultades para acceder a súa propiedade, existindo un furo que se enche de porquería e auga que as incrementa, así como o depósito de plantas que se fixo polo propietario de obra denunciada. Previamente o 19/09/2007, instouse nova información con respecto o recurso pendente de resolver.

### **EXPEDIENTE 77/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil sen licenza.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/12/2006, solicitándose na mesma data o preceptivo informe.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e de novo, o 19/02/2007, 15/03/2007, 17/04/2007, 16/05/2007, 18/06/2007, 27/07/2007, 30/08/2007.

### **EXPEDIENTE 78/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha obra declarada ilegal e incompatíbel coa legalidade, segundo acordo do ano 1997, e que segue sen solución.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 26/12/2006, solicitándose o preceptivo informe na mesma data.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 29/01/2007 reiterouse o pedimento anterior, e, de novo, o 27/02/2007, 27/03/2007, 23/04/2007, 21/05/2007, 21/06/2007, 26/07/2007, 30/08/2007.

---

## CAPÍTULO VIII: XESTIÓN MUNICIPAL

---

### **EXPEDIENTE 21/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa facturación de máis dun recibo pola recollida de lixo nunha vivenda unifamiliar polo feito de que no baixo existe algún servizo, como baño, trasteira, etc. A vivenda ten unha única entrada e un único contador para o consumo de enerxía eléctrica e outro para a subministración de auga.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 31/03/2006. Con data 3/04/2006 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 18/04/2006 desde o servizo de Administración de Tributos, no que se reflicte polo miúdo a situación e indica que ao reclamante se lle desestimou a súa petición, dado que o inmóbel está composto de dúas plantas habitadas como vivendas independentes.

Con data 19/04/2006 dáse cumprida información do anterior ao interesado, quen nos comunica o seu desexo de que se revise a decisión adoptada polo Concello en base a:

*“- A existencia de vivenda única, unifamiliar, habitada por tres persoas, cun baixo non habitábel.*

*No baixo non se dá unha continuidade das persoas, tal como se comprobou na visita realizada por funcionario municipal no seu día, e así o recoñeceu.*

*A realidade confórmase tamén na configuración da vivenda: casa pequena, un só portal, un único timbre no portal, un único contador de luz, única entrada de auga, único colector de lixo e única liña telefónica."*

Con data 13/06/2006 recíbese escrito de Administración de tributos, no que informa que trasladan a petición ao Tribunal Económico Administrativo do Concello de Vigo, por ser un tema da súa competencia. Do anterior dáse traslado ao interesado o 14/06/2006.

Con data 13/07/2006 solicítase información actualizada ao citado tribunal, petición que se reitera o 22/08/2006, o 18/09/2006, o 24/10/2006, o 27/11/2006 e o 18/12/2006.

## REFLEXIÓNS

Interésase unha acción áxil e eficaz en canto ao contido das alegacións do interesado, aplicando, se for necesario, criterios de equidade e de axuste á situación do caso concreto.

## RECOMENDACIÓN

O cumprimento da legalidade que dimana do artigo 12 do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán en canto á emisión dos informes solicitados.

A revisión da petición formulada polo interesado, prestando a máxima atención ás alegacións e realidades da vivenda en cuestión.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 reitérase o requerimento anterior, e, de novo, o 20/02/2007, o 20/03/2007 ínstase de novo a colaboración para que se dea resposta ás reiteradas solicitudes que o interesado ven tramitando desde xuño/2005. Por outra banda esta Institución do Valedor do Cidadán ven desde 22/08/2006, solicitando do Tribunal Económico Administrativo e até o 20/02/2007, sete veces información sobre o tema en cuestión sen respostas algunha, o que indica unha falta de colaboración sensíbel. Con data 14/03/2007, comparece o interesado e manifesta que lle seguen parando os requirimentos de pagamento e que se lle inmovilizou a conta corrente dunha entidade bancaria, considerando a situación como un despropósito xa que a súas peticións e alegacións, sobre os recibos pendentes, a última do 14/12/2006, segue sen resposta. Entendemos que esta situación confirma, unha vez máis, a falta de axilidade e eficacia por parte da Administración pública.

O cidadán ten dereito a ser tratado con deferencia pola administración, a cal terá que facilitarlle o exercicio dos seus dereitos e o cumprimento das súas obrigas. Non é suficiente con dicirlle: “Vostede pague e logo, se ten razón, se lle devolverán os cartos con xuros”. As potencialidades das Administracións públicas, segundo a Carta Europea, están baseadas na eficacia, eficiencia, aforro de recursos e calidade de Servizo. Con data 30/03/2007 recíbese comunicación a Xefatura de Tributos, na que se informa que tódalas solicitudes do expediente foron remitidas ao Tribunal Económico Administrativo, polo que, a información do caso debe solicitarse a ese servizo.

Con data 18/04/2007, ínstase información ao Tribunal Económico Administrativo e coa mesma data recíbese escrito de Administración de Tributos o que achega copia do expediente que se remitiu o Valedor do Pobo através de Participación cidadá. Do anterior danse cumprida información o interesado o 19/04/2007, e con data 15/10/2007, reiterase información actualizada do Tribunal Económico Administrativo do Concello, e de novo o 31/10/2007, e o 30/11/2007.

### **EXPEDIENTE 59/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha caída ocasionada pola existencia dun furado na beirarrúa debido á falta de dúas lousas.

O interesado indica que precisou a axuda da Policía local e foi trasladado en ambulancia a unha institución sanitaria, onde o trataron de diversas lesións, en especial no xeonllo dereito, polo que precisou o uso de muletas.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 27/09/2006, solicitándose o preceptivo informe o 28/09/2006, petición que se reitera o 26/10/2006 e o 27/11/2006.

Con data 12/12/2006 recíbese escrito do servizo de Responsabilidade Patrimonial, no que indica que o expediente está pendente de informe proposta de resolución, o que se traslada ao interesado na mesma data.

#### REFLEXIÓNS

O accidente tivo lugar o 17/06/2006 e, tres meses despois, o furado seguía sen reparar, o que manifesta a escasa coordinación nas actuacións interdepartamen-

tais, como noutros supostos análogos, en relación co arranxo puntual de desperfectos que causan danos e molestias aos cidadáns.

Con data 1/12/2006 recíbese informe do servizo de Vías e Obras no que indica que o furado foi reparado o 13/11/2006.

## RECOMENDACIÓN

Axilidade na resolución deste tipo de expedientes, así como a comunicación ao servizo competente en materia de mantemento e reparación dos desperfectos na vía pública para o seu arranxo.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 18/01/2007 instase información en relación coa proposta de resolución do expediente de responsabilidade patrimonial, e de novo o 20/02/2007.

Con data 28/02/2007 recíbese escrito de Responsabilidade Patrimonial indicando que aínda, non recae resolución, do que se da cumprida información á interesada o 01/03/2007, instándose nova información o 04/04/2007, na que se informa que xa recae resolución que lle foi remitida a interesada, o 20/03/2007, e na que se estima a reclamación sen actuacións posteriores.

## **EXPEDIENTE 68/2006**

### ASUNTO

Queixa en relación coa solicitude de desaloxo por ocupación dun terreo considerado municipal e coas filtracións de auga no garaxe dunha comunidade de propietarios.

O interesado indica que presentou a solicitude o 18/02/2003 e tivo que reiterala dúas veces durante o ano 2005, sen recibir resposta ningunha.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 2/11/2006. Coa mesma data solicítase o preceptivo informe, que se recibe desde o servizo de Patrimonio o 10/11/2006, no que se reflite que *“procede aclarar que o Concello non é propietario do terreo sobre o que se producen as citadas filtracións, senón unicamente dun dereito real para o seu uso*

*público en superficie, resultando delimitados os dereitos e obrigas deste Concello aos derivados de uso público en superficie que do espazo puidera facer, pero non sobre o tecido impermeabilizante da placa sobre a que en superficie se desenvolve o dereito. Neste contexto, e tendo en conta a ocupación do citado espazo por un terceiro que imposibilita o seu uso público, determinou, como trámite previo, a necesidade da tramitación dun procedemento de recuperación posesoria por esta administración.*

*Conseguentemente, esta unidade de patrimonio, tras a instrución do correspondente expediente administrativo, formulou informe proposta á Xunta de Goberno Local para a recuperación posesoria da propiedade ..., atopándose actualmente pendente do informe do titular da Asesoría Xurídica deste Concello”.*

Con data 13/11/2006 dáse cumprida información do anterior ao interesado, indicando que en datas vindeira instarase información actualizada en relación coa instrución do expediente que se cita, o que se fai o 20/12/2006.

## REFLEXIÓNS

No mes de decembro de 2001 redáctase un informe no que se transcribe un acordo do Pleno do Concello de 26 de marzo de 2001. No mesmo reflítese que, por unanimidade dos presentes, acórdase incoar expediente de recuperación posesoria da propiedade municipal.

É moi salientábel que desde marzo de 2001 se estea aínda pendente da conclusión do expediente de recuperación. Esta situación fai recapacitar sobre o impulso que debe presidir o procedemento acordado. A celeridade requirida non se produce do xeito desexado.

O cidadán, unha vez máis, séntese desalentado, moi lonxe da súa administración máis próxima e resúltalle imposíbel comprender a realidade.

## RECOMENDACIÓN

Cómpre salientar a celeridade posta de manifesto pola unidade de Patrimonio ante a petición de informe feita por esta Institución do Valedor do Cidadán.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2007, reitérase o pedimento anterior, e de novo, o 26/02/2007. Con data 09/03/2007, recíbese escrito de Participación Cidadá achegando copia



do informe de Patrimonio no que se indica que o expediente en cuestión foi remitida ao órgano do Goberno do Concello para adopción de acordo resolutorio pertinente, o que se comunica á interesada o 12/03/2007. Con data 18/04/2007, reiterouse información actualizada através de Participación Cidadá, e de novo o 15/10/2007. Con data 23/10/2007, recíbese escrito desde Participación Cidadá no que se presentan desculpas pola demora no envío do acordo da xunta de Goberno local no que se declarou o 05/03/2007, a ocupación indebida dun terreo público, dando un prazo de dous meses para a derruba das obras, afectadas. O que se lle comunica a interesada o 23/10/2007. Dándose o expediente por pechado.

### **EXPEDIENTE 72/2006**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha caída no autobús de transporte municipal, Vitrasa, debido a que o conductor do vehículo iniciou a marcha sen que o interesado terminase o seu movemento de acceso.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13/11/2006, solicitándose o preceptivo informe o 15/11/2006, petición que se reitera o 21/12/2006.

No ano 2007 déronse as actuacións seguintes:

Con data 23/01/2007 reiterouse pedimento anterior, con data 02/02/2007 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se relatan as incidencias do acaecido e os trámites seguidos, do que se dá traslado a Xestión Municipal quen con data 14/02/2007 nos indica que no futuro deberase continuar a xestión do expediente con Mobilidade e Seguridade.

Con data 14/02/2007, indicáselle a interesada ás xestións que debe realizar ante Vitrasa e a correeduría de seguros correspondente. Sen actuacións posteriores .

## RESUMO ESTATÍSTICO

<b>ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS</b>	<b>1</b>
- Actividade de acción local	1
<b>ÁREA DE MEDIO AMBIENTE</b>	<b>6</b>
- Contaminación acústica	4
- Falta puntos limpos	1
- Estado dunha parcela municipal	1
<b>ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>16</b>
- Protección Civil	1
- Sancións	8
- Situación dunha praza pública	1
- Dificultades aparcamentos	1
- Mobilidade	2
- Asignación postos de venta	1
- Actitude policial	1
- Tarxeta minusválido	1
<b>ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ</b>	<b>1</b>
- Estado dunha rúa	1
<b>ÁREA DE SEVIZOS XERAIS</b>	<b>1</b>
- Aparcamento privado en zona pública	1
<b>ÁREA DE URBANISMO</b>	<b>17</b>
- Situación dunha finca	1
- Obras sen licenza	11
- Precinto local	1
- Estado dun Edificio	1
- Instalación valo unha	1
- Peche camiño público	1
- Obra declarada ilegal 1997	1
<b>ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL</b>	<b>4</b>
- Pagamento recibos de lixo	1
- Ocupación terreo público	1
- Lesións por caída na vía pública	2
<b>TOTAL EXPEDIENTES</b>	<b>46</b>

**REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS\***

URBANISMO	36,95%
MOBILIDADE E SEGURIDADE	34,78%
MEDIO AMBIENTE	13,04%
XESTIÓN MUNICIPAL	8,69%
ASUNTOS SOCIAIS	2,17%
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	2,17%
SEVIZOS XERAIS	2,17%

\*Ordenados porcentualmente de maior a menor.

**REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2006  
CON INCIDENCIAS NO ANO 2007****ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>79/2006</b>	Actividade de acción social	29/01/2007 27/02/2007	08/01/2007 20/03/2007

**ÁREA DE MEDIO AMBIENTE**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>16/2006</b>	Contaminación acústica Talleres Renfe	17/01/2007 14/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 09/05/2007 12/06/2007 12/07/2007 30/08/2007 30/10/2007 27/11/2007	03/08/2007
<b>26/2006</b>	Contaminación acústica e cheiros dun local adicado a actividade de almacén de combustíbel	18/01/2007	02/02/2007
<b>51/2006</b>	Falta de puntos limpos para o tratamento de aparellos e electrónicos e a xestión de seus residuos	23/01/2007 26/02/2007 26/03/2007 19/04/2007 21/05/2007 19/06/2007	26/06/2007

<b>61/2006</b> Estado da parcela municipal	17/01/2007	
	14/02/2007	
	12/03/2007	
	11/04/2007	
	14/05/2007	
	23/06/2007	
	30/07/2007	17/04/2007
	30/08/2007	22/05/2007
	8/11/2007	12/06/2007
<b>71/2006</b> Contaminación acústica nocturna	16/01/2007	
	27/02/2007	
	27/03/2007	
	23/04/2007	
	21/05/2007	
	11/06/2007	
	21/07/2007	
	30/08/2007	
30/10/2007	04/06/2007	
<b>73/2006</b> Contaminación acústica nocturna	16/01/2007	
	27/02/2007	
	27/03/2007	
	23/04/2007	
	19/04/2007	
	21/05/2007	
	11/06/2007	
	19/07/2007	
	17/08/2007	
25/06/2007	04/06/2007	

#### ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>3/2006</b>	Sanción de Tráfico	22/01/2007	
		22/02/2007	
		22/03/2007	
		19/04/2007	
		18/05/2007	
		18/06/2007	
		27/07/2007	
		30/08/2007	
		30/10/2007	
		27/11/2007	23/02/2007

<b>9/2006</b>	Sanción de Tráfico	17/01/2007 14/02/2007	06/01/2007
<b>10/2006</b>	Baixa nunha agrupación de voluntarios	17/01/2007 14/02/2007 13/03/2007 17/04/2007 16/05/2007 18/06/2007 30/07/2007 30/08/2007 30/10/2007 27/11/2007	23/02/2007
<b>11/2006</b>	Baixa nunha agrupación de voluntarios	17/01/2007 14/02/2007 13/03/2007 17/04/2007 16/05/2007 18/06/2007 30/07/2007 30/08/2007 30/10/2007 27/11/2007	
<b>19/2006</b>	Situación da salubridade dunha praza pública		15/01/2007 18/01/2007
<b>31/2006</b>	Dificultades de aparcamento	22/01/2007 22/02/2007 22/03/2007 19/04/2007 18/05/2007 18/06/2007 30/07/2007 30/08/2007 18/10/2007	
<b>35/2006</b>	Dificultades acceso a vivenda	18/01/2007 20/02/2007 20/03/2007 18/04/2007 04/10/2007	
<b>38/2006</b>	Asignación postos de venda	18/01/2007 20/02/2007	16/03/2007
<b>39/2006</b>	Sanción de Tráfico	16/01/2007	03/01/2007

<b>46/2006</b>	Actitude da Policía local		15/01/2007
<b>48/2006</b>	Retirada dun vehículo da vía pública	22/02/2007 21/03/2007 27/03/2007 19/04/2007 18/05/2007 18/06/2007 27/07/2007 22/08/2007 23/10/2007 22/11/2007 20/12/2007	12/01/2007
<b>52/2006</b>	Sanción de Tráfico	22/01/2007 29/01/2007 08/03/2007 11/04/2007 09/05/2007 12/06/2007 13/07/2007 13/08/2007 08/10/2007 08/11/2007 13/12/2007	26/01/2007 23/02/2007
<b>54/2006</b>	Sanción de tráfico	27/01/2007 22/02/2007 21/03/2007 19/04/2007 18/05/2007 18/06/2007 27/07/2007 30/08/2007 23/10/2007 22/11/2007 20/12/2007	02/03/2007
<b>55/2006</b>	Sanción de tráfico	23/01/2007	26/01/2007
<b>56/2006</b>	Ampliación de liñas de transporte público	17/01/2007	19/01/2007
<b>76/2006</b>	Denegación de tarxeta de aparcamento de minusválido	17/01/2007 14/02/2007 13/03/2007 17/04/2007 16/05/2007	04/06/2007

**ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
70/2006	Estado de abandono dunha rúa	24/01/2007 26/02/2007 23/03/2007	13/04/2007

**ÁREA DE SERVIZOS XERAIS**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
47006	Aparcamiento privado en zona pública, iluminación pública	18/01/2007 20/02/2007 22/03/2007 19/04/2007 18/05/2007 18/06/2007 22/07/2007 29/08/2007 21/11/2007	28/09/2007

**ÁREA DE URBANISMO**

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
1/2006	Estado dunha finca	17/01/2007 14/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 09/05/2007 19/06/2007 19/09/2007	18/05/2007 10/07/2007 27/09/2007
6/2006	Instalación dun portalón sen licenza	17/01/2007 14/02/2007 12/03/2007 11/04/2007 09/05/2007 12/06/2007 18/07/2007 17/08/2007	27/08/2007
12/2006	Realización de obras sen axustarse á licenza	18/01/2007 12/02/2007 22/02/2007	

	19/03/2007	01/03/2007
	19/04/2007	24/04/2007
<b>13/2006</b> Obras ilegais en zona protexida	17/01/2007	
	14/02/2007	
	12/03/2007	
	11/04/2007	
	09/05/2007	
	12/06/2007	
	13/07/2007	
	17/08/2007	
<b>25/2006</b> Obras e reformas sen licenza	18/01/2007	
	19/02/2007	
	15/03/2007	
	17/04/2007	
	16/05/2007	
	18/06/2007	
	27/07/2007	
	28/08/2007	
	13/09/2007	31/08/2007
	13/12/2007	04/10/2007
<b>33/2006</b> Obras nun camiño público con perigo para os viandantes	22/01/2007	
	22/02/2007	
	22/03/2007	
	19/04/2007	
	13/05/2007	
	18/06/2007	
	30/07/2007	
	28/08/2007	
<b>43/2006</b> Instalación dunha antena de telefonía móbil sen licenza	22/01/2007	
	22/02/2007	
	22/03/2007	
	19/04/2007	
	18/05/2007	
	18/06/2007	
	27/07/2007	
	19/09/2007	28/08/2007
<b>50/2006</b> Precinto dun local de hostalería	18/01/2007	
	19/02/2007	
	15/03/2007	
	17/04/2007	
	16/05/2007	



	18/06/2007	
	27/07/2007	17/10/2007
<b>62/2006</b> Estado dun edificio	18/01/2007	
	19/02/2007	
	15/03/2007	
	17/04/2007	
	16/05/2007	
	18/06/2007	
	27/07/2007	
	30/08/2007	14/06/2007
<b>63/2006</b> Obras que invaden un camiño público	18/01/2007	
	19/02/2007	
	15/03/2007	
	17/04/2007	
	16/05/2007	
	18/06/2007	
	27/07/2007	
	30/08/2007	
	20/09/2007	31/08/2007
<b>66/2006</b> Colocación dun valo publicitario na terraza dun edificio	25/01/2007	
	27/02/2007	
	27/03/2007	
	23/04/2007	
	21/05/2007	
	21/06/2007	
	27/07/2007	
	30/08/2007	
<b>67/2006</b> Instalación dunha caseta de ventilación sen licenza	24/01/2007	
	26/02/2007	
	24/04/2007	
	21/05/2007	
	19/06/2007	
	26/07/2007	31/08/2007
	30/08/2007	03/12/2007
<b>69/2006</b> Instalación dunha campá extractora sen licenza	24/01/2007	
	26/02/2007	
	26/03/2007	
	23/04/2007	
	21/05/2007	
	19/06/2007	
	26/07/2007	
	30/08/2007	02/11/2007

<b>74/2006</b> Obras sen licenza	24/01/2007
	26/02/2007
	26/03/2007
	23/04/2007
	21/05/2007
	19/06/2007
	27/07/2007
	30/08/2007
	20/09/2007 31/08/2007
<b>75/2006</b> Peche dun camiño público	17/01/2007
	14/02/2007
	12/03/2007
	11/04/2007
	09/05/2007
	12/06/2007
	13/07/2007
	13/08/2007
19/09/2008 27/08/2007	
<b>77/2006</b> Instalación dunha antena de telefonía móbil sen licenza	18/01/2007
	19/02/2007
	15/03/2007
	17/04/2007
	16/05/2007
	18/06/2007
	27/07/2007
	30/08/2007
<b>78/2006</b> Obra declarada ilegal no ano 1997	29/01/2007
	27/02/2007
	27/03/2007
	23/04/2007
	21/05/2007
	21/06/2007
	26/07/2007
	30/08/2007

#### ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>21/2006</b>	Pagamento de dous recibos pola recollida do lixo en vivenda unifamiliar	18/01/2007	
		20/02/2007	
		20/03/2007	

	18/04/2007	
	15/10/2007	
	31/10/2007	
	30/11/2007	
<b>59/2006</b> Lesións por caída na rúa	18/01/2007	
	20/02/2007	28/02/2007
	20/03/2007	04/04/2007
<b>68/2006</b> Ocupación de terreos municipais	23/01/2007	
	26/02/2007	
	18/04/2007	09/03/2007
	15/10/2007	23/10/2007
<b>72/2006</b> Lesións por caída nun autobús de Vitrasa	23/01/2007	02/02/2007
	03/02/2007	14/02/2007



## PARTE VI ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE DO ANO 2007

### INTRODUCCIÓN

Nesta Institución rexistráronse un total de 64 expedientes correspondentes ás solicitudes de cidadáns formuladas no ano 2007 e que pertencen aos seguintes sectores:

- Asuntos sociais	1
- Medio ambiente	7
- Mobilidade e seguridade	19
- Participación cidadá	4
- Promoción económica	1
- Servizos xerais	6
- Urbanismo	19
- Xestión municipal.	7

Compre facer unha reflexión especial sobre as áreas de medio ambiente, Mobilidade e Urbanismo, reflexión que trascende desde anos anteriores.

No ano 2007, mantivéronse activos 90 expedientes promovidos polos cidadáns en anos anteriores dos que é preciso sinalar o seguinte resultado:

- Medio ambiente	12
- Mobilidade e Seguridade	25
- Urbanismo	50

Algúns destes expedientes, urbanismo, datan do ano 2002; asemade faise preciso indicar que as solicitudes de información remitidas por esta oficina do Valedor do Cidadán, en moitas ocasións, son ignoradas e polo tanto non se recibe información ou resposta de ningún tipo, alén doutras irregularidades como son as dilacións na resolución de recursos administrativos por períodos de dous anos.

O principio de autonomía municipal non é incompatíbel co control de legalidade sobre o exercicio das súas competencias. Os métodos utilizados teñen que ser reformulados e actualizados.

O Valedor do Cidadán ten como obxectivo primordial prestar a máxima atención ás situacións dunha deficiente administración, actuacións non axustadas á norma.

## EXPEDIENTES

---

### CAPÍTULO I: ASUNTOS SOCIAIS

---

#### **EXPEDIENTE 37/2007:**

##### ASUNTO

Queixa en relación co retraso con que se ven xestionando a solicitude de axuda a un familiar cunha minusvalía física e psíquica.

##### SITUACIÓN

Queixa presentada o 25-09-07. con data 08-10-07 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 29-10-07, 27-11-07. Con data 14-12-07, recíbese escrito de Benestar Social no que se conclúe que a limitación de prazas non permite acoller a súa solicitude, polo que queda en lista de espera, recomendándolle que amplíe a súa solicitude a outras residencias. Dándose o expediente por pechado, xa que tal ampliación non lle compete ao Concello.

##### REFLEXIÓN

Cómpre promover e remover as medidas, especialmente a nivel previo informativo, que faciliten as condicións de igualdade dos individuos, removendo os atrancos que dificultan a calidade de vida dos mesmos. O sistema de servizos sociais debería revisarse permanentemente, anticipándose a súa funcións ás posibles demandas por outra banda xa definidas.

---

## CAPÍTULO II MEDIO AMBIENTE

---

### **EXPEDIENTE 2/2007:**

#### ASUNTO

Queixa en relación co desacougo que está a padecer a veciñanza por mor da actividade que se realiza en determinadas industrias que están a prexudicar a súa saúde pola insalubridade con que están a traballar, superando os límites establecidos en materia de contaminación acústica que consideran insoportábeis.

O interesado achega copia da última denuncia, de data 24-11-06, na que fai mención a cinco denuncias anteriores, sen que se tivese adoptado ningunha medida, non obstante as funcións e obrigas que se citan na última denuncia e que se reflicten:

- Vulneración continua da normativa de Medio Ambiente.
- Obrigas da administración pública municipal segundo o disposto no Decreto 320/2002 de 7 de novembro polo que se aproba o Regulamento que establece as ordenanzas tipo sobre contaminación acústica, con especial referencia ao artigo 3 sobre a quen corresponde a adopción de medidas correctivas; así como o artigo 32, sobre as obrigas en relación co control do cumprimento do previsto no Regulamento; así como o artigo 33 en relación coa actividade de inspección.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 08-01-07. Con data 16-01-07 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 21-02-07, 22-03-07, 23-04-07, 22-05-07, 11-06-07. Con data 26-07-07 recíbese escrito de Medio Ambiente no que se informa de que se quedou de acordo co interesado para ter unha reunión no mes de agosto.

Con data 22-08-07, dáse traslado do anterior ao interesado pregándolle que unha vez celebrada a reunión, teña a ben informarnos da mesma. Información que non se ten recibido até o 09-11-07 e na que se subliña que por parte do Concello non se ten adoptado medida algunha na defensa da saúde dos cidadáns; do que se dá cumprido traslado á Concellería o 19-11-07, instando información actualizada ao respecto; reiterándose o 19-12-07.

## REFLEXIÓNS

Estamos ante un suposto que foi denunciado polo cidadán interesado en xuño de 2004, sen ter recibido resposta escrita en ningún momento, nin realizar acción ou actividade algunha en aras das obrigas que se derivan do Decreto 320/2002 (Ordenanza Tipo).

Esta deixación e omisión de auxilio ven a confirmar, unha vez máis, a cualificación que se lle ten asignado aos Concellos neste ámbito, cal é de “convidado de pedra”.

Desde esta perspectiva, xa frecuente, no ámbito desta cidade, cabe precisar, unha vez máis, o seguinte:

1º) A Ordenanza vixente ten como obxectivo primordial regulamentar a actuación municipal cara á protección das persoas e dos bens, en contra das agresións producidas pola enerxía acústica de ruídos e vibracións.

Cando a ordenanza, de obrigado cumprimento, cita “actuación”, está indicando acción e efecto de actuar, e “actuar” non é máis que realizar actos ou funcións propios do cargo ou do traballo, tamén significa facer uso dos propios dereitos.

Non actuar pois significa unha deixación de funcións, unha falta de cumprimento dunhas obrigas que obviamente implican unhas responsabilidades do axente en cuestión.

Esta situación implica, por unha parte un ataque ao concepto de domicilio inviolábel; este dereito fundamental require, como algo imprescindíbel, asegurar a súa protección non só fronte ás inxerencias de terceiras persoas, senón tamén fronte aos riscos que poidan xurdir nunha sociedade tecnoloxicamente avanzada. Así o ruído pode chegar a representar un factor psicopatóxeno destacado no seo da sociedade e unha fonte de permanente perturbación da calidade de vida dos cidadáns (sentenza do Tribunal Supremo de 10 de abril de 2003).

Neste mesmo senso, e en relación co denominado ruído industrial pronunciouse o Tribunal Superior de Xustiza de Cataluña (18 de xullo de 2002).

2º) A contaminación acústica pasa, nos últimos anos, a ser un problema de grande transcendencia social, que produce efectos fisiolóxicos non desexados nos cidadáns; e as principais fontes de contaminación atópanse na actividade indus-



trial, na que se fai especialmente sensíbel non só pola intensidade do ruído senón tamén pola duración e pola discriminación horaria en que se produce. Entre os trastornos que ocasiona, faise especial referencia aos seguintes: auditivos, cardiovasculares, neurolóxicos, dixestivos, embarazo, poboación escolar, etc.

Retomando a perspectiva xeral do tema e, en especial, a actividade pasiva da administración responsábel, é dicir, dos oídos xordos da administración, séguese, como consecuencia, punxindo sobre os cidadáns, obrigándolles a encamiñarse á vía xudicial para dar saída a unhas circunstancias cuxa resolución pola administración máis próxima xa tiña que ser un feito lóxico e normal, non excepcional como ven acontecendo.

Estamos aínda lonxe de chegar a actuacións administrativas propias dos países do contorno máis avanzado.

Como exemplo de actividade non axeitada, cítase a sentenza do Tribunal Supremo, Sala Segunda do Penal, de 19 de outubro de 2006, na que se cualifica de inactividade dolosa dun alcalde ante a emisión de ruídos que fai deixación de funcións, a sabendas de que unha industria emisora vulneraba a normativa legal.

Desde outra perspectiva de actividade diferente, o Xulgado do Contencioso-Administrativo nº 3 de Zaragoza, en sentenza de 14 de febreiro de 2007, condena ao Concello de Zaragoza a indemnizar con 7.000 € a cada un dos veciños demandantes prexudicados polos ruídos provincentes dunha zona de lecer da cidade por funcionamento anormal ao non actuar en defensa dos cidadáns.

O que hoxe o “ruído se escoite” é testemuña dun esperanzador acordar da sociedade civil que clama polos seus lexítimos dereitos, coa esixencia de que os políticos aborden efectivamente de maneira decidida os problemas reais. (Lorenzo Martín Retortillo)

## RECOMENDACIÓNS

Actuacións decididas e efectivas, nun tema que afecta permanentemente aos cidadáns.

Respecto ao principio de legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do cidadán, artigo 10.

## **EXPEDIENTE 12-2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación co desacougo polo que está a pasar á veciñanza por mor da contaminación de alta frecuencia como consecuencia das tarefas de carga e descarga de chatarra a calquera hora do día e da noite, ademais dunha elevada polución de compoñentes férricos e de aluminio que se estende nunha área aproximada de 100 metros.

A interesada agrega comunicación de Participación Cidadá na que se acusa recibimento das súas catro queixas, a primeira de novembro de 2006, todas admitidas a trámite para que no prazo de quince días recibisen unha resposta do departamento competente, o que non se corresponde coa realidade.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 08-03-07. Con data 12-03-07 solicítase o preceptivo informe, petición que se reitera o 23-04-07. Con data 08-05-07, recíbese escrito de Participación Cidadá no que se indica o incumprimento nos prazos por parte de Medio Ambiente, así como que unha das queixas (de 06-02-07) foi remitida á Autoridade Portuaria. Do que se deu cumprida información á interesado o 09-05-07.

Con data 12-06-07, solicítase de novo a Participación Cidadá información actualizada ao respecto, e así mesmo a Medio Ambiente o 27-07-07; quen, con data 20-08-07, fainos chegar escrito informado que no seu departamento non constan antecedentes da queixa da interesada, e que a mesma debe solicitar á Policía Local unha medición sonométrica, o que esta Institución procede a dar a resposta seguinte:

“Con data 20 de agosto do ano que andamos recíbese o seu escrito de data 08-08-07, número de saída 12745, súa referencia Expte.: 1163/323, no que se reflite que no departamento de Medio Ambiente non constan antecedentes do denunciante polo que deberá solicitar unha medición sonométrica á Policía Local.

Con respecto o inciso de non ter antecedentes da interesada significolle que segundo consta no escrito do Concello de Vigo (Participación e Atención Cidadá) de data 23-11-06, referencia 1163/323 (nº doc. 60123302) reflítese a súa queixa relativa ó RUÍDO e que a mesma foi admitida a trámite co número de documento 60123302 e remitida ao departamento competente para que no prazo máximo de 15 días dea resposta á mesma.

Posteriormente, o 08-05-07 e a petición desta oficina do Valedor do Cidadán o Servizo de Participación Cidadá comunícanos que respecto da queixa presentado pola interesado o documento 60123302 foi remitido o 27-11-06 ao Servizo de Medio Ambiente e que está pendente de informe.

En canto ao inciso de que a interesada ten que solicitar medición sonométrica á Policía Local, feito en outro expedientes, tal cal á o que dispón a ordenanza municipal vixente sobre a protección das persoas e os bens, función que lle completa o Concello no control do seu cumprimento, realizando cantas inspeccións sexan necesarias e aplicar as sancións correspondentes, podendo reclamar o auxilio da Administración autonómica ou de empresas ou entidades especializadas.

Procedimentalmente as inspección poderán levarse a cabo a iniciativa municipal ou traela solicitude calquera interesado, o que xa fixo a interesada ao formular a súa queixa.

E ben coñecida por esa Concellería a doutrina e recomendación do Valedor do Pobo no senso de que o cidadán non ten obriga de solicitar á Policía Local a medición sonométrica. E obvio, toda vez que, xa ten formulada denuncia de contaminación acústica no Concello, que este e máis concretamente a Concellería de Medio ambiente é quen ten que proceder ás comprobacións pertinentes e o impulso do procedemento tal como resulta das máis elementais normas desde carácter, para acadar convencendo que o que se cuestiona funciona ou non adecuadamente. Sen esquecer o disposto no artigo 20 da Lei 30/92.

Polo que solicitouse información actualizada con respecto ao expediente que nos ocupa.

Saúdao atentamente.  
Vigo, 21 de agosto de 2007

O Valedor do Cidadán  
Luis Espada Recarey

Sra. Concelleira de Medio Ambiente.”

Pedimento que se reitera o 02-10-07, o 08-11-07 e o 10-12-07.

## REFLEXIÓNS

Deste expediente vense a clarexar, unha vez máis, a falta de coordinación; medida esta da máxima importancia en toda organización que se precie. Neste senso fíxose especial referencia na introdución da Memoria do ano 2006.

É preciso reiterar que as condicións de acougo público atoparémolas naquela cidade na que os ruídos non superen os límites legais, e nas que, polo menos, pola noite sexamos capaces de conciliar o sono sen alteracións da intimidade.

No suposto que nos ocupa, asemade nos vemos afrentados por outro tipo de contaminación non desdeñábel: a polución atmosférica.

Xa temos subliñado noutros expedientes de anos anteriores algo que é válido para outros moi frecuentes: A Constitución é algo máis que un libriño pousado nun andel ou nunha mesa de cabeceira. A Constitución, lonxe de ser un simple catálogo de principios de non inmediata vinculación e de non inmediato cumprimento até que non sexan obxecto de desenvolvemento legal, é unha norma xurídica, a norma suprema; por iso, é indubidábel que os seus preceptos son alegábeis ante os tribunais, tal como o proclama o Tribunal Constitucional (sentenza 16, do 28 de abril de 1982).

A esfera do dereito é a esfera da seguridade (J. Pérez Royo).

Cando a realidade dalgunhas actividades supera e quebra preceptos e normas que afectan aos cidadáns en función do espazo físico da súa vivenda, dereitos que non son defendidos e protexidos como debería ser, vense obrigados á creación de figuras, asociacionismo, para a súa defensa o que ven a confirmar o desleixo das funcións e obrigas propias da súa administración máis próxima.

## RECOMENDACIÓN

Control das obrigas que lle competen a cada departamento; defensa da saúde e protección da intimidade dos cidadáns.

Cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, artigo 12.

## **EXPEDIENTE 14/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación coa contaminación producida pola emanación de gases procedentes dun local de hostalaría.

O interesado ten presentado dúas denuncias en Medio Ambiente, téndose efectua-

do unha inspección da Policía Local o 26-06-06, sen que a contaminación desaparecese.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 26-03-07. Con data 27-03-07 solicítase o preceptivo informe, recibíndose o 18-04-07 no que se indica que se atopa aberto, en Medio Ambiente, o expediente administrativo, e que os interesados teñen en todo momento dereito a coñecer o estado do trámite do procedemento e obter copia dos documentos; o que se lle comunica ao interesado o 19-04-07.

Con data 22-05-07, ínstase información actualizada que se recibe o 05-06-07 indicando que os expediente segue en trámite, o que se lle comunica ao interesado o 11-06-07. Con data 30-07-07 e tendo en conta que, a primeira denuncia data do 07-07-06, ínstase a que os trámites teñan un desenvolvemento acorde coas necesidades dos cidadáns afectados, e polo tanto prérgase unha información actualizada da situación do expediente; pedimento que se reitera o 29-08-07, o 02-10-07 e o 10-12-07.

## REFELXIÓNS

Estamos ante unha situación que prexudica notabelmente a saúde dos cidadáns, e que se denuncia e se comproba en xullo de 2006.

Hoxe a lexislación municipal, nalgúns municipios, está a espertar nos temas de protección da atmosfera contra a contaminación por variadas formas de enerxía, en orde a tratar de protexer ás persoas, e tamén os bens contra tales agresións, que obrigan aos titulares de establecementos á adopción de medidas de illamento.

O Tribunal Europeo de Dereitos Humanos, ten declarado que as vulneracións do medio ambiente poden afectar ao benestar persoal e privar ao afectado do goce do seu domicilio de maneira que dana a súa vida privada e familiar, sen poñer por iso en perigo grave a saúde dos interesados.

Recórdese a tal fin a famosa sentenza López Ostre, perfectamente trasladábel a outros ámbitos.

## RECOMENDACIÓN

Xestións máis eficaces, efectivas e áxiles, en temas como o que nos ocupa. Os trámites téñense que axilizar ao máximo. A sociedade require de executivos máis eficaces.

## **EXPEDIENTE 18/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coa situación extrema pola que está a pasar a veciñanza debido ao rebumbio que se produce todos os xoves, venres e sábados no contorno dunhas vivendas, con consumo de drogas e bebidas, así como berros e pelexas por unha multitude de xente; instándose unha revisión periódica, control do horario de peche e licenza dos locais da zona, situación que xa ten denunciado no Concello o 19-01-07.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 23-04-07. Con data 24-04-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 23-05-07. Con data 05-06-07 recíbese escrito de Medio Ambiente no que se indica que non teñen antecedentes da denuncia polo que se lle remite á Policía Local a documentación do Valedor do Cidadán para que informe ao respecto, aínda que si teñen información sobre o problema que motivou a queixa e que o denunciante deberá solicitar medición sonométrica á Policía Local, actuación previa para determinar con carácter preliminar se concorren circunstancias que xustifiquen a iniciación previa do expediente sancionador, avalado polo informe técnico correspondente, e achega copia da documentación remitida pola Policía Local.

Con data 11-06-07, acúsase recibimento do anterior e puntualízase que se en Medio Ambiente non teñen antecedentes sobre a denuncia iso non implica que o tema en cuestión poida requirir da intervención da Policía Local, e que, con respecto a que a promotora da queixa teña que solicitar á Policía Local unha medición sonométrica remitímonos ás puntualizacións feitas nos escritos do 11-06-07 referidos aos expedientes 71 e 73/2006, que exporemos nas reflexións deste expediente que nos ocupa.

Con data 27-07-07, reitérase o pedimento informativo preceptivo, e con data 20-08-07, recíbese escrito de Medio Ambiente no que se informa de que a nova redacción do artigo 17 da Ordenanza define o concepto de zona acusticamente saturada e establece que poderán ser declaradas ZAS aquelas nas que, aínda cando cada actividade individualmente considerada cumpra cos niveis establecidos na presente Ordenanza Municipal, o promedio semanal nocturno supere en máis de 15 dB(A) os niveis máximos permitidos na emisión ao medio ambiente exterior fixados na táboa 1 do manual procedemento para a medición e ruídos e vibracións.

Así pois, a Ordenanza non pode declara directamente saturada ningunha rúa da cidade, simplemente, limitábase a outorgar ao Pleno da Corporación a facultade e posibilidade de declarar como saturada unha zona cando esta reúna os requisitos que fixa a norma, en todo caso, dita declaración realizarase mediante acordo plenario previa tramitación do procedemento administrativo que establece no art. 17 bis. M

Do que se da cumprida información á interesada o 29-08-07 indicándolle que, coa mesma data, dirixímonos a Medio Ambiente acompañando o noso desacordo co informe anterior e instando se proceda ao control da situación denunciada.

Coa mesma data, 29-08-07, dirixímonos a Medio Ambiente no senso seguinte:

“Que a vixente Ordenanza Municipal de Protección do Medio contra a Contaminación Acústica de 28 de xullo de 2000, non tipifica para nada as zonas acusticamente saturadas, e no seu artigo 17 (limitacións especiais) atribúa á Alcaldía a posibilidade de fixar limitacións máis restritivas ás consideradas nesta ordenanza.

Por outra banda, non se fai mención algunha das alegacións formuladas nas denuncias da interesada e no propio escrito desta Institución de 24/04/07, número de saída 467 (consumo de sustancias, berros pelexas, control de peche, existencia ou non de licencias dos locais); que é o que en realidade importa a veciñanza, e que constitúe pilar básico da ordenanza vixente cando como o seu obxectivo a protección das persoas e dos bens, en contra das agresións producidas pola enerxía acústica de rúidos e vibracións.

Ante isto cabe preguntarse cantas inspeccións se levaron a cabo trala solicitude da interesada.

A Organización Mundial da Saúde coloca o ruído de Vigo fóra dos límites permitidos, o que provoca ansiedade, insomnio, xordeira, téndose comprobado que contra a contaminación producida pola “cultura do ocio” a administración responsable convértese nun “convidado de pedra”.

O dilema entre descansar ou dormir, fronte á diversión ou ocio, e o dereito empresarial é falso. O dereito ó descanso é máis primario, máis fundamental, o debate está falseado.

Cando as actividades perturbadoras persisten implica que, ou ben non se realizou ningunha actuación restauradora da legalidade, ou, se se realizou, carece de efectividade, seguramente por falta de control no seguimento, non obstante as denuncias dos afectados e os requirimentos desta Institución.

A propia xurisprudencia ten declarado que este tipo de ruídos dos que estamos a tratar son “ruídos evitábeis”; tema intrinsecamente relacionado co dereito constitucional á protección da saúde e co aproveitamento dunha vivenda digna e axeitada, cuxo uso ou aproveitamento non ten que ser un sufrir, penar ou rabiar.

Por todo, prégase unha vez máis, unha actuación urxente e congruente coa reparación dos danos secuencialmente ocasionados.

Prégase información puntual e actualizada conforme ao previsto na Ordenanza Municipal vixente.”

Con data 02-10-07, reitérase o pedimento anterior, e de novo o 07-11-07 e o 13-12-07.

## REFLEXIÓNS

A Ordenanza Municipal do 28 de xullo de 2000 pola que se regula a actuación municipal, co fin de protexer as persoas e os bens, subliña que lle corresponde ao Concello exercer o control do seu cumprimento, realizar cantas inspeccións sexan necesarias e aplicar as sancións correspondentes, podendo reclamar o auxilio da Administración Autonómica ou de empresas ou entidades especializadas.

Procedimentalmente as inspeccións poderán levarse a cabo a iniciativa municipal ou trala solicitude de calquera interesado o que xa se fixo pola interesada (trámite que a interesada xa fixo nas súas denuncias do 17-01-06, documento 60013604; así como as solicitudes formuladas por esta Institución do Valedor do Cidadán desde o 16 de marzo de 2006, e posteriores requirimentos).

É ben coñecida por esa Concellería a doutrina e recomendación feita polo Valedor do Pobo no senso de que o cidadán non ten obriga de solicitar á Policía Local a medición sonométrica. É obvio, toda vez que xa ten formulada no Concello, que este, e máis concretamente á Concellería de Medio Ambiente, é quen ten que proceder ás comprobacións pertinentes e ao impulso do procedemento tal como resulta das máis elementais normas deste carácter; para acadar convencendo que o que se cuestiona funciona ou non adecuadamente.”

Por outra banda faise preciso lembrar que o artigo 1 da Directiva sobre avaliación e xestión do ruído do ambiental subliña que, entre as medidas comúns dirixidas a evitar, prever ou reducir con carácter prioritario os efectos nocivos, atópase a de “pór a disposición da poboación a información sobre o ruído ambiental e os seus efectos”. O que tamén a Lei do ruído considera unha obriga.



Non esquecer que a proposta da declaración de Zonas Acusticamente Saturadas corresponde ao Concello, xa de oficio, xa a petición de parte interesada.

Os efectos fisiolóxicos, non desexados sobre as persoas son cuantiosos, sendo o factor ambiental que presenta unha maior asociación cos ingresos hospitalarios, por enriba dos contaminantes químicos tradicionais.

F.J. Izquierdo Carbonero, tras unha análise extensa sobre a contaminación acústica conclúe que en España atopámonos lonxe de chegar ás actuacións administrativas (e xudiciais) propias dos países do noso entorno máis avanzados e “democráticos” no entendemento de que supoñen estes dereitos de “terceira xeración”. O insólito do noso país é que se debe acudir con tanta frecuencia á vía xudicial cando é a Administración, sabedora dos criterios xurisprudenciais, a que tiña que adoptar uns criterios que coñece e non lle son alleos.

Desde outras instancias non é de estrañar que se lle coñeza á Administración Local, como o “convidado de pedra”. Pouco se ten en conta que o ruído excesivo viola dereitos fundamentais, (sentenza do Tribunal Constitucional do 24-05-01).

Tal é así que o Tribunal Supremo (19-10-01) considera unha inactividade dolosa dun alcalde ante a emisión de ruídos que fai deixación das súas funcións a sabendas de que unha empresa emisora vulnera a normativa legal; cualificando a inactividade como delito continuado de prevaricación medioambiental; ditando condena a pena de prisión máis inhabilitación por cargo público.

## RECOMENDACIÓN

Préstese a debida atención a actuacións consecuentes cos problemas como os que se expoñen neste expediente.

### **EXPEDIENTE 19/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa contaminación acústica procedente das tarefas de limpeza e peche dun local de hostalaría que impiden conciliar o sono e polo tanto o descanso nocturno.

O interesado xa ten denunciado no Concello a súa situación, en data 17-11-06, solicitado medición sonométrica que non se realizou.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-04-07. Con data 02-05-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 12-06-07, o 01-07-07, o 02-08-07 e o 02-10-07. Con data 17-10-07 recíbese escrito de Medio Ambiente, no que se indica que o interesado ten que solicitar medición sonométrica á Policía Local, como actuación previa.

Solicitude que xa consta que foi presentada.

Do anterior deuse cumprida información ao interesado indicándolle que, coa mesma data, 19-10-07, dirixímonos a Medio Ambiente indicándolle que o trámite xa foi cumprimentado polo mesmo na súa primeira denuncia.

Coa mesma data, como se indica, dirixímonos a Medio Ambiente comunicando que o trámite xa se fixo no seu día (novembro 2006) e facendo as precisións que se reflicten no apartado de reflexións. O pedimento anterior reitérase o 07-11-07, o 27-11-07 e o 21-12-07.

## REFLEXIÓNS

A tal fin, de novo, signifícase que a Ordenanza Municipal do 28 de xullo de 2000 pola que se regula a actuación municipal, co fin de protexer ás persoas e aos bens, indica que lle corresponde ao Concello exercer o control do seu cumprimento, realizar cantas inspeccións foren necesarias e aplicar as sancións correspondentes, podendo reclamar o auxilio da Administración Autonómica ou de empresas ou entidades especializadas.

Procedimentalmente as inspeccións poderán levarse a cabo a iniciativa municipal ou trala solicitude de calquera interesado o cal xa se fixo en dúas ocasións (17-11-06 e 19-01-07).

É ben coñecida por esa Concellería a doutrina do Valedor do Pobo no senso de que o cidadán non ten obriga de solicitar á Policía Local a medición sonométrica. E obvio, toda vez que xa a ten formulada no Concello, e que este e máis concretamente Concellería de Medio ambiente é quen ten que proceder ás comprobacións pertinentes e ao impulso do procedemento tal como resulta das más elementais normas deste carácter, para rematar convencendo de que o se cuestiona funciona ou non adecuadamente.

## RECOMENDACIÓN

Préstese a debida atención e actuacións consecuentes cos problemas como o deste expediente.

### **EXPEDIENTE 56/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha estación transformadora de enerxía eléctrica; de que non consta licenza nin comunicación aos veciños afectados.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-12-07. Con data 13-12-07 solicítase o preceptivo informe.

Estamos ante unha instalación da que non consta previa información á veciñanza, sobre a capacidade e alcance da citada instalación que, como tantos outros exemplos ao longo da xeografía soen xustificarse coa cantinela de que non existen “evidencias científicas de perigosidade dos campos electromagnéticos sobre a saúde das persoas”.

Existen informes científicos nos que se fundamenta que as ondas electromagnéticas xeradas polas tormentas eléctricas e polas denominadas microondas interfíren e distorsionan o funcionamento normal do organismo humano, sendo estes efectos os seguintes:

- Trastornos neurolóxicos (irritabilidade, cefalea, astenia, somnolencia, mareos).
- Trastornos mentais (alteracións do humor, do carácter, depresións, tendencias suicidas).
- Trastornos cardiopulmonares (alteración da frecuencia cardíaca, modificacións da tensión arterial e alteracións vasculares).
- Trastornos reprodutivos (alteracións ciclo menstrual, abortos, infertilidade, diminución da libido sexual).
- Incremento do risco dalgúns tipos de cancro (leucemias agudas, tumores do sistema nervioso central na infancia).
- Trastornos dermatolóxicos.
- Trastornos hormonais.

- Trastornos inmunolóxicos.
- Trastornos no ámbito laboral.

## RECOMENDACIÓNS

Adopción da medidas precautorias previas á instalación deste tipo de elementos; para actualizar e potenciar a fractura co modelo tradicional de actuacións, tense que dar axeitada resposta á problemática enunciada na introdución da Lei 57/2003, sobre modernización dos gobernos locais, tense que acadar o equilibrio entre a innovación e o respecto ás previsións constitucionais en razón aos dereitos dos cidadáns.

O dereito a ser escoitado antes de determinadas actuacións é básico nunha boa administración teranse en conta os factores relevantes.

### **EXPEDIENTE 60/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha solicitude de información sobre se se ten aprobado algunha partida orzamentaria con destino a instalacións da entidade encargada da protección de animais, en especial co asfaltado do acceso posterior e a instalación de castas para cans; información que non se ten proporcionado.

#### SITUACIÓN

Queixa presentado o 12-12-07. Con data 18-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

Os retrasos, a falta de atención, a inacción, a negligencia tipifican o que se denomina “mala administración”. Para evitar que esta realidade se converta nunha carreira de obstáculos, só procede repensar determinados aspectos claves da institución, de tal xeito que se produza unha adaptación das normas á nosa realidade social e administrativa, e, ao mesmo tempo, se perfeccionan os instrumentos que xa teñen ao seu alcance.

O Parlamento Europeo (06-09-01) aprobou o código da Boa Conduta Administrativa; entre os seus principios, tense que mencionar, entre outros, o da igualdade de trato para todo o público, así como a dilixencia e a facilitación de información.

## RECOMENDACIÓN

Cumprimento dos deberes para cos cidadáns.

---

### CAPÍTULO III: MOBILIDADE E SEGURIDADE

---

#### **EXPEDIENTE 3-2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por estacionar onde está prohibida a parada. A interesada presentou escrito de alegacións, indicando que non foi notificada no seu momento mediante a colocación no vehículo da copia de denuncia. Indica ademais que estacionou fóra da hora de prohibición, sendo unha estimación errónea pola súa parte, erro que entendemos produciuse polo seu descoñecemento do idioma galego.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 10-01-07. Con data 16-01-07 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 21-02-07. Con data 02-03-07, recíbese informe de Mobilidade e Seguridade no que se indica que as alegacións non foron atendidas por tratarse dun acto de trámite e que unha vez identificado como a responsábel do vehículo no momento dos feitos, indicóuselle que agora é cando pode facer alegacións e recursos procedentes, facultade da que non fai uso e polo tanto consideráronse os feitos probados. Do que se da cumprida información á interesada o 05-03-07; sen actuacións posteriores.

#### REFEXIÓNS

A interesada realizou un acto, unha conduta activa sen a debida reconsideración, por mor do seu descoñecemento do idioma ao ser unha cidadá hispanoamericana que interpretou erroneamente a salvidade de “agás...”

#### RECOMENDACIÓN

Unha obxectividade máis axeitada ás situacións que se derivan de condicionamentos especiais. Ademais a prontitude na resposta debería ser a pauta neste ámbito da Mobilidade e Seguridade.

## **EXPEDIENTE 9/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades existentes por mor dalgunhas paradas do Vitrasa situadas ao lado de pasos de peóns e de colectores de recollida de lixo, o que dificulta a visibilidade dos peóns. Polo que formulou a súa petición por escrito o 18-12-06, sen ter recibido información algunha.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 19-02-07. Con data 20-02-07 solicitouse o preceptivo informe e o 06-03-07 recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que se informa de que se lle deu traslado do pedimento do interesado á concesionaria do transporte urbano para que informase ao respecto. Do que se deu cumprida información ao interesado o 08-03-07.

Con data 19-03-07, recíbese escrito do interesado, copia dunha comunicación feita polo mesmo ao departamento de Mobilidade, facendo precisións ao respecto.

Con data 21-03-07, dirixímonos a Mobilidade e Seguridade indicando as paradas de interese sinaladas polo interesado, e solicitando que, unha vez feitas as comprobacións correspondentes, se nos informe puntualmente das medidas acordadas; pedimento que se reitera o 23-04-07, o 22-05-07, o 20-06-07, o 26-07-07, o 29-08-07, o 02-10-07, o 08-11-07 e o 10-12-07.

### REFLEXIÓNS

No ámbito europeo existe lexislación ao respecto, é dicir, prohíbese situar as paradas de autobús inmediatas aos pasos de peóns e semáforos. Sen esquecer, pola nosa parte, a situación dos colectores da recollida do lixo.

### RECOMENDACIÓN

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, en canto se refire á colaboración coa Institución.

## **EXPEDIENTE 11/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por aparcar de noite, en lugar non permitido. Interpuxo escrito de alegacións, achegando fotografía do lugar de aparcamento no que non se reflicte ningún tipo de pintura, nin amarela, nin azul. O interesado non negou en ningún momento que fose o condutor; sendo as súas alegacións obxecto de descoñecemento total.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 27-02-07. Con data 01-03-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 27-03-07, o 23-04-07, o 22-05-07, o 20-06-07, o 26-07-07, o 28-08-07, o 02-10-07, o 08-11-07 e o 10-12-07.

### REFLEXIÓNS

Ante a falta de notificación inicial, que é algo excepcional, a administración fica obrigada a actuar co máximo rigor. Estase a aplicar unha medida de xeito mecánico, sen ponderar as circunstancias concretas, co ánimo de acadar a necesaria e debida proporción entre o feito imputado e a responsabilidade esixida.

Estase a actuar con modelos estereotipados, sen prestar atención ningunha ás alegacións que poden comportar situacións xustificadas, xa que é obvio que podían desvirtuar o feito acontecido. Os simples e uniformes criterios xurídicos “a secas” chocan, en ocasións, cos criterios do senso común.

A administración está obrigada a facilitar os medios probatorios ou xustificativos do interesado que este considere necesarios para sustentar a súa versión dos feitos, e se non o fai ou non as acepta, debe fundamentar a súa decisión de forma razoada, cousa que non se fai neste expediente. Toda desestimación de solicitude sen motivación suficiente produce, sen lugar a dúbidas, un quebranto do dereito do cidadán.

O procedemento, por definición, implica a esixencia dunha pluralidade de actos funcionalmente relacionados entre si. Xurisprudencialmente tales actos e a resolución, veñen a constituír un modo complexo e, ao mesmo tempo, unitario.

## RECOMENDACIÓN

Neste expediente xa non se segue a liña do anterior, nº 3. Descoñécese de propósito o previsto no artigo 10.2 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, o que é unha pauta xeneralizada polo Servizo responsábel.

### **EXPEDIENTE 13/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico mentres realizaba tarefas profesionais de carga e descarga co seu vehículo industrial dedicado a tales menesteres.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 14-03-07. Con data 15-03-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 23-04-07, e de novo o 22-05-07, o 22-06-07, o 26-07-07, o 29-08-07, o 02-10-07, o 08-11-07 e o 10-12-07.

#### REFLEXIÓNS

Son ilustrativos os feitos relatados polo interesado no seu escrito de alegacións:

- O vehículo é de tipo industrial e con el realiza as tarefas de lle son propias: carga e descarga; tal como acreditou coa fotografía presentada no seu momento, na que se reflicte claramente a rotulación ao respecto.
- O vehículo foi inmovilizado e retirado dunha zona de carga e descarga, onde estaba a realizar as tarefas que lle son propias e non simplemente, como indica o documento da sanción, como vehículo estacionado.
- A Ordenanza de carga e descarga foi observada e respectada totalmente polo interesado, tal como se declara na mesma, nos seus artigos 10 e 18.
- Faise especial fincapé en que o vehículo, segundo a súa ficha técnica, ten unha lonxitude de 4,525 metros, é dicir, non excede os límites subliñados no artigo 18 da Ordenanza Municipal (BOP do 20-03-91).
- O vehículo está incluído dentro do apartado de vehículos comerciais e o imposto de vehículos a favor do Concello cualifícao de camión, é dicir, asígnalle unha cualificación industrial.

O interesado achega proba escrita dunha testemuña que é o destinatario-cliente das mercadorías na que se acredita que se estaba realizando unha función comercial que precisa dunha acción de descarga, así como do tempo empregado en tal mester.



Pola nosa parte precísase engadir que, seguindo posicións doutriniais acreditadas que é necesario e imprescindíbel a harmonización entre os intereses xerais e os locais, o que non quere dicir que estes últimos non sexan tamén xerais. A coherencia non permite xustificación de potestades ilimitadas ou parciais de control, a lóxica impide o exercicio desorbitado de competencias.

En primeiro lugar, atopámonos con que se omiten ou non son verdadeiros os datos básicos da denuncia. O procedemento administrativo, por definición, implica a existencia dunha pluralidade de actos funcionalmente relacionados entre si; os actos de trámite e a resolución constitúen un todo complexo e, ao mesmo tempo, unitario. As actuacións administrativas terán que servir de garantía específica para o administrado, o cal poderá intervir persoalmente no procedemento e lograr por diversos medios (alegacións, probas, audiencia, recursos, etc.) a tutela efectiva dos seus dereitos.

As cuestións presentadas polo interesado nas súas peticións non definen, por si mesmas, exclusivamente o obxecto do procedemento, senón que constitúen o contido mínimo do mesmo por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas por aquel.

En segundo lugar, non é suficiente que o axente denunciante se limite a reafirmarse na denuncia. Existen unha serie de modos de proba suficientes para substanciar axeitadamente unha resolución conforme á realidade, resolución que se debe fundamentar de forma razoada e na que se contemplarán as alegacións e probas presentadas, con especial referencia á citación de terceiros (testemuñas), que debe ser favorecida sempre coa finalidade de estender o asunto a todos os que participaron no feito. Ao rexeitar as testemuñas pódese incorrer en desviación de poder. O feito de non atender ás peticións e os argumentos documentados produce unha incongruencia procedimental que debe ser rexeitada.

## RECOMENDACIÓN

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

## **EXPEDIENTE 17/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coa sanción de tráfico imposta por conducir un vehículo sen cinto de seguridade sen ser detida polo axente municipal para a comprobación dos feitos obxecto da denuncia.

A interesada declara e xustifica documentalmente que á hora das incidencia relacionadas atopábase nun centro de atención de maiores, e que o vehículo á hora da denuncia non circulaba pola vía pública.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 17-04-07. Con data 19-04-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 22-05-07, o 20-06-07, o 26-07-07, o 30-08-07, o 02-10-07, o 08-11-07 e o 13-12-07.

### REFLEXIÓNS

A Administración Pública ten que pór o máximo celo en acadar a notificación persoal das súas resolucións.

Na denuncia só consta que o condutor circulaba sen o cinto de seguridade; nada se indica en relación coas razóns polo que non se detivo o vehículo, o que xa demostra unha omisión de datos necesarios; por outra parte, o axente limítase a ratificar o feito denunciado, claramente implica unha formalidade escasa de contido.

Se ao anterior se lle engaden as probas aportadas para substanciar a versión dos feitos por parte da interesada, obviamente estaríamos ante un erro imputábel á propia administración a ter en conta na resolución do expediente.

### RECOMENDACIÓN

Cumprimento, unha vez máis, da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

## **EXPEDIENTE 20/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de seguridade que existe na praza das Palmeiras debido aos xogos de pelota que se realizan a cotío, con perigo para as persoas, en especial as de idade, que, en ocasións, derivan en actitudes de desprezo e ameaza.

A interesada indica que efectuou chamadas á Policía Local, sen efecto de ningún tipo. Asemade, desde o 03-11-06 e até o 23-04-07 presentou catro escritos de denuncia no Concello, se actuación.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 02-05-07. Con data 07-05-07 solicitouse o preceptivo informe pedimento que se reitera o 12-06-07 e o 05-07-07. Con data 21-08-07, recíbese escrito de Mobilidade e Seguridade no que informa de que en 2006 recibíuse escrito da interesada no sentido da problemática polos xogos de pelota, sobre todo os días non lectivos; indicando que era importante chamar á Policía (o que xa se fixera), escritos que se repetiron en 2007, dándose insultos e ameazas; insistindo na necesidade das chamadas. Do que se deu cumprida información á interesada.

Quen verbalmente nos manifesta o seu desacougo coas respostas. Á vista de que se mantivo unha entrevista con ela; e tras unhas xestións con Participación Cidadá, acadouse información relativa á Ordenanza de Espazos Verdes (artigo 20) así como do Bando específico para a Praza da Independencia que se lle transmitiu á interesada, quen, á vista do mesmo, suscitaría un tratamento igualitario.

Sen actuacións posteriores.

### REFLEXIÓNS

Requírense unhas actuacións periódicas, sen necesidade de preavisos particulares, en orde á preservación da tranquilidade e acougo nas zonas verdes da cidade; en especial daquelas zonas nas que constan actuación irregulares por parte de determinados colectivos cidadáns.

### RECOMENDACIÓN

Incrementar a vixilancia nestes espazos de descanso.

## **EXPEDIENTE 25/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por mor do roubo dun vehículo, que apareceu en lugar distinto do que se tiña aparcado.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-06-07. Con data 11-06-07 solicítase o preceptivo informe, pedimento que se reitera o 13-07-07, o 13-08-07, o 04-10-07, o 12-11-07 e o 13-12-07.

### REFLEXIÓNS

Atopámonos certamente cunha situación na que se reflicte unha carencia total de coordinación:

- Un vehículo é obxecto de roubo, e abandonado despois nunha demarcación da que foi retirado polo guindastre municipal, sendo obxecto de sanción.
- A interesada ao comprobar que o vehículo non se atopaba no lugar onde o tiña aparcado contactou coa Policía Local onde lle informaron de que o mesmo foi retirado polo guindastre por estar aparcado enriba da beirarúa.
- Coa información anterior personouse nas dependencias da Policía Municipal onde formula a pertinente denuncia por roubo, e co xustificante correspondente acode ao depósito de vehículos solicitando a súa entrega para trasladalo ás dependencias da Policía Nacional para revisión e análise da Policía Científica. No depósito comunícanlle que o vehículo non se pode observar nin retirar sen o previo pagamento da sanción, non obstante facer entrega da copia da denuncia, polo que ten que satisfacer 126,85 € para a súa retirada.

Posteriormente, o 12-02-07, solicita no Concello a devolución do pagamento satisfeito para recoller o vehículo. Como resposta recibe unha notificación dunha multa por estacionamento indebido; ante a súa insistencia no Concello (05-04-07) indícaselle que debe instar á Policía Nacional para que por escrito faga constar que a Policía Científica encontrou pegadas no vehículo pero que, non obstante, non tiñan identificado o autor do roubo. Entregou copia do anterior comunicado no Concello o 12-04-07, onde lle indicaron que “recibirá por escrito a resolución do caso”. Tras un mes de espera, o 08-05-07, persónase no Concello, onde lle indi-

can que ten que “chegar un informe da Policía”. Con data 28-05-07, telefonicamente contactou co Concello e lle comunican que se procede a anular a multa, sen facer referencia algunha ás taxas pola recollida do vehículo e traslado ao depósito municipal, xa que a persoa responsábel non estaba ese día e, ademais, faltaba o informe da Policía Local. Indícanlle que recibirá comunicación por escrito ao respecto, escrito que a primeiros de novembro aínda estaba sen recibir.

A descoordinación das actuacións municipais quedan notabelmente comprobadas. A ordenada disposición do esforzo do grupo competente brilla pola súa ausencia.

## RECOMENDACIÓN

Ademais da necesidade de accións axeitadas e eficaces, demándase o cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do cidadán.

### **EXPEDIENTE 27/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico mediante o emprego de radar.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-06-07. Con data 15-06-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 26-07-07, o 30-08-07, o 04-10-07, o 12-11-07 e o 13-01-07.

#### REFLEXIÓNS

Non se procedeu a darlle o alto ao condutor interesado para as verificacións oportunas (identificación, autorización do axente para a colocación e manipulación do equipamento, así como acreditación de que o equipamento se atopaba ao día en canto ás revisións e o equilibrado axeitado).

A Administración está obrigada a actuar co máximo rigor; emprégase unha medida de xeito mecánico, tense que poñer o máximo celo e atención para a comunicación axeitada das posíbeis infraccións; nada se di sobre a detención do vehículo o que xa demostra unha omisión de datos necesarios, tales como a correcta identificación do condutor e outros antes citados.

## RECOMENDACIÓN

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

### **EXPEDIENTE 36/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico agravada por non responder ao requirimento indicando quen era o condutor.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13-09-07. Con data 19-09-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 25-10-07, e de novo o 19-11-07 e o 19-12-07.

O seu desacordo polo agravamento da sanción por non identificar ao condutor cando seu vehículo foi multado por estar aparcado en zona non autorizada, sen condutor presente no vehículo.

Condutor é a persoa que guía un vehículo, chofer, sendo este a persoa que ten por oficio conducir un vehículo.

Cando se debe aplicar o concepto de condutor é nos supostos de infraccións por exceso de velocidade, por exemplo, nos que non se ten parado o vehículo por razóns que deben constar na denuncia. Entón é cando procede reclamar ao titular ou propietario do vehículo para que o identifique no prazo que a normativa dispón.

O que obviamente non se dá no suposto que nos ocupa, xa que o vehículo sancionado simplemente atopábase parado, segundo a documentación que achega o interesado: “Estacionar onde está prohibida a parada”.

Tense que reiterar que as contravencións administrativas non poden ser aplicadas de modo mecánico, con arranxo á simple enunciación literal, é necesario un comportamento humano, positivo ou negativo, que determine a existencia ou non dunha culpabilidade. Téñense que ponderar as circunstancias concorrentes para acadar a debida proporción entre a realidade do caso e a interpretación que se pretende. Non se cuestiona a infracción cometida, estacionar en zona non permi-

tida, cuestiónase o feito da identificación do condutor, que no concepto da falta non resulta imprescindible a finalidade da sanción en momento posterior á súa formulación por atoparse o vehículo estacionado sen estar o condutor presente. Notificación que resultou efectiva, sen máis especificacións que fosen imprescindibles. Non se incumpe deber de identificación do condutor dado que co vehículo non se cometeu infracción en circulación.

## RECOMENDACIÓN

Cumprimento da legalidade que dimana do artigo 10 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán.

### **EXPEDIENTE 41/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coas dificultades que está a pasar unha persoa con unha minusvalía considerábel para acadar unha tarxeta de mobilidade para o uso dos autobuses urbanos, dos que se ve obrigada a facer uso tres ou catro veces ao día o que lle supón un custo considerábel.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 29-10-07. Con data 29-10-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 30-11-07 e o 28-12-07.

#### REFLEXIÓNS

A interesada foi cualificada cunha valoración de minusvalía e discapacidade dun 65%, con carácter definitivo.

Segundo a Carta Europea de Autonomía Local, de 15 de outubro de 1985, débese reflexionar sobre a convicción de que a existencia de Entidades Locais investidas de competencias efectivas permite unha administración que á vez que eficaz, atópase próxima ao cidadán, o que implica a acción de medidas urxentes e axeitadas ás necesidades que se suscitan.

A Constitución Española (1978), non só é unha norma xurídica, é un instrumento para a convivencia, un factor decisivo de integración social, unha canle de comunicación, un instrumento cotián.

As concepcións europeistas actuais conciben á Constitución, entre outras puntualizacións, como a concreción dun ámbito de liberdade que implica incorporar un catálogo de dereitos e liberdades; apélase a uns contidos, rematándose co dito de que toda sociedade na que a garantía dos dereitos non estea asegurada non ten en absoluto Constitución. Pois ben, a Constitución Española no seu artigo 49 impón ás administracións públicas a realización dunha política de previsión, tratamento, rehabilitación e inserción dos diminuídos físicos, sensoriais e psíquicos aos que prestarán a atención especializada que requiran e os ampararán especialmente para o goce dos dereitos que se outorgan a todos os cidadáns.

No ámbito local, a Lei Básica (Lei 7/1989) considera o municipio como o marco por excelencia de convivencia social; o equilibrio social estivo asociado desde a antigüidade ao florecemento municipal.

As normas téñense que ponderar en canto á súa aplicación se refiren; se ben os tributos os soportan os que se benefician dos servizos, non se debe esquecer a necesidade de extremar o rigor distributivo.

Tense que afondar no ámbito social de seguir inculcando os valores de solidariedade, responsabilidade, esforzo e compromiso; só así se poderá facer fronte aos novos desafíos que a nova sociedade ten que afrontar.

## RECOMENDACIÓN

Revisión e actualización da normativa aplicábel á adxudicación da tarxeta de viaxe urbano, así como daquelas outras que regulan medidas de apoio ás persoas afectadas de minusvalías e outros colectivos como os da terceira idade.

### **EXPEDIENTE 42/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación co escaso do servizo de autobuses en determinadas zonas.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 29-10-07. Con data 29-10-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 30-11-07 e o 28-12-07.



## REFLEXIÓNS

O apuntamento a que fai referencia o contido da queixa refírese á zona Oia-Coruxo (liñas 10, 11 e 12-A); facéndose unha puntualización ao tramo Camposancos – Baixada ao Bao con Camposancos – Avda. Cesáreo Vázquez.

## RECOMENDACIÓNS

Definición chave das competencias neste tipo de situacións. E no seu caso, adopción de medidas coordinadas.

### **EXPEDIENTE 51/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por estacionar nun cruzamento en vía urbana obstaculizando a visibilidade dos vehículos que descenden por unha rúa. Non existindo sinal de ningún tipo.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 07-11-07. Con data 14-11-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 28-12-07.

#### REFELXIÓNS

Como noutros supostos semellantes, deberá prestarse a atención suficiente ás alegacións formuladas, tal como se expuxo en expedientes anteriores.

### **EXPEDIENTE 52/2007**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha multa de tráfico por estacionar en dobre fila; cando estaba esperando para acceder o vehículo a súa dona que estaba sendo atendida nun centro de saúde.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-11-07. Con data 25-11-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 28-12-07

## REFLEXIÓNS

A data da sanción corresponde ao 17-02-07; o interesado formulou o seu escrito de alegacións, que non foron tidas en conta.

Faise preciso reflectir o seguinte:

A Administración sempre está obrigada a actuar co máximo rigor nos seus procedementos, estase a aplicar unha medida, unha vez máis, de xeito mecánico, sen ponderar as circunstancias concretas (tempo da parada, motivo da mesma), co ánimo de acadar a necesaria e debida proporción entre o feito imputado e a responsabilidade esixida.

Non se presta a máis mínima atención a ningunha das alegacións que poden comportar situacións xustificábeis, xa que podían desvirtuar o feito acaecido.

A Administración está obrigada a facilitar os medios probatorios ou xustificativos do interesado que este considere necesarios para sustentar a súa versión do acontecido, e se non o fai ou non os acepta, debe fundamentar a súa decisión de forma razoada.

Por outra banda, o interesado fai mención especial do incumprimento do disposto no artigo 32 da Lei 30/92, que no parágrafo g) determina o dereito do cidadán a obter información e orientación acerca dos requisitos xurídicos ou técnicos que as disposicións vixentes instrúan os proxectos, actuacións ou solicitudes que se propoñan realizar.

A tal fin faise preciso lembrar o disposto no RD 208/96, en especial nos seus artigos 2, 3 e 4, sobre as funcións de información e atención ao cidadán, en especial a denominada atención personalizada.

## RECOMENDACIÓN

Préstese a debida consideración ao contido dos procedementos a seguir neste tipo de situacións.

## **EXPEDIENTE 54/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico imposta por mor de conducir e usar ao mesmo tempo o teléfono móbil.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 23-11-07. Con data 03-12-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 28-12-07.

### REFLEXIÓNS

Das alegacións expostas polo interesado resulta que a denuncia formulada e ratificada polo axente da Policía Local, non se corresponde coa situación real, toda vez que o móbil non é de uso manual.

Manual é aquel utensilio ou aparello do que se fai uso servíndose das mans; traballo habitual coas mans.

O vehículo sancionado ten instalado un equipo dos chamados “mans libres” o que fai imposíbel o acto que se lle imputa. O sistema instalado no vehículo conéctase nada máis acenderse o motor e non dispón de sistema de illamento de chamadas en secreto, íllase o auricular ao recibir a chamada imposibilitando falar o que se fai só a través de altofalante.

O axente sancionador tería que ordenar a detención do vehículo e facer as comprobacións pertinentes.

A denuncia non se axeita á realidade, e polo tanto a notificación da denuncia, de xeito mecánico, non se corresponde coa realidade, á que dá lugar.

Ao cidadán interésalle non só a axilidade da Administración Pública nas súas resolucións, estas teñen que ter a calidade que a norma lle esixe. O interesado non se comporta de forma antixurídica, de aí a ineludíbel necesidade de que se fagan valer todos os intereses sen prexudicar o dereito do interesado. O procedemento que se formula debe contemplar todas as garantías e permitir a utilización dos medios de proba pertinentes para a súa defensa.

## RECOMENDACIÓN

Resolución homoxénea en relación coas circunstancias expostas.

### **EXPEDIENTE 55/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico e retirada do vehículo polo guindastre municipal por estar aparcado diante dun vao.

A interesada ten presentado cinco solicitudes con alegacións e consultas, desde setembro de 2006 sen resposta nin información algunha.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 03-12-07. Coa mesma data solicitouse o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

Estamos posibelmente ante unha identidade incorrecta da sinal de limitacións por existencia dun vao.

O vao, na data da sanción, non se corresponde nin coa actividade que se realiza no local actual nin coa infraestrutura do mesmo.

A actividade para a que se concedeu o vao, no seu día, xa non existe no momento da sanción, o vao identificábase con aquela. Hoxe, o baixo non ten acceso a vehículos como era anteriormente. Manifestacións que coinciden colas expostas verbalmente por técnicos do departamento.

É obvio que nos atopamos con un erro material, provocado por manter o Concello unha sinal nun baixo que cesara na actividade para a que se concedeu tal licenza.

## RECOMENDACIÓN

Resolución axeitada ao erro producido.

### **EXPEDIENTE 57/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción por conducir co vehículo sobre a raia lonxitudinal dunha rúa céntrica con elevado nivel de circulación.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-11-07. Con data 13-12-07 solicítase o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

A situación ven propiciada por mor dos numerosos vehículos que constantemente se atopan aparcados incorrectamente naquela rúa o que necesariamente obriga a circular levemente por enriba da raia continua.

O tratamento en cuestión é totalmente discriminatorio, xa que a decisión sancionadora non se toma con todos os vehículos infractores sobre o aparcamento; os que obrigan a colapsar o tráfico ou a adoptar unha manobra irregular provocada por unha imposición allea á súa vontade.

Estamos ante un feito ou manobra provocado por un claro e manifesto estado de necesidade obxectiva; o interesado, con esta actuación, non se comporta de forma antixurídica, toda vez que actúa cun privilexio que se concede a alguén por mor das circunstancias en ue se desenvolve a actividade que está a realizar.

#### RECOMENDACIÓNS

Resolución homoxénea ás circunstancias expostas.

### **EXPEDIENTE 58/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha sanción de tráfico por estacionar o vehículo sen condutor.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-12-07. Con data 13-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

## REFLEXIÓNS

A sanción foi imposta polo chamado “multamóbil”; producíndose unha serie de circunstancias que indican unha anomalía, cando menos, na actuación do vehículo municipal.

Dentro do vehículo atópase a interesada ou condutora do mesmo con tres fillas súas, e que nese momento estaba efectuando un cambio de condutor co seu marido.

Nese intre a interesada estaba axeitando o asento da súa filla de tres anos para acomodalo correctamente.

O axente sancionador ratifícase na ausencia do condutor; sen máis consideracións; o cal en ningún momento se aproximou para comprobar as alegacións, nin sequer para comunicar a sanción, cando era visíbel que había xente no vehículo.

É obvio que segundo a normativa vixente as denuncias dos axentes dan fe agás proba en contrario; isto non deixa de ser unha valoración que pode ser claramente subxectiva, o que non desdía que tal compostura resulta un atentado contra a seguridade xurídica. Non estamos ante un comportamento de condución temeraria que pon en perigo a vida ou a integridade das persoas.

O axente límitase a dar unha información que realmente era fácil de comprobar no propio momento dos feitos; non estamos ante unha situación de tráfico rodado. Coa detención do vehículo multa-móbil houbérase comprobado a realidade das alegacións presentadas pola interesada na súa defensa; e que xustificarían o motivo da situación pola que se sanciona.

## RECOMENDACIÓNS

A Administración utiliza unha práctica de modo mecánico, xustificando a acción unha enumeración literal, cando, mediante a comprobación necesaria, debería ponderar as circunstancias concurrentes: a situación, a influencia sobre a mobilidade, o axeitamento dos nenos no interior. Carécese no procedemento da motivación coherente que aporte a necesaria e debida proporción entre os feitos e a responsabilidade.

## **EXPEDIENTE 62/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coa discriminación da que foi obxecto por mor de ser sancionado por estacionar o seu vehículo e non o sendo nese mesmo lugar e hora outros vehículos na mesma situación.

Non tendo recibido información ao respecto.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-12-07. Con data 18-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

### REFLEXIÓNS

Discriminación e a infravaloración dun grupo ou individuo por parte doutro; é un comportamento polo que unha actitude recibe unha resposta mentres que outro igual provoca outra diferente ou non produce ningunha.

Estase a dar un trato de inferioridade a unha persoa sen razóns que o xustifiquen.

Estamos pois ante unha situación das recoñecidas como “mala administración”. A “fuxida” do dereito administrativo e con iso a imaxe da Administración cada día se esvaece un pouco máis, co que se dificultan os resortes garantistas do sistema. Estase a actuar en desacordo coas normas e cos principios que son obrigatorios.

A sociedade non se educa só con discursos, fan falta discursos con iniciativas que erradiquen as inxustizas e os obstáculos, que orienten e informen aos cidadáns, a todos os cidadáns.

O artigo 3 da Lei 30/92 fala de “actuacións axeitadas aos criterios de eficiencia e servizo ao cidadáns”

O Código Europeo de Boa Conduta Administrativa, impón a ausencia de discriminación e igualdade de trato para todo o público.

### RECOMENDACIÓN

Quen pregunta merece unha resposta; isto non é samente un recordatorio do poeta alemán; sen esquecer por suposto o artigo 14 da Constitución Española no que

se proclama a igualdade de todos ante a lei, non prevalecendo discriminación ningunha por calquera condición ou circunstancia persoal ou social.

### **EXPEDIENTE 64/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha multa de tráfico por estacionar en lugar prohibido.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 20-12-07. Con data 26-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

Resulta rechamante que a sanción se refira a un lugar prohibido, cando da realidade resulta que no referido número 20 da rúa en cuestión non existe ningún sinal; máxime cando existen testemuñas do lugar exacto do estacionamento.

Por outra banda, o axente municipal, como de costume, limítase a ratificar a denuncia; na mesma existe unha sinatura presuntamente referida á interesada, sinatura que ela non efectuou, o que indica, cando menos, un erro grave, cando non unha suposta e presunta falsificación; indicándose na notificación da denuncia: AUSENTE.

Atopámonos pois nun suposto no que non son verdadeiros os feitos ou datos da denuncia ou, polo menos menos, existen erros imputábeis á Administración, o que implica a anulación do expediente.

Qué pasa coa alegación das testemuñas? A Administración está obrigada a facilitar e aceptar cantos medios de proba sexan necesarios.

#### RECOMENDACIÓN

Revisión do expediente en cuestión.



---

## CAPÍTULO IV: PARTICIPACIÓN CIDADÁ

---

### **EXPEDIENTE 38/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa situación dun patio nun recinto, cunha soa entrada, recoñecido como terreo público obxecto de cesión gratuíta en favor do Concello, destinado a viais, zonas verdes, roteiros peonís e que, en virtude de acordo plenario, autorizouse para construír un edificio de soto, planta baixa e cinco plantas para construír, ampliado por outro acordo coa construción dun segundo soto coa obriga de cesión ao Concello dunha zona con destino a viais e outros servizos de uso público, declarándose a indivisibilidade do resto da mencionada finca.

A zona converteuse nunha superficie de aparcamentos privados, sen orde nin control; repáranse coches privados polos propios usuarios que producen un sensíbel grao de contaminación atmosférica que afecta á saúde da interesada dentro da súa vivenda na que non pode practicar as xanelas, necesitando asistencia médica de forma permanentemente e incluso hospitalización; a zona converteuse nunha esterqueira.

Achégase conxunto fotográfico que xa obra en Medio ambiente, e que ademais reflite o caos desde o punto de vista de aparcamento de vehículos, incluso con letreiros que se atribúen a “reserva de dominio”.

A elevada concorrencia de actividades e vehículos produce inundacións no garaxe da comunidade.

Dado que o suposto de que se trata, resulta competencia de distintas áreas de xestión do Concello, é polo que se dirixe ao Servizo de Participación Cidadá co ánimo de acadar unha solución coordinada daquelas.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 25-09-07. Con data 27-09-07 solicitouse o preceptivo informe

Con data 19-10-07, recibíuse escrito de Participación Cidadá no que se indica que se solicitou informe a Medio Ambiente e Seguridade, así como á vista do informe da Policía solicitaron tamén informe da situación a Montes, Parque e Xardíns. Do que se dá cumprida información á interesada o 24-10-07. Con data 27-11-07 intéresase información actualizada. Con data 26-11-07 recíbese desde Participación

Cidadá informe de Montes, Parque e Xardíns indicando que a fonte cuestionada nunha das denuncias xa está reparada e en funcionamento. Do que se da cumprida información á interesada o 27-11-07; e coa mesma data ínstase información dos temas pendentes, que se reitera o 21-12-07.

## REFLEXIÓNS

Expediente iniciado en setembro de 2007, e que finalizado o ano segue obviamente pendente dunha solución. A xestión require dunha coordinación, que non se está a manifestar, ben por falta dun poder de dirección ou ben por fracaso das políticas públicas de capacidade para facer da acción conxunta unha acción eficaz; é dicir, non se dá o resultado que o cidadán espera, non se dá a resolución dun traballo competente e polo tanto eficiente.

A valoración dos “intereses propios” de cada departamento afectado, unicamente derivan nun prexuízo para o cidadán.

## RECOMENDACIÓN

Utilización de criterios coordinados.

### **EXPEDIENTE 43/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación co incumprimento que, da Ordenanza Municipal para a tenencia e protección de animais, se fai pola veciñanza dunha determinada zona pública.

A tal fin ten presentada denuncia por correo electrónico, desde outubro de 2005, sen resultado ningún. No ano 2006 reiterou a súa denuncia, seguindo a situación igual.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 29-10-07. Con data 29-10-07 solicítase o preceptivo informe, que se reitera o 30-11-07 e o 28-12-07.

## REFLEXIÓNS

Debe actualizarse a actuación da vixilancia e control dos espazos públicos, que

leven a que o cidadán vexa que a súa administración pública máis próxima éo especialmente pola súa eficacia.

### **EXPEDIENTE 44/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación coa situación dunha praia, por mor da abundancia de nudistas.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-10-07. Con data 14-11-07 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 20-11-07, no que se indica que a suxestión do interesado foi remitida ao departamento de Seguridade, do que non se tivo aínda resposta, indicando que actualmente existe un vacío legal sobre o tema do nudismo, no que as Administracións Locais non teñen competencia, aínda que na actualidade existen ordenanzas (recorridas en algúns casos) que o regulan en lugares públicos.

Con data 30-11-07, reiterouse o pedimento de información sobre as xestións de Seguridade, e de novo o 28-12-07.

REFLEXIÓNS

De novo estamos ante unha posíbel falta de coordinación entre administracións, do que ninguén parece sentirse responsábel.

### **EXPEDIENTE 45/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación cunhas escavacións realizadas nunha entidade local menor; coa intervención de medios públicos en beneficio de intereses privados.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-10-07. Con data 14-11-07 solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 17-12-07; no que se indica que desde a Xerencia Municipal de Urbanismo, xa se lle deu cumprida información ao interesado, a quen se lle subliñan os órganos competentes para estas reclamacións.

## REFLEXIÓNS

Exemplar xestión de expediente.

---

## CAPÍTULO V: PROMOCIÓN ECONÓMICA

---

### **EXPEDIENTE 10/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa discriminación que o interesado considera que está a pasar por mor do rexeitamento das solicitudes de inserción socio-laboral de iniciativa comunitaria nos programas ou proxectos Compás e Bial.

#### SITUACIÓN

Queixas presentada o 23-02-07. Con data 27-02-07 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 26-03-07, e de novo, o 24-04-07 e 23-05-07. Con data 08-06-07, recíbese escrito do Gabinete da Alcaldía co que se acompaña a información procedente do Servizo de Desenvolvemento Local e Emprego e na que detalla a seguinte información:

- baremo ou puntuación acadado polo interesado, e referencia do mínimo necesario;
- datos fiscais;
- datos INEM;
- ficha de inscrición;
- bases para a selección do programa BIAL;
- informe da vida laboral;
- acta da reunión da Comisión de seguimento.

Do anterior dáse cumprida información ao interesado o 12-06-07.

Sen que se desen actuacións posteriores.

## REFLEXIÓNS

Hoxe seguímonos atopando cun complexo e abigarrado panorama, en relación cuns servizos sociais pluri competencias, dos que o cidadán non sempre se atopa

ben informado, en especial en canto a axilidade na satisfacción das súas necesidades.

Toda competencia, e a local máis, pode ser ampliada, e tamén reducida, por normas de diversa categoría, aínda que a tendencia á descentralización debería impor unha interpretación nesa liña descentralizadora e, polo tanto, manter unha esixencia ou polo menos unha xustificación altamente razoábel nos supostos de redución.

Tense que desterrar o sistema de contradicións con outras instancias o cal radica na determinación dos seus intereses respectivos.

---

## CAPÍTULO VI: SERVIZO XERAIS

---

### **EXPEDIENTE 16/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cos danos producidos na base dun muro da propiedade do interesado por mor das obras da rede de sumidoiros; muro que está a piques de derrubarse.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-03-07. Con data 09-04-07 solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 17-04-07 desde Vías e Obras e no que se indica que o asunto puidera ter relación co obxecto da petición na Xerencia de Urbanismo derivado das obras de determinada urbanización; o que se comunica á interesada o 23-04-07 indicándolle que, con esa mesma data, esta Institución diríxese á Vicepresidencia da Xerencia Municipal de Urbanismo achegándolle copia de toda a documentación obrante neste expediente e indicando que a vía pública ten que deixarse no mesmo estado que o proxecto determina, que é obvio que non pode danar a propiedade privada e, se resulta danada, debe repararse a instancia da propia administración que autorice as obras, en aras dunha defensa dos intereses léxítimos dos cidadáns, sen necesidade de que o interesado teña que acudir aos órganos xudiciais, solicitando por ende a información actualizada ao respecto. Pedimento que se reitera o 22-05-07, o 20-06-07, o 26-07-07, o 30-08-07 e o 02-10-07. Con data 14-12-07, recíbese escrito da Xerencia Municipal de Urbanismo no que remata dicindo que se trata dun conflito entre particulares cuxa competen-

cia é da xurisdición ordinaria. Do que se dá traslado á interesada o 19-12-07; dando o expediente por pechado.

## REFLEXIÓNS

As actuacións públicas están sometidas plenamente aos imperativos de legalidade, o Dereito Administrativo asume un destacado protagonismo na loita contra ás inmunidades do poder, trátase dunha rama do Dereito que reconduce as grandes proclamacións, na aplicación diaria, rotinaria e artesá e onde se fai patente posibelmente o seu verdadeiro funcionalismo (García de Enterría), é dicir, é onde se converte a metafísica en técnica, é dicir, un Dereito que no plano cotián serve de instrumento e de ferramenta das Administracións Públicas para o cumprimento dos fins constitucionalmente determinados pero que ao mesmo tempo fornece aos cidadáns cun arsenal de técnicas de limitación de control e garantía.

Entendendo polo tanto que estamos ante una resposta de danos a terceiros por mor dunha actuación pública ou derivada dunha carga da mesma natureza.

## RECOMENDACIÓNS

Maior axilidade na xestión dunha demanda formulada xa en 2001 e da que constan partes da Policía Local sobre as actividades levadas a cabo e que as mesmas teñen producido danos.

### **EXPEDIENTE 21/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dun poste do tendido eléctrico que se atopa en mal estado con perigo para os viandantes.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 16-05-07. Con data 21-05-07 solicitouse o preceptivo informe que se recibe o 28-05-07, e no que se indica que, con data 21-05-07, o negociado de Vías e Obras remitiu escrito á empresa concesionaria ordenando a súa reparacións. Do que se deu cumprida información á interesada. Non se teñen dado actuacións posteriores.

## **EXPEDIENTE 22/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación á concesionaria do servizo municipal de augas, en especial sobre a condición do consumo mínimo obrigatorio, así como puntualización sobre o motivo polo que a concesionaria non se somete ao sistema arbitral de consumo e que, segundo información do Instituto Galego de Consumo, a empresa en cuestión si está adherida na provincia de Lugo, o que provoca desprotección para o consumidor de Vigo.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 18-05-07. Con data 22-05-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 21-06-07. Con data 10-07-07 recíbese escrito de Vías e Obras no que informa de que a reclamación efectuada polo interesado xa foi resolta, indicando que a mesma era incorrecta, e que a concesionaria está pendente de devolver o importe cobrado de máis no mes de maio. Do que se deu cumprida información ao interesado quen, o 27-07-07 fainos chegar escrito no que expón unha serie de reflexións sobre o consumo mínimo obrigatorio así como sobre os motivos polos que a concesionaria non se somete á adhesión ao sistema arbitral de consumo, e outras precisións.

Con data 22-08-07 esta Institución transmítelle ao interesado a seguinte información:

*“Con data 25 de xaneiro de 2005 esta oficina do Valedor do Cidadán remite ao Sr. Concelleiro de Xestión Municipal escrito de queixade D. ... sobre aplicación da taxa de auga, sendo recibida para informe por esta Dirección de Ingresos o 2 de febreiro, data na que se require informe da entidade concesionaria do Servizo reiterándose en catro ocasións posteriores.*

*Esta Dirección de Ingresos lamenta o retraso na cumprimentación do presente informe, que, de forma excepcional, se produce por motivos alleos a esta área de Economía e Facenda. As medidas implementadas desde o día de hoxe, prognostican que non se volverá a producir novamente esta demora.*

*Achégase informe do 4 de abril de 2005 asinado polo director do Departamento de Clientes da entidade AQUALIA no que se manifesta a estrita aplicación da Ordenanza Fiscal. En consecuencia, a aplicación dunha cota mínima é legal porque así o dispón a Ordenanza Reguladora.*

O fundamento ou xustificación técnica, económica e legal para que a Ordenanza Fiscal prevea unha cota mínimo – exista ou non consumo efectivo – obedece ás seguintes cuentións:

- a) A cota mínimo fixa asociada a un consumo máximo de até 30 m<sup>3</sup>/bimestre ten por obxecto o establecemento dunha cota mínima que permita a cobertura dos gastos orixinados polo mantemento, conservación e explotación da infraestrutura básica do servizo de abastecemento e saneamento e, en consecuencia, establece as bases para evitar o desequilibrio na conta da explotación da concesión.

O resultado estatístico de existencia de mínimos de consumo no noso país reflicte distintas situacións, segundo se analice o norte da península (concretamente Galicia) e o resto das zonas secas (centro e sur, Illa Baleares, Canarias, etc.): Na nosa comunidade autónoma a existencia da cota mínima de consumo, practicamente na totalidade dos Concellos, debe asociarse coa suficiencia de subministro para a atención das necesidades da poboación, aínda cando hai coincidencia sobre a escasez e natureza de primeira necesidade dun ben como a auga potábel. A senso contrario, nas demais comunidade autónomas o criterio tarifario réxese polo establecemento dunha cota de xervizo de contías máis elevada e asociada ao consumo cero, (substitutoria dunha cota mínima asociada a un consumo máximo) e complementada por unha facturación adicional que grava por cada m<sup>3</sup> o consumo efectivamente realizado.

- b) Por outra parte, a consecución da “igualdade de condicións” aou o logro do “obxectivo de equidade” cúmprese, mediante o establecemento da cota fixa mínima que permite, por unha parte, a disposición dun consumo medio suficiente (30 m<sup>3</sup>/bimestre), e por outra parte, contribúa a repartir **os custes fixos do servizo de abastecemento e saneamento entre todos os usuarios que dispoñen do mesmo**. De non aplicarse este criterio, en certo sentido redistribuidor de custes fixos, debería establecerse unha tarifa excesiva para os consumos efectivamente realizados inferiores a 30 m<sup>3</sup>/bimestre, de tal sorte que se lograra a cobertura dos gastos orixinados polo **mantemento e conservación da infraestrutura básica do servizo**.
- c) Por último, debe engadirse que a adopción dunha “cota fixa mínima asociada a un consumo máximo” é coherente co prego de cláusulas administrativas que rexeu o concurso para o outorgamento da concesión administrativa, ao establecerse en dito documento (que rexe os dereitos e obrigas das partes contratantes) que o custo do servizo se establecerá mediante a



*fixación dunha tarifa media ou custo unitario por m<sup>3</sup> de auga subministrada, de conformidade coa prognosis ou predición de evolución da demanda do abastecemento, que ten en conta para a súa determinación os metros cúbicos facturados (incluíndo mínimos) e non os efectivamente aforados no contador de medida. Calquera decisión respecto á eliminación dos mínimos de consumo requiriría unha reformulación do modelo económico-financieiro polo que se determina a retribución do concesionario, de difícil viabilidade técnica e, obviamente, unha nova proposta do sistema de tarifas incluído na Ordenanza Fiscal Reguladora, que indubidablemente pasaría pola determinación dunha cota fixa de disposición do servizo, asociada a consumo 0, en contía suficiente para garantir os custes da explotación e a recuperación das inversións comprometidas máis unha cota por metro cúbico de auga efectivamente consumida e/ou evacuada.*

*En conclusión cabe dicir que as notas configuradoras do sistema de tarifas actualmente vixente son as seguintes:*

- Establecemento dun mínimo promedio teórico de consumo ao que se asocia unha cota fixa mínima (tarifa unitaria po 30 m<sup>3</sup>/bimestre) que permite facer fronte aos gastos orixinados polo mantemento e conservación da infraestrutura básica do servizo de abastecemento e saneamento. Dito noutros termos, a tarifa unitaria cubre o custe do servizo (gastos correntes e amortizacións) só se vai asociada a un consumo promedio fixo e mínimo de 30 m<sup>3</sup>/bimestre.*
- Determinación dunha tarifa progresiva para aqueles consumos que superen os 30 m<sup>3</sup>/bimestre con obxecto de optimizar a utilización dos recursos naturais, disuadindo a aqueles usuarios que estiveron incursos en situacións de consumos excesivos.*

*Este sistema de tarifas é tecnicamente correcto, aínda que existen outras opcións tamén correctas. É legalmente compatíbel co disposto no artigo 24 do R.D.L. 2/2004 de 5 de marzo polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora de Facendas Locais e cumpre de forma adecuada co dictado deste texto legal sobre a “adecuación da contía das taxas, na medida do posíbel, á capacidade económica daqueles que deban satisfacelas”.*

*En calquera caso, unha fórmula alternativa de contraprestación polo servizo comportaría ineludibelmente a suma das seguintes partidas:*

- a) Unha cota fixa de conexión ao servizo, asociada a consumo cero, de importe notoriamente superior á vixente.*

*b) Unha tarifa por cada metro cúbico de auga efectivamente consumida e/ou evacuada, igualmente superior á vixente”.*

Con data 24-05-07 recíbese escrito do interesado puntualizando que, non obstante o detalle pormenorizado do informe, entende que se está a contrariar o código ético de comercio, sobre todo unha actividade monopolizada, facendo precisión sobre o consumo por tramos, co que o argumento eximido dun “mínimo” xa non ten validez, así como que o aluguer do contador non sexa optativo, podendo ser de propiedade do usuario.

Con data 25-05-07 esta Institución diríxese ao departamento e Dirección de Ingresos acusando recibimento do seu escrito e dándolle traslado das puntualizacións do interesado, ademais de facer as seguintes reflexións:

*“Pola nosa parte, e atendendo a supostos similares presentados en anos anteriore, parécenos que resulta contradictorio que a Ordenanza reguladora, no seu artigo 4 (Base Imponíbel) declare que a mesma determinarase en función dos consumos efectivamente realizados polo contribuínte e, posteriormente, no artigo 5 (Tarifas) dígase que o consumo mínimo que se lle deberá facturar aos usuarios non poderá ser inferior a 15 m<sup>3</sup>/mes.*

*É claro que as tarifas non son técnicas nin xuridicamente unha taxa ou un prezo público, senón un prezo privado, non esixíbel por vía de constrinximento e discutíbeis ante a xurisdición civil. É de suma importancia manter unha eficacia notábel na solución dos problemas sociais, máxime cando poidan dar lugar a situacións que puidesen afectar aos intereses económicos dos usuarios por mor de cláusulas que se puideran cualificar de abusivas ou temerarias nos contratos derivados de concesión de servizos públicos.*

*Non se esqueza que medidas como a que se cuestiona, poidan dar lugar a consumos non necesarios, o que vai en detrimento, a lo menos, dunha axeitada política medio ambiental.*

*É coñecida a precisión técnica, pero non equitativa, de que a cota mínima permite a cobertura dos gastos orixinados polo mantemento, conservación e explotación do servizo. Téñase en conta que o resultado estatístico de existencia de mínimos de consumo reflite situacións diferenciadas, segundo se analicen as zonas xeográficas da península.*

*Insistimos en que a equidade é compañeira inseparábel da xustiza, e que debe res-trinxirse o odioso e ampliar o favorábel (segundo sentenzas de hai máis dun século).*

*Entendemos que a ordenanza en cuestión non contempla a realidade dos supostos que abrangue, trátase de acadar medidas baseadas na xusteza e non na suavidade.*

*Este suposto, que obviamente non é illado, require unha análise da realidade, non só no tema do consumo de auga, senón tamén noutros supostos, que só requiren dun exercicio de sabela cotiá da razón que impida tratamentos iguais a situacións desiguais.*

*É preciso recordar o artigo 31 da Constitución Española, no que se impón a obriga de contribuír, por parte de todos, ao sostemento dos gastos públicos de acordo coa súa capacidade económica, mediante un sistema tributario xusto inspirado nos principios de igualdade e progresividade, non estimando que este se acade polo feito de utilizar os criterios aludidos de “mantemento, conservación e explotación do servizo”. Esta adecuación non ten que supoñer unha quebra da consideración de taxas ás prestacións patrimoniais que establezan as Entidades Locais por prestación dun servizo público que non sexa de recepción voluntaria; xa que a realidade ven marcada por unha imposición dun caudal de consumo que algúns cidadáns non necesitan para a súa vida privada, social ou empresarial.*

*Os detalles teñen unha importancia considerábel, non se deben desprezar, até tal punto que ignoralos é a orixe de moitos incidentes, perdas de tempo e consumo de enerxías inútiles, esixindo molestias ao administrado que poderían evitarse (Mariani).*

*Se o pagamento dun tributo tense que asociar coa prestación dun servizo, é de xustiza, atendendo aos principios de igualdade e proporcionalidade, que a referida obriga sexa acorde co uso ou consumo que se faga do servizo prestado.*

*Recoñécese pola doutrina que á hora de cuantificar as taxas pódese estar gravando unha realidade ficticia.*

*O Tribunal Constitucional considera como necesaria a subministración de auga para consumo humano, para as necesidades da persoa.*

*Débese ter moito en conta que o principio de igualdade quebra cando non se dá algún dos presupostos esenciais:*

- a) A achega dun termo válido da equiparación que acredite a igualdade dos supostos.*
- b) O troco de criterio inmotivado ou con motivación irracional ou arbitraria.*

*En canto ao consumo da auga, tense que asegurar o recurso do mesmo en cantidade e calidade suficiente, establecéndose tres liñas básicas de actuación:*

- 1) Racionalidade económica.*
- 2) Racionalidade medio ambiental.*
- 3) Racionalidade social.*

*Precísase unha cultura nova sobre a auga, tense que chegar a unha política de demanda máis sostíbel: políticas de aforro, melloras do rendemento das instalacións, concienciación cidadá sobre o valor da auga como ben insubstituíble e, se é preciso, gravando economicamente os consumos altos (José A. Oregón, Director Xerente da Empresa Municipal de Augas da Coruña).*

*De aí que se estime unha necesaria revisión da Ordenanza reguladora da prestación do servizo público de abastecemento de augas.*

*Dada a transcendencia que ten o tema para toda a colectividade, prégase unha detida análise das propostas”.*

## REFLEXIÓNS

Non obstante o anterior, esta Institución, dada a transcendencia social do asunto, con data 22-06-05 remitiu á Sra. Alcaldesa do Concello de Vigo a seguinte recomendación:

*“Durante os anos 2004 – 2005 recibíronse, na Oficina do Valedor do Cidadán, queixas en relación coas tarifas do consumo de auga por parte da cidadanía de Vigo.*

*Concretamente, adúcese nas mesmas, unha excesiva descompensación entre o consumo realizado e o montante da factura; supostos nos que, sendo o consumo da auga inexistente, nalgúns casos a factura se sitúa entre 27,49 e 41,21 €.*

*De acordo coa formulación anterior, conséntase o desproporcionado da facturación realizada nos casos denunciados, polo que se solicita do Concello unha revisión da ordenanza fiscal reguladora das taxas pola prestación de servizos de subministración de auga potábel, rede de sumidoiros, saneamento e depuración de augas residuais.*

*O uso sostíbel do recurso auga require da aplicación de tarifas adecuadas que*

*cubran realmente os custes de consumo, a conservación do medio acuático e a prestación do servizo, Por iso, en termos xerais, cómpre impoñer unha nova cultura da auga.*

*A importancia da auga como un ben escaso acrecéntase a causa do seu alto consumo, da súa mala distribución e dos altos niveis de contaminación, aos que hai que engadir os problemas derivados da seca.*

*A Directiva 2000/60/CE do Parlamento Europeo, do 23 de outubro de 2000, establece un marco comunitario de actuación no ámbito da política de augas. O seu artigo 9 "Recuperación dos custes dos servizos relacionados coa auga", di que "os estados membros han de incluír na súa política de prezos o principio de recuperación dos custes do servizo relacionados coa auga, incluídos os ambientais e os relativos aos recursos".*

*Neste senso, os estados membros han de garantir, chegado o ano 2010, que a política de prezos da auga incorpore incentivos, de tal xeito que os usuarios utilicen de forma eficiente os recursos hídricos, tanto no ambiente doméstico como no sector industrial, motivo polo cal o uso sostíbel do recurso auga require da aplicación de tarifas adecuadas (nas subministracións urbanas, a súa tarifa correspóndese cos custes medio ambientais e de xestión de recursos).*

*Os municipios, como entidades básicas da organización territorial do estado e de canles inmediatas de participación cidadá, gozan dunha autonomía recoñecida na Constitución. En función da citada autonomía e en relación coas súas competencias, teñen dereito a intervir en cantos asuntos afecten directamente aos seus intereses, respectando a lexislación do estado e a das comunidades autónomas.*

*O artigo 25, apartado f, da Lei 7/85 Reguladora de Bases de Réxime Local, de 2 de abril, inclúe como competencias dos municipios a subministración de auga (...); a rede de sumidoiros e o tratamento de augas residuais.*

- No que a tarificación da auga se refire, encárganse dos servizos relativos á distribución de auga desde os depósitos ás acometidas e desde a rede de sumidoiros ou recollida de augas residuais até a depuradora.*
- En relación cos servizos de adución e depuración, son competentes para propor a modificación de tarifas.*
- Con respecto aos servizos de distribución e rede de sumidoiros, compétenlle a aprobación das tarifas ou taxas dos mesmos, dentro dos límites establecidos polas Comunidades Autónomas e autorizados polas mesmas.*

*Facendo uso de tales competencias, redactouse en Vigo a ordenanza fiscal reguladora das taxas pola prestación de servizos de subministración de auga potábel, rede de sumidoiros, saneamento e depuración de augas residuais –número 60-, na que se regulan as taxas pola prestación dos servizos de subministración de auga potábel, redes de sumidoiros, saneamentos e depuración de augas residuais.*

*No seu artigo 4 establece que a base impoñíbel do tributo se determinará en función dos consumos efectivamente realizados polo contribuínte. Pola súa parte, no seu artigo 5 regula que, na percepción da taxa pola entidade concesionaria do servizo, se seguirá o criterio de progresividade por escalas, aplicándose a tarifa correspondente a cada un dos tramos.*

*Así mesmo, a ordenanza regula un consumo mínimo para os usuarios, o cal non poderá ser inferior a 15 m<sup>3</sup>/mes. Este feito altera por completo o ditado pola Directiva Marco de Auga, na que reza o principio do **uso sostíbel da auga e incentiva o consumo sostíbel da mesma.***

*Polo tanto, é evidente a contradición entre un uso sostíbel ou inexistente, cunha tarifa, ao noso entender, abusiva nos termos que aquí se sinalan. A cidadanía viguesa consume máis auga que outros habitantes de España e, ademais, o seu custe é elevado. Así, fronte aos 14,63 € que pagan, como mínimo, cada bimestre os usuarios de Vigo, os ourensáns e os composteláns aboan pouco máis de 7 €.*

*Ao aplicar á maioría dos fogares vigueses o tramo mínimo de gasto, fixado en 30.000 litros ao bimestre, que se factura a 0,29 € por cada mil litros, ademais dunha cota fixa de 5,80 €, totalizan os 14,63 €.*

*A Unión Europea, desde a súa Directiva Marco de Augas, preconiza o prezo razoábel da tarificación da auga, que debe ser instaurada antes do 2010, instando a que se desenvolva un regulamento de subministración domiciliar de auga e que, desta maneira, se adecúe o prezo estipulado tanto ao consumo polo servizo prestado, como pola utilización efectiva realizada polo usuario.*

*O horizonte viría determinado pola imposición dunha tarifa binómica. Unha equitativa, onde a cota fixa ou de servizo cubriría os custes fixos das instalacións, aínda que non se faga uso delas (usuarios sen consumo); e outra eficiente, cota variábel por metro cúbico, que incide no consumo e permite políticas de aforro, o que actualmente se denomina Xestión da Demanda.*

*Como consecuencia do descrito, parece claro que os cidadáns de Vigo están sufrindo un prexuízo inxustificable, e que, ao respecto, o Concello non ten adoptado toas*

as medidas ao seu alcance para que se corrixa esta situación no menor prazo posible.

Por todo o sinalado até o de agora, considérase necesario en aplicación do disposto no artigo 10.6 do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, facer chegar a esa Alcaldía a seguinte **recomendación**:

**Que se adopten as medidas precisas para a modificación da ordenanza fiscal reguladora das taxas pola prestación de servizos de subministración de auga potábel, rede de sumidoiros, saneamento e depuración de augas residuais, así como a revisión do contrato de concesión da explotación da subministración de auga á empresa AQUALIA."**

Ao que antecede resposta a Concellería de Xestión Municipal en escrito do 28 de xullo de 2005, no que nos participa o seguinte:

*"Poño no seu coñecemento que os Servizos Económicos do Concello iniciaron, acollendo favorablemente a inquedaanza posta de manifesto por esa Institución no seu escrito de data 26 de maio de 2005 (espte. 3/2005), o correspondente estudo económico que permita establecer unha nova estrutura de tarifas de subministro de auga e saneamento, con supresión dos mínimos obrigatorios de consumo bimestral, cumprindo os seguintes obxectivos:*

#### 1. Racionalidade económica:

*Manter o equilibrio económico-financeiro da Concesión, garantindo a cobertura do custo de explotación do servizo ou retribución do concesionario, de conformidade o establecido no Prego de Cláusulas Administrativas particulares que rexeu o respectivo concurso, e todo isto en evitación de que o Concello de Vigo teña que recorrer á vía de subvención para o logro do reequilibrio da explotación, situación esta que suporía unha alteración no equilibrio orzamentario.*

#### 2. Racionalidade medio ambiental:

*Estructura da tarifa que permita o aforro e a concienciación do valor da auga como ben insubstituíble.*

#### 3. Racionalidade social:

*Aplicación ponderada dos principios de capacidade económica, beneficio e progresividade segundo consumos efectuados e tipos de usuarios (privados e/ou de actividades económicas).*

*Dada a complexidade da análise que a determinación dunha nova estrutura de tarifas require, toda vez que se fai preciso efectuar simulacións con arranxo á evolución dos consumos históricos do servizo, de tal sorte que se garanta o equilibrio aludido no apartado punto 1 do presente escrito, estimamos que a súa entrada en vigor non sería posíbel para o exercicio económico 2006, polo que se procedería da seguinte forma:*

- *Na sesión plenaria do mes de setembro presentarase a aprobación xunto coas restantes taxas municipais – actualización da vixente estrutura de tarifas na contía da variación do IPC.*
- *No momento en que o Pleno aprobe o expediente de retribución da Concesión do exercicio 2005 que conterà o correspondente estudo económico-financeiro, con determinación da correspondente tarifa media, formularase proposta de modificación da estrutura de tarifas, que no caso de ser aprobada pola Xunta de Goberno Local incluíranse no expediente de modificación da Ordenanza Fiscal Reguladora, que entraría en vigor unha vez cumpridos os trámites regulamentarios de exposición pública, alegacións, aprobación definitiva e publicación no BOP”.*

Do contido do anterior informe deuse cumprida información ao interesado o 29-08-05.

## RECOMENDACIÓN

Prestar a maior dilixencia na tramitación da nova tarificación, dada a transcendencia social que implica.

Con data 06-07-06, esta Institución, dada a transcendencia social do tema estimou do maior interese dispor de información actualizada sobre a situación do mesmo, pedimento que se reitera posteriormente o 31-10-06 e o 26-12-06.

Con data 06-03-07 recíbese escrito da Concellería de Xestión Municipal achegando documentación relativa a varias propostas en proxecto.

Esta Institución do Valedor do Cidadán analizou con distintas variábeis do proxecto, análise que se remitiu á Concellería competente estando en poder da nova Corporación, para o seu estudo.

O problema estriba en que o elevado custo da auga ven determinado pola inclusión do custo correspondente ás obras de instalación e infraestruturas. As posíbeis actuacións ou medidas correctoras recaerían exclusivamente sobre o propio produto, o que representa unha magnitude de menor significación.



En relación co último parágrafo do seu escrito significase que a responsabilidade social corporativa naceu asociada ás grandes empresas multinacionais, pero co paso do tempo e dada a importancia das PEMES no ámbito económico viuse a necesidade de traladar o concepto ás mesmas.

Dentro deste mecanismo intégranse os respectos aos dereitos laborais como unha oportunidade, e así xorden recomendacións que se incorporan ao compromiso non só no ámbito estatal senón tamén no empresarial. Trátase de conciliar intereses empresariais cos valores e demandas sociais en especial, e en primeiro lugar, cos seus propios traballados ou dimensión interna da empresa que afecta á xestión dos recursos humanos, saúde, seguridade no traballo, adaptación ao cambio, etc. con un amplo reflexo nos dereitos laborais e os seus niveis de remuneración, xa directa, xa indirectamente, como mellora continua ao seu desenvolvemento, creándose así novas tecnoloxías sociais que introducen cambios desexados e elevan a calidade de vida dos traballadores.

En definitiva, é un sistema de apoio dos empregados que vai desde o financiamento de proxectos, até a donación de produtos ou servizos.

Sen actuacións posteriores.

## REFLEXIÓNS

Xa expostas.

## RECOMENDACIÓNS

Xa expostas.

### **EXPEDIENTE 24/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación co estado dalgunhas árbores situadas no Parque de Castrelos e na Praza de Compostela.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 26-07-07. Con data 27-07-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 27-08-07. Con data 05-10-07, recíbese escrito de Montes,

Parque e Xardíns no que se informa de que con respecto á árbore no Parque de Castrelos, no seu día, foi tratado dun proceso de produción, facéndose un raspado das zonas de fungos e un posterior tratamento con parte de cicatrización. Non se detectaron problemas graves de debilitamento de resistencia mecánica, dado que o porte non é considerábel e así como en outras circunstancias non se vacila en proceder á tala ou poda cando os parámetros considerados así o aconsellan, este de momento o consideramos recuperábel.

Respecto á árbore da Praza de Compostela, trátase dunha *Sephora japónica* que presenta unha oquidade no tronco con tecidos abundantes de cicatrización natural. No seu día foi podada para compensar o posíbel debilitamento mecánico e así ofrecer un porte máis equilibrado. Xirada recente visita de inspección, obsérvase que vexeta en boas condicións e por tanto non consideramos oportuno ningún tratamento a maiores dos indicados.

O que se comunica ao interesado o 08-10-07. Sen actuacións posteriores.

## RECOMENDACIÓN

Destácase a prontitude na información recibida, como exemplo do referido no Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán

### **EXPEDIENTE 46/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa colocación dun poste de tendido eléctrico diante dun portal, sen aviso nin outra consideración. O referido poste ocupa parte do portalón de acceso á vivenda; e que nunha ocasión cando a interesada estaba a coidar o rego das plantas sufriu unha descarga eléctrica por contacto co tendido que cruza a súa propiedade que ademais cando o vento arrecia produce fracturas no tellado. Asemade o poste en terra produce unha acumulación de lixo que o propietario non ten obriga de limpar.

Púxose en contacto con FENOSA e a resposta foi un orzamento económico que tería que satisfacer no suposto de retirada do poste.

#### ASUNTO

Queixa presentada o 05-11-07. Con data 15-11-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reitera o 19-12-07.

## REFLEXIÓNS

Veñen dadas unicamente por un sentimento da lóxica.

### **EXPEDIENTE 59/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa solicitude presentada en agosto de 2006 interesando a instalación de reixas na rede de sumidoiros nun camiño público, xa que en inverno faise intrasitábel e que ademais supón un risco para os transeúntes.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 10-12-07. Con data 13-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

O cidadán leva máis dun ano sen recibir resposta nin actuación ningunha por parte do servizo correspondente.

Unha vez máis, o código da boa conduta administrativa segue en estancamento. Tense que apostar por configurar unha nova actitude pública máis áxil, sinxela e eficiente, cun só referente esencial, cal é o cidadán, que esixe, con razón, uns servizos públicos máis eficaces, de maior calidade e mellora permanente.

#### RECOMENDACIÓN

Reconsideración das competencias municipais que reflicte o artigo 25 da Lei 7/1985.

---

## CAPÍTULO VII: URBANISMO

---

### **EXPEDIENTE 4/2007**

#### ASUNTO

Queixa en relación cunha parede que se atopa incluída no proxecto de reparcelación dun polígono dun PERI. O interesado solicitou en tres ocasións a exclusión da parcela da citada actuación en base á súa consideración como Edificación Consolidada, por diversos motivos:

- A parcela comprende a casa, de baixo e tres andares, na que reside de modo ininterrompido desde os anos sesenta do século pasado e na que a súa filla ten un negocio que constitúe a fonte de ingresos familiar.
- Coa consideración que se fai no polígono de Edificación Non Consolidada, do que pretende desvincularse, non se lle concede ningunha vantaxe e, polo contrario, preténdese que participe nos custes da urbanización, o que supón unha considerábel cantidade.
- No caso contrario está a parcela seguinte do mesmo polígono, á que se lle dá a consideración de Edificación Consolidada, excluíndoa do novo polígono.
- Cando construíu a súa vivenda para obter a licenza tivo que acatar as correspondentes cesións de superficie e participar nos custes de urbanización da rúa na que está situada.

Continúa facendo consideracións con respecto da Lei 9/1992, e a determinadas sentenzas do Tribunal Supremo.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-01-07. Con data 16-01-07 solicítase o preceptivo informe, que se recibe o 07-02-07, no que se fai un relatorio informativo, concluíndo que o interesado presentou novo escrito de alegacións o 21-12-06, que actualmente é obxecto de exame (25-01-07). A esta información achégase copia do acordo da Xunta de Goberno Local do 26-12-05, no que se aproba inicialmente o proxecto de reparcelación que se somete a información pública e audiencia dos interesados, e que o mesmo é un acto de mero trámite non sometido a recurso. Do que se deu cumprida información ao interesado o 08-02-07.

Con data 21-02-07, solicitouse información adicional en relación co escrito de alegacións presentado polo interesado o 21-12-06, e que se recibe o 16-03-07 na

que se nos informa de que o expediente atópase en trámite de información pública (BOP 27-02-07). Do que se dá cumprida información ao interesado o 19-03-07.

Con data 23-04-07, solicítase información actualizada con respecto ao anterior, pedimento que se reitera o 22-05-07. Con data 07-06-07, recíbese escrito de Urbanismo no que se indica que está rematado o trámite de información ao público de todos os interesados no expediente, e que entre as alegacións atópase a do interesado, na queixa que nos ocupa e que de acordo coa normativa vixente non pode aprobarse actualmente o proxecto de equidistribución até que se dea aprobación ao Plan Xeral de Ordenación Municipal, actualmente en tramitación. Do que se da cumprida información ao interesado o 11-06-07.

Non dándose actuacións posteriores por mor da aprobación pendente do PXOM.

## REFLEXIÓNS

Este suposto, como tantos outros, tense que contemplar desde unha óptica universal ou xeneralizada.

Os Consellos Europeos de Lisboa e Niza asumiron no ámbito da Unión Europea o compromiso de promover un crecemento sustentábel que reduza a exclusión social e, entre as premisas que integran a exclusión social, cítase a carencia de vivenda digna.

O informe do Banco Mundial (21-08-02) sinala a mellora das transaccións sociais, económicas e ambientais, cara un mundo predominantemente urbano.

A través de distintos foros, comézase a configurar unha nova cultura que non é outra que a coñecida, desde o marco físico da ocupación da terra, do uso e desuso, do abuso do territorio, coa denominación de urbanismo.

O crecemento da cidade xa confundiu para sempre os seus límites e a relación co seu territorio fíxose máis complexa.

A cidade contemporánea está caracterizada pola súa ambivalencia, a súa desintegración; é algo fragmentario, caótico, disperso, fáltalle unha figura propia. O home, no seu día a día, sofre tan contraditorios estímulos que acaba, a semeianza da cidade que habita, atopándose desorientado; as cidades terminan parecéndose unhas a outras co selo dunha triste monotonía cuarteleira (Chueca Goitia).

Rematemos coa Carta de Atenas, quen lle asigna ao urbanismo as seguintes funcións:

- Garantir aloxamentos sans, lugares nos que o espazo, o aire puro e o sol estean garantidos con largueza.
- Organizar os lugares de traballo de maneira que en vez de ser unha penosa servidume, recuperen o seu carácter de actividade humana natural.
- Prever as instalacións necesarias para unha boa utilización do tempo libre, facéndoo benéfico e fecundo.
- Establecer a vinculación entre estas diversas organizacións mediante unha rede circulatoria que garanta os intercambios, respectando as prerrogativas de cada un.

### **EXPEDIENTE 6/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de información sobre o estado de conservación dun edificio; interesándose se no mesmo se fixo a inspección técnica, así como o alcance do cumprimento das normas de conservación do edificio.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 07-02-07. Con data 08-02-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 06-03-07, o 10-04-07, o 07-05-07, o 12-06-07, o 18-07-07, o 29-08-07 e o 02-10-07.

REFLEXIÓNS

Atopámonos nun suposto que produce inquedaanza no seu contorno pola posibilidade de que se produza un derrubo non desexado, con evidente perigo para os cidadáns.

O Concello, nin actúa nin responde á petición do interesado.

Queda claro, como se desprende do apartado deste informe definido como INTRODUCCIÓN, onde se relata a táboa legislativa, é dicir, o relatorio dos dereitos dos cidadáns e as conseguíntes obrigas da Administración Pública que unha vez máis, danse por esquecidas, o que produce un claro xesto de indisciplina xurídica; a administración responsábel non se interesa na sociedade á que serve como instrumento promotor de que os dereitos dos cidadáns sexan reais e efectivos.

Non cabe xustificar a demora ou pasividade baseándose nos trámites dos expedientes polo elevado número de asuntos que se abordan; isto non é unha xustificación á que se acode con frecuencia. Para que se poidan acadar os propósitos legislativos é preciso potenciar a eficacia administrativa e acadar a correcta prestación dos servizos que a Administración ten encomendados; un bo funcionamento, en termos de calidade, axilidade e rapidez, supón inevitabelmente un maior achegamento na procura de credibilidade. O que máis lle interesa ao cidadán é que o principio de eficacia se concrete en fórmulas precisas, en actuacións cotiás.

## RECOMENDACIÓN

Ademais das expostas no apartado anterior, incídese no cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento orgánico do Valedor do Cidadán, no seu artigo 10.

### **EXPEDIENTE 7/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha licenza de obra solicitada en 2001 e posteriormente en 2004 sobre un terreo da súa propiedade sen recibir resposta ningunha; tendo unha cualificación urbanística carece de acceso rodado directo á vía pública, coa conseguinte imposibilidade de materializar a edificabilidade concedida pola Ordenanza 1.3.b SOLO URBANO, do vixente PXOM.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 08-02-07. Con data 12-02-07 solicítase o preceptivo informe que se reitera o 08-03-07, o 10-04-07, o 07-05-07, o 12-06-07, o 18-07-07, o 29-08-07 e o 02-10-07.

#### REFLEXIÓN

Continuando coas reflectidas no expediente anterior faise preciso subliñar que se ten que aceptar con valentía que a Administración Local tense que actualizar, tense que inserir no século XXI e renovarse, introducindo a calidade como criterio fundamental da xestión e como principal compromiso co cidadán, tal como se apuntaba na Memoria relativa ao Informe ao Pleno do Concello do ano 2004; algo xa posto de manifesto na Lei 57/2003, de 16 de decembro (Medidas para a modernización do goberno local).

## RECOMENDACIÓN

As mesmas que as dos expedientes anteriores.

### **EXPEDIENTE 8/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa solicitude feita en 1992, na tramitación do PXOM de 1993, instando para que o Concello corrixa un erro evidente cando se traza unha falsa liña, chamada “RIBERA DE MAR” que en nada coincide co deslinde vixente naquelas datas. As alegacións formuladas pola veciñanza, no período de exposición pública do Plan, foron contestadas como Estimadas, mais, na realidade, non foi tida en conta.

A citada liña está a producir serios prexuízos, xa que a Xerencia Territorial do Catastro considera rústicas parte das súas fincas.

O promotor achegou documentación complementaria que se fixo constar no pedimento do informe.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 19-02-07. Con data 20-02-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 21-03-07, o 23-04-07, o 22-05-07, o 20-06-07, o 27-07-07, o 28-08-07 e o 02-10-07.

#### REFLEXIÓNS

O 26-09-06 a Xerencia Municipal de Urbanismo comunicalle ao interesado que a liña de deslinde marítimo-terrestre, así como a liña da ribeira do mar, grafada na folla 11-27 do PXOM, era a vixente nese momento; e que ademais mentres non sexan definitivas as modificacións non há lugar a rectificación. O interesado responde a este comunicado o 06-10-06, no que se precisan determinadas alegacións; sen resposta ningunha.

Estase, polo que parece, a dar unha discrepancia entre dúas Administracións, o que evidencia un abandono da inqueda da veciñanza, a falta de harmonización das administracións non produce a clarificación da disputa.



## RECOMENDACIÓNS

Clarificación da situación que remate coa diferenciación de cualificación dos terreos, sen prexuízo de ulteriores ditames que se poidan instar polos afectados.

### EXPEDIENTE 15/2007

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha estrutura de ferro, con tellado de chapa metálica a modo de cuberta de vehículos que sobresaia cara á rúa na que verte augas, sen contar coa preceptiva licenza nin respectar os correspondentes retranqueos. O interesado xa ten formulado denuncia ante a Xerencia Municipal de Urbanismo desde decembro de 2005; sen que se teña comprobado actuación municipal ningunha sobre a protección da legalidade urbanística.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 30-03-07. Con data 02-04-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 07-05-07, o 11-06-07, o 27-07-07, o 29-08-07 e o 02-10-07.

#### REFLEXIÓNS

Con data 26-09-06, un técnico da Xerencia Municipal de Urbanismo efectuou unha visita á instalación na que se comprobou a existencia da obra detallada sen que conste a preceptiva licenza.

A interrogante xorde, cómo se protexe a legalidade urbanística: un ano despois da denuncia efectúase visita de inspección técnica; un ano despois do informe técnico comprobado da ilegalidade seguen sen coñecerse as actuacións efectuadas en defensa de legalidade urbanística.

A disciplina urbanística esixe do Concello que se controle o proceso construtivo, de non observarse os presupostos esixíbeis procede a actuación correspondente, caso contrario xorde o descontrol.

Doutrinalmente recoñécese que entre a esixencia normativa e a realidade danse ás veces distancias esgotadoras. Sería preciso facer unha reflexión histórica: cantos expedientes de disciplina urbanística se incoan, cantos se completan, cantas

sancións pecuniarias se puxeron e cantas se cobraron, cantas obras ilegais foron derrubadas, etc.

A xurisprudencia ten expresado frecuentemente a súa repulsa pola pasividade adoptada en temas de urbanismo. Non caben xustificacións ante a demora.

## RECOMENDACIÓN

Asumir as funcións de eficiencia e axilidade que a normativa vixente impón; comezando pola Constitución.

Cumprimento da legalidade que dimana do Regulamento Orgánico do Valedor do Cidadán, artigo 10.

### **EXPEDIENTE 24/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa construción dunha vivenda nun garaxe e terraza dunha comunidade, que ocasiona, ademais de contaminación acústica, un perigo para a integridade dos veciños e parece ser que enriba da nova vivenda se pretende construír outra, todo isto sen que conste a preceptiva licenza, téndose presentado denuncia ao respecto en maio de 2007, sen que conste actuación ningunha.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 04-06-07. Con data 11-06-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 30-07-07, o 28-09-07 e o 02-10-07.

#### REFLEXIÓN

Son de aplicación as mesmas do expediente anterior; o mesmo indícase das recomendacións.

### **EXPEDIENTE 28/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación co mal estado da vivenda anexa á súa, que se atopa en estado

ruinoso, e que está a provocar humidades na súa; e indicando que a citada vivenda non superou a inspección do ITE.

A tal fin presentou dúas denuncias no Concello en decembro de 2006 e abril de 2007, sen resultado ningún.

## SITUACIÓN

Queixa presentada o 18-06-07. Con data 19-06-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 28-09-07, e o 24-09-07 a interesada comunica telefonicamente que a situación de abandono segue a estar presente.

## REFLEXIÓNS

A eficacia dunha acción pública ven presidida pola axilidade na resolución dos expedientes e trámites até a adopción das medidas tendentes a resolver os problemas da vida cotiá; máxime cando se está ante situacións das que o retraso pode ser desencadeante doutros danos irreparábeis contra terceiros.

A insatisfacción do cidadán, unha vez máis, faise patente, a falta de axilidade provoca unha situación de ineficacia que repercute na imaxe que o cidadán debe ter da súa administración máis próxima, que se reflite no nivel de credibilidade que toda administración ten que procurar.

## RECOMENDACIÓNS

Retomar actuacións eficaces en relación cos temas que afentes aos cidadáns.

### **EXPEDIENTE 29/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil, sen licenza.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 21-06-07. A interesada presentou denuncia no Concello o 11-06-07. Con data 06-07-07, comunícanos que xa compareceu o inspector de Urbanismo e que actuarán en consecuencia. Polo que, de momento, fica en suspenso o trámite de queixa.

### **EXPEDIENTE 30/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa desconformidade que ten ante unha comunicación da Xerencia Municipal de Urbanismo sobre a orde de execución por ruína dunha edificación; edificación da que non se considera propietario.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 21-06-07. Con data 25-06-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 27-07-07, o 30-08-07. Con data 04-10-07, recíbese escrito da Xerencia municipal de Urbanismo no que indica un relatorio sobre o tema do expediente e remata subliñando que se concede unha prórroga aos herdeiros, de dous meses, para o derrube do inmóbel, e ordena se proceda a executar as medidas de seguridade de carácter urxente.

Con data 04-10-07, recíbese visita da filla do interesado que nos comunica que están a localizar a herdeiros ausentes, e que, entón, renunciarán, mediante escritura pública a favor de Patrimonio Histórico.

Coa mesma data dáse traslado do informe recibido da Xerencia Municipal de Urbanismo antes citado e que a raíz da visita da filla do interesado, nese mesmo día, co exposto no parágrafo anterior, dáse o tema pendente por pechado.

### **EXPEDIENTE 31/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cun expediente de protección da legalidade urbanística e pola colocación dun peche con postes de madeira sen o retranqueo debido entre o lixo do camiño até o inicio do peche.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 11-07-07. Con data 11-07-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 28-08-07 e o 08-10-07.

## REFLEXIÓNS

Consta desde abril de 2006 a adopción dunha resolución pola que se inicia o procedemento relativo á protección da legalidade urbanística; sen que a estas datas de finais de 2007, se teña proporcionado ao interesado máis información ao respecto.

Toda boa administración debe tratar e resolver os asuntos dentro dun prazo razoábel; dando a cumprida información ao cidadán interesado en relación co tema que lle incumbe e que ten solicitado, o que indica unha actuación non conforme ás normas e principios que son obrigacións.

### **EXPEDIENTE 32/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha denuncia por unhas obras levadas a cabo mediante a execución dun muro de peche e construción de vivenda unifamiliar que se estima ilegal xa que impide o acceso ás súas vivendas.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 12-07-07. Con data 12-07-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 30-08-07, o 08-10-07 e o 24-10-07.

#### REFLEXIÓNS

As mesma do expediente anterior.

### **EXPEDIENTE 33/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa instalación dunha antena de telefonía móbil que carece da licenza, segundo comprobación da Policía Local.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 20-07-07. Con data 26-07-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 18-08-07 e o 08-10-07.

## REFLEXIÓN

O Pleno Municipal acordou o 30-12-04, dada a transcendencia social do problema, suspender o outorgamento de licenzas en toda a área territorial.

Os afectados consideran que se ten violado o seu espazo, a súa propiedade; instalación que ademais afecta a centros escolares e sanitarios.

### **EXPEDIENTE 40/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación con tres denuncias presentadas no Concello contra as obras realizadas nun terreo consistente nun forxado de formigón sobre unhas columnas vellas sen licenza e pegadas a un muro propiedade do demandante, constando informe técnico do persoal do Concello no que se considera a ilegalidade das mesmas.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 26-10-07. Con data 29-10-07 solicitouse o preceptivo informe.

#### REFLEXIÓNS

Existe informe técnico do Concello que considera ilegal as obras realizadas; sen que conste actuación ningunha ao respecto; o que, cando menos, implica unha desconfianza entre os cidadáns afectados.

### **EXPEDIENTE 47/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación con varias denuncias formuladas por construción, por parte dun veciño, dun tellado que supera as medidas da licenza concedida; indicando que en visita efectuada á Xerencia Municipal de Urbanismo se lle comunica que tales denuncias nunca chegaron ao departamento de inspección correspondente.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-11-07. Con data 15-11-07 solicitouse o preceptivo

informe; que se recibiu o 12-12-07; indicando que as obras se axustan á licenza concedida, non observándose, segundo a inspección, actuacións irregulares. Do que se dá traslado ao interesado o 13-12-07, dándose o expediente por pechado.

### **EXPEDIENTE 48/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación cunha construción con chapas metálicas nunha terraza e ampliación da vivenda, que se considera ilegal; achegándose copia do parte da Policía Local; preguntando con sorpresa que é o que pasa coa súa denuncia, por que se tolera que a obra siga adiante.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-11-07. Con data 15-11-07 solicitouse o preceptivo informe, que se recibiu o 12-12-07, indicando que as obras se axustan á licenza concedida; non observándose, segundo a inspección, actuacións irregulares. Do que se dá traslado ao interesado o 13-12-07, dándose o expediente por pechado.

REFLEXIÓNS

Actuación modélica no suposto.

### **EXPEDIENTE 49/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación cunhas obras que se están a realizar sen licenza.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-11-07. Con data 15-11-07 solicitouse o preceptivo informe, que se recibiu o 12-12-07, indicándose que as obras se axustan á licenza concedida, non observándose, segundo a inspección, actuacións irregulares, do que se dá traslado ao interesado o 13-12-07, dándose o expediente por pechado.

## REFLEXIÓNS

Actuación modélica no suposto.

### **EXPEDIENTE 50/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación cunha imposición dunha multa como sanción por executar obras nunha estrada, cando o interesado non é propietario responsábel do terreo.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 08-11-07. Con data 15-11-07 solicitouse o preceptivo informe.

### **EXPEDIENTE 53/2007**

#### ASUNTO:

Desacordo coa situación do PXOM, pendente de aprobación, e que como consecuencia das modificacións efectuadas descoñece a situación actual da súa propiedade, o que lle está a producir unha incerteza con respecto ao seu futuro.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 20-11-07. Con data 22-11-07 solicitouse o preceptivo informe que se recibiu o 18-12-07, do que se dá cumprida información ao interesado; ficando pendente da aprobación do PXOM, pola administración competente.

## REFLEXIÓNS

Modélica actuación da Concellería, en canto a puntual e exhaustiva información proporcionada.

Non obstante en temas de planeamento non se debe esquecer que no actual sistema comparado prima o tránsito dun urbanismo de separación a un urbanismo de interacción, de mestura, de diversidade. Incorporando obxectivos sociais cuxa realización debe evitar a segregación social através do “habitat”, asegurando mellores condicións de vida para os distintos grupos sociais e as distintas actividades que coe-



xisten nas cidades. Dise que non se debe confundir o dereito ao “habitat” co dereito á vivenda; o primeiro engloba ao segundo. O dereito ao “habitat” supón situar o dereito á vivenda dentro do seu ambiente social e urbano, o “habitat” é unha síntese das preocupacións en materia de urbanismo, de vivenda e de acción social (Deschamps), concepto que xorde nos anos setenta, intimamente unido ás preocupacións dun urbanismo de calidade, interesado na ecoloxía urbana e a calidade de vida.

Xa Aubry preconizou tres fases históricas, segundo cita Ponce Sole, J. (Poder local y guetos urbanos, 2002):

- 1) Urbanismo de talento urbano (infraestruturas, arquitectura e tecnoloxía da cidade).
- 2) Urbanismo ecolóxico (patrimonio, espazos naturais, estética urbana).
- 3) Urbanismo de desenvolvemento social (prevención e cura dos males sociais da civilización urbana).

Até aquí é o marco do urbanismo en Francia, cuxa lexislación foi cualificada como a máis social das grandes normas de urbanismo.

Polo que ao noso Estado se refire, segundo Ponce Solé, J. o Dereito Urbanístico enfocouse máis como protección do dereito individual da propiedade privada, que como factor de boa xestión pública de temas urbanos.

Sen perder o papel de protector da propiedade, ten que ampliar horizontes e servir para facilitar un logro dun servizo axeitado aos intereses xerais que existen a consecución de finalidades constitucionais, tales como a cohesión social e o equilibrio territorial. Existen dereitos constitucionais, distintos ao dereito da propiedade, que son de suma importancia para amplas capas da cidadanía.

A Lei 6/1998 (Régime do solo e valoracións) supón o cúlmen da preocupación case exclusiva polo dereito de propiedade do solo; outras cuestións básicas, a sustentabilidade e a cohesión social, non se consideran.

Hoxe, o tradicional Plano de Urbanismo atópase en crise. López Ramón, considera moi necesario a conveniencia de suscitar a existencia “dunha crise ética do urbanismo español”.

Por último, e segundo Ponce Solé, J. ao Dereito Urbanístico Español cabe imputarlle unha responsabilidade por omisión, por indolencia no ámbito da segregación espacial.

O urbanismo ten que ser capaz de xerar unha sensibilidade actualizada polas cuestións sociais que faga posíbel a institucionalización dun urbanismo social, non menos importante que o que significou, nos anos setenta, o problema medio ambiental. Algo do ser capaz de impulsar os demais mecanismos dunha real inserción social, ser capaz de restrinxir o odioso e ampliar o favorábel.

### **EXPEDIENTE 63/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coas obras que se están a acometer na zona do sistema protexido na ribeira do Lagares.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 13-12-07. Con data 18-12-07 solicitouse o preceptivo informe, facendo fincapé en que a denuncia presentada na Xerencia Municipal de Urbanismo en marzo de 2006 non tivo resposta ningunha. Ante esta falta de información os interesados dirixíronse a Urbanismo o 24-04-06; e verbalmente se lles indicou que o expediente en cuestión o tiñan trasladado á Delegación Provincial de Ordenación Territorial, por ser tema da súa competencia.

Pasado o tempo, e sen ter constancia de actuación oficial ningunha, os interesados dirixíronse á COTOP, o 30-11-07, onde lles dixeron que o tema era competencia do Concello, e que lle devolvan o expediente ao Concello de Vigo o 02-12-07; un ano e meses despois da súa recepción.

#### REFLEXIÓNS

Do exposto anteriormente xorde o asombro.

A Administración, sexa cal for, ten que levar a cabo as súas tarefas de información social a prol das garantías que lles asisten aos cidadáns.

O artigo 103 da Constitución Española proclama que a Administración Pública, serve con obxectividade os intereses xerais e actúa de acordo cos principios de eficacia, xerarquía, descentralización, desconcentración e coordinación; no mesmo senso pronúnciase o artigo 3 da Lei 30/1992; e non digamos nada en relación co exposto no artigo 18 desta Lei que se remite ás actuacións entre as distintas admi-

nistracións os principais de, entre outros, facilitación de información, cooperación e asistencia activa. Algo que neste suposto brilla pola súa ausencia.

A descoordinación neste suposto vulnera, sen dúbida, a lóxica e legal esixencia de coordinación o que facilita a consolidación de actuacións ilegais que derivan nun prexuízo dos cidadáns afectados pola comisión dunha ilegalidade urbanística. Estamos ante a presenza dunha falta de harmonización entre dous tipos de intereses: os xerais ou comunitarios, e os locais ou municipais, que non quere dicir que os intereses locais non sexan tamén xerais.

---

## CAPÍTULO VIII: XESTIÓN MUNICIPAL

---

### **EXPEDIENTE 1/2007**

#### ASUNTO

Queixa en relación coa baixa producida no padrón municipal sen ser solicitada nun concello da provincia e figurar como alta no de Vigo, todo en contra da súa vontade o que lle causou trastornos na renovación do seu D.N.I.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 03-01-07. Con data 16-01-07 solicitouse o preceptivo informe que se reiterou o 21-02-07. Con data 02-03-07, recíbese escrito de Estatística no que informa de que na revisión do ano 1996 o INE detectou unha duplicidade padroal entre o Concello de Vigo e outro da provincia de Pontevedra, esta duplicidade provocou que os organismos oficiais competentes decidiran dar ao interesado de alta no padrón de Vigo e manter a inscrición dos demais membros da familia no outro concello. Indícase ademais que o outro concello tería que terlle solucionado o empadroamento, e que para regularizar a situación o interesado debería solicitar a súa alta no padrón do outro concello. O que se comunica ao interesado o 05-03-07. Sen actuacións posteriores.

#### REFLEXIÓNS

O interesado cando compareceu no Concello de Vigo para solucionar a anomalía, indicou que estaba en posesión de documentación que acreditaba a súa residencia no outro concello (licenza fiscal, permiso de conducir, facturas e recibos de prestación de servizos; ten exercido o dereito ao voto de xeito regular).

Entendemos que ante unha situación de erro recoñecida polo funcionario, procede que se regularice a situación, xa que non é imputábel ao interesado e si á actividade administrativa e que debe ser corrixido automaticamente.

## RECOMENDACIÓN

Faise patente a puntual resposta informativa ante a solicitude desta Institución.

### **EXPEDIENTE 5/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa facturación que presenta Aqualia nunha comunidade de veciños. Tiveron varios contactos coa empresa que se mostra cunha postura irreconciliábel.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 05-02-07. Con data 05-02-07 solicítase o preceptivo informe. Con data 13-02-07 recíbese escrito da Dirección de Ingresos no que se informa de que nesa data se solicitou informe á empresa concesionaria do que se deu cumprida información á interesada o 14-02-07. Con data 09-03-07, recibíuse novo escrito da dirección de Ingresos no que se indicaba que o informe da concesionaria puntualiza unhas cuestións de carácter legal e regulamentario, comentando que cumpriría, en consecuencia, instalando un contador individual para cada vivenda relativo ao consumo de auga quente dado que, conforme ao regulamento vixente, de non existir un contador individual, se debe facturar á comunidade de usuarios a diferenza entre a lectura do contador xeral e as medidas dos contadores individuais (referidos á auga fría). A continuación puntualízase que procederá, de acordo coa normativa vixente, a liquidar os importes mínimos non liquidados no período non prescrito. Aplicándose as correspondentes tarifas ao mínimo durante o período correspondente xunto cos intereses de demora.

O que se lle comunica á interesada o 12-03-07.

Con data 26-04-07, comparece a interesada e formula unha serie de consideracións que, coa mesma data se trasladan á Dirección de Ingresos, solicitando unha aclaración ao respecto; pedimento que se reitera o 25-05-07. Con data 25-05-07 recíbese resposta da Dirección de Ingresos que remite o informe emitido pola concesionaria o 18-05-07, no que se dá resposta ás consideracións suscitadas pola

interesada, así como as medidas axeitadas a seguir para evitar as confusións nas facturacións.

Do que se dá cumprida información á interesada, non dándose actuacións posteriores.

## REFLEXIÓNS

Faise preciso subliñar a áxil e eficaz xestión levada a cabo pola Dirección de Ingresos.

### **EXPEDIENTE 23/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa falta de consideración recibida como consecuencia do expediente instruído po Responsabilidade Patrimonial como consecuencia dunha caída con lesións, nunha rúa da cidade.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 31-05-07. Con data 11-06-07 solicitouse o preceptivo informe, que se reiterou o 27-07-07. Con data 08-08-07 recíbese escrito de Responsabilidade Patrimonial no que informa de que o expediente foi tramitado conforme ao disposto na lexislación vixente, e que no tocante á proba correspóndelle a súa carga ao reclamante e que o interrogatorio das testemuñas tense que practicar a instancia de parte e esta terá que consignar na súa proposición tanto os datos relativos ás persoas como ao seu domicilio, a efectos de citación; non facendo así respecto á persoa que di que se atopaba no interior do estanco e que di que saíu a atenderlle tras os feitos. Da proba resultou probada a caída, pero non se acreditou o nexo causal entre o dano padecido e o funcionamento dun servizo público, estándose ás prescricións sobre o nexo causal, indicando que cada expediente deste tipo esixe unha reconstrución histórica propia, por canto precisan dunha valoración individual ao non ser nunca substancialmente idénticos.

Indícase que o interesado recorreu en reposición que non foi resolto favorablemente, quedándolle a posibilidade do recurso en vía contencioso-administrativa.

Do que se deu cumprida información ao interesado o 28-08-07

## REFLEXIÓN

O Código europeo de boa conduta administrativa subliña que os poderes se exercerán coa finalidade para a que foron outorgados, tendo ademais en conta os factores relevantes, con actuacións xustas e razoábeis, xa que das alegacións parece inducirse criterios de anormalidade na prestación dun servizo público. En todo procedemento administrativo deberá terse en conta que as cuestións presentadas polos interesados constitúen o contido mínimo do mesmo, por canto ao resolverse polo órgano competente, este poderá e deberá decidir sobre todas as cuestións suscitadas, fosen ou non presentadas ou alegadas por aqueles. En definitiva, o obxecto do procedemento debe ser congruente cos fins previstos no ordenamento xurídico.

Que ocorre co informe da Policía Local que acredita o perigo polo mal estado da beirarrúa? ¿Como se entende que o servizo de Vías e Obras coloque un valado de protección e sinalización, o que acredita a perigosidade da beirarrúa? Por que o Concello non actúa coa dilixencia debida nas reparacións destes desperfectos e se marcan tempos de espera que provocan os danos que están a padecer os cidadáns? Debido a isto non resulta convincente que “o viandante non controlou o seu propio deambular, propiciando esta circunstancia a súa caída”. Como é que este criterio non se aplicou en casos semellantes? Como o do expediente 32/2006 debido a unha caída no paseo de Samil o un de agosto de 2004, suposto no que se tardou máis de un ano na reparación do vial. Outro suposto semellante é o do expediente 59/2006, relativo a unha caída na Gran Vía.

O artigo 5 do Código europeo de boa conduta reflicte a ausencia de discriminación: igualdade de trato.

Non se trata de pedirlle ao ente público o que exceda das súas posibilidades. O poder público debe asegurar as condicións xerais de felicidade que constitúen as bases mínimas para acadar unha vida social equitativa, é dicir, satisfactoria; os principios de igualdade non se dan no suposto que nos ocupa.

A Administración Pública goza dun carácter instrumental posto ao servizo dos cidadáns, e o seu réxime xurídico debe transcender as regras de funcionamento interno para integrarse na sociedade, a quen serve como instrumento que procure as condicións para que os dereitos dos cidadáns sexan reais e efectivos. O procedemento ten un fin unitario: protexer de xeito inmediato a orde xurídica e mediatamente o dereito do cidadán, sendo o interese primordial deste que a Administración Pública exerza eficazmente as competencias que por lei lle corresponden.

O carácter contraditorio do procedemento administrativo supón que todos os intereses que se deciden no mesmo poidan ser explicitados e feitos valer, sen prexudicar o dereito do interesado a propor aquelas actuacións que poidan influír na resolución (testemuño do propietario do local fronte ao lugar do accidente); a administración está obrigada a facilitar cantos medios de proba sexan necesarios para substanciar a versión real dos feitos. No suposto en cuestión non é posíbel alegar un comportamento humano negativo, é dicir, unha culpabilidade. O interesado ten dereito a que o decisor realice a citación a terceiros; esta intervención debe ser favorecida sempre, perseguindo a finalidade de estender o asunto a todos os que participaran no feito. Ao rexeitar os testemuños, rexéitase un medio de proba que, incluso, pode supor unha desviación de poder, por exercitarse unha potestade administrativa cunha finalidade distinta ás fixadas polo ordenamento.

## RECOMENDACIÓNS

Revisión detallada das condicións en que se producen os danos por mor de defectos das beirarrúas; nas que obviamente o cidadán poida prestar a debida atención, como noutros casos semellantes.

### **EXPEDIENTE 26/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación á denegación da inclusión no padrón municipal.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 06-06-07. Con data 11-06-07, solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 10-07-07 no que se explicita a normativa vixente nestes supostos e que as sinaturas dos seus pais son meras suposicións xa que non se achega DNI dos mesmos, e á vista de que non acredita a propiedade do inmóbel por parte dos seus pais, solicítase informe da residencia da Policía Local, indicando que o departamento de Estatística non ten competencias na redacción do informe da Policía Local, os métodos para obter a información e o trato dos axentes a cidadáns, polo que deberá esta Institución pedirlle informe ao respecto á Xefatura de Policía Local.

Posteriormente o interesado fíxose acompañar polo seu pai, que acreditou documentalmente ser o propietario do piso e que ademais declarou que non foi obxecto de mal trato por persoal do departamento.

## REFLEXIÓNS

Neste tema e sen entrar noutras precisións, faise preciso comentar que a visita da Policía Local careceu de ser unha xestión precisa, se o axente lle indica á interesada que ela non vivía no piso e que incluso algún veciño lle dixo o mesmo, é obvio que un veciño non a todos os veciños, máxime cando o uso da habitación era de poucos días antes, dous días en total, a pregunta xorde: que facía a interesada dentro da vivenda, estaba de pousada, era unha “okupa”, a xestión da policía debería ser máis exhaustiva e non unha xestión predeterminada e con actitude infalíbel.

Por outra banda resulta dubidoso que os impedimentos do Concello non se corresponden coa actitude da Policía Nacional de Comaría de Vigo, que á vista dos documentos expostos iguais que no Concello, non atope impedimentos para expedirle o DNI, aínda que algúns deles estean escritos en francés. Non se esqueza que no DNI consta o domicilio do cidadán en cuestión.

Se ben a Lei 30/1992 contempla a denominada “cooperación obrigatoria”, hai que recoñecer que a mesma non pode como regra, estenderse a supostos de execución de actos con efectos extraterritoriais por falta de competencia mesmo para ditos tales actos; pero si é factíbel un intercambio de puntos de vista que permita examinar en común os problemas do ámbito sectorial.

A harmonización non só é necesaria, senón tamén imprescindible entre os intereses xerais e locais; trátase, sen máis, dun problema de competencia.

## RECOMENDACIÓNS

As follas de inscrición deberán reflectir de xeito breve os requisitos necesarios ao respecto.

Colaboración exemplar coa Institución do Valedor do Cidadán.

### **EXPEDIENTE 35/2007**

ASUNTO:

Queixa en relación cunha caída por mor do mal estado da vía pública.

SITUACIÓN

Queixa presentada o 02-08-07. Con data 23-08-07 solicitouse o preceptivo infor-



me, que se recibiu o 06-09-07, no que se indica que o expediente atópase pendente de que a interesada presente documentación complementaria, o que se lle comunica á mesma o 07-09-07.

Con data 08-10-07, solicítase informe actualizado que se reitera o 12-11-07 e con data 23-11-07 recíbese escrito de Responsabilidade Patrimonial no que informa de que se atopa pendente da certificación médica das lesións, o que se traslada á interesada o 04-12-07.

## REFLEXIÓNS

O expediente mantén unha liña de seguimento consecuente.

### **EXPEDIENTE 39/2007**

#### ASUNTO:

Queixa en relación coa inquedaanza pola que está a pasar por mor da tardanza en resolverse un expediente relacionado cunha caída na vía pública que lle ocasionou lesións.

#### SITUACIÓN

Queixa presentada o 10-10-07. Con data 11-10-07, solicitouse o preceptivo informe, que se recibe o 30-10-07, e no que se indica que o expediente está pendente de dictame médico. Do que se dá cumprida información á interesada o 15-11-07. Con data 04-12-07, solicitouse nova información actualizada, se a houbera.

## REFLEXIÓNS

A dilixencia e a axilidade na tramitación dos expedientes, a eficacia, factor decisivo de credibilidade por parte dos cidadáns, resulta un principio activo, é dicir, que se estea en disposición de obrar, mediante actuacións de rapidez e eficacia, que dea lugar a unha acción puntual, tal como se contempla no artigo 103.1 da Constitución Española. Só así se resolverán os problemas da vida cotiá.

## RECOMENDACIÓN

A que dimana das reflexións anteriores.

## **EXPEDIENTE 60/2007**

### ASUNTO:

Queixa en relación coa reiteración do pagamento dunha taxa pública; cando xa quedou acreditado o seu pagamento, en tempo e forma.

### SITUACIÓN

Queixa presentada o 10-12-07. Con data 13-12-07 solicitouse o preceptivo informe.

### REFLEXIÓNS

A interesada cumpriu co seu deber, segundo acreditou documentalmente o 23-04-07. Posteriormente se lle reclamou o pagamento obriga que o 09-10-07 solicitou a súa anulación achegando copia do xustificante do pagamento efectuado o 23-04-07; dicíndolle polo funcionario que o atendeu “que o banco non tiña feito o ingreso no Concello”; algo non imputábel á interesada que de novo xustifica a súa obriga.

Con data 07-12-07 recibe Providencia de Apremio, polo que interesa a intervención do Valedor do Cidadán.

Esta reiteración de erros que produce inquedaanza e molestias no cidadán, resulta incomprensíbel, e fai que o interesado perda a credibilidade de xestión da súa administración máis próxima, que o sitúa fronte a unha alternativa: ou marcha cara adiante con crecente velocidade en prol de melloras inconcebidas ou verse condenado a unha perpetua oscilación entre a normalidade e o infortunio, permanecendo así a distancias inconmensurábeis do obxectivo soñado: a función pública ten que asegurar as condicións normais de felicidade que constitúan as bases mínimas para acadar unha vida social satisfactoria.

### RECOMENDACIÓNS

O Código Europeo de Boa Conduta Administrativa, no seu artigo 12 establece como medidas as seguintes:

- dilixencia, corrección, cortesía e accesibilidade; no caso de erro, presentará escusas e corraxirá os efectos negativos da forma máis rápida posíbel.

**REQUIRIMENTOS DE EXPEDIENTES INICIADOS NO ANO 2007****ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS**

<b>QUEIXA</b>	<b>MOTIVO</b>	<b>PETICIÓN INFORME</b>	<b>RECEPCIÓN INFORME</b>
<b>37/2007</b>	Asistencia persoal a incapacitado	08/10/07 29/10/07 27/11/07	14/12/07

**ÁREA DE MEDIO AMBIENTE**

<b>QUEIXA</b>	<b>MOTIVO</b>	<b>PETICIÓN INFORME</b>	<b>RECEPCIÓN INFORME</b>
<b>2/2007</b>	Contaminación acústica	16/01/07 21/02/07 22/03/07 23/04/07 02/05/07 11/06/07 19/11/07 19/12/07	26/07/07
<b>12/2007</b>	Contaminación acústica e polución	12/03/07 23/04/07 12/06/07 27/07/07 02/10/07 08/11/07 10/12/07	08/05/07 20/08/07
<b>14/2007</b>	Polución atmosférica por gases procedentes dun local de hostalaría	27/03/07 22/05/07 30/07/07 29/08/07 02/10/07 10/12/07	18/04/07 05/06/07
<b>18/2007</b>	Contaminación acústica nocturna derivada de actividade de lecer	24/04/07 23/05/07 11/06/07 27/07/07 29/08/07 02/10/07 07/11/07 13/12/07	05/06/07 20/08/07

<b>19/2007</b>	Contaminación acústica procedente dun local de hostalería	02/05/07	
		12/06/07	
		01/07/07	
		02/08/07	
		02/10/07	
		19/10/07	
		07/11/07	
		27/11/07	
		21/12/07	17/10/07
<b>56/2007</b>	Instalación eléctrica con efectos contaminantes	13/12/07	
<b>6/2007</b>	Acondicionamento local acollida animais	13/12/07	

### ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>3/2007</b>	Sanción de tráfico	16/01/07	
		21/02/07	02/03/07
<b>9/2007</b>	Dificultades en paradas de VITRASA	20/02/07	
		21/03/07	
		23/04/07	
		22/05/07	
		20/06/07	
		26/07/07	
		29/08/07	
		02/10/07	
		08/11/07	
		10/12/07	06/03/07
<b>11/2007</b>	Sanción de tráfico	01/03/07	
		27/03/07	
		23/04/07	
		22/05/07	
		20/06/07	
		26/07/07	
		28/08/07	
		02/10/07	
<b>13/2007</b>	Sanción de tráfico	08/11/07	
		10/12/07	
		15/03/07	
		23/04/07	
		22/05/07	
		22/06/07	

		26/07/07	
		29/08/07	
		02/10/07	
		08/11/07	
		10/12/07	
<b>17/2007</b>	Sanción de tráfico	19/04/07	
		22/05/07	
		20/06/07	
		26/07/07	
		30/08/07	
		02/10/07	
		08/11/07	
		13/12/07	
<b>20/2007</b>	Seguridade nunha praza pública	07/05/07	
		12/06/07	
		05/07/07	21/08/07
<b>25/2007</b>	Sanción de tráfico	11/06/07	
		13/07/07	
		13/08/07	
		04/10/07	
		12/11/07	
		13/12/07	
<b>27/2007</b>	Sanción de tráfico	15/06/07	
		26/07/07	
		30/08/07	
		04/10/07	
		12/11/07	
		13/12/07	
<b>36/2007</b>	Sanción de tráfico	19/09/07	
		25/10/07	
		19/11/07	
		19/12/07	
<b>41/2007</b>	Tarxeta de mobilidade	29/10/07	
		30/11/07	
		18/12/07	
<b>42/2007</b>	Escaseza liñas de VITRASA	29/10/07	
		30/11/07	
		28/12/07	
<b>51/2007</b>	Sanción de tráfico	14/11/07	
		28/12/07	
<b>52/2007</b>	Sanción de tráfico	15/11/07	
		28/12/07	

<b>54/2007</b>	Sanción de tráfico	03/11/07 28/12/07
<b>55/2007</b>	Sanción de tráfico	13/12/07
<b>57/2007</b>	Sanción de tráfico	13/12/07
<b>58/2007</b>	Sanción de tráfico	13/12/07
<b>62/2007</b>	Sanción de tráfico	13/12/07
<b>64/2007</b>	Sanción de tráfico	26/12/07

### ÁREA DE PARTICIPACIÓN CIDADÁ

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>38/2007</b>	Situación dun terreo público	27/09/07 27/11/07 21/12/07	19/10/07 26/11/07
<b>49/2007</b>	Incumprimento de ordenanza sobre animais na vía pública	29/10/07 30/11/07 28/11/07	
<b>44/2007</b>	Praia con nudistas	14/11/07 30/11/07 28/12/07	20/11/07
<b>45/2007</b>	Excavacións efectuadas con medios públicos en beneficio de intereses privados	14/11/07	17/12/07

### ÁREA DE PROMOCIÓN ECONÓMICA

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>10/2007</b>	Solicitud de inserción laboral	27/02/07 26/03/07 24/04/07 23/05/07	08/06/07

### ÁREA DE SERVICIOS XERAIS

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>16/2007</b>	Danos en propiedade privada	09/04/07 23/04/07 22/05/07 20/06/07 26/07/07 30/08/07 02/10/07	14/12/07

<b>21/2007</b>	Poste do tendido eléctrico en mal estado	21/05/07	28/05/07
<b>22/2007</b>	Facturación de consumo de auga	22/05/07	
		21/06/07	10/07/07
<b>34/2007</b>	Estado de árbores en parques públicos	27/07/07	
		27/08/07	05/10/07
<b>46/2007</b>	Situación dun poste do tendido eléctrico	15/11/07	
		19/12/07	
<b>59/2007</b>	Acondicionamento dun camiño público	13/12/07	

### ÁREA DE URBANISMO

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>4/2007</b>	Situación dunha parcela incluída nun PERI	16/01/07	
		21/02/07	07/02/07
		23/04/07	16/03/07
		22/05/07	07/06/07
<b>6/2007</b>	Falta de inspección edificio antigo	08/02/07	
		06/03/07	
		10/04/07	
		07/05/07	
		12/06/07	
		18/07/07	
		29/08/07	
		02/10/07	
<b>7/2007</b>	Situación dunha licenza de obra	12/02/07	
		08/03/07	
		10/04/07	
		07/05/07	
		12/06/07	
		18/07/07	
		29/08/07	
		02/10/07	
<b>8/2007</b>	Correccións sobre liña delimitadora de terreos	20/02/07	
		21/03/07	
		23/04/07	
		22/05/07	
		20/06/07	
		17/07/07	
		28/08/07	
		02/10/07	

<b>15/2007</b>	Obras sen licenza	02/04/07 07/05/07 12/06/07 27/07/07 29/08/07 02/10/07	
<b>24/2007</b>	Obras sen licenza	11/06/07 30/07/07 28/09/07 02/10/07	
<b>28/2007</b>	Obra ruínosa con perigo para a veciñanza	19/06/07 28/09/07	
<b>29/2007</b>	Antena telefonía móbil sen licenza	En suspenso á vista das actuacións de inspección	
<b>30/2007</b>	Edificio en estado ruínoso	25/06/07 27/07/06 30/08/07	04/10/07
<b>31/2007</b>	Obras sen retranqueo	11/07/07 28/08/07 08/10/07	
<b>32/2007</b>	Obras ilegais	12/07/07 30/08/07 24/10/07	
<b>33/2007</b>	Antena telefonía móbil sen licenza	26/07/07 28/08/07 08/10/07	
<b>40/2007</b>	Obras sen licenza	29/10/07	
<b>47/2007</b>	Obras que superan a licenza concedida	15/11/07	12/12/07
<b>48/2007</b>	Obras sen licenza	15/11/07	12/12/07
<b>49/2007</b>	Obras sen licenza	15/11/07	12/12/07
<b>50/2007</b>	Sanción por execución de obras sen ser propietario	15/11/07	
<b>53/2007</b>	Incerteza ante as modificacións do PXOM	22/11/07	18/12/07
<b>63/2007</b>	Obras en terreos protexidos	18/12/07	

#### ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL

QUEIXA	MOTIVO	PETICIÓN INFORME	RECEPCIÓN INFORME
<b>1/2007</b>	Erro no Padrón municipal	16/01/07 21/02/07	02/03/07
<b>5/2007</b>	Disconformidade con facturación da auga	05/02/07	13/02/07



		26/04/07	09/03/07
		25/05/07	25/05/07
<b>23/2007</b>	Danos por caída na vía pública	11/06/07	
		27/07/07	08/08/07
<b>26/2007</b>	Trámite para inscrición no Padrón municipal	11/06/07	10/10/07
<b>35/2007</b>	Danos por caída na vía pública	23/08/07	
		08/10/07	06/09/07
		12/11/07	23/11/07
<b>39/2007</b>	Danos por caída na vía pública	11/10/07	
		04/12/07	30/10/07
<b>60/2007</b>	Reiterada reclamación do pagamento dunha taxa xa paga		13/12/07



## PARTE VII

### A) ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE

#### RESUMO ESTATÍSTICO

#### EXPEDIENTES ANALIZADOS NO ANO 2007 QUE SE CORRESPONDEN CON ACTUACIÓNS INICIADAS EN ANOS ANTERIORES

ÁREA	ANO DE COMEZO DO EXPEDIENTE					
	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
ASUNTOS SOCIAIS	-	-	-	1	1	2
MEDIO AMBIENTE	-	-	-	6	6	12
MOBILIDADE E SEGURIDADE	-	1	4	4	16	25
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	-	-	-	1	1	2
SERVIZOS XERAIS	-	-	-	-	1	1
URBANISMO	6	4	7	14	17	49
XESTIÓN MUNICIPAL	-	-	-	-	4	4
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>47</b>	<b>94</b>

#### EXPEDIENTES QUE PASAN A TRÁMITE NO ANO 2008

ÁREA	ANO DE COMEZO DO EXPEDIENTE						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	TOTAL
MEDIO AMBIENTE	-	1	-	6	1	7	15
MOBILIDADE E SEGURIDADE	-	1	3	-	8	16	28
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	-	-	-	1	-	3	4
SERVIZOS XERAIS	-	-	-	-	1	2	3
URBANISMO	4	3	5	8	16	14	50
XESTIÓN MUNICIPAL	-	-	-	-	1	3	4
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>27</b>	<b>45</b>	<b>104</b>

## ANO 2007

### ENTREVISTAS

ÁREA	NÚM	%
<b>1. ASUNTOS SOCIAIS</b>	<b>12</b>	<b>3,32</b>
Benestar social	7	
Varios	5	
<b>2. MEDIO AMBIENTE</b>	<b>51</b>	<b>12,68</b>
Contaminación acústica	33	
Outra contaminación	18	
<b>3. MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>80</b>	<b>20,48</b>
Mobilidade	31	
Protección Civil	8	
Sancións	41	
<b>4. SERVIZOS XERAIS</b>	<b>19</b>	<b>4,85</b>
Parques e xardíns	4	
Vías e obras	15	
<b>5. URBANISMO</b>	<b>119</b>	<b>30,37</b>
Infraccións urbanísticas	72	
PXOM	32	
Varios	16	
<b>6. XESTIÓN MUNICIPAL</b>	<b>39</b>	<b>9,93</b>
Contratación	6	
Estatística	4	
Responsabilidade Patrimonial	18	
Tributos	11	
<b>7. OUTROS</b>	<b>72</b>	<b>18,37</b>
Consumo	27	
Outras actuacións	45	
<b>TOTAL</b>	<b>392</b>	<b>100,00</b>

## CONSULTAS POR CORREO ELECTRÓNICO

ÁREA	NÚM	%
<b>1. ASUNTOS SOCIAIS</b>	<b>4</b>	<b>5,26</b>
benestar social	3	
varios	1	
<b>2. MEDIO AMBIENTE</b>	<b>6</b>	<b>7,89</b>
Contaminación acústica	6	
<b>3. MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>23</b>	<b>30,28</b>
Mobilidade	9	
Sancións	8	
Seguridade	6	
<b>4. SERVIZOS XERAIS</b>	<b>13</b>	<b>17,10</b>
Limpeza	3	
Parques e xardíns	3	
Vías e obras	7	
<b>5. URBANISMO</b>	<b>6</b>	<b>7,89</b>
Licenzas	2	
PXOM	2	
Varios	2	
<b>6. XESTIÓN MUNICIPAL</b>	<b>4</b>	<b>5,26</b>
Responsabilidade patrimonial	1	
Taxasa	2	
Varios	1	
<b>7. OUTROS</b>	<b>20</b>	<b>26,32</b>
Consumo	5	
Outras actuacións	15	
<b>TOTAL</b>	<b>76</b>	<b>100,00</b>

## EXPEDIENTES

ÁREA	NÚM
<b>ÁREA DE ASUNTOS SOCIAIS</b>	<b>1</b>
Asistencia incapacitados	1
<b>ÁREA DE MEDIO AMBIENTE</b>	<b>7</b>
Contaminación acústica	4
Outra contaminación	1
Polución atmosférica	1
Varios	1
<b>ÁREA DE MOBILIDADE E SEGURIDADE</b>	<b>19</b>
Sancións	15
Mobilidade	1
Seguridade	1
Tarxetas VITRASA	1
Escaseza de liñas VITRASA	1
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	4
Situación terreo pública	1
Animais en vías públicas	1
Praias nudistas	1
Medios públicas en beneficio interese privado	1
<b>ÁREA DE PROMOCIÓN ECONÓMICA</b>	<b>1</b>
Inserción laboral	1
<b>ÁREA SERVIZOS XERAIS</b>	<b>6</b>
Danos en propiedade privada	1
Tendido eléctrico en mal estado	2
Facturación consumo auga	1
Estado árbores parques	1
Acondicionamento camiño	1
<b>ÁREA URBANISMO</b>	<b>19</b>
Estado parcela dun PERI	1
Inspección edificio antigo	1
Situación licenza de obra	1
Correccións liña delimitadora	1
Obras sen licenza	7
Obra ruinososa con perigo	2

Antena sen licenza	2
Obras sen retranqueo	1
Obras que superan a licenza	1
Sanciós por falta de propiedade	1
Incertidume situación PXOM	1

<b>ÁREA DE XESTIÓN MUNICIPAL</b>	<b>7</b>
----------------------------------	----------

Anomalías en inscrición censo municipal	2
Disconformidade facturación consumo auga	1
Danos por caídas na vía pública	3
Reclamación por recibo taxas duplicadas	1

<b>TOTAL EXPEDIENTES</b>	<b>64</b>
--------------------------	-----------

## REFERENCIA PORCENTUAL POR ÁREAS

ÁREA	%
MOBILIDADE E SEGURIDADE	29,70
URBANISMO	29,70
XESTIÓN MUNICIPAL	10,93
MEDIO AMBIENTE	10,93
SERVIZOS XERAIS	9,37
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	6,25
ASUNTOS SOCIAIS	1,56
PROMOCIÓN ECONÓMICA	1,56
Ordenadas porcentualmente de maior a menor	





## ANEXO

Non obstante o período real que abranxe esta memoria, faise unha sucinta referencia a aqueles expedientes que tiveron actividade por parte das distintas unidades municipais en forma de resposta ou información, entre o 1 de xaneiro e o 29 de febreiro de 2008.

### ÁREA DE MEDIO AMBIENTE

#### Expediente 46/2005

Queixa en relación coa contaminación acústica e maos cheiros dun local de hostalaría.

O 21 de febreiro de 2008 recíbese informe de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica que se lle concede a preceptiva licenza de actividade, polo que se procede ao arquivo do expediente.

Coa mesma data, dáse traslado ao interesado.

Non obstante, non se fai mención do tema de contaminación acústica.

### ÁREA DE URBANISMO

#### Expediente 30/2004

Queixa en relación coa construción dunha nave industrial.

O 21 de xaneiro de 2008, recíbese informe de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica que, en informe de 31/7/2007, compróbase que non se está realizando actividade algunha, xa que non existe ningunha nave, consta que a nave foi derrubada polo que se procede ao arquivo do expediente. O que se comunica ao interesado o 24/1/2008.

#### Expediente 48/2005

Queixa en relación coas escavacións feitas por un taller en zona forestal.

O 22 de xaneiro de 2008, recíbese informe de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica que, en data de 30/1/2007, imponse unha multa coercitiva polo incumprimento da demolición ordenada o 17/11/1995. O que se comunica ao interesado o 24/1/2008.

#### Expediente 87/2005

Queixa en relación con obras de reforma sen que conste licenza.

O 21 de xaneiro de 2008 recíbese informe de Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica que, por tratarse dun edificio incluído no catálogo do Plan Especial de Edificios, Conxuntos e Elementos a Conservar, PEECI-12, foi remitido á Delegación provincial da Consellaría de Cultura e Deporte da Xunta de Galicia. Do que se seu cumprida información ao interesado o 24/1/2008.

Expediente 78/2006

Queixa en relación cunha obra declarada ilegal no ano 1997.

O 22 de xaneiro de 2008 recíbese informe da Xerencia Municipal de Urbanismo no que se indica que o Tribunal Superior de Xustiza de Galicia desestimou o 4/10/2007 o recurso de apelación interposto polo afectado, contra a sentenza de 8/5/2005. co fin de procederse ao cumprimento desa sentenza procedeuse a apertura de expediente de execución subsidiaria. O que se comunica ao interesado o 24/1/2008.

## B) ACTUACIÓNS DE OFICIO

### 1. ANÁLISE DA CONTRIBUCIÓN DO MUNICIPIO DE VIGO AO CAMBIO CLIMÁTICO/A STUDY OF THE CITY OF VIGO'S CONTRIBUTION TO CLIMATE CHANGE

- **Texto bilingüe galego-inglés.**
- **Obra remitida a 400 cidades europeas que participan na programación de cidades sustentábeis.**
- **Número de colaboradores: 5**
- **Número de páxinas da edición: 140**

O cambio climático, proceso favorecido polas emisións de gases á atmosfera procedentes das actividades humanas (principalmente enerxéticas), constitúe un dos problemas ambientais máis importantes da humanidade. As cidades son os principais focos de emisión deses gases ao ser o punto de concentración de poboación e da actividade industrial. Na medida en que é importante que cada localidade vele polos niveis das súas emisións como contribuíntes ao cambio climático global e tente a súa redución, a perspectiva local de cada entidade municipal constitúe parte importante da solución a esta problemática global.

A metodoloxía empregada consiste en calcular as emisións de CO<sub>2</sub> derivadas da combustión enerxética do sector industrial, doméstico, transporte e terciario, alén das emisións de metano derivadas das lixeiras. Para poder comparar o caso vigués co resto de municipios tivéronse en conta as emisións de CO<sub>2</sub> de orixe enerxética dos sectores correspondentes.

As cidades españolas e suecas, para alén de Oslo e Blagoevgrad, son as áreas urbanas cun menor nivel de emisións, sitúanse na súa maioría por debaixo da media de 6,73 Tn. É estraño que cidades escandinavas como Estocolmo, Vaxjo e Oslo, con temperaturas moi baixas, teñan valores de emisión reducidos (só que hai que comparar cos seus veciños finlandeses). Isto débese a que en Suecia e Noruega a principal fonte de enerxía é a hidroeléctrica. Os valores reducidos das cidades españolas (Pamplona e Barcelona) son debidos principalmente ás condicións cli-

máticas. No caso de Barcelona as baixas emisións dos sectores doméstico e comercial son debidas, alén das favorábeis condicións climáticas, ao estendido uso do gas natural (un 6% do consumo dos sectores). No caso do transporte, as baixas emisións débense a que só o 22% da poboación usa o transporte privado nos seus desprazamentos diarios.

Ao abeiro dos resultados obtidos, pódese concluír que Vigo se acha nun termo medio-baixo coas súas 5,51 Tn emitidas, estando a media en 6,78 Tn. Se comparamos as emisións con outras cidades españolas obsérvase que, para climas semellantes, Vigo presenta máis emisións que Pamplona ou Barcelona, mais menos que Vitoria ou Burgos. A maior emisión de Vigo fronte a Barcelona é debida á menor extensión do uso do gas natural e do transporte público, mentres que as maiores emisións presentadas por outras cidades españolas son debidas á elevada actividade industrial.

Constitúe este estudo, por tanto, o paso previo á hora de deseñar un plano de mellora coas accións que se deben pór en marcha para a correcta implantación, ao ámbito de Vigo.

## 2. HÁBITOS DE CONSUMO SOBRE ENERXÍA, AUGA, XERACIÓN DE RESIDUOS E PRODUTOS QUE FOMENTAN A SUSTENTABILIDADE DA CIDADANÍA VIGUESA

- **Tamaño da mostra: 1316 enquisas persoais en cuestionario**
- **Procedemento de mostraxe: estratificado por xénero, idade e distrito.**
- **Data de realización: meses xaneiro-febreiro de 2007**
- **Número de colaboradores requeridos: 13**
- **Número de páxinas da monografía editada: 175**

A primeira parte trata de coñecer o grao de implicación e concienciación da cidadanía co medio ambiente no que fai aos consumos citados, mediante unha mostra aleatoria, estratificada por sexo, idade e distrito, o que permite obter datos comparativos dentro da propia cidade por medio de entrevistas persoais con cuestionario nas vías públicas. Cada enquisa consta de **40 preguntas con 5 respostas posíbeis**, con distinto valor ponderado.

A modo de tendencias xerais observadas pódese concluír:

1) A porcentaxe da faixa “pouco concienciado” (65,0%) é superior á de “bastante concienciado” (32,7%).

2) Por idades, o grao de “bastante concienciado” diminúe por tramos de idade crecente. Así entre 15-34 anos, esta porcentaxe é do 37,7% e vai diminuindo paulatinamente até o 23,8% para o tramo comprendido entre 55-74 anos (un 21,6% correspóndese para o intervalo 75-99 anos).

O grao de concienciación aumenta desde a zona urbana (28,7%) até a rural (51,7%), correspondéndolle á semiurbana un 31,7%.

3) Por distritos, o 9 mantén unha porcentaxe do 61% no nivel relacionado col termo “bastante concienciado” fronte ao 1 que representa o menor valor de todos os distritos cun 14,2%.

En relación aos resultados obtidos separadamente en cada un dos tipos de consumo analizados obsérvase:

- 1) Existe maior concienciación no consumo de auga (57,1%) e no enerxético (56,1%) que na separación e xestión dos residuos (40,4%).
- 2) Por zonas: En todos os bloques temáticos analizados, a Zona Rural é a que presenta os maiores índices de frecuencia de actuacións responsá-

beis (63,57% en consumo de auga, 58,39% en consumo de enerxía, 44,26% en xeración de residuos).

A zona urbana presenta os índices menores de frecuencia de actuacións responsábeis en consumo de enerxía (55,5%) e consumo de auga (52,47%) mentres que a zona semiurbana rexistra os peores índices no grao de concienciación sobre a xeración de residuos (37,80%).

- 3) Por distritos: O distrito 9 presenta o nivel de frecuencia de actuacións responsábeis máis elevados nos ámbitos de consumos de enerxía (66,24%), de auga (65,52%) e xeración de residuos (50,12%).

No ámbito do consumo de enerxía presentan valores superiores á media (56,08%) o Distrito 9 (66,24%), Distrito 6 (58,46%) e Distrito 5 (58,19%). Pola contra, rexistran os índices máis baixos o Distrito 8 (51,94%), Distrito 3 (53,74%) e Distrito 1 (54,07%).

No consumo de auga, os distritos con índices máis elevados son: Distrito 9 (65,52%), Distrito 5 (64,70%) e Distrito 8 (60,55%). Os índices máis baixos son : Distrito 1 (47,88), Distrito 4 (50,53%) e Distrito 3 (53,98%). Na xeración de residuos posúen valores superiores á media (40,40%) o Distrito 9 (50,12%), Distrito 4 (44,31%) e o Distrito 1 (40,85%). Os valores máis baixos atópanse no Distrito 7 (37,25%), Distrito 6 (38,58%) e Distrito 3 (38,91%).

Cumpre sinalar que dentro do parámetro analizado de forma específica “separación dos residuos en orixe e depósito nos contedores correspondentes”, o distrito 6 é o menor de todos eles cun 36,2% (a media neste apartado é do 54,7%) sendo o distrito 9 cun 64% o que máis se identifica coa separación selectiva de residuos en orixe.

A modo de reflexión final desta parte, temos que facer constar a aínda baixa porcentaxe detectada na separación selectiva e xeración de residuos. A primeira realízase mediante a separación nos fogares e a súa colocacións en contedores específicos e en relación á xeración, abranxe este vocábulo aspectos tan variados como, entre outros, Imprime polas dúas caras a fin de aforrar consumo de papel? A hora de realizar a compra, escolle aqueles produtos menos embalados? Utiliza pilas recargábeis?.

Unha análise pormenorizada por distritos das respostas a cada unha das preguntas formuladas servirános para reflexionar mellor sobre o noso comportamento cívico.

En relación coa segunda parte analízase a frecuencia de compra daqueles produtos que fomentan a sustentabilidade: comercio xusto, envase ecolóxico, certifica-

ción para madeiras, agricultura ecolóxica, etiqueta ecolóxica europea, eficiencia enerxética.

Dos produtos considerados sustentábeis pola Unión Europea, o máis coñecido na cidade de Vigo é o envase ecolóxico cunha taxa de coñecemento do 88,7%, fronte a máis baixo que é a certificación ecolóxica para madeiras cun 6,3%.

A frecuencia na compra destes produtos é a seguinte:

Comercio xusto: 3,2%, Envase ecolóxico: 45,9%, Certificación para madeiras: 0,5%, Agricultura ecolóxica: 6,9%, Etiqueta ecolóxica europea: 2,3%, Eficiencia enerxética: 10,3%.

No obstante, a idade inflúe notabelmente, e hai algúns produtos que teñen unha grande diferenza entre si. Por exemplo, a eficiencia enerxética é coñecida polo 52,2% dos enquisados entre 18 e 34 anos, fronte ó 38,7% dos que teñen entre 50 e 64 anos.

O grao de preocupación polo medio ambiente sitúase no 70,4%, sendo a faixa de idade comprendida entre 35-49 anos a máis alta con 74,3% fronte á menor (67,7%) entre as idades de 18-34 anos.

A porcentaxe da cidadanía de Vigo que se mostra bastante preocupada co medio ambiente crece a medida que o seu hábitat se afasta do núcleo. Así obsérvase que a preocupación na zona urbana alcanza un 69,4 %, fronte ó 75,4 % da zona rural.

De igual xeito se observa a mesma tendencia nos habitantes que consideran que os hábitos de consumo inflúen bastante ou moito no medio ambiente, de 74,5% na zona semiurbana, ó 78,7% na zona rural.

Finalmente, a modo comparativo coas enquisas realizadas a final do ano 2004, obsérvase que en relación ao grao de coñecemento de produtos que fomentan a sustentabilidade, este aumenta tal como se indica: Comercio xusto (do 16,0% ao 29,11%), Envase ecolóxico (do 68,0% ao 89,7%), Agricultura ecolóxica (do 24,0% ao 29,1%), Eficiencia enerxética (do 25% ao 46,7%), Certificación de madeiras FSC (do 7,0% ao 6,3%), Etiqueta ecolóxica europea (do 30,0% ao 19,4%).

Tamén aumenta o nivel de consciencia sobre o grao de influencia dos hábitos de consumo no medio ambiente do 38,4% ao 43,3%. De igual maneira, aumenta a porcentaxe de persoas que consideran que a influencia destes hábitos de consumo dos cidadáns é nulo no medio ambiente (do 11,4% ao 8,2%).

Advírtase que mentres diminúe o grao de preocupación polo medio ambiente, aumenta a porcentaxe de persoas enquisadas que consideran que é maior a influencia destes hábitos no medio ambiente.

Estas mudanzas nos índices de valoración evidencian o aumento da conciencia da cidadanía pola influencia que os hábitos de consumo cotiáns teñen o medio ambiente.

## **HÁBITOS QUE DEBEN MELLORARSE**

### SOBRE O TRANSPORTE

1. Nos desprazamentos diarios e urbanos que realizan os membros da súa casa, por razóns de traballo, utilizan xeralmente o transporte público?

Valor medio: 30,6%; valor máximo: 43,4% (Distrito 4); valor mínimo 18,7% (Distrito 6).

2. En caso de realizar o desprazamento laboral en vehículo privado, compárteo con outras persoas?

Valor medio: 23,3%; valor máximo: 49,8% (Distrito 4); valor mínimo: 5,6% (Distrito 6).

Existen, por tanto, semellanzas nas respostas encontradas nos distritos 4 e 6.

### 2. SOBRE A RECOLLIDA SELECTIVA DE RESIDUOS

Separa os residuos en orixe (papel cartón, vidro, envases e materia orgánica) e deposítalos nos contentores correspondentes?

Valor medio: 54,7%; valor máximo: 64,8% (Distrito 9); valor mínimo: 36,2% (Distrito 6).

### SOBRE O CONSUMO DE AUGA

1. Lava o seu coche en centros especializados preocupándose de que conte cun sistema de reciclaxe da auga?

Valor medio: 29,42%; valor máximo: 64,4% (Distrito 8); valor mínimo: 1,6% (Distrito 6).

2. Leva a cabo un seguimento do consumo periódico (anual ou trimestral) da auga en m<sup>3</sup> da súa vivenda?

Valor medio: 37,0%; valor máximo: 69,8% (Distrito 6); valor mínimo: 12,6% (Distrito 7).



## SOBRE OS HÁBITOS DE COMPRA

1. Á hora de realizar a compra, escolle aqueles produtos menos embalados?  
Valor medio: 22,5%; valor máximo: 48% (Distrito 4); valor mínimo: 7,6% (Distrito 1)
2. Evita, na medida do posíbel, comprar produtos que requiren para o seu funcionamento pilas?  
Valor medio: 31,4%; valor máximo: 38,3% (Distrito 7); valor mínimo: 9,9% (Distrito 6).
3. Á hora de comprar bebidas refrescantes, evita comprar latas de aluminio?  
Valor medio: 17,5%; valor máximo: 29,9% (Distrito 3); valor mínimo: 7,9% (Distrito 6).
4. Consume produtos que exhiben algún tipo de etiqueta ecolóxica?  
Valor medio: 14,8%; valor máximo: 36,2% (Distrito 4); valor mínimo: 4,7% (Distrito 7).
5. Evita comprar aerosois?  
Valor medio: 38,9%; valor máximo: 53,2% (Distrito 2); valor mínimo: 12,5% (Distrito 6).
6. Adquire frecuentemente produtos procedentes de agricultura ou ganaría ecolóxica?  
Valor medio: 15,4%; valor máximo: 51,2% (Distrito 4); valor mínimo: 2,2% (Distrito 1)

## SOBRE OUTROS HÁBITOS

1. Utiliza produtos reciclados?  
Valor medio: 17,6%, valor máximo: 34,2% (Distrito 4); valor mínimo: 3,9% (Distrito 6).
2. Utiliza na súa casa luces de baixo consumo?  
Valor medio: 36,6%; valor máximo: 62,8% (Distrito 9); valor mínimo: 22,8% (Distrito 2).
3. Entrega os aceites de cociña a algunhas empresas especializadas ou lévaos a puntos limpos?  
Valor medio: 9,1%; valor máximo: 46,2% (Dist. 9); valor mínimo: 0,98% (Dist. 6).



### 3. SATISFACCIÓN DE LA CIUDADANÍA CON SU COMUNIDAD LOCAL.

- **Aplicación al municipio de Vigo.**
- **Tamaño da mostra: 1352 entrevistas persoais con cuestionario**
- **Procedemento de mostraxe: estratificado aleatorio por distrito, xénero e grupo de idade.**
- **Data de realización: meses de marzo e abril de 2007**
- **Número de colaboradores requiridos: 11**
- **Páxinas da monografía editada: 150**
- **Obxectivos: Coñecer o grao de satisfacción e necesidades da cidadanía.**
- **Tendencia observada: Aumento do grao de satisfacción da cidadanía con distintos aspectos relacionados co medio ambiente e a cidade de Vigo.**

Co emprego do indicador A1 “Satisfacción dos cidadáns coa comunidade local”, obtense unha medida xeral da cidadanía con respecto a varios aspectos do municipio relacionados co que xeralmente se denomina calidade de vida. É, polo tanto, un indicador que analiza o benestar xeral da cidadanía, informando de diferentes niveis de satisfacción (moi satisfeito, satisfeito, insatisfeito, moi insatisfeito, non contesta) tanto a nivel xeral (satisfacción cidadá co municipio como un lugar para vivir e traballar), como en atención aos seguintes temas específicos:

1. Accesibilidade e calidade da vivenda.
2. Saídas laborais.
3. Zonas verdes, lecer e espaxamento.
4. Contorno litoral e praias.
5. Porto da cidade.
6. Servizo de limpeza e recollida de residuos.
7. Calidade do espazo construído.
8. Servizos sociais e de saúde.
9. Servizos culturais, recreativos e de ocio.
10. Dotación de centros educativos e calidade do ensino.
11. Servizos públicos de transporte.
12. Mobilidade e tráfico.
13. Oportunidades de participación nos procesos de planificación e toma de decisións a nivel local.
14. Seguridade cidadá.

A estrutura metodolóxica para levar a cabo este traballo segue as indicacións e directrices do Grupo de Expertos en Medio Ambiente Urbano de la Unión Europea, ao igual que moitas outras cidades europeas. Desta forma, téndose realizado

un estudo mediante enquisas no ano 2003, é preceptivo volvelo a facer despois de catro anos, empregando a mesma sistemática a aplicar a unha pirámide de poboación lixeiramente cambiada neste curto período de tempo (2003-2007).

Con estes condicionantes, convén expor unha serie de considerandos para centrar as discusións sobre os datos obtidos e evitar así incorrectas interpretacións.

En primeiro lugar, e a modo de reflexión xeral, temos que manifestar que dúas mostras dos parámetros analizados (anos 2003 e 2007) son insuficientes para determinar con certo rigor as tendencias observadas. Fai falta, polo menos, unha nova medida na volta do ano 2010 ou 2011 para poder constatar se certos aspectos analizados aumentan, diminúen, se estabilizan ou se enquistan. Pois, até agora, é un “magma” que será visto a modo de botella “medio chea” ou “medio baleira” en función das inclinacións do interlocutor sobre temas ou aspectos específicos ao considerar subxectivamente que uns teñen máis importancia que outros.

Como se pode observar, nunha análise pormenorizado por distritos, hai algúns en que o grao de satisfacción aumenta, de forma global, e noutros ocorre o contrario. Así, os distritos 1, 5 e 8 mostran entre oito e nove aspectos, dos catorce analizados, con menores niveis de satisfacción que os correspondentes ao ano 2003. O distrito 4 constata unha diminución do nivel de satisfacción en seis aspectos. O distrito 9 en tres. Os distritos 6 e 7 en dous. O distrito 2 nun e o distrito 3 en ningún.

Polo tanto, de forma global obsérvase menor nivel relativo de satisfacción en catro distritos (1, 5, 8 e 4) e, polo contrario, maior nivel, tamén relativo, no grao de satisfacción en cinco distritos (9, 6, 7, 2 e 3).

Hai dúas características que parecen contraditorias e que tamén se deron a coñecer nas enquisas do ano 2003. A aparente contradición entre o parámetro “Vigo como lugar para vivir e traballar”, que se correspondía cun valor do 77,9% (satisfeito+moi satisfeito) e, polo tanto, elevado, e o grao de satisfacción global dos catorce aspectos analizados, os cales eran xeralmente baixos e inferiores ao citado valor.

Nas enquisas do ano 2007, vólvese a pór de manifesto esta tendencia. Diminúe o grao de satisfacción de “Vigo como lugar para vivir e traballar” fronte ao observado no ano 2003 (véxase páxina 146) e, en xeral, e en contraposición, aumenta o nivel de satisfacción dos catorce aspectos analizados.

## 4. MOBILIDADE LOCAL E TRANSPORTE DE PASAXEIROS NO MUNICIPIO DE VIGO

### Comparativa 2004-07

- **Tamaño da mostra:** 1306 entrevistas persoais con cuestionario
- **Puntos de mostraxe:** vía pública mediante entrevista persoal con cuestionario
- **Procedemento de mostraxe:** estratificado aleatorio con afixación proporcional por distrito, xénero e grupo de idade
- **Data de realización:** Maio – Xullo 2007
- **Número de colaboradores requiridos:** 9
- **Número de páxinas da Monografía editada:** 109
- **Obxectivo:** Uso racional do transporte
- **Tendencia desexada:** Mellora na calidade dos desprazamentos no Municipio de Vigo.

#### Desprazamentos Non Sistemáticos:

Número de desprazamentos

Diminúe o número de desprazamentos medios por cápita en todas as categorías estudadas (traballo, centro de ensino, lugar de compra diaria, lugar de lecer semanal e lugar de lecer en fin de semana).

#### Tempo medio por desprazamento

Prodúcese unha lixeira diminución dos tempos medios de desprazamento. A redución dos tempos de desprazamento é maior na compra diaria e nos desprazamentos a lugares de lecer durante o fin de semana. Mantense practicamente invariábel o tempo de desprazamento ao lugar de traballo e ao centro de ensino.

#### Distancia percorrida

Constátase unha diminución da distancia percorrida en todas as categorías estudadas, sendo maior esta diminución a correspondente aos desprazamentos a lugares de lecer de fin de semana. No que respecta á distancia aos lugares de lecer semanal, esta practicamente fica constante.

#### Medio de transporte

Ao traballo: As proporcións de uso do modo de transporte non motorizado, privado e público mantense practicamente invariábel no período estudado, rexistrándose un lixeiro aumento do uso do modo de transporte non motorizado (do 27,60% ao 28,09%) e do transporte público (do 16,8% ao 17,50%) e unha diminución no uso do transporte privado (do 55,60% ao 54,41%).

Ao centro de ensino: Prodúcese un aumento no uso do modo de transporte non motorizado (do 27,6% ao 31,17%) e do público (do 42,9% ao 44,15%) en detrimento do uso do transporte privado (do 29,5% ao 24,68%).

Compra diaria: Prodúcese un aumento do modo de transporte non motorizado (do 77,70% ao 81,09%) fronte a unha diminución no uso do transporte privado (do 18,40% ao 15,63%) e do público (do 3,9% ao 3,28%).

Lugares de lecer semanal: Mantense invariábel o uso do modo de transporte non motorizado (do 63,00% ao 63,09%), aumentando considerabelmente o uso do transporte público (do 7,80% ao 17,61%) en detrimento do transporte privado, que diminúe do 29,20% ao 19,3

## TOTAL DE ACTUACIÓNS

### A) ACTUACIÓNS A INSTANCIA DE PARTE

ENTREVISTAS, CONSULTAS CORREO ELECTRÓNICO E EXPEDIENTES

Área	Núm	%
URBANISMO	143	26,93
MOBILIDADE E SEGURIDADE	122	22,98
MEDIO AMBIENTE	64	12,05
XESTIÓN MUNICIPAL	50	9,42
SERVIZOS XERAIS	38	7,16
ASUNTOS SOCIAIS	17	3,20
PARTICIPACIÓN CIDADÁ	4	0,75
PROMOCIÓN ECONÓMICA	1	0,19
OUTROS	92	17,33
<b>TOTAL</b>	<b>531</b>	<b>100,00</b>

### B) ACTUACIÓNS DE OFICIO

Monografías publicadas:

1. Análise da contribución do municipio de Vigo ao cambio climático / *A study of the city of Vigo's contribution to climate change*
2. Hábitos de consumo sobre enerxía, auga, xeración de residuos e produtos que fomentan a sustentabilidade da cidadanía viguesa
3. Satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local.  
Aplicación al municipio de Vigo.
4. Mobilidade local e transporte de pasaxeiros no municipio de Vigo

Número de enquisas realizadas:

Monografía	Data	Número
Nº 2	Xaneiro - Febreiro	1316
Nº 3	Marzo - Abril	1352
Nº 4	Maio - Xullo	1306
<b>TOTAL</b>		<b>3974</b>

Número de enquisadores requiridos: 11 - 13