

Percepción cidadana sobre la calidad de vida

Aplicación al municipio de Vigo
y comparativa con otras ciudades europeas

Dirección: Luis Espada Recarey



Valedor do Cidadán
Actuacións de Oficio



Concello de Vigo



Valedor do Cidadán
Actuaciones de Oficio

Percepción cidadana sobre la calidad de vida

APLICACIÓN AL MUNICIPIO DE VIGO Y COMPARATIVA
CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS

Dirección: Luis Espada Recarey

Dirección

Luis Espada Recarey

Coordinador general

Víctor Manuel Martínez Cacharrón

Coordinador informático

Guillermo Rey González

Colaboradores

Ramón Castro González

Damián Cuadrado Rodríguez

Paula García-Suárez Fernández

Francisco J. García González

María Dolores Gil Carballa

Alba Gómez Sanz

María del Carmen Groba Gándara

Mercedes Herrero Padín

Javier Iradiel Sánchez

Xan Lago Teijeiro

Cristina Peiteado Gómez

Lucía Rodríguez Barreira

Cristina Rozas Daponte

Carlos Ulloa Sande

Diseño y maquetación

Diego Durán

Imprime

Grupo SR

Depósito Legal

VG 829-2011

ISBN

978-84-939053-4-7

Oficina do Valedor do Cidadán

R. Policarpo Sanz, 15 - 4º

(Casa das Artes) • 36202 Vigo

Teléfono: 986 430 047

Fax: 986 227 774

e-mail: valedordocidadan@vigo.org

web: <http://hoxe.vigo.org/oconcello/valedor>

ÍNDICE

EL DESARROLLO SOSTENIBLE EN LAS ADMINISTRACIONES LOCALES	9
RAZONES PARA LA REALIZACIÓN DE ESTE ESTUDIO	11
OBJETIVOS	13
METODOLOGÍA	14
Definición del perfil del encuestado	14
Preguntas sobre la percepción ciudadana	16
Ficha técnica	17
INFORME DE RESULTADOS.....	19
1. CARACTERIZACIÓN DE LOS SUJETOS	21
2. VALORACIÓN SOBRE LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD Y LOS SERVICIOS MUNICIPALES	23
2.1 Resultados globales	23
2.1.1 Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad	23
2.1.2 Valoración de los servicios en el municipio	24
2.2 Resultados por zonas	25
2.2.1 Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad	25
2.2.2 Valoración de los servicios en el municipio	35
3. VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN RECIENTE DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y ASPECTOS DE INTERÉS.....	40
3.1 Resultados globales	40
3.2 Resultados por zonas	41
4. ESTUDIO COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES	46
4.1 Ciudades de su entorno	46
4.1.1 Resultados globales	46
4.1.2 Resultados por zonas	47
4.2 Otras ciudades europeas	51

TENDENCIAS OBSERVADAS.....	89
1. CARACTERIZACIÓN DE LOS SUJETOS	91
2. VALORACIÓN CIUDADANA SOBRE LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD Y LOS SERVICIOS MUNICIPALES	92
2.1 Grado de satisfacción global	92
2.2 Grado de satisfacción por parámetros	93
2.3 Los servicios del municipio	95
2.4 Análisis detallado de los parámetros	97
3. VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN RECIENTE DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y ASPECTOS DE INTERÉS.....	133
3.1 Comparación con los resultados de la encuesta de 2007	138
3.1.1 Grado de satisfacción global.....	138
3.1.2 Grado de satisfacción por parámetros analizados	139
4. ESTUDIO COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES	141
4.1 Análisis comparativo con otras ciudades de su entorno	142
4.2. Análisis comparativo con otras ciudades europeas	142
4.2.1 Valoración general de Vigo en relación a la media de ciudades Urban Audit	143
4.2.2 Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad y con los servicios municipales	146
A) Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad.....	146
- Facilidad para llegar a fin de mes	146
- Seguridad ciudadana	146
- Seguridad ciudadana en la zona de residencia	146
- A limpieza en la ciudad.....	146
- Gasto responsable de los recursos	147
- Contaminación atmosférica	147
- La contaminación acústica.....	147
- Oportunidades laborales.....	148
- Integración de los extranjeros.....	148
- Calidad del espacio construido	148
- Accesibilidad de la vivienda	149
B) Índice de satisfacción con las dotaciones y servicios de la ciudad.....	149
- Satisfacción con el transporte público	149
- Satisfacción con las instalaciones deportivas	150

- Satisfacción con los espacios verdes.....	150
- Satisfacción con las instalaciones culturales.....	150
- Servicios administrativos eficientes.....	151
- Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria	151

DATOS A TENER EN CUENTA.....	152
-------------------------------------	------------

ANEXOS	158
---------------------	------------

A1. Cuestionario aplicado.....	159
--------------------------------	-----

A2. Población de las ciudades europeas analizadas	163
---	-----

BIBLIOGRAFÍA	165
---------------------------	------------

EI DESARROLLO SOSTENIBLE EN LAS ADMINISTRACIONES LOCALES

Fue en 1987 cuando se introdujo por primera vez el término desarrollo sostenible, lo cual es susceptible de recibir variadas definiciones. Entre otras: “Búsqueda de un equilibrio social, económico y medioambiental”, “Crecimiento equilibrado sin poner en peligro a las futuras generaciones”, “Progresar respetando al medioambiente” o “Avanzar y mejorar en la calidad de vida sin menoscabar el entorno”.

Posteriormente, en la Conferencia de Naciones Unidas sobre el Ambiente y Desarrollo celebrada en el Río de Janeiro (1992), se pasó de hablar de crecimiento en términos económicos (PIB) a hacerlo en términos de sostenibilidad, redactándose y firmándose un programa de actuación que establece un conjunto de acciones específicas a adoptar para alcanzar ese desarrollo sostenible. El documento es conocido como la Agenda 21.

Sin embargo, existió, y esta es la clave, desde lo principio, el convencimiento de que las administraciones públicas poseen, debido a su cercanía a la ciudadanía y conocimiento del entorno, un papel protagónico indiscutible de cara a avanzar en la dirección de la sostenibilidad.

Por eso, varios capítulos de la referida Agenda 21 se basan en la elaboración de la Agenda 21 Local, que no es más que la aplicación de los principios constituyentes del primer documento a las citadas entidades locales, cumpliéndose la premisa de decidir a nivel global y actuar a nivel local.

Por otra parte, en relación a las Agendas 21 Locales en Aalborg (Dinamarca) fue firmada la Carta, que lleva el nombre de esta ciudad, Carta de las Ciudades y Pueblos Europeos hacia Sostenibilidad (1994), conformando el protagonismo local en la búsqueda del citado equilibrio social, económico y medioambiental. Así, cuando una de estas entidades desear aplicar una Agenda 21 Local, deberá firmar y enviar a Bruselas su deseo de trabajar localmente en el plano de sostenibilidad que figura en la Carta de Aalborg. [1] y [2]

No se debe olvidar que no existirá avance hacia la sostenibilidad sin sostenibilidad urbana. Por tanto, resulta prioritaria una potenciación desde las administraciones y una mentalización a nivel local con relación a que un proceso de desarrollo sostenible constituye un instrumento estratégico muy importante, imprescindible, que las ciudades tienen a su disposición para avanzar hacia sostenibilidad, gestionando conjuntamente los aspectos sociales, económicos y medioambientales, no debiendo caerse en el error de pensar que el desarrollo sostenible es contrario al crecimiento, pues va más allá de él. [3]

La Valedoría do Cidadán de Vigo lleva años trabajando en este tema, habiendo publicado estudios y manuales sobre los indicadores comunes europeos como parte de su compromiso con el desarrollo sostenible.

RAZONES PARA LA REALIZACIÓN DE ESTE ESTUDIO

La encuesta de Percepción Ciudadana sobre la Calidad de Vida realizada por Urban Audit, publicada en el año 2010 por la Dirección General de Política Regional de la Comisión Europea, constituyó la base de partida para la realización de parte del estudio que aquí se presenta. Por primera vez, teníamos la posibilidad de comparar los resultados de las encuestas realizadas en 75 ciudades europeas firmantes de la Carta de Aalborg (Carta de las Ciudades y Pueblos Europeos hacia la Sostenibilidad, 1994) con los datos obtenidos en la ciudad de Vigo.

Para ello, hemos llevado a cabo en Vigo un estudio similar a lo largo de los meses de enero y febrero de 2011. En este trabajo se han utilizado las mismas técnicas y métodos operativos con el fin de conseguir así criterios de medición uniformes que sirviesen para poder comparar los valores obtenidos para Vigo con la media europea y española y con cada una de las ciudades del estudio Urban Audit.

Por otra parte, se han analizado también las valoraciones que la ciudadanía ha manifestado sobre diferentes indicadores que definen la calidad de vida de la ciudad de Vigo desde tres perspectivas: global, comparativa con otras ciudades de su entorno y evolutiva desde el año 2007. Además, se ha incluido, separadamente, la valoración ciudadana sobre los servicios municipales.

La metodología para llevar a cabo el planteamiento citado ha dado lugar a un estudio completo con tres partes diferenciadas aunque relacionadas entre sí. En la primera, se detallan los parámetros relacionados con la valoración ciudadana sobre la calidad de vida, incluyendo también los servicios municipales, tanto a nivel global como por zonas. En la segunda parte, se analiza la percepción que tienen los ciudadanos sobre la evolución experimentada por algunos de estos indicadores en el período 2007-2011. Finalmente, en la tercera parte, se realiza un análisis comparativo entre Vigo y las ciudades de su entorno con otras ciudades europeas sobre servicios públicos y otros aspectos sociales de interés.

En todos los análisis y valoraciones realizados se pormenorizan los resultados obtenidos tanto globalmente como por zonas (urbana, semiurbana y rural).

Con la esperanza y el deseo de que esta obra sea de utilidad tanto para la ciudad de Vigo como para cualquier otra administración local, agradecemos la imprescindible colaboración de la ciudadanía viguesa por su activa participación y comentarios que permitieron la ejecución de este estudio.

Luis Espada Recarey

OBJETIVOS

La Encuesta de Percepción Ciudadana constituye una herramienta para analizar el sentimiento de la población viguesa en relación con su ciudad y las perspectivas y retos a los que se enfrenta.

Los objetivos generales de esta encuesta son:

- Percepción y valoración general de la ciudadanía sobre la ciudad y el conjunto de servicios y sus infraestructuras.

- Valoraciones:
 - De los principales aspectos relacionados con la calidad de vida existente en el municipio.

 - De la evolución reciente de los principales temas y aspectos de interés e incidencia ciudadana.

 - Comparación con respecto a otras ciudades de la calidad de vida y del conjunto de aspectos asociados.

METODOLOGÍA

Una vez establecidos los objetivos de la encuesta de percepción, se procedió a la elaboración del cuestionario. Su diseño y elaboración estuvo condicionado por los objetivos así como por las características inherentes a este tipo de estudios demoscópicos.

Definición del perfil del encuestado

El perfil del encuestado se establece a partir de las características demográficas de la población viguesa. A tal efecto, se utilizaron como criterios la edad, el género, el barrio o parroquia de residencia (distrito) y la situación laboral.

A continuación se muestra la definición de la muestra segundo las características demográficas¹:

Distribución por género: mujeres (52,3%), hombres (47,7%)

Distribución edades:

PIRAMIDE DE POBLACIÓN DE VIGO / (REFERIDA AL 01/01/2010)

INTERVALO EDADES	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
00-05	8.303	7.749	16.052
06-10	6.742	6.132	12.874
11-15	6.225	5.776	12.001
16-20	7.209	6.889	14.098
21-25	8.380	8.324	16.704
26-30	11.181	10.948	22.129
31-35	13.488	13.417	26.905
36-40	12.459	12.944	25.403
41-45	11.599	12.137	23.736
46-50	10.447	11.571	22.018
51-55	9.304	10.952	20.256
56-60	8.885	10.140	19.025
61-65	8.398	9.645	18.043

1) Datos facilitados por el Servicio de Estadística del Ayuntamiento de Vigo.

66-70	6.231	7.089	13.320
71-75	5.263	6.963	12.226
76-80	4.350	6.799	11.149
81-85	2.507	4.800	7.307
86-90	1.168	2.776	3.944
91-95	349	1.099	1.448
96-999	89	361	450
TOTAL	142.577	156.511	299.088

Distribución por Distritos:

Distrito / Barrios y parroquias	Población	0%
1 Areal, Barrio do Cura, Berbés, Centro, Cíes, Estación, Ferrería, García Olloqui, Santiago de Vigo	20816	7,0
2 A Rola, Areosa, Casablanca, Fátima, Fernando O Católico, María Berdiales, O Castro, Pr de España, Ravisó, Ribadavia, San Roque	34308	11,5
3 Barcelona, Beiramar, Camelias, Hispanidade, Independencia, Industria, Peniche, Picacho, Povisa, Pr de España, Regueiro, Seara, Travesas	43815	14,6
4 Balaídos, Bouzas, Coia, Espedrigada	52384	17,5
5 Castrelos e Sárdoma	16273	5,4
6 Teis	29199	9,8
7 Cabral, Candean e Lavadores	59540	19,9
8 Beade, Bembrive, Matamá, Valadares e Zamáns	20087	6,7
9 Alcabre, Comesaña, Coruxo, Navia, Oia e Saiáns	22666	7,6

Distribución por situación laboral: a tal efecto se establecieron las siguientes categorías:

- Estudiantes
- Parados/as o con trabajo no remunerado
- Trabajadores/as en activo
- Jubilados/as

Preguntas sobre la percepción ciudadana

La selección de las preguntas se ha realizado valorando su utilidad en función de los objetivos señalados, teniendo en cuenta el conjunto de indicadores de mayor importancia relacionados con la calidad de vida en el municipio.

El cuestionario está estructurado a partir de una batería de ítems en una serie de preguntas para obtener la opinión del ciudadano (nivel de satisfacción o grado de acuerdo) con respecto a:

- Sus circunstancias particulares en relación con el municipio.
- La calidad de vida del municipio y los distintos aspectos relacionados con la misma.
- Los servicios e infraestructuras de la ciudad.
- La evolución reciente de la ciudad.
- La posición de Vigo en relación con otras ciudades del entorno más cercano y otras ciudades europeas.

Habida cuenta la existencia de la encuesta de Percepción Ciudadana realizada por el URBAN AUDIT [4], hecha pública en marzo de 2010 por la dirección General de Política Regional de la Comisión Europea, en el diseño del cuestionario se han tenido presentes las preguntas incluidas en esa encuesta con el objeto de poder realizar un análisis comparativo de los resultados obtenidos en Vigo con los de las ciudades europeas del Urban Audit.

Para realizar un estudio como el propuesto es preciso disponer de referentes que permitan establecer una comparación entre Vigo y las ciudades de su entorno nacional e internacional.

En el caso concreto de la encuesta de percepción ciudadana, tal como se ha referido, el Urban Audit proporciona ese contexto referencial para analizar la posición de Vigo en el marco europeo (75 ciudades), basado en la valoración que sus ciudadanos realizan sobre determinados aspectos relacionados con la calidad de vida en la ciudad.

A tal efecto se establecen los oportunos criterios de medición uniformes, comparando los valores obtenidos para Vigo con la media de las ciudades del Urban Audit y con el conjunto de ciudades.

FICHA TÉCNICA

La encuesta ha sido ejecutada entre los meses de enero y febrero de 2011 mediante una entrevista personal con cuestionario en la vía pública por parte de un equipo de colaboradores/as de la Oficina do Valedor do Ciudadán.

El universo de la encuesta es representativo para el número de habitantes de Vigo y es proporcionalmente semejante o superior al de las encuestas de percepción ciudadana realizadas por otras ciudades consultadas.

- Ámbito: Municipio de Vigo.
- Universo: Residentes en el municipio de Vigo, de ambos sexos y mayores de 18 años.
- Afijación: Las entrevistas fueron proporcionales en número a la distribución geográfica de la población en el municipio por distritos y aleatoria para la selección del encuestado, con cuotas muestrales de edad y género conforme a la distribución poblacional.
- Tamaño de la muestra: 2014 individuos.
- Nivel de confianza: 95%.
- Puntos de muestreo: en la vía pública mediante entrevista personal con cuestionario.
- Error: $\pm 0,022$ en variables dicotómicas y $\pm 0,20$ en variables de calificación con 10 valores.

INFORME DE RESULTADOS

1. Caracterización de los sujetos

2. Valoración sobre la calidad de vida en la ciudad y los servicios municipales

2.1 Resultados globales

2.2 Resultados por zonas

3. Valoración de la evolución reciente de los principales servicios y aspectos de interés.

3.1 Resultados globales

3.2 Resultados por zonas

4. Estudio comparativo con otras ciudades

4.1 Ciudades de su entorno

4.1.1 Resultados globales

4.1.2 Resultados por zonas

4.2 Otras ciudades europeas

1. CARACTERIZACIÓN DE LOS SUJETOS

Resultados expresados en %.

Género

	Hombres	Mujeres
Global	48,4	51,6
Edad		
18-30	51,7	48,3
31-45	51,0	49,0
46-60	47,3	52,7
>60	44,2	55,8
Situación laboral		
Parado/Trabajo no remunerado	43,2	56,8
Estudiante	54,8	45,2
Trabajador en activo	51,5	48,5
Jubilado	44,5	55,5

Edad

	18-30	31-45	46-60	>60
Global	17,8	31,3	24,6	26,3
Género				
Hombre	19,0	33,0	24,0	24,0
Mujer	16,7	29,7	25,1	28,5
Situación laboral				
Parado/Trabajo no remunerado	20,8	35,5	33,3	10,4
Estudiante	94,6	5,4	0,0	0,0
Trabajador en activo	10,9	47,9	34,2	7,0
Jubilado	0,0	0,0	3,5	96,5

Situación laboral

	Parado/Trabajo no remunerado	Estudiante	Trabajador en activo	Jubilado
Global	22,4	8,3	47,9	21,4
Género				
Hombre	20,0	9,4	50,9	19,7
Mujer	24,6	7,3	45,0	23,0
Edad				
18-30	26,3	44,4	29,3	0,0
31-45	25,4	1,4	73,2	0,0
46-60	30,3	0,0	66,7	3,0
>60	8,9	0,0	12,6	78,5

La muestra global se ha distribuido entre los diferentes distritos y zonas de la ciudad de la forma siguiente:

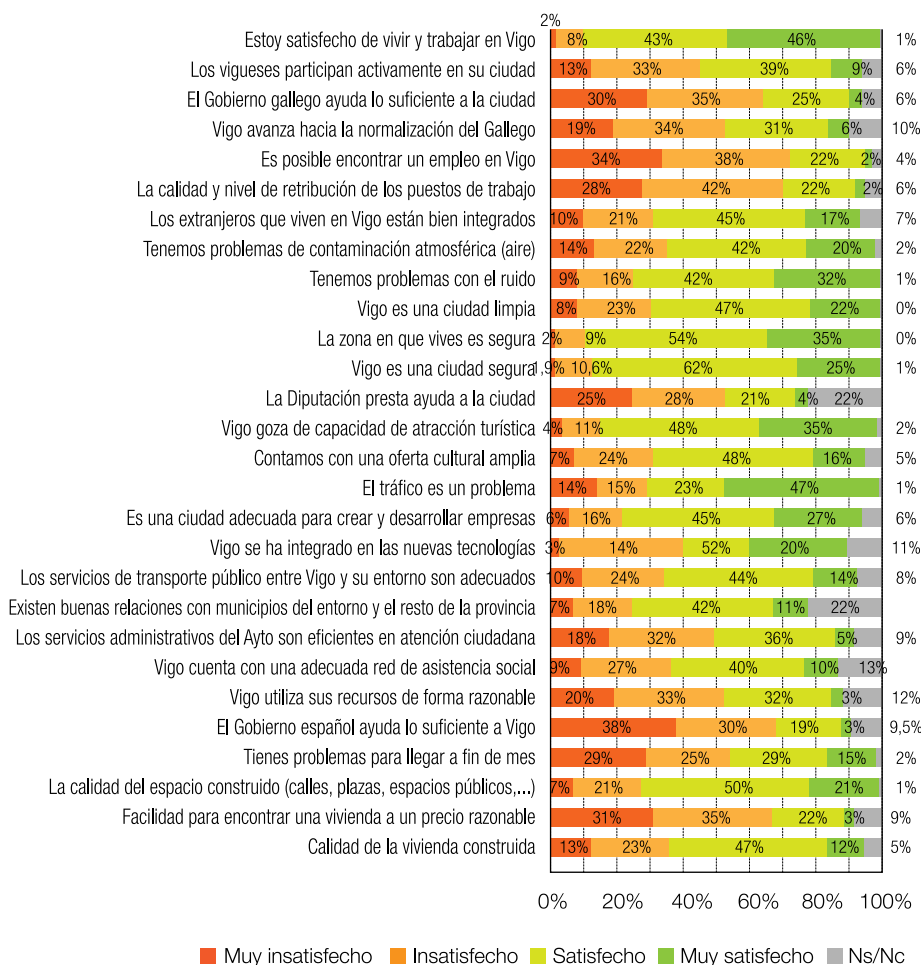
Distrito	0%	Zona	0%
1	7,1	Urbana	50,4
2	11,5		
3	14,5		
4	17,3		
5	5,4	Semiurbana	35,4
6	9,8		
7	20,2		
8	6,4	Rural	14,2
9	7,8		

2. Valoración sobre la calidad de vida en la ciudad y los servicios municipales

2.1 Resultados globales

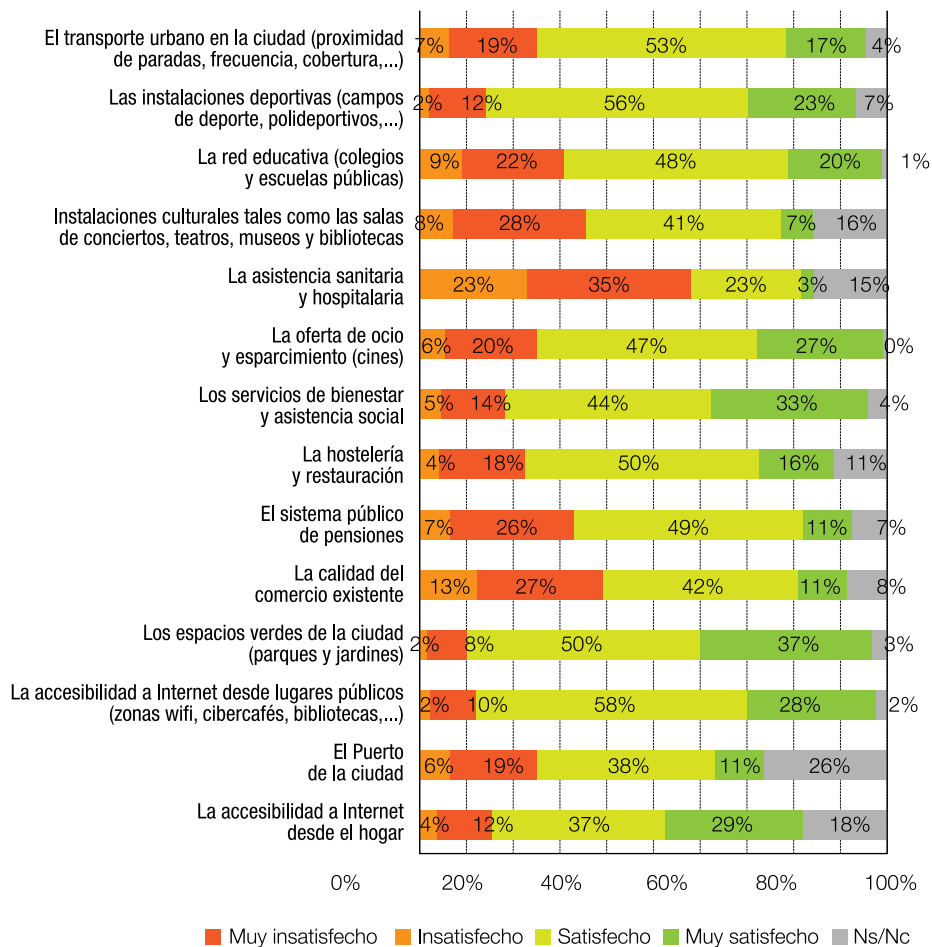
2.1.1 Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad

GRADO DE SATISFACCIÓN (O DE ACUERDO)
DE ASPECTOS RELATIVOS A LA CIUDAD DE VIGO



2.1.2 Valoración de los servicios en el municipio

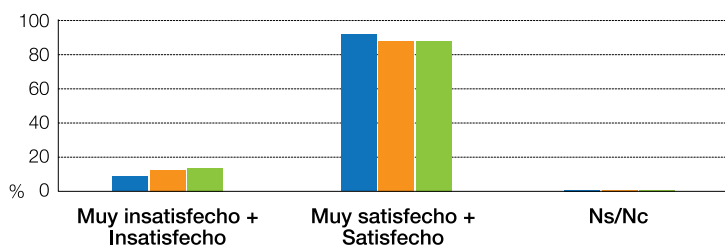
GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA CIUDAD DE VIGO



2.2 Resultados por zonas

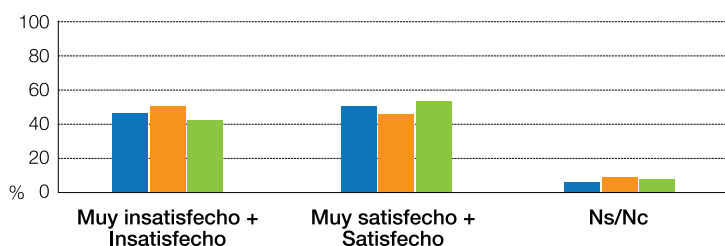
2.2.1 Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad

Estoy satisfecho de vivir y trabajar en Vigo



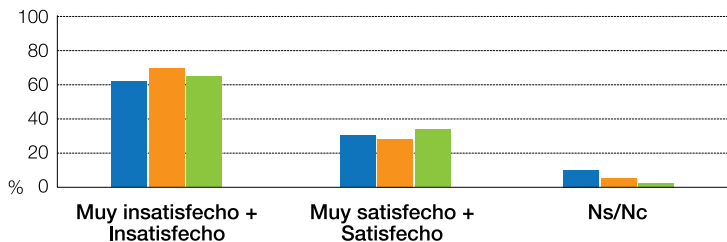
Zona	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	8%	91%	1%
Zona Semiurbana	13%	86%	1%
Zona Rural	14%	86%	1%

La ciudadanía participa activamente en su ciudad



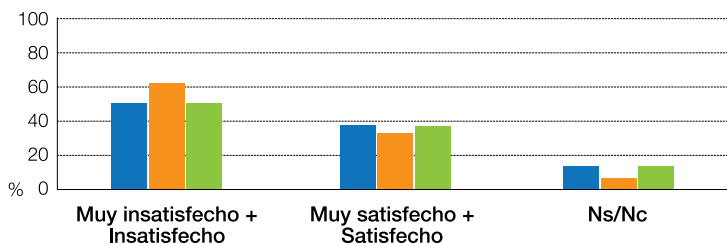
Zona	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	44%	50%	5%
Zona Semiurbana	49%	44%	7%
Zona Rural	41%	54%	6%

El Gobierno gallego ayuda lo suficiente a la ciudad



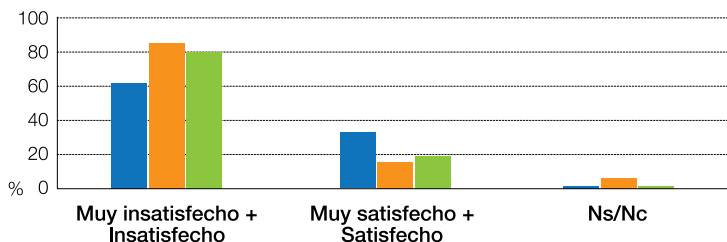
■ Zona Urbana	62 %	30 %	8 %
■ Zona Semiurbana	68 %	28 %	4 %
■ Zona Rural	64 %	34 %	2 %

Vigo avanza hacia la normalización del gallego



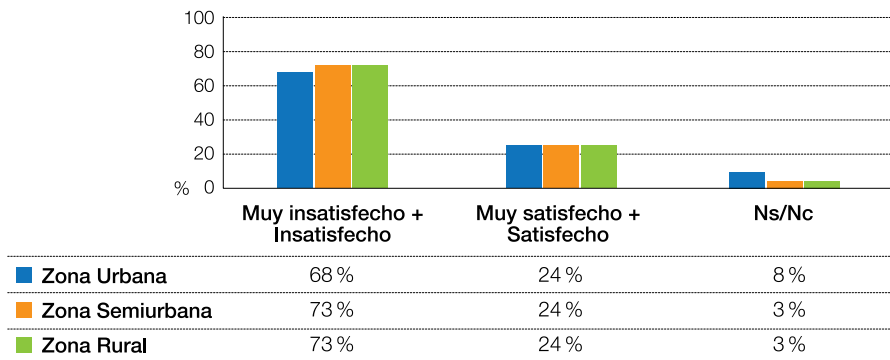
■ Zona Urbana	49 %	38 %	13 %
■ Zona Semiurbana	61 %	34 %	5 %
■ Zona Rural	49 %	38 %	13 %

Es posible encontrar un empleo en Vigo

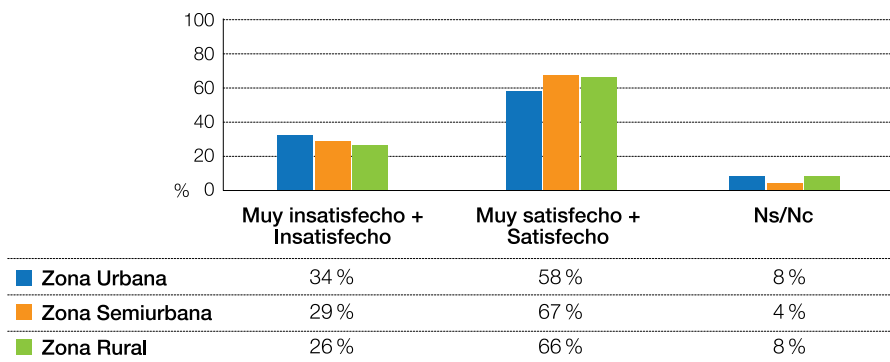


■ Zona Urbana	62 %	33 %	5 %
■ Zona Semiurbana	84 %	15 %	1 %
■ Zona Rural	80 %	19 %	1 %

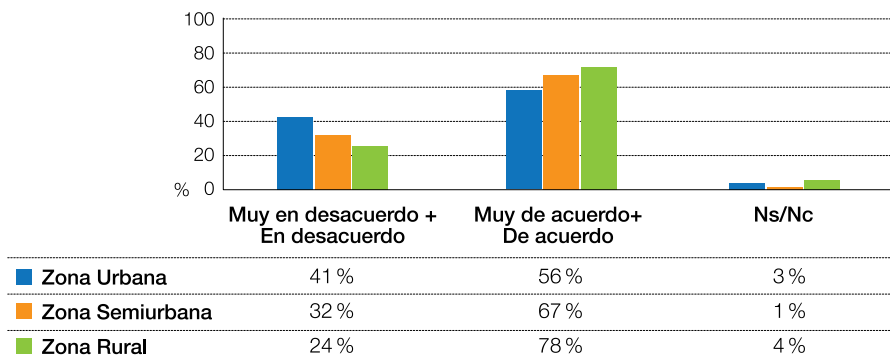
La calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo



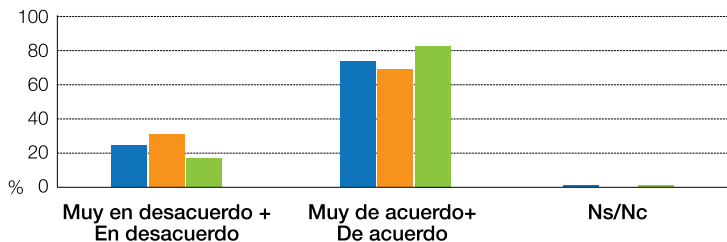
Los extranjeros que viven en Vigo están bien integrados



Tenemos problemas de contaminación atmosférica (aire)

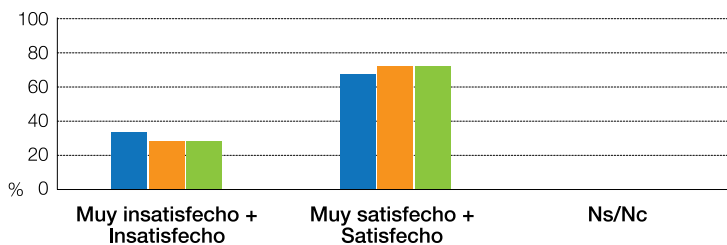


Tenemos problemas con el ruido



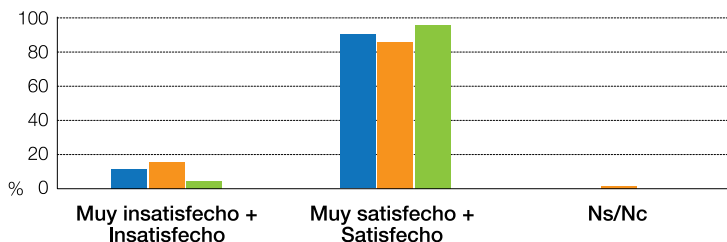
	Muy en desacuerdo + En desacuerdo	Muy de acuerdo + De acuerdo	Ns/Nc
Zona Urbana	24 %	75 %	1 %
Zona Semiurbana	31 %	69 %	0 %
Zona Rural	17 %	82 %	1 %

Vigo es una ciudad limpia



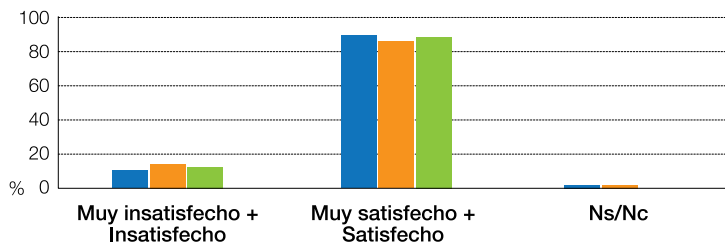
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	34 %	66 %	0 %
Zona Semiurbana	28 %	72 %	0 %
Zona Rural	28 %	72 %	0 %

La zona en que vives es segura



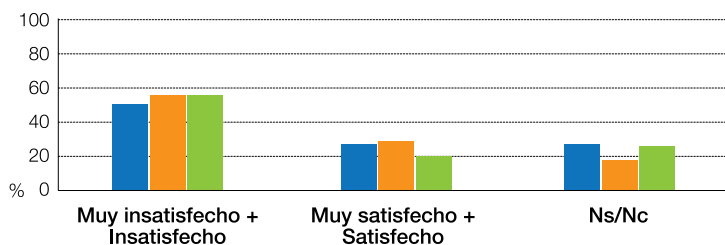
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	10 %	90 %	0 %
Zona Semiurbana	14 %	85 %	1 %
Zona Rural	4 %	96 %	0 %

Vigo es una ciudad segura



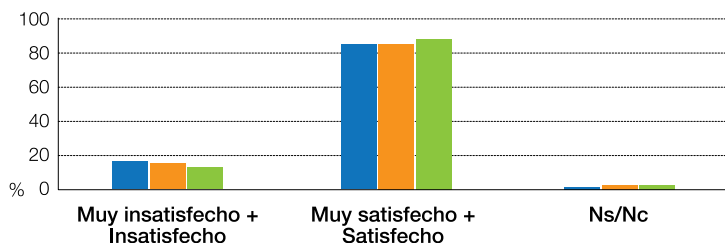
■ Zona Urbana	10 %	89 %	1 %
■ Zona Semiurbana	15 %	84 %	1 %
■ Zona Rural	13 %	87 %	0 %

La Diputación presta ayuda a la ciudad



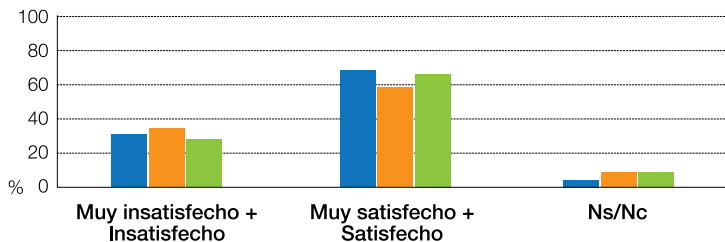
■ Zona Urbana	50 %	25 %	25 %
■ Zona Semiurbana	56 %	26 %	18 %
■ Zona Rural	56 %	20 %	24 %

Vigo goza de capacidad de atracción turística



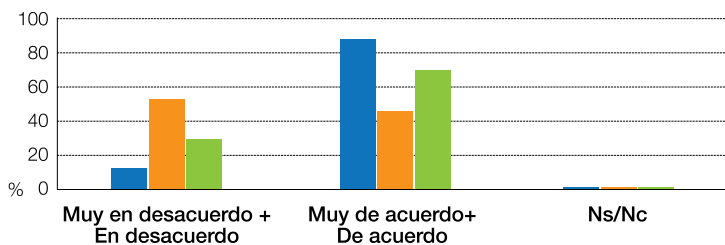
■ Zona Urbana	16 %	83 %	1 %
■ Zona Semiurbana	15 %	83 %	2 %
■ Zona Rural	13 %	85 %	2 %

Contamos con una oferta cultural amplia



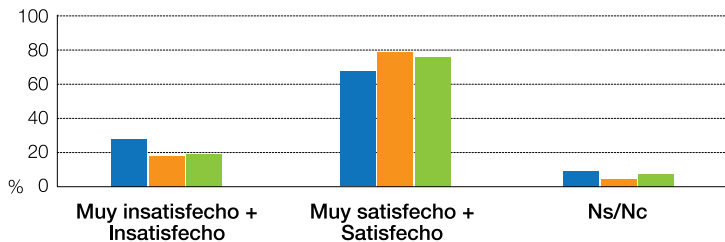
■ Zona Urbana	30 %	67 %	3 %
■ Zona Semiurbana	34 %	59 %	7 %
■ Zona Rural	28 %	55 %	7 %

El tráfico es un problema



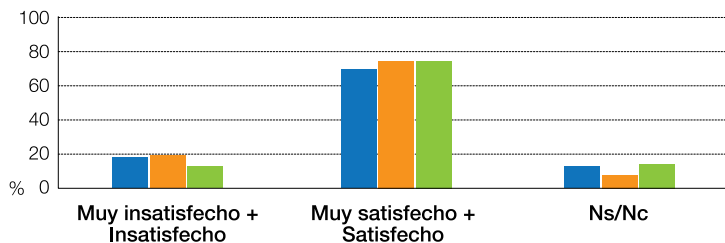
■ Zona Urbana	12 %	87 %	1 %
■ Zona Semiurbana	55 %	45 %	0 %
■ Zona Rural	29 %	70 %	1 %

Es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas



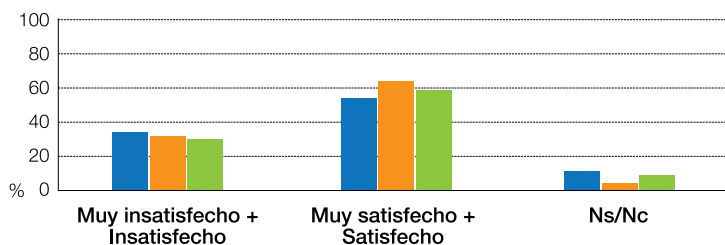
■ Zona Urbana	26 %	66 %	8 %
■ Zona Semiurbana	18 %	79 %	3 %
■ Zona Rural	19 %	76 %	5 %

Vigo se ha integrado en las nuevas tecnologías



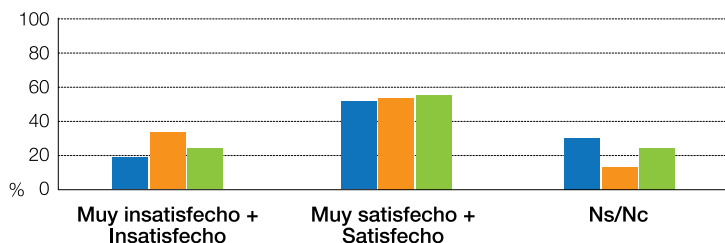
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	18 %	70 %	12 %
Zona Semiurbana	19 %	74 %	7 %
Zona Rural	12 %	74 %	14 %

Los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno son adecuados



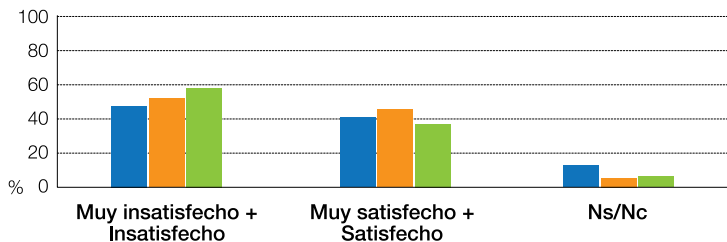
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	36 %	54 %	10 %
Zona Semiurbana	34 %	63 %	3 %
Zona Rural	33 %	59 %	8 %

Existen buenas relaciones con los municipios de su entorno y el resto de la provincia



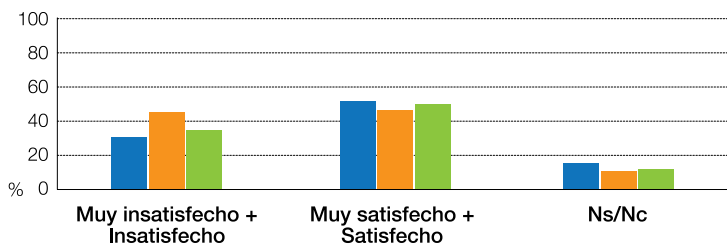
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	19 %	52 %	29 %
Zona Semiurbana	34 %	53 %	13 %
Zona Rural	22 %	55 %	23 %

Los servicios administrativos del Ayto son eficientes en cuanto a la atención ciudadana



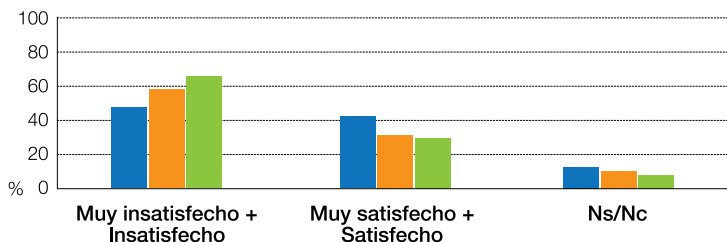
■ Zona Urbana	46 %	41 %	13 %
■ Zona Semiurbana	52 %	44 %	4 %
■ Zona Rural	58 %	37 %	5 %

Vigo cuenta con una adecuada red de asistencia social



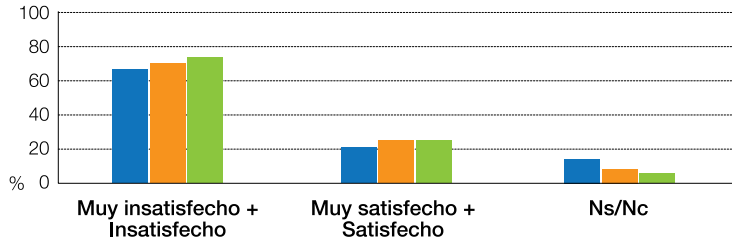
■ Zona Urbana	31 %	54 %	15 %
■ Zona Semiurbana	44 %	45 %	11 %
■ Zona Rural	36 %	52 %	12 %

Vigo utiliza sus recursos de forma razonable



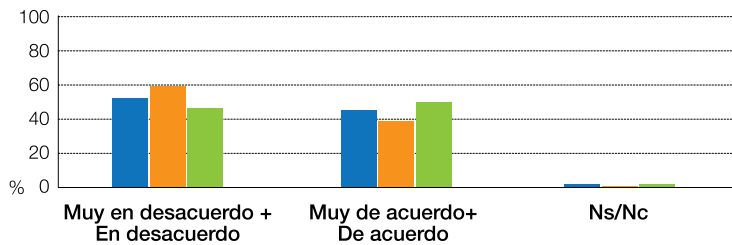
■ Zona Urbana	45 %	41 %	14 %
■ Zona Semiurbana	58 %	31 %	11 %
■ Zona Rural	64 %	28 %	8 %

El Gobierno español ayuda lo suficiente a Vigo



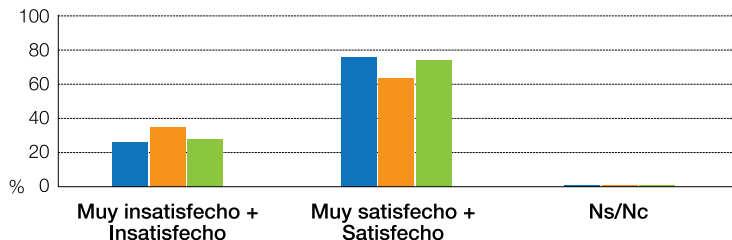
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	66 %	21 %	13 %
Zona Semiurbana	70 %	23 %	7 %
Zona Rural	72 %	23 %	4 %

Tienes problemas para llegar a fin de mes



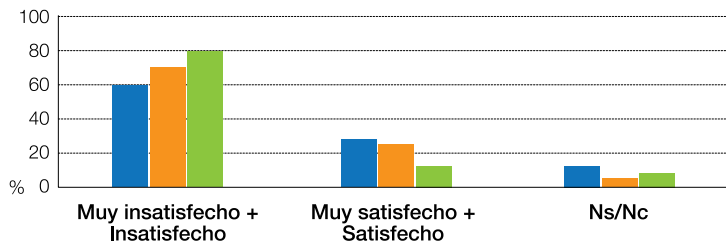
	Muy en desacuerdo + En desacuerdo	Muy de acuerdo + De acuerdo	Ns/Nc
Zona Urbana	53 %	45 %	2 %
Zona Semiurbana	60 %	39 %	1 %
Zona Rural	47 %	51 %	2 %

La calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos,...)



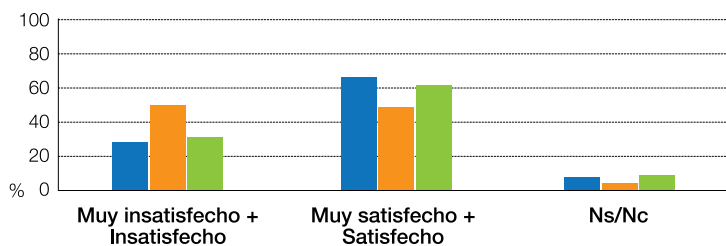
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	23 %	76 %	1 %
Zona Semiurbana	35 %	64 %	1 %
Zona Rural	25 %	74 %	1 %

Facilidad para encontrar una vivienda a un precio razonable



	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	61 %	27 %	12 %
Zona Semiurbana	70 %	26 %	4 %
Zona Rural	80 %	13 %	7 %

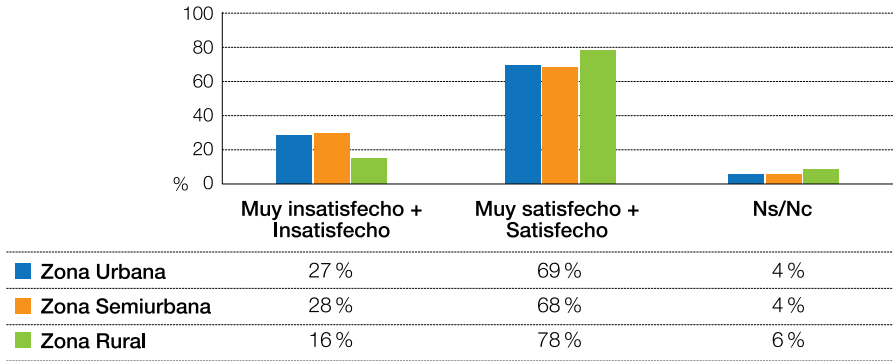
Calidad de la vivienda construida



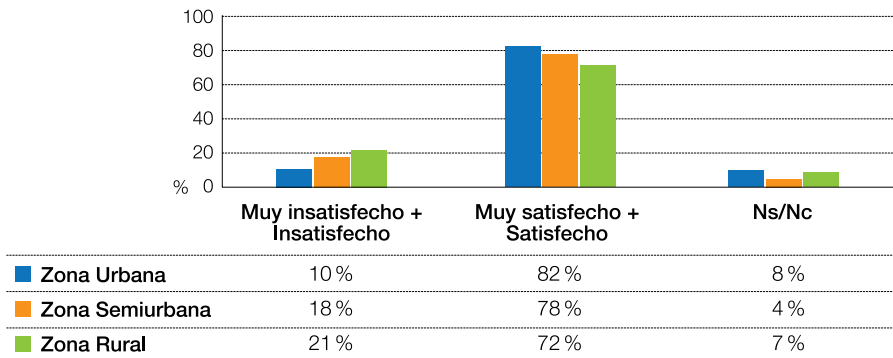
	Muy insatisfecho + Insatisfecho	Muy satisfecho + Satisfecho	Ns/Nc
Zona Urbana	27 %	67 %	6 %
Zona Semiurbana	49 %	47 %	4 %
Zona Rural	32 %	61 %	7 %

2.2.2 Valoración de los servicios en el municipio

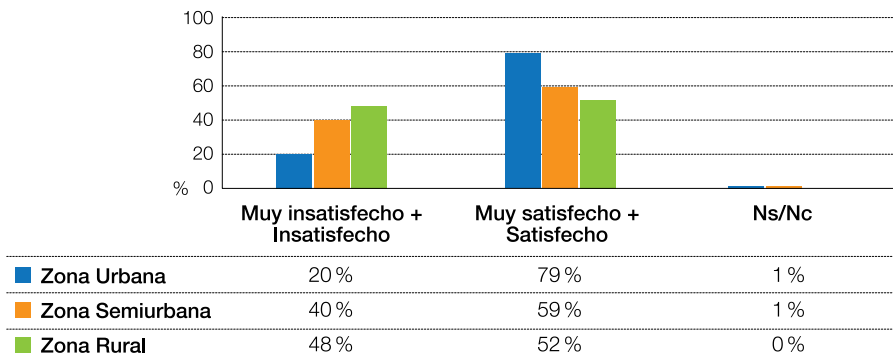
El transporte urbano en la ciudad (proximidad de paradas, frecuencia, cobertura,...)



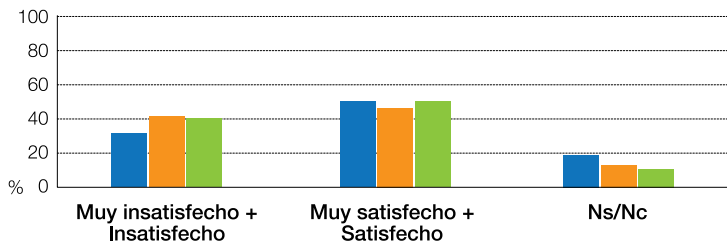
La red educativa (colegios y escuelas públicas)



La asistencia sanitaria y hospitalaria

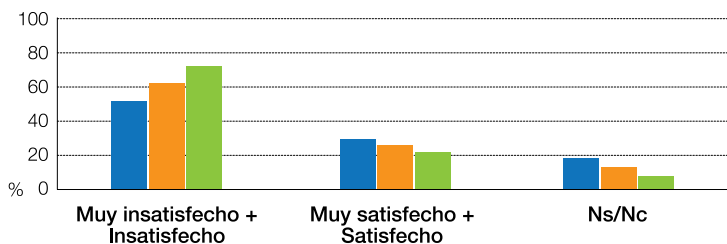


Los servicios de bienestar y asistencia social



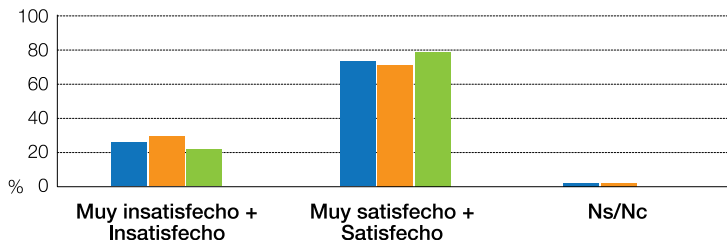
Zona Urbana	31 %	50 %	19 %
Zona Semiurbana	41 %	46 %	13 %
Zona Rural	40 %	50 %	10 %

El sistema público de pensiones



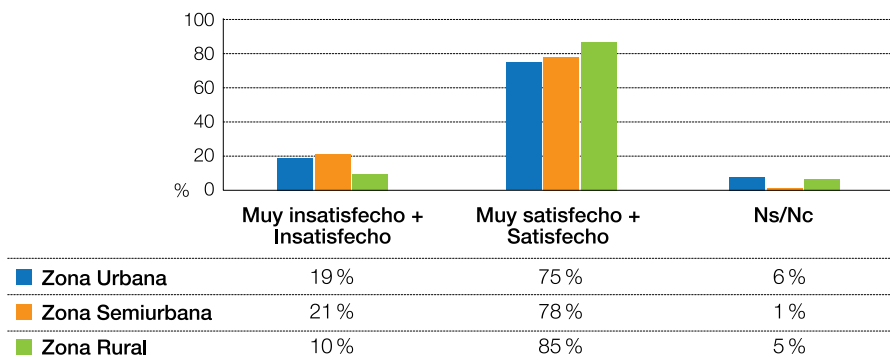
Zona Urbana	52 %	28 %	20 %
Zona Semiurbana	62 %	25 %	13 %
Zona Rural	73 %	21 %	6 %

Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines)

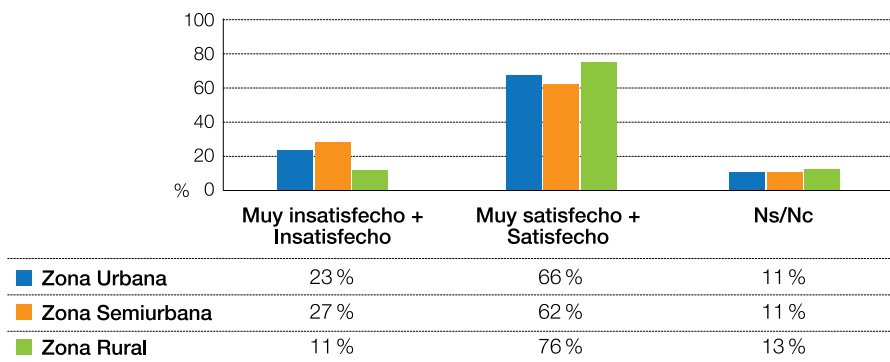


Zona Urbana	25 %	74 %	1 %
Zona Semiurbana	28 %	71 %	1 %
Zona Rural	22 %	78 %	0 %

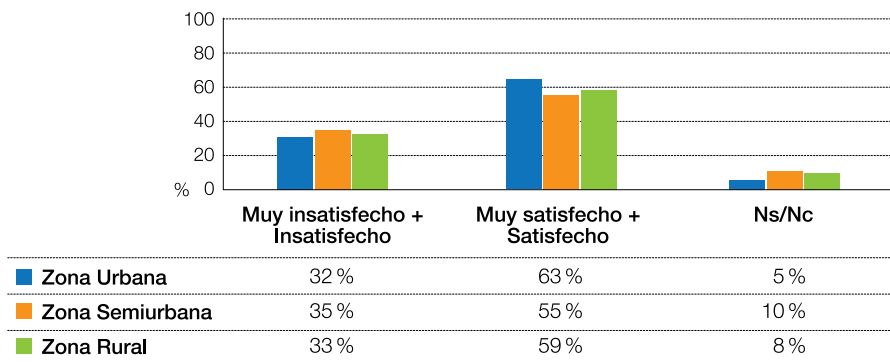
El Puerto de la ciudad



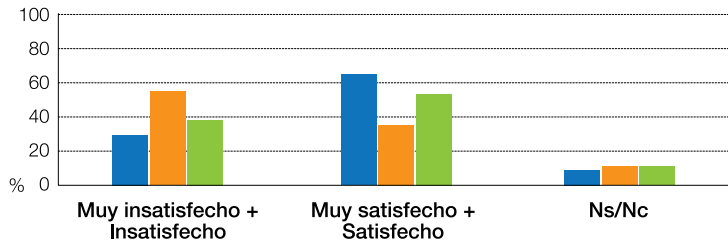
Las instalaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...)



Instalaciones culturales tales como las salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas

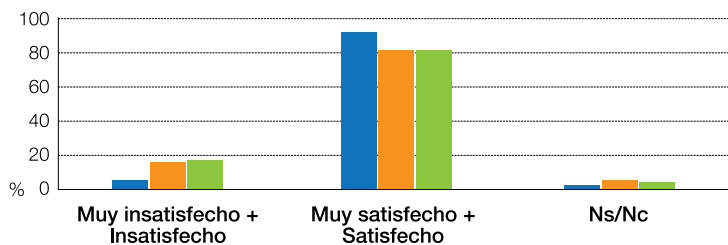


La oferta de ocio y esparcimiento (cines)



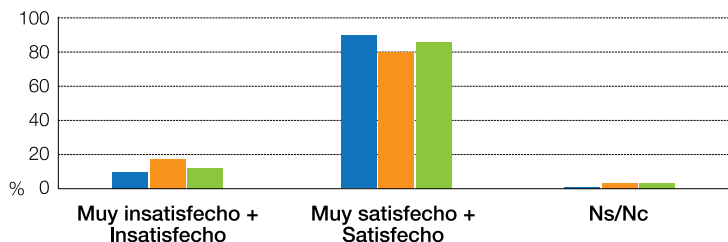
■ Zona Urbana	29%	64%	7%
■ Zona Semiurbana	55%	36%	9%
■ Zona Rural	38%	53%	9%

La hostelería y restauración



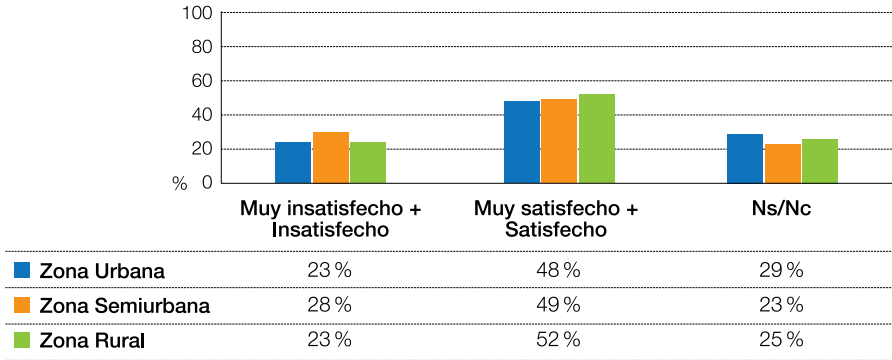
■ Zona Urbana	5%	93%	2%
■ Zona Semiurbana	15%	81%	4%
■ Zona Rural	16%	81%	3%

La calidad del comercio existente

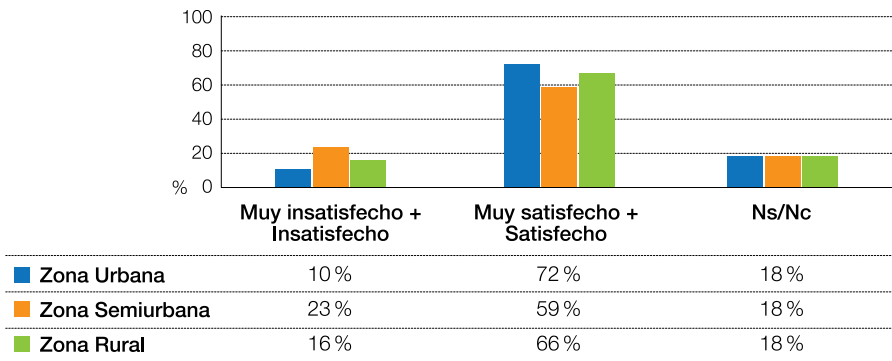


■ Zona Urbana	9%	90%	1%
■ Zona Semiurbana	17%	80%	3%
■ Zona Rural	12%	85%	3%

La accesibilidad a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas,...)



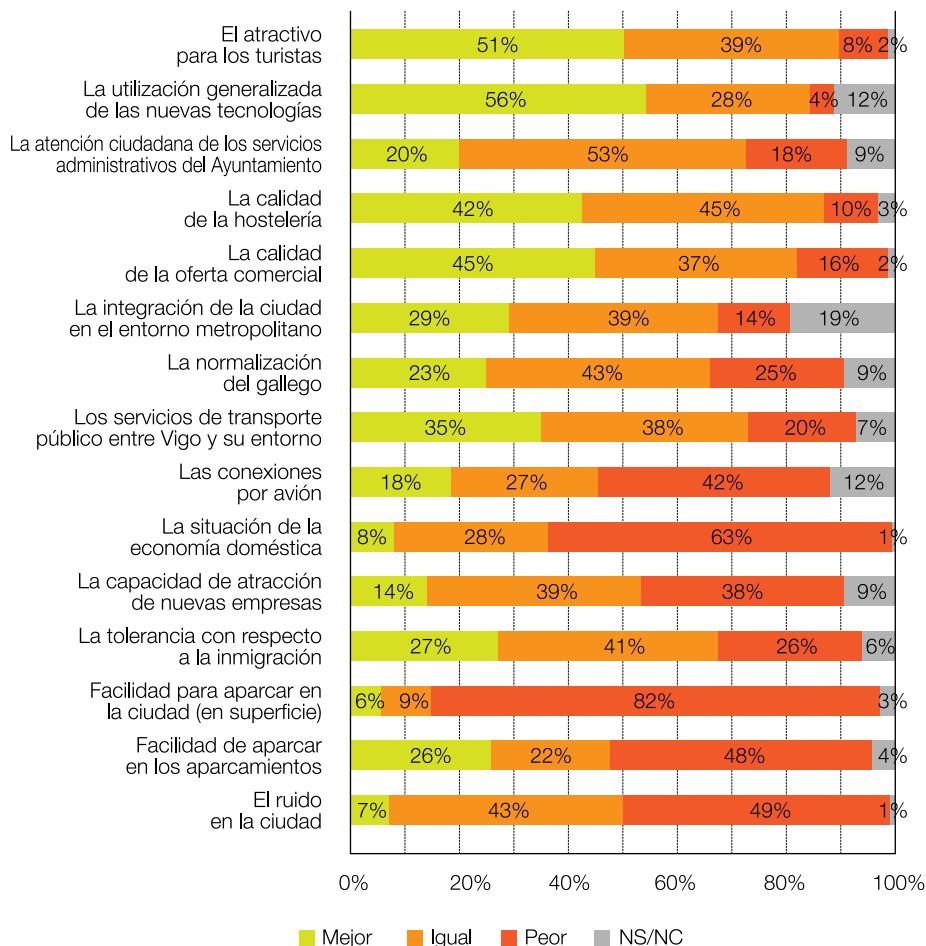
La accesibilidad a Internet desde el hogar



3. Valoración de la evolución reciente de los principales servicios y aspectos de interés.

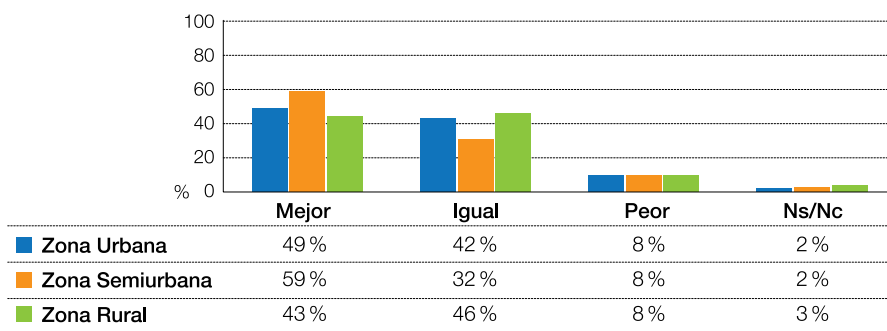
3.1 Resultados globales

EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y ASPECTOS DE INTERÉS EN LOS ÚLTIMOS 4 AÑOS

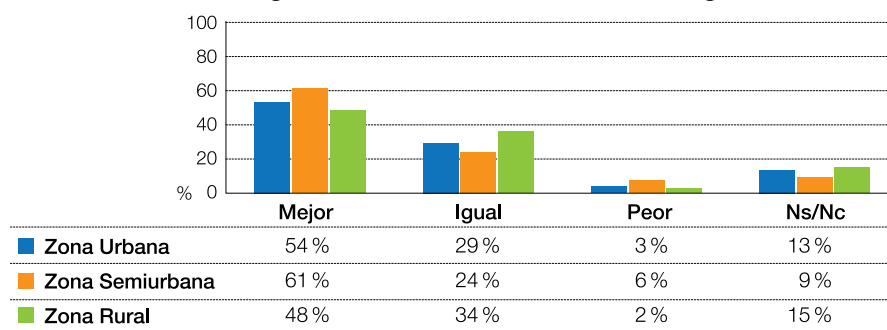


3.2 Resultados por zonas

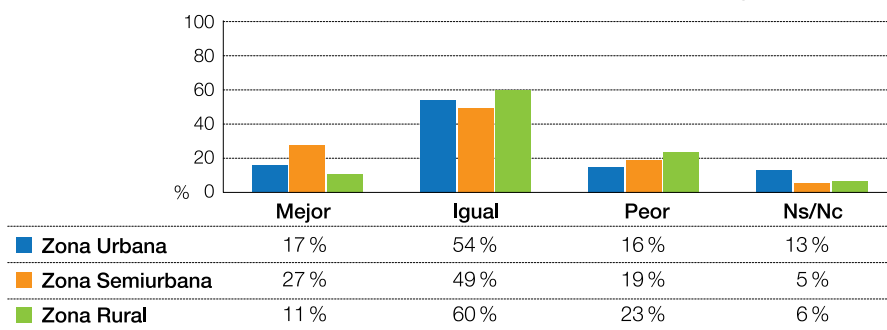
El atractivo turístico de Vigo



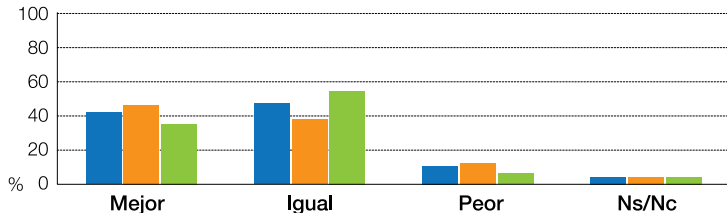
El uso generalizado de las nuevas tecnologías



La atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayuntamiento

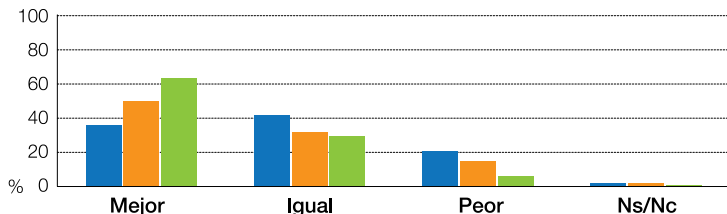


La calidad de la hostelería



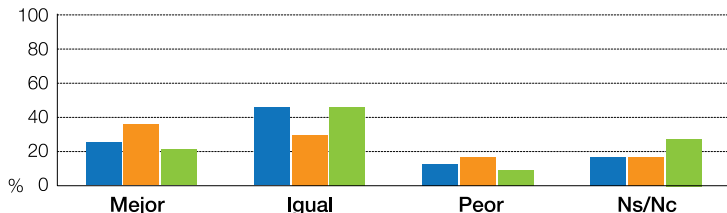
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	42 %	47 %	9 %	3 %
Zona Semiurbana	46 %	38 %	13 %	3 %
Zona Rural	36 %	56 %	5 %	3 %

La calidad de la oferta comercial



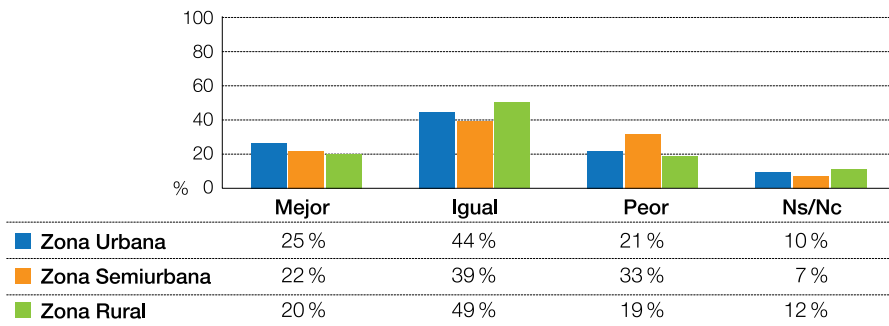
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	37 %	41 %	21 %	2 %
Zona Semiurbana	49 %	34 %	15 %	2 %
Zona Rural	63 %	32 %	5 %	1 %

La integración de la ciudad en el entorno metropolitano

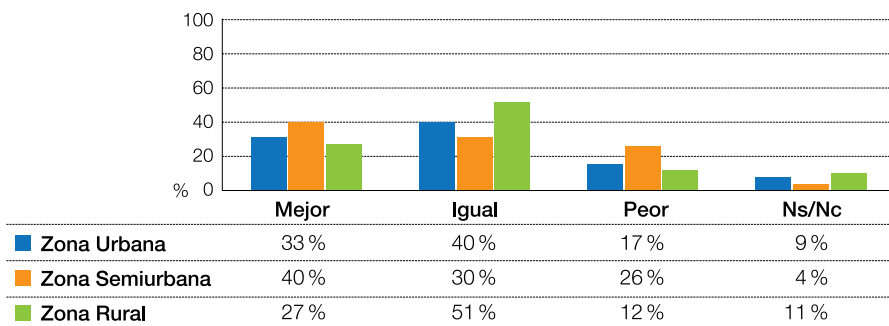


	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	25 %	45 %	13 %	17 %
Zona Semiurbana	37 %	29 %	17 %	17 %
Zona Rural	21 %	45 %	7 %	27 %

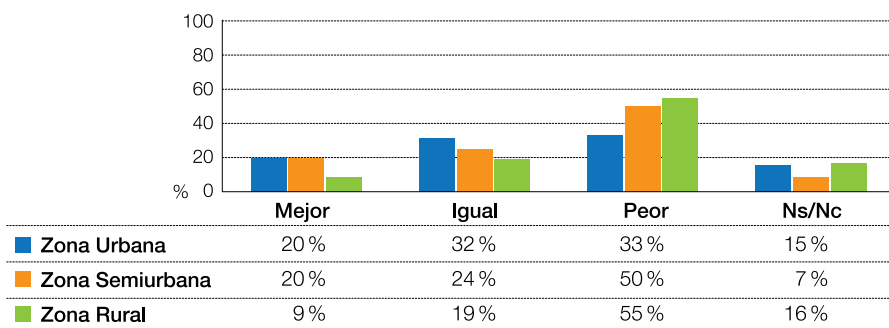
La normalización del Gallego



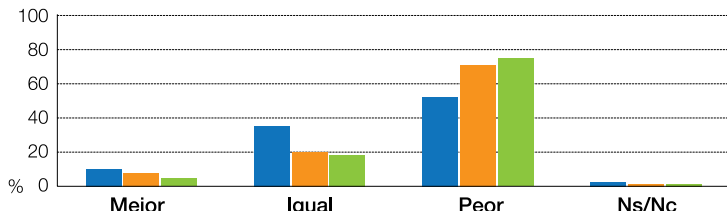
Los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno



Las conexiones por avión

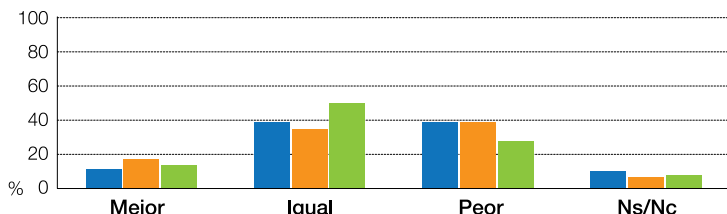


La situación de su economía doméstica



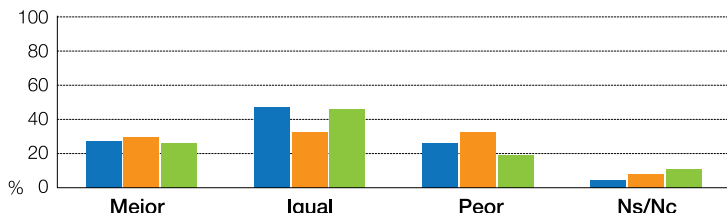
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	10 %	36 %	53 %	2 %
Zona Semiurbana	7 %	20 %	72 %	1 %
Zona Rural	4 %	19 %	76 %	1 %

La capacidad de atracción de nuevas empresas



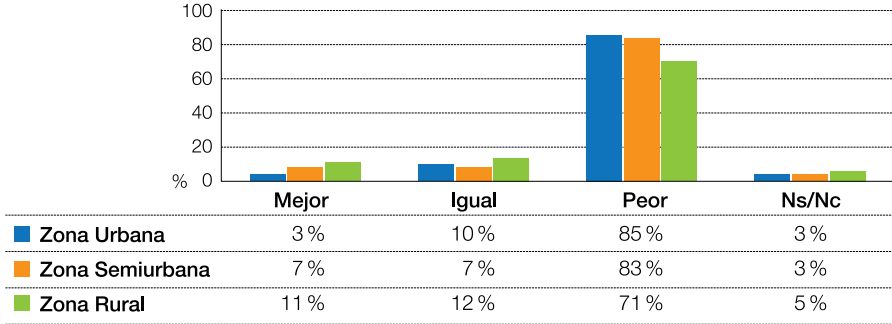
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	12 %	39 %	39 %	11 %
Zona Semiurbana	17 %	36 %	39 %	8 %
Zona Rural	13 %	50 %	28 %	9 %

La tolerancia con respecto a la inmigración

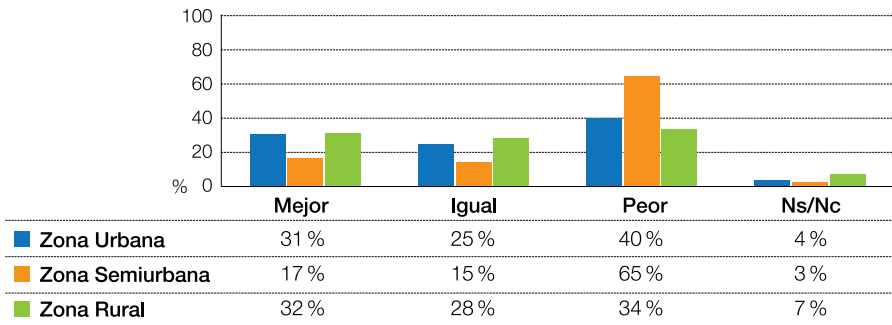


	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	26 %	46 %	25 %	4 %
Zona Semiurbana	30 %	33 %	31 %	7 %
Zona Rural	25 %	45 %	19 %	11 %

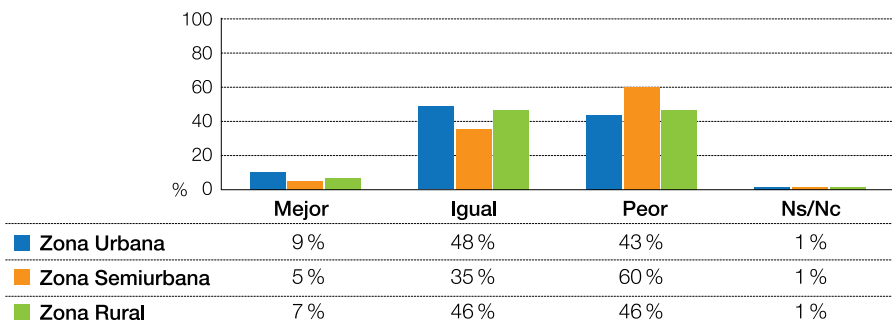
Facilidad de estacionamiento en la ciudad (en superficie)



Facilidad de aparcamiento en los p rkings



El r uido en la ciudad

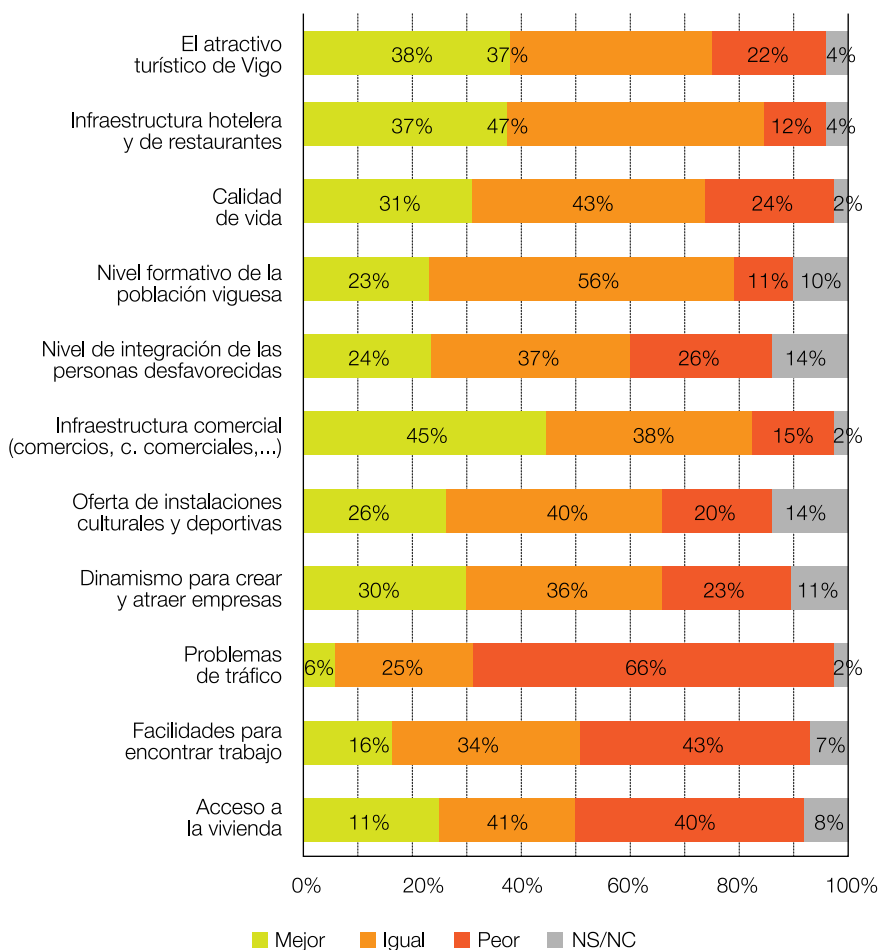


4. Estudio comparativo con otras ciudades

4.1 Ciudades de su entorno

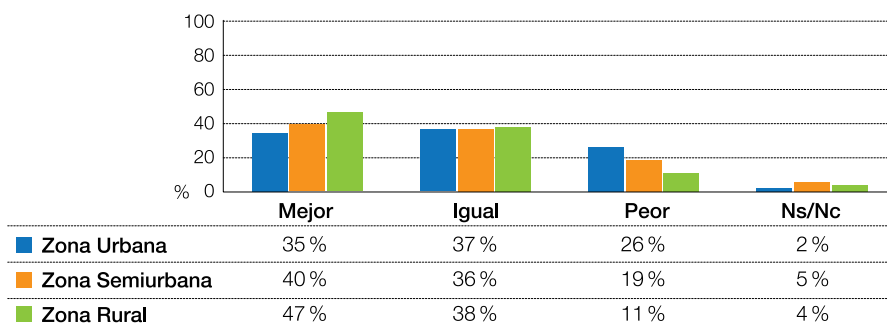
4.1.1 Resultados globales

VIGO Y LAS CIUDADES DE SU ENTORNO:
ANÁLISIS COMPARATIVA SOBRE
LOS SERVICIOS Y OTROS ASPECTOS

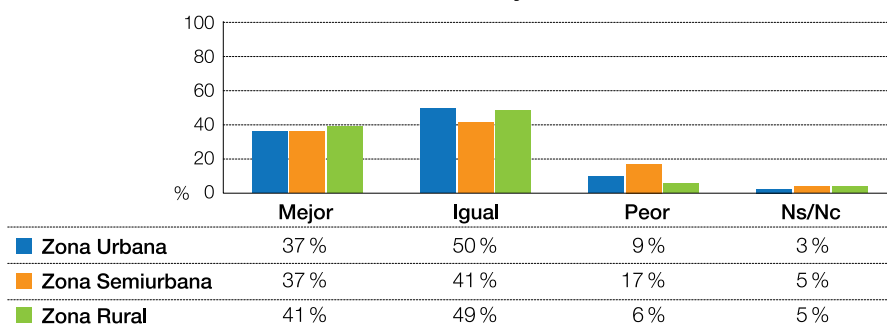


4.1.2 Resultados por zonas

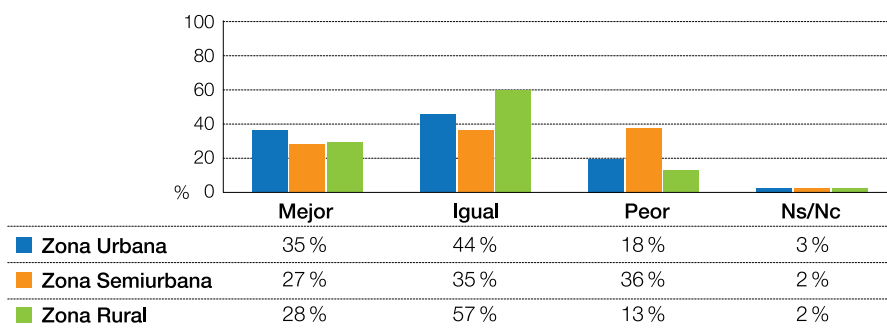
El atractivo turístico de Vigo



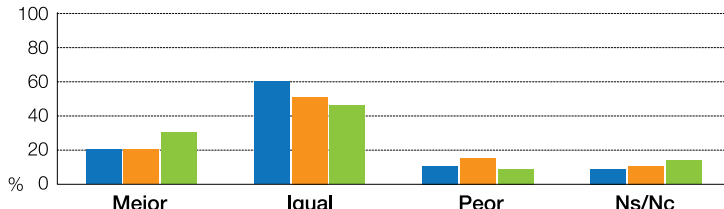
Infraestructura hostelera y de restaurantes



Calidad de vida

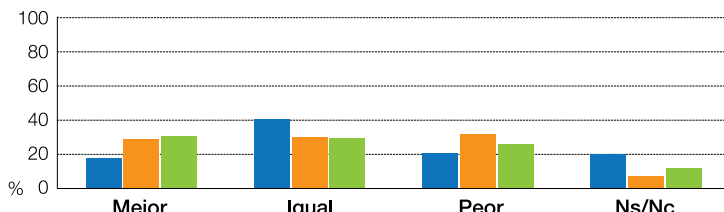


Nivel formativo de la población viguesa



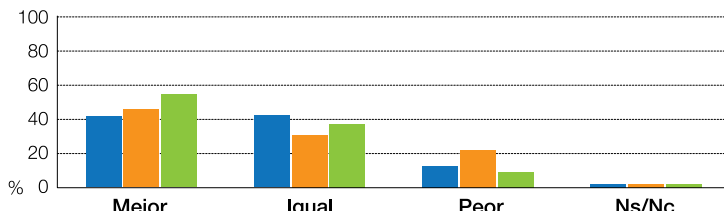
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	21 %	61 %	10 %	8 %
Zona Semiurbana	22 %	52 %	15 %	10 %
Zona Rural	33 %	46 %	8 %	13 %

Nivel de integración de las personas desfavorecidas



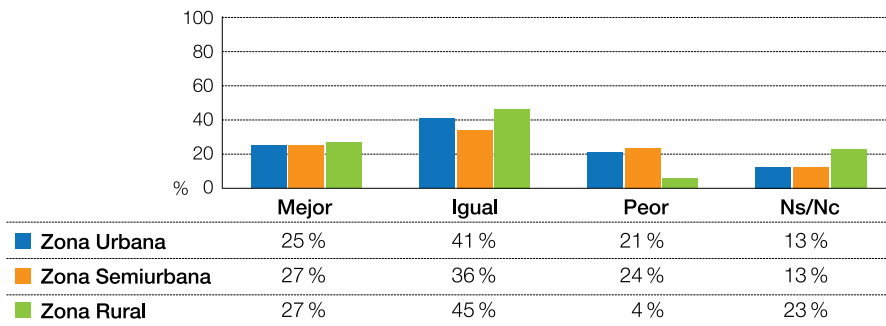
	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	18 %	41 %	21 %	20 %
Zona Semiurbana	28 %	32 %	34 %	6 %
Zona Rural	32 %	31 %	25 %	12 %

Infraestructura comercial (comercios, centros comerciales...)

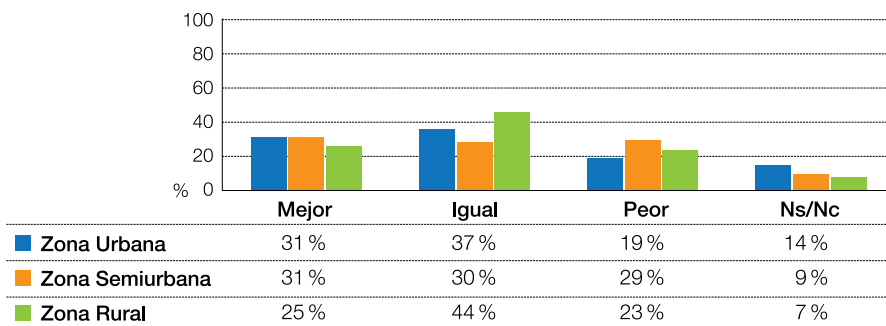


	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	42 %	43 %	13 %	3 %
Zona Semiurbana	45 %	31 %	22 %	2 %
Zona Rural	55 %	37 %	7 %	2 %

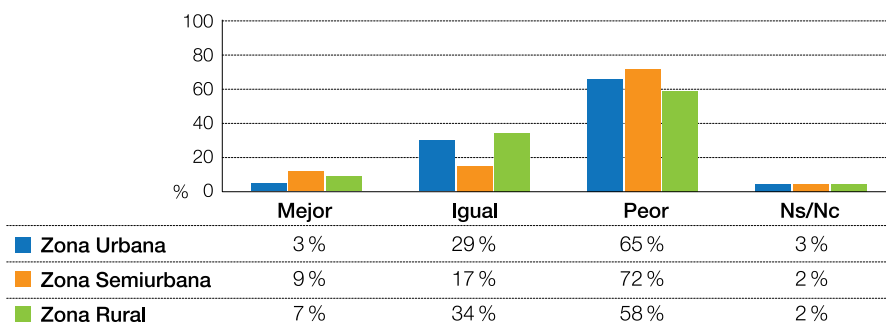
Oferta de equipamientos culturales y deportivos



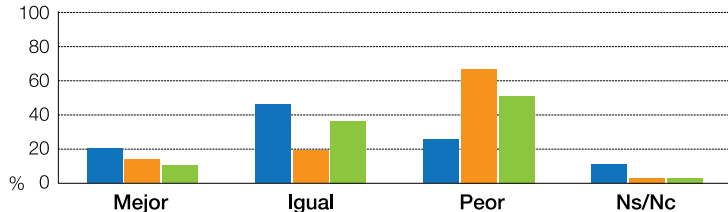
Dinamismo para crear y atraer empresas



Problemas de tráfico

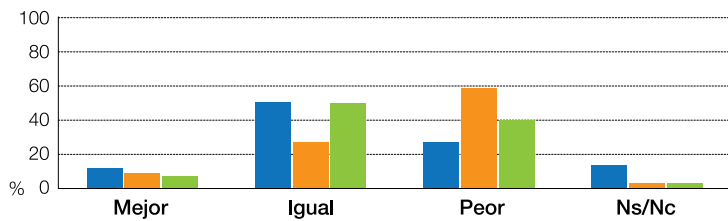


Facilidades para encontrar trabajo



	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	21 %	44 %	25 %	11 %
Zona Semiurbana	13 %	19 %	66 %	3 %
Zona Rural	10 %	37 %	51 %	2 %

Acceso a la vivienda



	Mejor	Igual	Peor	Ns/Nc
Zona Urbana	12 %	49 %	27 %	13 %
Zona Semiurbana	10 %	28 %	59 %	3 %
Zona Rural	8 %	49 %	40 %	3 %

4.2 ESTUDO COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS

Desde el punto de vista bibliográfico y con el objetivo de llevar a cabo una comparación entre los niveles de satisfacción existentes en diversas ciudades de Europa, ha sido analizado el Programa Urban Audit.

Este programa, puesto en marcha por la Dirección General de Política Regional de la UE, existe gracias a la actuación conjunta de los 27 institutos estatales de estadística, coordinados por el Eurostat. La información recabada hace referencia a variables que describen la calidad de vida en diversas ciudades europeas. Los datos recopilados mediante esta actuación, sin precedentes, fueron utilizados en la elaboración de un informe. Además, para obtener información complementaria, ha sido realizada una encuesta de opinión entre los habitantes sobre la calidad de vida en la propia ciudad de residencia.

Esta encuesta abarcó 75 poblaciones (70 de los 27 países de la UE y 4 de Croacia y Turquía) para comprobar la opinión de sus residentes sobre la calidad de vida en su propia ciudad. En la encuesta fueron tratadas varias cuestiones como el empleo, el medio ambiente, la vivienda, el transporte, la cultura y los servicios urbanos.

Algunas preguntas pueden tener un significado literalmente distinto cuando se traducen a las 20 lenguas utilizadas. Igualmente, algunas cuestiones pueden no ser relevantes en todas las ciudades, lo que explicaría el porcentaje de NS/NC a algunas cuestiones en determinadas ciudades.

De acuerdo con la información anterior y desde el punto de vista metodológico, a continuación se tabula el grado de satisfacción (o de acuerdo) mostrado por diversas ciudades europeas a partir de los siguientes parámetros (en todos ellos se compara el valor obtenido en Vigo frente a los observados en otras ciudades. Los datos presentados por el Urban Audit datan de marzo de 2010, lo que permite su comparación con los vigueses, obtenidos, como se ha señalado, entre febrero y marzo de 2011):

Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad

Valoración personal y/o familiar de la ciudadanía entrevistada

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	15%	29%	25%	29%	2%
Bélgica	Amberes	3%	12%	8%	70%	9%
	Bruselas	5%	24%	11%	52%	8%
	Lieja	4%	20%	13%	58%	6%
Bulgaria	Burgas	9%	28%	18%	43%	2%
	Sofía	9%	34%	13%	40%	4%
República Checa	Ostrava	3%	9%	12%	68%	8%
	Praga	5%	10%	16%	65%	4%
Dinamarca	Aalborg	1%	3%	11%	83%	2%
	Copenhague	1%	10%	12%	76%	1%
Alemania	Berlín	4%	16%	14%	63%	4%
	Dortmund	3%	11%	13%	70%	2%
	Essen	3%	9%	18%	68%	2%
	Rostock	2%	12%	15%	68%	3%
	Hamburgo	3%	13%	14%	67%	3%
	Leipzig	3%	15%	20%	61%	2%
	Munich	4%	13%	14%	66%	4%
Estonia	Tallinn	6%	18%	18%	56%	3%
Irlanda	Dublín	4%	16%	22%	54%	4%
Grecia	Atenas	12%	30%	23%	32%	4%
	Irakleio	10%	35%	22%	29%	3%
España	Barcelona	6%	17%	14%	60%	3%
	Madrid	4%	20%	17%	57%	2%
	Málaga	10%	18%	14%	55%	3%
	Oviedo	4%	12%	15%	67%	2%
Francia	Burdeos	4%	25%	17%	50%	6%
	Lille	5%	23%	17%	52%	4%
	Marsella	6%	28%	16%	49%	2%
	Paris	3%	22%	15%	56%	4%
	Rennes	2%	19%	13%	60%	7%
	Estrasburgo	3%	21%	15%	57%	5%
Italia	Bolonia	7%	21%	14%	54%	4%
	Nápoles	20%	33%	15%	28%	4%

	Palermo	16%	25%	14%	40%	5%
	Roma	10%	29%	15%	41%	5%
	Turín	10%	27%	14%	47%	3%
	Verona	8%	21%	13%	53%	5%
Chipre	Nicosia	5%	25%	20%	45%	5%
Letonia	Riga	18%	34%	13%	33%	2%
Lituania	Vilnius	4%	24%	9%	60%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	1%	11%	11%	76%	1%
Hungría	Budapest	13%	24%	16%	44%	4%
	Miskolc	16%	22%	19%	40%	3%
Malta	Valletta	23%	27%	14%	26%	10%
Países Bajos	Amsterdam	6%	20%	14%	56%	3%
	Groninga	4%	15%	13%	62%	6%
	Rotterdam	3%	18%	12%	62%	5%
Austria	Graz	1%	8%	8%	78%	4%
	Viena	1%	13%	10%	72%	4%
Polonia	Bialystok	4%	19%	18%	56%	3%
	Gdansk	2%	17%	17%	61%	3%
	Cracovia	2%	19%	15%	59%	4%
	Varsovia	3%	18%	16%	61%	2%
Portugal	Braga	5%	18%	16%	53%	7%
	Lisboa	5%	22%	16%	51%	6%
Rumanía	Bucarest	4%	20%	16%	58%	2%
	Ciuj-Napoc	4%	20%	14%	61%	1%
	Piatra Nea	5%	24%	11%	60%	2%
Eslovenia	Ljubljana	7%	20%	19%	53%	1%
Eslovaquia	Bratislava	6%	13%	8%	68%	5%
	Kosice	5%	9%	12%	66%	8%
Finlandia	Helsinki	2%	14%	17%	67%	1%
	Oulu	3%	17%	16%	63%	1%
Suecia	Malmo	2%	7%	7%	77%	7%
	Estocolmo	1%	7%	9%	79%	4%
Reino Unido	Belfast	5%	21%	19%	50%	6%
	Cardiff	5%	18%	17%	56%	4%
	Glasgow	5%	18%	16%	56%	5%
	Londres	6%	24%	20%	48%	2%
	Manchester	4%	23%	19%	50%	5%

	Newcastle	4%	14%	15%	65%	3%
Croacia	Zagreb	12%	22%	11%	53%	2%
Turquía	Ankara	25%	31%	10%	33%	2%
	Antalya	19%	38%	7%	34%	1%
	Diyarbakir	29%	37%	8%	25%	2%
	Estambul	30%	35%	11%	23%	1%
Las 75 ciudades		7%	20%	14%	55%	4%

Seguridad ciudadana

Pais	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	25%	62%	11%	2%	1%
Bélgica	Amberes	48%	30%	9%	12%	2%
	Bruselas	33%	36%	14%	15%	1%
	Lieja	30%	46%	11%	12%	1%
Bulgaria	Burgas	32%	36%	16%	13%	3%
	Sofía	20%	30%	20%	29%	1%
República Checa	Ostrava	31%	37%	18%	13%	2%
	Praga	30%	35%	22%	12%	1%
Dinamarca	Aalborg	78%	21%	1%	1%	0%
	Copenhague	67%	30%	2%	1%	0%
Alemania	Berlín	51%	37%	9%	3%	0%
	Dortmund	59%	29%	7%	3%	2%
	Essen	60%	32%	6%	2%	1%
	Rostock	63%	29%	6%	1%	1%
	Hamburgo	60%	34%	5%	2%	0%
	Leipzig	59%	32%	7%	2%	1%
	Munich	76%	19%	4%	1%	0%
Estonia	Tallinn	42%	32%	14%	10%	1%
Irlanda	Dublín	41%	48%	8%	3%	1%
Grecia	Atenas	14%	42%	17%	27%	0%
	Irakleio	36%	44%	9%	10%	1%
España	Barcelona	47%	38%	9%	6%	0%
	Madrid	47%	40%	9%	5%	0%
	Málaga	59%	29%	8%	3%	0%
	Oviedo	84%	14%	1%	1%	1%
Francia	Burdeos	69%	25%	4%	2%	0%
	Lille	51%	37%	6%	6%	1%

	Marsella	44%	37%	8%	10%	1%
	Paris	52%	39%	6%	3%	0%
	Rennes	56%	36%	6%	2%	1%
	Estrasburgo	53%	36%	6%	4%	0%
Italia	Bolonia	45%	32%	12%	11%	1%
	Nápoles	36%	25%	18%	21%	1%
	Palermo	53%	29%	9%	9%	1%
	Roma	41%	30%	13%	15%	2%
	Turín	41%	31%	14%	14%	1%
	Verona	61%	29%	7%	3%	0%
Chipre	Nicosia	47%	37%	9%	6%	1%
Letonia	Riga	33%	32%	13%	20%	3%
Lituania	Vilnius	34%	33%	12%	19%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	73%	23%	3%	1%	0%
Hungría	Budapest	32%	32%	16%	19%	2%
	Miskolc	34%	35%	18%	12%	1%
Malta	Valletta	55%	32%	8%	4%	1%
Países Bajos	Amsterdam	65%	31%	1%	2%	1%
	Groninga	79%	19%	1%	0%	0%
	Rotterdam	54%	36%	6%	3%	0%
Austria	Graz	61%	27%	8%	4%	1%
	Viena	63%	28%	7%	3%	0%
Polonia	Bialystok	58%	33%	5%	2%	1%
	Gdansk	49%	42%	6%	2%	2%
	Cracovia	47%	41%	7%	3%	1%
	Varsovia	42%	46%	7%	4%	2%
Portugal	Braga	57%	36%	6%	2%	0%
	Lisboa	34%	44%	11%	11%	0%
Rumanía	Bucarest	25%	36%	15%	22%	2%
	Cluj-Napoc	60%	31%	3%	4%	1%
	Piatra Nea	73%	21%	2%	3%	1%
Eslovenia	Ljubljana	63%	29%	6%	2%	1%
Eslovaquia	Bratislava	39%	40%	15%	6%	0%
	Kosice	44%	34%	16%	4%	2%
Finlandia	Helsinki	67%	30%	2%	1%	0%
	Oulu	77%	20%	2%	0%	0%
Suecia	Malmö	49%	42%	5%	4%	0%

	Estocolmo	64%	33%	3%	1%	0%
Reino Unido	Belfast	52%	41%	4%	3%	1%
	Cardiff	51%	43%	4%	2%	0%
	Glasgow	41%	46%	7%	5%	1%
	Londres	32%	55%	8%	5%	0%
	Manchester	35%	51%	8%	4%	2%
	Newcastle	56%	39%	3%	2%	0%
Croacia	Zagreb	61%	23%	8%	8%	0%
Turquía	Ankara	45%	36%	7%	12%	1%
	Antalya	50%	30%	7%	11%	3%
	Diyarbakir	48%	28%	6%	17%	1%
	Estambul	20%	30%	11%	39%	0%
Las 75 ciudades		50%	34%	8%	7%	1%

Seguridad ciudadana en la zona de residencia

País	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	35%	55%	9%	2%	0%
Bélgica	Amberes	71%	19%	3%	7%	1%
	Bruselas	58%	25%	8%	9%	1%
	Lieja	64%	23%	6%	8%	0%
Bulgaria	Burgas	38%	35%	11%	13%	2%
	Sofía	33%	32%	13%	21%	1%
República Checa	Ostrava	49%	31%	12%	8%	1%
	Praga	46%	30%	17%	7%	0%
Dinamarca	Aalborg	91%	8%	1%	0%	0%
	Copenhague	83%	15%	1%	1%	0%
Alemania	Berlín	87%	12%	1%	0%	0%
	Dortmund	88%	9%	1%	1%	0%
	Essen	89%	8%	2%	1%	0%
	Rostock	91%	7%	1%	0%	1%
	Hamburgo	88%	10%	1%	1%	0%
	Leipzig	90%	7%	2%	0%	0%
	Munich	91%	8%	1%	0%	0%
Estonia	Tallinn	60%	25%	7%	7%	1%
Irlanda	Dublín	76%	21%	2%	1%	0%
Grecia	Atenas	38%	38%	9%	14%	0%
	Irakleio	50%	34%	7%	8%	0%

España	Barcelona	62%	27%	6%	5%	0%
	Madrid	61%	30%	6%	4%	0%
	Málaga	74%	18%	4%	4%	0%
	Oviedo	89%	9%	0%	1%	0%
Francia	Burdeos	84%	13%	1%	2%	0%
	Lille	75%	19%	2%	3%	0%
	Marsella	66%	25%	5%	4%	0%
	Paris	69%	24%	5%	2%	0%
	Rennes	74%	20%	4%	2%	0%
	Estrasburgo	73%	21%	3%	3%	0%
Italia	Bolonia	59%	23%	9%	9%	1%
	Nápoles	52%	21%	12%	15%	0%
	Palermo	67%	20%	7%	7%	0%
	Roma	56%	22%	10%	11%	1%
	Turín	54%	27%	8%	11%	0%
	Verona	71%	21%	6%	2%	0%
Chipre	Nicosia	67%	24%	4%	4%	0%
Letonia	Riga	46%	27%	10%	15%	2%
Lituania	Vilnius	46%	29%	9%	16%	1%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	87%	10%	1%	2%	0%
Hungría	Budapest	60%	23%	8%	9%	1%
	Miskolc	59%	22%	11%	8%	0%
Malta	Valletta	60%	28%	6%	5%	1%
Países Bajos	Amsterdam	78%	19%	2%	1%	0%
	Groninga	88%	11%	0%	0%	0%
	Rotterdam	77%	19%	3%	1%	0%
Austria	Graz	84%	12%	2%	3%	0%
	Viena	82%	14%	2%	2%	0%
Polonia	Bialystok	76%	19%	3%	1%	1%
	Gdansk	68%	24%	5%	2%	1%
	Cracovia	63%	27%	7%	3%	1%
	Varsovia	67%	25%	4%	4%	0%
Portugal	Braga	75%	20%	3%	2%	0%
	Lisboa	53%	34%	7%	5%	0%
Rumanía	Bucarest	44%	32%	9%	13%	2%
	Cluj-Napoc	76%	18%	2%	3%	1%
	Piatra Nea	83%	14%	1%	2%	0%

Eslovenia	Ljubljana	79%	16%	4%	1%	0%
Eslovaquia	Bratislava	63%	25%	9%	3%	0%
	Kosice	65%	22%	10%	2%	2%
Finlandia	Helsinki	80%	18%	2%	0%	0%
	Oulu	87%	11%	1%	0%	0%
Suecia	Malmö	72%	22%	4%	2%	0%
	Estocolmo	82%	17%	1%	0%	0%
Reino Unido	Belfast	74%	22%	2%	2%	0%
	Cardiff	66%	30%	2%	2%	0%
	Glasgow	70%	25%	3%	2%	0%
	Londres	53%	38%	5%	4%	0%
	Manchester	55%	37%	4%	4%	0%
	Newcastle	70%	26%	3%	2%	0%
Croacia	Zagreb	79%	13%	4%	4%	0%
Turquía	Ankara	67%	21%	5%	7%	0%
	Antalya	74%	19%	2%	6%	0%
	Diyarbakir	70%	18%	3%	9%	0%
	Estambul	48%	25%	6%	21%	0%
Las 75 ciudades		69%	21%	5%	5%	0%

La limpieza de la ciudad

Pais	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	22%	47%	22%	8%	0%
Bélgica	Amberes	6%	40%	29%	22%	2%
	Bruselas	3%	23%	34%	38%	2%
	Lieja	2%	27%	34%	36%	2%
Bulgaria	Burgas	13%	29%	27%	29%	1%
	Sofía	5%	10%	25%	59%	1%
República Checa	Ostrava	9%	40%	35%	15%	1%
	Praga	7%	35%	40%	16%	2%
Dinamarca	Aalborg	16%	57%	19%	7%	1%
	Copenhague	6%	37%	38%	18%	1%
Alemania	Berlín	5%	27%	50%	17%	1%
	Dortmund	14%	53%	27%	4%	1%
	Essen	10%	46%	38%	5%	1%
	Rostock	25%	53%	19%	2%	1%
	Hamburgo	20%	63%	13%	3%	1%

	Leipzig	14%	58%	26%	1%	2%
	Munich	38%	55%	6%	1%	1%
Estonia	Tallinn	21%	44%	19%	13%	3%
Irlanda	Dublín	15%	33%	28%	24%	1%
Grecia	Atenas	3%	14%	24%	59%	1%
	Irakleio	8%	27%	27%	37%	1%
España	Barcelona	6%	34%	42%	17%	1%
	Madrid	10%	45%	35%	10%	1%
	Málaga	9%	26%	42%	23%	1%
	Oviedo	67%	30%	2%	1%	0%
Francia	Burdeos	21%	50%	18%	10%	1%
	Lille	21%	51%	18%	9%	1%
	Marsella	6%	20%	30%	44%	1%
	Paris	6%	38%	35%	21%	0%
	Rennes	20%	56%	16%	7%	1%
	Estrasburgo	18%	54%	20%	7%	1%
Italia	Bolonia	14%	41%	30%	15%	1%
	Nápoles	3%	24%	35%	38%	0%
	Palermo	2%	11%	29%	58%	1%
	Roma	3%	24%	39%	33%	1%
	Turín	13%	49%	26%	11%	1%
	Verona	21%	59%	14%	5%	0%
Chipre	Nicosia	9%	41%	24%	26%	1%
Letonia	Riga	23%	44%	21%	12%	0%
Lituania	Vilnius	17%	39%	31%	10%	3%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	50%	46%	3%	1%	0%
Hungría	Budapest	2%	13%	34%	50%	1%
	Miskolc	6%	38%	34%	21%	1%
Malta	Valletta	12%	34%	29%	23%	2%
Países Bajos	Amsterdam	8%	41%	37%	12%	1%
	Groninga	26%	58%	13%	2%	1%
	Rotterdam	8%	40%	40%	11%	1%
Austria	Graz	23%	53%	17%	6%	1%
	Viena	35%	49%	11%	4%	1%
Polonia	Bialystok	37%	51%	8%	4%	1%
	Gdansk	12%	52%	26%	9%	1%
	Cracovia	10%	47%	29%	14%	1%

	Varsovia	6%	35%	33%	24%	1%
Portugal	Braga	36%	47%	13%	4%	0%
	Lisboa	6%	27%	37%	29%	1%
Rumanía	Bucarest	3%	20%	25%	50%	1%
	Cluj-Napoc	34%	50%	11%	5%	1%
	Piatra Nea	75%	21%	3%	1%	0%
Eslovenia	Ljubljana	22%	55%	16%	7%	1%
Eslovaquia	Bratislava	3%	37%	44%	15%	1%
	Kosice	9%	53%	31%	5%	2%
Finlandia	Helsinki	17%	55%	23%	4%	1%
	Oulu	16%	60%	19%	5%	0%
Suecia	Malmo	16%	53%	21%	8%	2%
	Estocolmo	21%	55%	16%	7%	1%
Reino Unido	Belfast	18%	43%	24%	15%	1%
	Cardiff	24%	48%	15%	11%	1%
	Glasgow	14%	41%	24%	21%	1%
	Londres	9%	34%	30%	26%	2%
	Manchester	17%	41%	22%	18%	2%
	Newcastle	34%	50%	11%	5%	1%
Croacia	Zagreb	23%	40%	21%	16%	0%
Turquía	Ankara	25%	44%	20%	10%	1%
	Antalya	43%	36%	15%	7%	1%
	Diyarbakir	32%	37%	19%	12%	2%
	Estambul	10%	29%	30%	31%	1%
Las 75 ciudades		17%	41%	25%	17%	1%

Gasto responsable de los recursos

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	4%	32%	33%	20%	11,7%
Bélgica	Amberes	5%	45%	17%	7%	26%
	Bruselas	3%	24%	26%	15%	32%
	Lieja	4%	28%	32%	15%	22%
Bulgaria	Burgas	14%	23%	12%	16%	35%
	Sofía	5%	17%	19%	30%	30%
República Checa	Ostrava	7%	37%	25%	6%	25%
	Praga	6%	34%	25%	13%	22%
Dinamarca	Aalborg	11%	45%	25%	9%	11%

	Copenhague	4%	40%	30%	11%	16%
Alemania	Berlín	2%	16%	48%	19%	14%
	Dortmund	3%	14%	42%	31%	10%
	Essen	2%	23%	45%	15%	15%
	Rostock	3%	26%	40%	13%	18%
	Hamburgo	4%	30%	41%	12%	14%
	Leipzig	2%	26%	40%	12%	19%
	Munich	13%	44%	17%	4%	23%
Estonia	Tallinn	8%	18%	25%	25%	24%
Irlanda	Dublín	11%	24%	26%	33%	6%
Grecia	Atenas	4%	11%	25%	45%	15%
	Irakleio	18%	36%	17%	12%	18%
España	Barcelona	4%	30%	37%	19%	10%
	Madrid	7%	28%	37%	17%	11%
	Málaga	6%	38%	28%	13%	15%
	Oviedo	15%	44%	20%	12%	10%
Francia	Burdeos	15%	52%	8%	6%	20%
	Lille	11%	46%	13%	6%	25%
	Marsella	7%	32%	20%	19%	22%
	París	4%	37%	25%	12%	22%
	Rennes	8%	48%	14%	6%	23%
	Estrasburgo	8%	44%	20%	5%	23%
Italia	Bolonia	13%	36%	22%	11%	18%
	Nápoles	5%	14%	25%	36%	20%
	Palermo	4%	11%	19%	54%	12%
	Roma	8%	18%	28%	24%	22%
	Turín	10%	38%	22%	11%	20%
	Verona	13%	42%	17%	8%	20%
Chipre	Nicosia	7%	22%	29%	21%	21%
Letonia	Riga	2%	12%	18%	48%	21%
Lituania	Vilnius	3%	10%	28%	36%	23%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	17%	52%	16%	3%	12%
Hungría	Budapest	2%	7%	19%	52%	20%
	Miskolc	9%	24%	16%	17%	34%
Malta	Valletta	12%	37%	20%	9%	23%
Países Bajos	Amsterdam	7%	28%	34%	15%	16%
	Groninga	12%	51%	14%	7%	16%

	Rotterdam	11%	41%	24%	4%	21%
Austria	Graz	8%	28%	33%	17%	14%
	Viena	11%	38%	21%	9%	21%
Polonia	Bialystok	23%	35%	14%	6%	22%
	Gdansk	11%	34%	21%	14%	21%
	Cracovia	11%	35%	22%	10%	23%
	Varsovia	5%	28%	27%	21%	19%
Portugal	Braga	18%	43%	17%	9%	13%
	Lisboa	8%	34%	23%	18%	17%
Rumanía	Bucarest	5%	15%	18%	47%	16%
	Cluj-Napoc	22%	35%	14%	7%	22%
	Piatra Nea	35%	30%	10%	5%	20%
Eslovenia	Ljubljana	8%	33%	20%	19%	21%
Eslovaquia	Bratislava	3%	23%	29%	13%	32%
	Kosice	4%	27%	28%	6%	35%
Finlandia	Helsinki	7%	47%	29%	7%	10%
	Oulu	6%	38%	34%	10%	12%
Suecia	Malmö	13%	45%	14%	6%	22%
	Estocolmo	13%	48%	15%	3%	20%
Reino Unido	Belfast	13%	39%	22%	16%	10%
	Cardiff	13%	43%	20%	13%	11%
	Glasgow	11%	39%	17%	21%	12%
	Londres	9%	34%	24%	20%	13%
	Manchester	14%	37%	18%	16%	16%
	Newcastle	18%	45%	14%	9%	15%
Croacia	Zagreb	9%	19%	16%	49%	8%
Turquía	Ankara	14%	30%	28%	19%	11%
	Antalya	22%	32%	20%	11%	15%
	Diyarbakir	16%	29%	21%	17%	17%
	Estambul	8%	31%	26%	26%	10%
Las 75 ciudades		9%	32%	24%	17%	19%

La contaminación atmosférica es un problema

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	20%	42%	22%	14%	3%
Bélgica	Amberes	28%	44%	14%	6%	8%
	Bruselas	30%	46%	17%	5%	3%

	Lieja	24%	48%	19%	4%	5%
Bulgaria	Burgas	71%	18%	5%	4%	2%
	Sofía	74%	18%	3%	4%	1%
República Checa	Ostrava	43%	34%	19%	4%	1%
	Praga	31%	43%	21%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	8%	21%	44%	20%	7%
	Copenhague	34%	34%	23%	5%	4%
Alemania	Berlín	17%	32%	38%	9%	4%
	Dortmund	11%	27%	42%	18%	2%
	Essen	15%	32%	40%	12%	2%
	Rostock	4%	13%	46%	35%	2%
	Hamburgo	9%	25%	47%	15%	5%
	Leipzig	6%	24%	55%	11%	4%
	Munich	14%	34%	38%	10%	4%
Estonia	Tallinn	33%	27%	23%	10%	7%
Irlanda	Dublín	21%	23%	26%	27%	2%
Grecia	Atenas	88%	8%	1%	2%	0%
	Irakleio	46%	23%	23%	7%	1%
España	Barcelona	31%	45%	18%	5%	1%
	Madrid	39%	46%	12%	3%	1%
	Málaga	14%	33%	36%	13%	4%
	Oviedo	6%	24%	50%	19%	1%
Francia	Burdeos	14%	30%	34%	20%	2%
	Lille	26%	37%	22%	13%	3%
	Marsella	41%	34%	15%	9%	2%
	París	41%	36%	15%	5%	3%
	Rennes	7%	21%	41%	27%	4%
	Estrasburgo	38%	40%	13%	7%	2%
Italia	Bolonia	42%	42%	12%	4%	1%
	Nápoles	51%	35%	9%	3%	1%
	Palermo	46%	36%	13%	3%	1%
	Roma	58%	31%	7%	3%	1%
	Turín	49%	34%	13%	3%	1%
	Verona	42%	40%	11%	5%	2%
Chipre	Nicosia	50%	29%	15%	5%	2%
Letonia	Riga	40%	27%	16%	15%	3%
Lituania	Vilnius	47%	27%	15%	6%	5%

Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	9%	26%	41%	20%	4%
Hungría	Budapest	73%	19%	4%	2%	2%
	Miskolc	30%	31%	27%	10%	3%
Malta	Valletta	49%	25%	13%	10%	2%
Países Bajos	Amsterdam	21%	42%	24%	7%	6%
	Groninga	3%	18%	47%	28%	4%
	Rotterdam	27%	46%	18%	6%	4%
Austria	Graz	41%	32%	18%	7%	3%
	Viena	14%	27%	43%	15%	2%
Polonia	Bialystok	8%	15%	39%	36%	3%
	Gdansk	35%	25%	23%	12%	5%
	Cracovia	49%	29%	15%	7%	1%
	Varsovia	47%	30%	14%	5%	4%
Portugal	Braga	17%	34%	29%	17%	3%
	Lisboa	49%	36%	11%	3%	1%
Rumanía	Bucarest	83%	9%	3%	4%	2%
	Cluj-Napoc	49%	25%	14%	9%	3%
	Piatra Nea	15%	17%	31%	36%	2%
Eslovenia	Ljubljana	36%	32%	21%	8%	3%
Eslovaquia	Bratislava	18%	40%	36%	5%	1%
	Kosice	16%	34%	42%	5%	3%
Finlandia	Helsinki	10%	32%	43%	13%	2%
	Oulu	7%	31%	44%	18%	1%
Suecia	Malmo	23%	35%	24%	10%	7%
	Estocolmo	26%	45%	18%	8%	3%
Reino Unido	Belfast	17%	24%	33%	18%	7%
	Cardiff	14%	20%	37%	21%	8%
	Glasgow	29%	28%	25%	13%	6%
	Londres	42%	35%	14%	5%	4%
	Manchester	23%	27%	29%	13%	9%
	Newcastle	11%	16%	39%	28%	7%
Croacia	Zagreb	39%	28%	18%	14%	1%
Turquía	Ankara	27%	27%	25%	21%	1%
	Antalya	26%	22%	22%	28%	2%
	Diyarbakir	27%	28%	23%	20%	2%
	Estambul	46%	26%	20%	7%	1%
Las 75 ciudades		31%	30%	25%	12%	3%

La contaminación acústica es un problema

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	32%	42%	17%	9%	1%
Bélgica	Amberes	19%	33%	30%	12%	5%
	Bruselas	23%	43%	23%	9%	2%
	Lieja	16%	41%	31%	10%	2%
Bulgaria	Burgas	51%	23%	15%	9%	2%
	Sofía	65%	23%	6%	5%	1%
República Checa	Ostrava	34%	32%	26%	6%	2%
	Praga	34%	42%	19%	5%	1%
Dinamarca	Aalborg	7%	24%	45%	19%	5%
	Copenhague	22%	34%	35%	8%	1%
Alemania	Berlín	22%	37%	32%	8%	2%
	Dortmund	16%	31%	39%	10%	3%
	Essen	16%	36%	37%	8%	3%
	Rostock	7%	22%	51%	18%	2%
	Hamburgo	12%	33%	42%	11%	3%
	Leipzig	9%	32%	47%	10%	2%
	Munich	17%	33%	39%	8%	3%
Estonia	Tallinn	32%	25%	26%	13%	4%
Irlanda	Dublín	19%	24%	30%	25%	3%
Grecia	Atenas	82%	13%	2%	3%	1%
	Irakleio	60%	24%	11%	4%	1%
España	Barcelona	34%	46%	15%	5%	1%
	Madrid	42%	42%	13%	3%	1%
	Málaga	25%	39%	29%	6%	0%
	Oviedo	10%	30%	44%	15%	1%
Francia	Burdeos	16%	28%	33%	22%	1%
	Lille	23%	34%	28%	14%	2%
	Marsella	39%	31%	18%	11%	1%
	Paris	39%	33%	21%	7%	1%
	Rennes	14%	28%	34%	22%	2%
	Estrasburgo	23%	28%	32%	16%	1%
Italia	Bolonia	34%	35%	22%	7%	1%
	Nápoles	49%	34%	11%	6%	1%
	Palermo	45%	34%	16%	5%	1%
	Roma	52%	32%	11%	5%	1%

	Turín	33%	36%	24%	6%	2%
	Verona	26%	33%	31%	9%	2%
Chipre	Nicosia	54%	24%	15%	7%	1%
Letonia	Riga	33%	23%	20%	22%	3%
Lituania	Vilnius	33%	25%	25%	13%	5%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	12%	24%	38%	24%	1%
Hungría	Budapest	61%	24%	9%	4%	3%
	Miskolc	23%	32%	35%	8%	2%
Malta	Valletta	35%	27%	20%	16%	2%
Países Bajos	Amsterdam	15%	33%	40%	10%	2%
	Groninga	5%	14%	52%	26%	2%
	Rotterdam	16%	35%	37%	8%	4%
Austria	Graz	22%	33%	32%	11%	3%
	Viena	19%	33%	35%	12%	2%
Polonia	Bialystok	12%	19%	40%	27%	3%
	Gdansk	31%	30%	25%	12%	2%
	Cracovia	52%	28%	14%	5%	1%
	Varsovia	55%	28%	10%	6%	1%
Portugal	Braga	18%	34%	31%	17%	1%
	Lisboa	44%	35%	16%	4%	1%
Rumanía	Bucarest	73%	16%	6%	5%	1%
	Cluj-Napoc	44%	26%	15%	13%	1%
	Piatra Nea	17%	18%	29%	36%	1%
Eslovenia	Ljubljana	33%	30%	26%	10%	2%
Eslovaquia	Bratislava	26%	39%	31%	4%	0%
	Kosice	15%	38%	41%	4%	2%
Finlandia	Helsinki	14%	34%	38%	14%	1%
	Oulu	2%	20%	53%	23%	1%
Suecia	Malmö	17%	40%	29%	11%	3%
	Estocolmo	23%	42%	22%	11%	2%
Reino Unido	Belfast	16%	20%	43%	18%	2%
	Cardiff	14%	20%	43%	21%	3%
	Glasgow	24%	29%	31%	14%	2%
	Londres	40%	32%	18%	8%	2%
	Manchester	19%	22%	41%	13%	5%
	Newcastle	10%	22%	39%	24%	4%
Croacia	Zagreb	37%	29%	16%	18%	0%

Turquía	Ankara	31%	35%	21%	12%	2%
	Antalya	32%	30%	17%	20%	1%
	Diyarbakir	31%	32%	20%	16%	2%
	Estambul	55%	27%	15%	4%	0%
Las 75 ciudades		29%	30%	27%	12%	2%

Oportunidades laborales

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	3%	22%	39%	34%	3%
Bélgica	Amberes	5%	31%	12%	9%	44%
	Bruselas	4%	19%	31%	18%	28%
	Lieja	2%	12%	33%	26%	27%
Bulgaria	Burgas	10%	21%	26%	31%	12%
	Sofía	13%	32%	22%	20%	13%
República Checa	Ostrava	4%	16%	34%	36%	11%
	Praga	16%	40%	21%	10%	13%
Dinamarca	Aalborg	6%	28%	32%	13%	21%
	Copenhague	14%	43%	18%	9%	17%
Alemania	Berlín	1%	16%	50%	18%	15%
	Dortmund	2%	15%	45%	20%	18%
	Essen	4%	21%	41%	12%	22%
	Rostock	1%	13%	47%	26%	13%
	Hamburgo	5%	43%	29%	7%	17%
	Leipzig	1%	18%	49%	17%	15%
	Munich	13%	41%	24%	8%	15%
Estonia	Tallinn	1%	12%	28%	48%	10%
Irlanda	Dublín	4%	12%	30%	48%	5%
Grecia	Atenas	5%	21%	29%	42%	3%
	Irakleio	7%	30%	28%	30%	5%
España	Barcelona	2%	15%	44%	34%	5%
	Madrid	2%	19%	46%	29%	5%
	Málaga	1%	8%	44%	42%	5%
	Oviedo	1%	12%	47%	30%	10%
Francia	Burdeos	3%	21%	32%	23%	21%
	Lille	4%	25%	32%	25%	15%
	Marsella	4%	17%	29%	40%	11%
	Paris	4%	35%	29%	19%	14%

	Rennes	2%	29%	36%	10%	24%
	Estrasburgo	3%	29%	28%	16%	24%
Italia	Bolonia	3%	24%	34%	23%	17%
	Nápoles	%	3%	24%	70%	3%
	Palermo	%	3%	20%	75%	2%
	Roma	1%	12%	35%	44%	8%
	Turín	%	11%	33%	44%	12%
	Verona	3%	24%	32%	27%	15%
Chipre	Nicosia	14%	36%	21%	16%	12%
Letonia	Riga	1%	7%	12%	71%	10%
Lituania	Vilnius	2%	11%	22%	52%	13%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	8%	40%	32%	10%	11%
Hungría	Budapest	2%	14%	22%	47%	15%
	Miskolc	1%	5%	15%	71%	7%
Malta	Valletta	2%	16%	23%	38%	21%
Países Bajos	Amsterdam	11%	42%	23%	6%	18%
	Groninga	8%	29%	33%	9%	21%
	Rotterdam	12%	38%	18%	6%	27%
Austria	Graz	3%	31%	32%	11%	24%
	Viena	8%	29%	28%	11%	25%
Polonia	Bialystok	1%	15%	32%	41%	10%
	Gdansk	6%	33%	24%	25%	13%
	Cracovia	6%	31%	28%	23%	13%
	Varsovia	14%	38%	23%	17%	8%
Portugal	Braga	2%	10%	30%	46%	13%
	Lisboa	1%	13%	22%	55%	9%
Rumanía	Bucarest	9%	22%	20%	40%	10%
	Cluj-Napoc	5%	18%	29%	34%	14%
	Piatra Nea	2%	13%	27%	47%	11%
Eslovenia	Ljubljana	7%	33%	26%	25%	9%
Eslovaquia	Bratislava	4%	37%	29%	16%	14%
	Kosice	2%	9%	33%	45%	11%
Finlandia	Helsinki	11%	38%	30%	13%	9%
	Oulu	4%	25%	39%	25%	7%
Suecia	Malmo	10%	28%	24%	15%	23%
	Estocolmo	23%	38%	14%	8%	17%
Reino Unido	Belfast	5%	23%	29%	30%	13%

	Cardiff	5%	25%	29%	20%	22%
	Glasgow	5%	21%	26%	32%	16%
	Londres	10%	32%	24%	22%	13%
	Manchester	8%	29%	19%	24%	20%
	Newcastle	9%	24%	26%	24%	17%
Croacia	Zagreb	5%	12%	16%	62%	6%
Turquía	Ankara	3%	10%	32%	50%	5%
	Antalya	13%	21%	27%	34%	6%
	Diyarbakir	3%	4%	20%	69%	3%
	Estambul	6%	10%	27%	54%	3%
Las 75 ciudades		5%	22%	29%	30%	14%

Integración de los extranjeros

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	17%	45%	21%	11%	7%
Bélgica	Amberes	2%	34%	29%	25%	11%
	Bruselas	8%	31%	29%	23%	10%
	Lieja	7%	34%	25%	23%	10%
Bulgaria	Burgas	27%	21%	7%	4%	41%
	Sofía	22%	24%	10%	9%	36%
República Checa	Ostrava	12%	35%	20%	7%	27%
	Praga	11%	41%	26%	7%	16%
Dinamarca	Aalborg	8%	43%	25%	8%	16%
	Copenhague	4%	44%	33%	10%	9%
Alemania	Berlín	4%	25%	53%	12%	6%
	Dortmund	4%	28%	42%	14%	12%
	Essen	4%	30%	41%	10%	15%
	Rostock	8%	44%	26%	2%	20%
	Hamburgo	5%	35%	41%	8%	11%
	Leipzig	6%	33%	33%	5%	23%
	Munich	9%	41%	31%	6%	14%
Estonia	Tallinn	9%	29%	27%	11%	25%
Irlanda	Dublín	18%	41%	18%	15%	8%
Grecia	Atenas	6%	14%	25%	52%	3%
	Irakleio	17%	31%	24%	20%	8%
España	Barcelona	5%	31%	44%	14%	6%
	Madrid	5%	33%	47%	10%	6%

	Málaga	13%	48%	26%	5%	7%
	Oviedo	8%	45%	32%	7%	9%
Francia	Burdeos	13%	49%	15%	4%	18%
	Lille	13%	50%	17%	4%	16%
	Marsella	18%	39%	22%	14%	8%
	Paris	8%	42%	32%	7%	10%
	Rennes	13%	49%	16%	4%	17%
	Estrasburgo	10%	50%	24%	6%	10%
Italia	Bolonia	5%	45%	28%	14%	9%
	Nápoles	6%	37%	32%	14%	11%
	Palermo	9%	50%	22%	11%	9%
	Roma	5%	42%	31%	13%	8%
	Turín	3%	40%	35%	13%	9%
	Verona	9%	47%	27%	11%	7%
Chipre	Nicosia	10%	20%	31%	34%	6%
Letonia	Riga	17%	22%	15%	13%	33%
Lituania	Vilnius	13%	30%	15%	7%	35%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	15%	50%	28%	5%	3%
Hungría	Budapest	15%	46%	11%	5%	22%
	Miskolc	14%	34%	8%	3%	40%
Malta	Valletta	16%	33%	12%	10%	29%
Países Bajos	Amsterdam	8%	43%	35%	6%	7%
	Groninga	14%	52%	16%	1%	16%
	Rotterdam	7%	36%	39%	10%	9%
Austria	Graz	5%	24%	44%	16%	12%
	Viena	3%	23%	50%	14%	10%
Polonia	Bialystok	12%	28%	19%	8%	33%
	Gdansk	14%	29%	9%	3%	44%
	Cracovia	16%	36%	12%	2%	34%
	Varsovia	13%	32%	17%	6%	32%
Portugal	Braga	22%	44%	13%	7%	15%
	Lisboa	9%	50%	24%	8%	9%
Rumanía	Bucarest	19%	37%	15%	5%	25%
	Cluj-Napoc	27%	38%	7%	2%	25%
	Piatra Nea	31%	27%	6%	3%	33%
Eslovenia	Ljubljana	17%	46%	15%	8%	14%
Eslovaquia	Bratislava	17%	46%	11%	2%	23%

	Kosice	14%	51%	11%	1%	23%
Finlandia	Helsinki	3%	33%	47%	12%	6%
	Oulu	5%	42%	33%	7%	14%
Suecia	Malmö	4%	31%	37%	23%	5%
	Estocolmo	7%	31%	39%	12%	11%
Reino Unido	Belfast	12%	35%	27%	15%	12%
	Cardiff	21%	45%	16%	10%	8%
	Glasgow	17%	41%	16%	14%	12%
	Londres	20%	38%	23%	13%	7%
	Manchester	20%	38%	17%	15%	11%
	Newcastle	19%	39%	19%	13%	10%
Croacia	Zagreb	28%	27%	16%	15%	14%
Turquía	Ankara	17%	33%	20%	13%	17%
	Antalya	31%	36%	13%	9%	11%
	Diyarbakir	22%	33%	15%	12%	17%
	Estambul	22%	34%	19%	14%	12%
Las 75 ciudades		12%	37%	24%	11%	16%

Calidad del espacio construido

País	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	21%	50%	21%	7%	1%
Bélgica	Amberes	22%	57%	13%	4%	4%
	Bruselas	15%	56%	20%	6%	3%
	Lieja	11%	58%	25%	3%	4%
Bulgaria	Burgas	27%	43%	15%	13%	3%
	Sofía	9%	30%	35%	25%	1%
República Checa	Ostrava	22%	58%	13%	2%	4%
	Praga	21%	56%	18%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	34%	54%	10%	2%	1%
	Copenhague	29%	52%	16%	2%	1%
Alemania	Berlín	19%	59%	18%	3%	2%
	Dortmund	24%	57%	15%	2%	2%
	Essen	18%	56%	22%	3%	2%
	Rostock	30%	55%	13%	2%	1%
	Hamburgo	36%	50%	11%	2%	1%
	Leipzig	31%	57%	9%	1%	3%
	Munich	47%	47%	5%	0%	1%

Estonia	Tallinn	15%	53%	19%	9%	5%
Irlanda	Dublín	26%	51%	15%	6%	2%
Grecia	Atenas	6%	29%	28%	37%	1%
	Irakleio	16%	42%	24%	18%	1%
España	Barcelona	13%	62%	19%	6%	1%
	Madrid	17%	62%	16%	5%	1%
	Málaga	14%	52%	27%	7%	1%
	Oviedo	43%	53%	3%	1%	0%
Francia	Burdeos	34%	54%	7%	3%	3%
	Lille	25%	62%	7%	4%	2%
	Marsella	18%	51%	18%	12%	1%
	Paris	20%	63%	13%	3%	1%
	Rennes	33%	58%	8%	1%	0%
	Estrasburgo	25%	60%	12%	2%	0%
Italia	Bolonia	17%	57%	22%	2%	2%
	Nápoles	6%	36%	36%	20%	1%
	Palermo	8%	41%	32%	19%	1%
	Roma	12%	50%	27%	10%	1%
	Turín	24%	61%	14%	2%	0%
	Verona	16%	57%	21%	5%	1%
Chipre	Nicosia	9%	32%	27%	30%	3%
Letonia	Riga	15%	44%	26%	12%	3%
Lituania	Vilnius	21%	45%	23%	7%	4%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	36%	54%	8%	1%	1%
Hungria	Budapest	12%	55%	21%	10%	2%
	Miskolc	22%	51%	21%	4%	3%
Malta	Valletta	15%	37%	25%	16%	8%
Países Bajos	Amsterdam	28%	54%	14%	2%	1%
	Groninga	44%	50%	5%	1%	1%
	Rotterdam	24%	57%	14%	2%	3%
Austria	Graz	27%	53%	16%	2%	3%
	Viena	28%	54%	13%	2%	4%
Polonia	Bialystok	29%	52%	13%	4%	2%
	Gdansk	21%	54%	18%	4%	3%
	Cracovia	37%	49%	10%	2%	2%
	Varsovia	13%	53%	24%	8%	3%
Portugal	Braga	20%	55%	18%	6%	1%

	Lisboa	10%	56%	22%	9%	2%
Rumanía	Bucarest	8%	38%	31%	21%	3%
	Cluj-Napoc	20%	57%	17%	5%	1%
	Piatra Nea	46%	44%	5%	4%	2%
Eslovenia	Ljubljana	20%	56%	17%	6%	2%
Eslovaquia	Bratislava	16%	57%	21%	4%	2%
	Kosice	35%	54%	8%	2%	1%
Finlandia	Helsinki	18%	65%	15%	1%	0%
	Oulu	20%	62%	17%	2%	0%
Suecia	Malmö	35%	58%	6%	1%	1%
	Estocolmo	28%	60%	10%	1%	2%
Reino Unido	Belfast	28%	52%	12%	6%	2%
	Cardiff	41%	50%	6%	2%	1%
	Glasgow	34%	51%	9%	5%	2%
	Londres	33%	50%	12%	4%	2%
	Manchester	32%	49%	10%	6%	3%
	Newcastle	48%	42%	7%	2%	1%
Croacia	Zagreb	35%	43%	15%	7%	1%
Turquía	Ankara	33%	41%	11%	14%	1%
	Antalya	40%	40%	8%	9%	3%
	Diyarbakir	26%	37%	13%	20%	4%
	Estambul	24%	41%	15%	20%	1%
Las 75 ciudades		24%	51%	16%	7%	2%

Accesibilidad de la vivienda

País	Ciudad	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy desacuerdo	NS/NC
	VIGO	3%	22%	36%	31%	9%
Bélgica	Amberes	2%	21%	29%	23%	26%
	Bruselas	3%	14%	33%	38%	12%
	Lieja	4%	28%	30%	21%	17%
Bulgaria	Burgas	16%	19%	21%	29%	15%
	Sofía	11%	21%	22%	27%	19%
República Checa	Ostrava	8%	30%	27%	21%	14%
	Praga	5%	21%	29%	37%	8%
Dinamarca	Aalborg	23%	44%	16%	5%	11%
	Copenhague	4%	13%	37%	41%	5%
Alemania	Berlín	14%	37%	32%	9%	9%

	Dortmund	17%	42%	20%	6%	16%
	Essen	12%	38%	30%	8%	12%
	Rostock	13%	35%	33%	12%	8%
	Hamburgo	3%	13%	48%	26%	10%
	Leipzig	29%	42%	17%	3%	8%
	Munich	1%	5%	41%	48%	5%
Estonia	Tallinn	12%	28%	27%	17%	17%
Irlanda	Dublín	11%	18%	19%	48%	5%
Grecia	Atenas	7%	22%	27%	35%	9%
	Irakleio	13%	25%	24%	34%	4%
España	Barcelona	3%	22%	35%	28%	11%
	Madrid	6%	27%	31%	16%	21%
	Málaga	8%	45%	24%	9%	14%
	Oviedo	12%	44%	22%	6%	17%
Francia	Burdeos	3%	24%	37%	30%	7%
	Lille	5%	20%	36%	34%	6%
	Marsella	4%	12%	31%	45%	7%
	Paris	%	2%	19%	77%	1%
	Rennes	5%	17%	43%	25%	10%
	Estrasburgo	3%	15%	44%	30%	7%
Italia	Bolonia	1%	9%	28%	55%	8%
	Nápoles	4%	17%	26%	47%	6%
	Palermo	8%	29%	21%	34%	9%
	Roma	%	6%	23%	65%	7%
	Turín	2%	18%	26%	41%	14%
	Verona	1%	17%	28%	36%	18%
Chipre	Nicosia	3%	16%	22%	50%	8%
Letonia	Riga	18%	23%	14%	22%	22%
Lituania	Vilnius	17%	26%	20%	18%	18%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	1%	8%	35%	53%	3%
Hungria	Budapest	5%	21%	26%	31%	17%
	Miskolc	14%	33%	18%	18%	17%
Malta	Valletta	11%	29%	22%	27%	12%
Países Bajos	Amsterdam	2%	6%	41%	44%	7%
	Groninga	11%	37%	26%	9%	16%
	Rotterdam	8%	25%	34%	18%	15%
Austria	Graz	4%	19%	37%	24%	16%

	Viena	2%	17%	34%	32%	14%
Polonia	Bialystok	14%	32%	23%	12%	19%
	Gdansk	8%	22%	32%	25%	14%
	Cracovia	6%	17%	31%	34%	12%
	Varsovia	7%	10%	27%	46%	10%
Portugal	Braga	22%	44%	16%	8%	11%
	Lisboa	2%	8%	20%	64%	6%
Rumanía	Bucarest	6%	12%	20%	56%	7%
	Cluj-Napoc	12%	22%	21%	37%	9%
	Piatra Nea	17%	28%	17%	27%	12%
Eslovenia	Ljubljana	1%	9%	22%	64%	4%
Eslovaquia	Bratislava	2%	14%	36%	36%	13%
	Kosice	2%	20%	37%	24%	17%
Finlandia	Helsinki	3%	9%	32%	54%	3%
	Oulu	16%	48%	27%	7%	3%
Suecia	Malmo	8%	26%	32%	23%	11%
	Estocolmo	3%	11%	35%	45%	6%
Reino Unido	Belfast	16%	30%	20%	23%	10%
	Cardiff	12%	34%	22%	22%	11%
	Glasgow	10%	29%	23%	26%	13%
	Londres	4%	10%	21%	60%	4%
	Manchester	12%	33%	21%	19%	15%
	Newcastle	21%	33%	22%	15%	9%
Croacia	Zagreb	4%	12%	12%	67%	5%
Turquía	Ankara	12%	29%	28%	29%	3%
	Antalya	16%	31%	23%	25%	6%
	Diyarbakir	21%	30%	21%	23%	4%
	Estambul	8%	17%	30%	42%	3%
Las 75 ciudades		8%	23%	27%	31%	11%

Índice de satisfacción con las dotaciones y servicios de la ciudad

Satisfacción con el transporte público

País	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	17%	53%	19%	7%	4%
Bélgica	Amberes	38%	43%	8%	3%	8%
	Bruselas	18%	47%	16%	10%	9%

	Lieja	17%	49%	13%	4%	18%
Bulgaria	Burgas	19%	39%	11%	5%	26%
	Sofía	9%	34%	28%	15%	14%
República Checa	Ostrava	24%	49%	10%	4%	14%
	Praga	29%	53%	9%	5%	4%
Dinamarca	Aalborg	27%	48%	8%	3%	14%
	Copenhague	27%	55%	11%	3%	4%
Alemania	Berlín	26%	43%	18%	8%	6%
	Dortmund	34%	45%	6%	2%	13%
	Essen	20%	45%	17%	5%	12%
	Rostock	47%	40%	6%	1%	7%
	Hamburgo	39%	48%	7%	2%	4%
	Leipzig	38%	44%	7%	2%	8%
	Munich	42%	45%	9%	3%	3%
Estonia	Tallinn	23%	49%	12%	4%	13%
Irlanda	Dublín	24%	46%	16%	10%	4%
Grecia	Atenas	19%	42%	17%	10%	12%
	Irakleio	14%	34%	13%	15%	24%
España	Barcelona	14%	60%	16%	6%	4%
	Madrid	22%	56%	14%	4%	4%
	Málaga	14%	56%	15%	6%	8%
	Oviedo	18%	64%	6%	3%	10%
Francia	Burdeos	33%	52%	5%	3%	8%
	Lille	29%	48%	6%	4%	14%
	Marsella	20%	47%	15%	11%	6%
	Paris	22%	61%	11%	4%	2%
	Rennes	43%	45%	4%	2%	6%
	Estrasburgo	36%	53%	5%	1%	5%
Italia	Bolonia	16%	52%	14%	6%	13%
	Nápoles	2%	26%	33%	25%	14%
	Palermo	1%	11%	36%	38%	14%
	Roma	3%	32%	30%	20%	15%
	Turín	9%	45%	21%	7%	18%
	Verona	9%	37%	21%	8%	25%
Chipre	Nicosia	4%	13%	12%	55%	16%
Letonia	Riga	21%	44%	17%	6%	12%
Lituania	Vilnius	14%	36%	17%	6%	28%

Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	35%	47%	10%	3%	5%
Hungría	Budapest	6%	42%	30%	14%	8%
	Miskolc	12%	43%	22%	11%	12%
Malta	Valetta	21%	29%	12%	14%	24%
Países Bajos	Amsterdam	27%	55%	9%	3%	7%
	Groninga	34%	49%	5%	2%	11%
	Rotterdam	30%	52%	5%	3%	10%
Austria	Graz	28%	47%	15%	5%	5%
	Viena	53%	38%	5%	2%	2%
Polonia	Bialystok	16%	61%	7%	3%	14%
	Gdansk	17%	51%	11%	6%	15%
	Cracovia	17%	59%	9%	3%	11%
	Varsovia	14%	54%	16%	6%	10%
Portugal	Braga	12%	37%	8%	5%	39%
	Lisboa	12%	54%	15%	6%	13%
Rumanía	Bucarest	8%	39%	26%	17%	10%
	Cluj-Napoc	21%	55%	10%	4%	10%
	Piatra Nea	15%	45%	10%	5%	26%
Eslovenia	Ljubljana	13%	55%	11%	9%	11%
Eslovaquia	Bratislava	12%	45%	20%	7%	15%
	Kosice	12%	44%	21%	6%	17%
Finlandia	Helsinki	42%	51%	4%	1%	1%
	Oulu	14%	51%	22%	6%	7%
Suecia	Malmö	18%	63%	8%	2%	9%
	Estocolmo	37%	50%	7%	2%	4%
Reino Unido	Belfast	34%	44%	10%	4%	8%
	Cardiff	28%	49%	9%	6%	9%
	Glasgow	31%	46%	8%	6%	10%
	Londres	28%	48%	12%	7%	6%
	Manchester	21%	44%	14%	9%	13%
	Newcastle	43%	41%	6%	4%	7%
Croacia	Zagreb	39%	37%	11%	6%	7%
Turquía	Ankara	20%	42%	13%	18%	8%
	Antalya	19%	34%	10%	14%	24%
	Diyarbakir	24%	44%	9%	13%	11%
	Estambul	15%	46%	14%	16%	10%
Las 75 ciudades		23%	46%	13%	8%	11%

Satisfacción con las instalaciones deportivas

Pais	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	16%	50%	18%	4%	11%
Bélgica	Amberes	25%	36%	5%	2%	32%
	Bruselas	14%	34%	11%	3%	38%
	Lieja	9%	32%	10%	6%	44%
Bulgaria	Burgas	15%	27%	23%	12%	23%
	Sofía	11%	20%	21%	17%	31%
República Checa	Ostrava	27%	41%	11%	2%	18%
	Praga	22%	43%	13%	3%	19%
Dinamarca	Aalborg	37%	39%	8%	2%	15%
	Copenhague	19%	34%	17%	6%	25%
Alemania	Berlín	22%	41%	17%	2%	19%
	Dortmund	24%	44%	14%	4%	14%
	Essen	15%	35%	26%	7%	18%
	Rostock	17%	46%	20%	3%	14%
	Hamburgo	29%	38%	13%	2%	18%
	Leipzig	22%	45%	15%	2%	17%
	Munich	38%	37%	7%	1%	16%
Estonia	Tallinn	25%	41%	7%	3%	25%
Irlanda	Dublín	30%	42%	13%	7%	9%
Grecia	Atenas	12%	30%	21%	18%	19%
	Irakleio	22%	34%	17%	13%	14%
España	Barcelona	13%	50%	17%	5%	15%
	Madrid	14%	48%	17%	5%	15%
	Málaga	13%	47%	23%	7%	10%
	Oviedo	12%	57%	13%	3%	15%
Francia	Burdeos	25%	46%	7%	2%	21%
	Lille	23%	51%	8%	1%	17%
	Marsella	14%	40%	15%	10%	20%
	Paris	13%	38%	20%	4%	25%
	Rennes	21%	52%	8%	1%	19%
	Estrasburgo	17%	46%	13%	2%	22%
Italia	Bolonia	16%	48%	10%	1%	25%
	Nápoles	3%	25%	29%	24%	20%
	Palermo	3%	29%	29%	22%	18%
	Roma	10%	39%	21%	9%	21%

	Turín	13%	45%	8%	3%	32%
	Verona	15%	51%	10%	3%	21%
Chipre	Nicosia	19%	36%	16%	13%	16%
Letonia	Riga	10%	20%	16%	10%	44%
Lituania	Vilnius	11%	27%	19%	10%	33%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	36%	43%	8%	1%	12%
Hungría	Budapest	8%	31%	16%	10%	35%
	Miskolc	11%	29%	27%	10%	23%
Malta	Valletta	16%	33%	15%	12%	24%
Países Bajos	Amsterdam	32%	44%	8%	1%	15%
	Groninga	52%	36%	3%	1%	7%
	Rotterdam	34%	42%	6%	3%	16%
Austria	Graz	18%	41%	18%	1%	21%
	Viena	21%	41%	10%	2%	26%
Polonia	Bialystok	9%	37%	24%	7%	23%
	Gdansk	9%	37%	25%	9%	21%
	Cracovia	11%	36%	22%	12%	20%
	Varsovia	13%	39%	17%	7%	25%
Portugal	Braga	18%	50%	14%	3%	15%
	Lisboa	10%	38%	17%	6%	30%
Rumanía	Bucarest	7%	23%	19%	25%	26%
	Cluj-Napoc	16%	37%	18%	6%	23%
	Piatra Nea	28%	38%	9%	9%	16%
Eslovenia	Ljubljana	13%	47%	19%	7%	15%
Eslovaquia	Bratislava	11%	37%	23%	6%	24%
	Kosice	14%	39%	22%	5%	20%
Finlandia	Helsinki	45%	47%	5%	0%	3%
	Oulu	40%	49%	6%	1%	4%
Suecia	Malmö	29%	40%	6%	1%	24%
	Estocolmo	20%	39%	10%	3%	28%
Reino Unido	Belfast	30%	34%	13%	6%	17%
	Cardiff	35%	43%	5%	2%	16%
	Glasgow	31%	38%	10%	6%	15%
	Londres	17%	40%	14%	6%	22%
	Manchester	33%	36%	7%	5%	19%
	Newcastle	38%	36%	5%	3%	19%
Croacia	Zagreb	25%	35%	20%	9%	12%

Turquía	Ankara	15%	26%	11%	12%	36%
	Antalya	18%	23%	9%	10%	40%
	Diyarbakir	12%	20%	10%	21%	37%
	Estambul	16%	25%	11%	15%	33%
Las 75 ciudades		20%	38%	14%	7%	21%

Satisfacción con los espacios verdes

Pais	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	27%	47%	20%	6%	1%
Bélgica	Amberes	28%	50%	16%	4%	2%
	Bruselas	25%	52%	16%	7%	2%
	Lieja	14%	50%	27%	6%	4%
Bulgaria	Burgas	41%	41%	11%	6%	1%
	Sofía	15%	33%	28%	24%	1%
República Checa	Ostrava	24%	50%	18%	4%	3%
	Praga	24%	51%	20%	3%	2%
Dinamarca	Aalborg	37%	45%	14%	3%	1%
	Copenhague	42%	46%	10%	2%	0%
Alemania	Berlín	36%	47%	12%	4%	1%
	Dortmund	45%	41%	12%	1%	2%
	Essen	32%	49%	17%	2%	1%
	Rostock	31%	52%	14%	2%	1%
	Hamburgo	58%	35%	6%	1%	0%
	Leipzig	51%	42%	5%	1%	1%
	Munich	63%	31%	5%	%	1%
Estonia	Tallinn	28%	53%	12%	3%	3%
Irlanda	Dublín	46%	40%	10%	4%	0%
Grecia	Atenas	4%	19%	26%	50%	1%
	Irakleio	9%	23%	29%	38%	1%
España	Barcelona	10%	48%	32%	10%	0%
	Madrid	22%	57%	18%	3%	0%
	Málaga	13%	40%	35%	12%	1%
	Oviedo	38%	52%	9%	1%	1%
Francia	Burdeos	37%	54%	7%	2%	0%
	Lille	27%	54%	12%	6%	1%
	Marsella	23%	51%	16%	9%	1%
	Paris	27%	56%	13%	4%	1%

	Rennes	39%	49%	10%	1%	1%
	Estrasburgo	31%	52%	13%	3%	1%
Italia	Bolonia	26%	52%	17%	3%	2%
	Nápoles	7%	28%	38%	25%	1%
	Palermo	6%	34%	37%	23%	1%
	Roma	17%	50%	21%	10%	1%
	Turín	34%	51%	12%	2%	1%
	Verona	20%	48%	24%	7%	1%
Chipre	Nicosia	8%	30%	29%	32%	2%
Letonia	Riga	42%	45%	8%	3%	3%
Lituania	Vilnius	23%	39%	26%	9%	4%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	50%	42%	7%	1%	%
Hungría	Budapest	11%	43%	31%	12%	3%
	Miskolc	18%	41%	32%	6%	2%
Malta	Valletta	15%	28%	24%	25%	8%
Países Bajos	Amsterdam	35%	48%	13%	3%	1%
	Groninga	46%	47%	6%	1%	0%
	Rotterdam	37%	46%	12%	3%	1%
Austria	Graz	29%	49%	17%	3%	2%
	Viena	44%	40%	11%	4%	2%
Polonia	Bialystok	55%	36%	7%	2%	1%
	Gdansk	36%	43%	15%	5%	2%
	Cracovia	34%	49%	12%	3%	2%
	Varsovia	32%	54%	11%	3%	1%
Portugal	Braga	16%	39%	32%	13%	1%
	Lisboa	9%	45%	32%	13%	2%
Rumanía	Bucarest	17%	49%	16%	15%	3%
	Cluj-Napoc	22%	45%	22%	9%	2%
	Piatra Nea	50%	38%	6%	5%	1%
Eslovenia	Ljubljana	25%	52%	17%	4%	3%
Eslovaquia	Bratislava	12%	48%	31%	8%	2%
	Kosice	22%	48%	23%	5%	1%
Finlandia	Helsinki	33%	56%	10%	1%	1%
	Oulu	32%	56%	11%	%	1%
Suecia	Malmo	62%	32%	4%	1%	1%
	Estocolmo	49%	42%	8%	1%	1%
Reino Unido	Belfast	40%	46%	7%	5%	2%

	Cardiff	58%	34%	4%	3%	1%
	Glasgow	50%	40%	6%	4%	1%
	Londres	52%	35%	8%	5%	1%
	Manchester	35%	40%	16%	7%	3%
	Newcastle	47%	42%	7%	2%	2%
Croacia	Zagreb	37%	37%	16%	10%	%
Turquía	Ankara	44%	33%	10%	12%	2%
	Antalya	47%	33%	8%	7%	4%
	Diyarbakir	39%	30%	10%	15%	6%
	Estambul	29%	33%	16%	18%	4%
Las 75 ciudades		32%	43%	16%	8%	2%

Satisfacción con las instalaciones culturales

País	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	11%	49%	27%	7%	7%
Bélgica	Amberes	47%	37%	2%	1%	12%
	Bruselas	31%	49%	5%	2%	13%
	Lieja	26%	52%	7%	2%	14%
Bulgaria	Burgas	19%	33%	18%	7%	23%
	Sofía	21%	38%	15%	7%	19%
República Checa	Ostrava	29%	51%	9%	2%	10%
	Praga	40%	46%	5%	2%	8%
Dinamarca	Aalborg	50%	42%	4%	0%	4%
	Copenhague	60%	35%	3%	1%	2%
Alemania	Berlín	68%	26%	2%	1%	3%
	Dortmund	46%	42%	6%	1%	6%
	Essen	53%	37%	5%	%	4%
	Rostock	26%	53%	16%	2%	3%
	Hamburgo	63%	28%	4%	1%	5%
	Leipzig	64%	29%	2%	0%	5%
	Munich	71%	23%	0%	0%	6%
Estonia	Tallinn	41%	45%	6%	1%	7%
Irlanda	Dublín	60%	33%	3%	2%	2%
Grecia	Atenas	24%	43%	14%	11%	9%
	Irakleio	18%	31%	23%	22%	7%
España	Barcelona	20%	62%	11%	1%	5%
	Madrid	26%	56%	9%	3%	6%

	Málaga	14%	52%	19%	8%	7%
	Oviedo	27%	53%	13%	3%	4%
Francia	Burdeos	26%	54%	11%	3%	5%
	Lille	30%	52%	7%	2%	8%
	Marsella	19%	53%	15%	7%	6%
	París	55%	38%	3%	1%	3%
	Rennes	37%	49%	8%	2%	5%
	Estrasburgo	42%	48%	5%	1%	4%
Italia	Bolonia	26%	52%	9%	2%	12%
	Nápoles	7%	34%	26%	20%	13%
	Palermo	8%	51%	20%	10%	11%
	Roma	21%	47%	15%	7%	11%
	Turín	24%	57%	6%	0%	14%
	Verona	19%	54%	12%	4%	11%
Chipre	Nicosia	17%	38%	22%	17%	7%
Letonia	Riga	30%	41%	5%	3%	21%
Lituania	Vilnius	33%	45%	9%	3%	11%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	53%	38%	5%	1%	3%
Hungría	Budapest	39%	48%	4%	1%	9%
	Miskolc	34%	51%	6%	%	8%
Malta	Valletta	13%	22%	20%	22%	24%
Países Bajos	Amsterdam	66%	28%	1%	0%	4%
	Groninga	62%	30%	2%	0%	5%
	Rotterdam	47%	40%	4%	2%	7%
Austria	Graz	53%	38%	5%	1%	4%
	Viena	74%	21%	1%	0%	4%
Polonia	Bialystok	24%	53%	12%	3%	8%
	Gdansk	32%	50%	10%	1%	6%
	Cracovia	43%	42%	6%	2%	7%
	Varsovia	33%	53%	5%	1%	8%
Portugal	Braga	19%	48%	19%	7%	8%
	Lisboa	17%	55%	10%	3%	16%
Rumanía	Bucarest	18%	50%	10%	9%	14%
	Cluj-Napoc	29%	49%	7%	4%	10%
	Piatra Nea	33%	41%	10%	5%	12%
Eslovenia	Ljubljana	28%	59%	6%	2%	5%
Eslovaquia	Bratislava	27%	55%	8%	1%	9%

	Kosice	30%	52%	8%	1%	10%
Finlandia	Helsinki	61%	35%	2%	0%	2%
	Oulu	35%	55%	6%	1%	4%
Suecia	Malmö	46%	44%	3%	1%	7%
	Estocolmo	60%	33%	2%	1%	4%
Reino Unido	Belfast	53%	39%	4%	3%	2%
	Cardiff	71%	25%	1%	1%	2%
	Glasgow	64%	31%	2%	1%	3%
	Londres	63%	28%	3%	1%	5%
	Manchester	61%	30%	1%	1%	7%
	Newcastle	68%	25%	1%	2%	4%
Croacia	Zagreb	34%	42%	13%	4%	7%
Turquía	Ankara	22%	30%	8%	10%	30%
	Antalya	26%	26%	9%	8%	31%
	Diyarbakir	18%	23%	10%	15%	35%
	Estambul	25%	32%	9%	8%	26%
Las 75 ciudades		38%	42%	8%	4%	9%

Servicios administrativos eficientes

Pais	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	6%	36%	32%	18%	9%
Bélgica	Amberes	31%	47%	7%	3%	12%
	Bruselas	14%	42%	25%	11%	9%
	Lieja	11%	50%	25%	6%	8%
Bulgaria	Burgas	15%	29%	22%	22%	12%
	Sofía	11%	26%	27%	30%	7%
República Checa	Ostrava	12%	48%	19%	6%	15%
	Praga	9%	47%	23%	10%	11%
Dinamarca	Aalborg	22%	47%	14%	7%	11%
	Copenhague	15%	44%	19%	8%	13%
Alemania	Berlín	4%	23%	36%	13%	25%
	Dortmund	13%	34%	24%	9%	20%
	Essen	12%	34%	27%	8%	20%
	Rostock	7%	27%	27%	6%	32%
	Hamburgo	12%	35%	22%	7%	25%
	Leipzig	6%	27%	26%	5%	35%
	Munich	9%	31%	19%	8%	34%

Estonia	Tallinn	10%	21%	15%	12%	42%
Irlanda	Dublín	24%	37%	16%	14%	9%
Grecia	Atenas	7%	25%	26%	40%	4%
	Irakleio	12%	34%	26%	25%	4%
España	Barcelona	10%	40%	31%	12%	7%
	Madrid	11%	45%	29%	11%	5%
	Málaga	11%	42%	29%	13%	5%
	Oviedo	14%	51%	25%	6%	4%
Francia	Burdeos	21%	47%	16%	7%	9%
	Lille	23%	45%	15%	9%	8%
	Marsella	19%	37%	21%	18%	6%
	Paris	9%	41%	24%	12%	14%
	Rennes	13%	50%	19%	4%	15%
	Estrasburgo	14%	50%	18%	7%	11%
Italia	Bolonia	15%	51%	17%	7%	10%
	Nápoles	5%	27%	29%	30%	9%
	Palermo	5%	20%	29%	35%	12%
	Roma	7%	36%	24%	21%	11%
	Turín	10%	43%	22%	11%	14%
	Verona	16%	44%	17%	10%	14%
Chipre	Nicosia	13%	35%	30%	17%	6%
Letonia	Riga	7%	19%	13%	29%	32%
Lituania	Vilnius	16%	24%	23%	16%	21%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	24%	44%	21%	4%	7%
Hungria	Budapest	20%	32%	11%	8%	30%
	Miskolc	13%	18%	12%	10%	47%
Malta	Valetta	22%	35%	16%	12%	16%
Países Bajos	Amsterdam	13%	44%	23%	9%	11%
	Groninga	21%	51%	11%	5%	12%
	Rotterdam	23%	45%	18%	5%	10%
Austria	Graz	8%	28%	21%	10%	33%
	Viena	6%	29%	21%	10%	35%
Polonia	Bialystok	20%	39%	16%	9%	17%
	Gdansk	17%	38%	17%	10%	18%
	Cracovia	16%	39%	18%	9%	18%
	Varsovia	13%	37%	21%	13%	15%
Portugal	Braga	19%	46%	17%	7%	11%

Rumanía	Lisboa	12%	45%	21%	14%	9%
	Bucarest	12%	23%	21%	34%	10%
	Cluj-Napoc	20%	32%	19%	16%	13%
	Piatra Nea	20%	32%	16%	15%	16%
Eslovenia	Ljubljana	16%	44%	19%	11%	11%
Eslovaquia	Bratislava	7%	36%	23%	8%	25%
	Kosice	9%	33%	21%	7%	30%
Finlandia	Helsinki	8%	41%	27%	8%	15%
	Oulu	10%	45%	24%	6%	16%
Suecia	Malmo	15%	38%	7%	5%	35%
	Estocolmo	17%	34%	13%	3%	33%
Reino Unido	Belfast	26%	41%	14%	8%	12%
	Cardiff	25%	43%	13%	6%	12%
	Glasgow	22%	40%	12%	12%	15%
	Londres	16%	39%	17%	12%	17%
	Manchester	23%	38%	11%	11%	18%
	Newcastle	28%	42%	10%	7%	14%
Croacia	Zagreb	16%	23%	23%	32%	5%
Turquía	Ankara	15%	32%	23%	21%	9%
	Antalya	22%	35%	15%	15%	12%
	Diyarbakir	20%	29%	22%	19%	11%
	Estambul	14%	27%	26%	24%	9%
Las 75 ciudades		15%	37%	20%	13%	16%

Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria

País	Ciudad	Muy satisfecho	Satisfecho	Insatisfecho	Muy insatisfecho	NS/NC
	VIGO	20%	48%	22%	9%	1%
Bélgica	Amberes	52%	40%	2%	1%	5%
	Bruselas	37%	50%	7%	3%	4%
	Lieja	38%	55%	3%	2%	3%
Bulgaria	Burgas	10%	24%	29%	28%	10%
	Sofía	11%	32%	25%	21%	11%
República Checa	Ostrava	34%	48%	12%	3%	4%
	Praga	26%	52%	13%	5%	4%
Dinamarca	Aalborg	39%	47%	4%	2%	8%
	Copenhague	28%	52%	10%	2%	8%
Alemania	Berlín	36%	48%	12%	2%	3%

	Dortmund	44%	44%	7%	1%	3%
	Essen	48%	40%	9%	1%	2%
	Rostock	32%	54%	11%	1%	2%
	Hamburgo	45%	42%	10%	2%	2%
	Leipzig	33%	52%	10%	1%	4%
	Munich	54%	36%	5%	2%	4%
Estonia	Tallinn	13%	40%	21%	15%	11%
Irlanda	Dublín	16%	41%	25%	15%	4%
Grecia	Atenas	9%	30%	26%	32%	4%
	Irakleio	13%	39%	24%	22%	3%
España	Barcelona	14%	58%	18%	7%	3%
	Madrid	19%	50%	21%	7%	3%
	Málaga	16%	51%	23%	7%	2%
	Oviedo	23%	63%	10%	2%	1%
Francia	Burdeos	35%	57%	2%	2%	4%
	Lille	39%	52%	3%	2%	4%
	Marsella	34%	56%	6%	2%	2%
	Paris	22%	57%	11%	3%	8%
	Rennes	31%	55%	5%	1%	8%
	Estrasburgo	31%	55%	7%	2%	6%
Italia	Bolonia	24%	55%	13%	4%	4%
	Nápoles	4%	38%	32%	23%	3%
	Palermo	4%	36%	33%	25%	3%
	Roma	6%	48%	30%	12%	3%
	Turín	13%	60%	18%	5%	5%
	Verona	22%	58%	11%	4%	4%
Chipre	Nicosia	21%	35%	17%	18%	10%
Letonia	Riga	9%	35%	22%	19%	15%
Lituania	Vilnius	13%	31%	24%	21%	11%
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	45%	46%	5%	2%	2%
Hungría	Budapest	12%	38%	26%	14%	10%
	Miskolc	15%	44%	20%	12%	9%
Malta	Valletta	23%	37%	18%	11%	12%
Países Bajos	Amsterdam	42%	46%	7%	2%	4%
	Groninga	54%	41%	2%	1%	3%
	Rotterdam	43%	48%	3%	1%	5%
Austria	Graz	58%	36%	4%	1%	2%

	Viena	55%	37%	5%	1%	2%
Polonia	Bialystok	12%	49%	21%	13%	5%
	Gdansk	10%	42%	25%	15%	8%
	Cracovia	9%	42%	26%	15%	7%
	Varsovia	7%	34%	31%	22%	6%
Portugal	Braga	19%	52%	17%	10%	2%
	Lisboa	11%	52%	19%	12%	6%
Rumanía	Bucarest	7%	30%	26%	28%	8%
	Cluj-Napoc	14%	36%	26%	15%	9%
	Piatra Nea	11%	33%	24%	22%	10%
Eslovenia	Ljubljana	14%	55%	18%	7%	5%
Eslovaquia	Bratislava	14%	48%	24%	8%	6%
	Kosice	20%	54%	19%	3%	5%
Finlandia	Helsinki	19%	52%	19%	4%	6%
	Oulu	20%	56%	15%	4%	4%
Suecia	Malmö	21%	52%	16%	4%	6%
	Estocolmo	36%	50%	6%	2%	6%
Reino Unido	Belfast	44%	42%	8%	4%	3%
	Cardiff	39%	45%	10%	3%	3%
	Glasgow	45%	38%	6%	5%	5%
	Londres	32%	46%	10%	7%	4%
	Manchester	42%	44%	8%	4%	3%
	Newcastle	62%	32%	2%	2%	3%
Croacia	Zagreb	25%	38%	22%	13%	2%
Turquía	Ankara	31%	42%	13%	12%	3%
	Antalya	37%	39%	7%	11%	6%
	Diyarbakir	26%	40%	15%	16%	3%
	Estambul	25%	44%	15%	14%	2%
Las 75 ciudades		27%	45%	15%	9%	5%

TENDENCIAS OBSERVADAS

1. Caracterización de los sujetos

2. Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad y los servicios municipales

2.1 Grado de satisfacción global

2.2 Grado de satisfacción por parámetros

2.3 Los servicios en el municipio

2.4 Análisis detallado de los parámetros

Accesibilidad y calidad de la vivienda:

- Facilidad para encontrar una vivienda en el municipio de Vigo a un precio razonable.
- Calidad de la vivienda construida.

Oportunidades laborales y empleo:

- Oportunidades de encontrar un empleo en el municipio de Vigo
- La calidad y el nivel de retribución de los puestos de trabajo

Ayuda de las instituciones al municipio de Vigo:

- Ayuda recibida por el Gobierno español
- Ayuda recibida por el Gobierno gallego
- Ayuda recibida por la Diputación provincial
- Existen unas buenas relaciones con los municipios del entorno y el resto de la provincia

Entorno natural:

- Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines)

Calidad del espacio edificado:

- La calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos,...)

Calidad de los servicios sociales y de salud:

- La red de asistencia social
- A asistencia sanitaria y hospitalaria
- Los servicios de bienestar y asistencia social
- El sistema público de pensiones

Calidad de los servicios culturales, recreativos y de ocio existentes:

- Cantidad de la oferta cultural
- Las dotaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...)
- Instalaciones culturales tales como las salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas
- La oferta de ocio y esparcimiento (cines)
- La hostelería y restauración

Nuevas tecnologías de la comunicación y de la información:

- A accesibilidad a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas,...)

- La accesibilidad particular a Internet

Sostenibilidad ambiental:

- Utilización razonable de los recursos
- Existen problemas de contaminación atmosférica
- Contaminación acústica
- Limpieza de la ciudad

Sostenibilidad social:

- La integración de los extranjeros
- Facilidad para llegar a fin de mes

Sostenibilidad económica:

- Vigo es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas
- Capacidad de atracción turística
- La calidad del comercio existente
- El puerto de la ciudad

Movilidad y transporte:

- El servicio de transporte público entre Vigo y su entorno
- El transporte público en la ciudad (cercanía de paradas, frecuencia, cobertura,...)
- El tráfico en la ciudad

Seguridad ciudadana:

- En la zona de residencia
- En el municipio de Vigo

Educación:

- Red educativa
- La normalización de la lengua gallega

Participación y gestión municipal:

- Participación ciudadana
- Eficiencia de la atención ciudadana a los servicios administrativos del Ayuntamiento

3. Valoración de la evolución reciente de los principales servicios y aspectos de interés

3.1 Comparación con los resultados de la encuesta de 2007

3.1.1 Grado de satisfacción global

3.1.2 Grado de satisfacción por parámetros analizados

4. Estudio comparativo con otras ciudades

4.1 Análisis comparativo con otras ciudades de su entorno

4.2 Análisis comparativo con otras ciudades europeas

1. CARACTERIZACIÓN DE LOS SUJETOS

Como se ha señalado, el número total de personas entrevistadas ha sido de 2014, atendiendo a la distribución de la muestra a las características demográficas previamente señaladas, de las que se destaca:

Género

Basándonos en censo municipal, es mayor la proporción de mujeres (51,6%) que de hombres (48,4%). Sin embargo, por grupos de edad es mayor la proporción de hombres en el tramo comprendido entre 15-30 (51,7% frente al 48,3% de mujeres) y entre 31-45 (51,0% frente al 49,0%). En los tramos de mayor edad la proporción de mujeres supera a la de los hombres (55,8% en los mayores de 60 y 52,7% en los comprendidos entre 46-60 frente al 44,2% y 47,3%, respectivamente).

Edad

El 49,1% de las personas encuestadas es menor de 45 años (17,8% entre 18-30, 31,3% entre 31-45). El 50,9% el restante es de edad superior (31,7% entre 46-65 años, 19,2% mayores de 60).

La proporción de hombres es superior entre los 31-45 años (33,0% frente al 29,7% de mujeres) y entre los 18-30 (19,0% frente al 16,7%) y la de mujeres en el caso de los mayores de 60 (28,5% contra 24,0% de hombres) y entre 46-60 (25,1% frente al 24,0%).

Situación laboral

El 47,9% se considera población activa desde las definiciones habituales. El restante se distribuye entre personas jubiladas (21,4%), paradas o que realizan un trabajo no remunerado (22,4%) y estudiantes (8,3%).

La proporción de hombres es mayor en el caso de los estudiantes (54,8%) y de trabajadores activos (51,5%) mientras que la de mujeres es superior en el caso de los jubilados (55,5%) y parados o personas que realizan trabajos no remunerados (56,8%). Entre los hombres predominan los trabajadores en activo (50,9%), parados/trabajos no remunerados (20,0%) y jubilados (19,7%) mientras que en las mujeres es menor a proporción de trabajadoras en activo (45,0%) y mayor la de paradas (24,6%) y jubiladas (23,0%).

Por edades, el 82,1% de los trabajadores activos se sitúan entre los 31-60 años (47,9% entre los 31-45 y 34,2% entre los 46-60). La distribución de los parados por edad es más dispersa (35,5% entre los 31-45 años, 33,3% entre los 46-60 años y 20,8% entre los menores de 30). La mayoría de estudiantes (94,6%) tienen entre 18-30 años así como el 96,5% de jubilados más de 60 (un 3,5% entre los 46-60). Entre los menores de 30 años predominan los estudiantes (44,4%), un 29,3% son trabajadores en activo y un 26,3% parados/trabajos no remunerados. La situación de trabajador en activo es mayoritaria entre los comprendidos entre 31-45 (73,2%) y en los comprendidos entre 46-60 (66,7%). En este tramo de edad los parados/trabajadores no remunerados alcanza el 30,3% y el 25,4% en los comprendidos entre 31-45. El 78,5% de los mayores de 60 son jubilados frente al 12,6% de trabajadores en activo y 8,9% de parados/trabajadores no remunerados.

2. VALORACIÓN CIUDADANA SOBRE LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD Y LOS SERVICIOS MUNICIPALES

2.1 GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL

En líneas generales, la población viguesa se declara mayoritariamente satisfecha con la calidad de vida existente en la ciudad en que reside. El 88,8% de las personas entrevistadas se manifiesta "satisfecha" personalmente de vivir y trabajar en Vigo.

Ampliando el análisis, el 46,0% de las personas encuestadas indica sentirse "muy satisfecha" con el hecho de vivir y trabajar en Vigo. Este porcentaje es del 42,8% en el caso de los que se sienten "satisfechos".

Adicionalmente, el 10,3% se declara Insatisfecho, respondiendo "Insatisfecho" (8,4%) o "muy Insatisfecho" (1,9%).

Existe significación estadística² ($p < 0,05$) con relación al género, grupo de edad, situación laboral, zona y distrito de residencia de la persona entrevistada. Las mujeres (89,9%) reflejan una valoración media de satisfacción ligeramente superior a la de los hombres (87,7%) en relación a Vigo como ciudad para vivir y trabajar. Por edades, la satisfacción de las personas comprendidas entre los 46-60 años (93,1%) y de las personas mayores de 60 (92,4%) supera a la de los de edades entre 18-30 años (82,4%) y de los que tienen entre 31-45 (86,1%). En función de la situación laboral, la satisfacción de los jubilados (93,2%) y

2) Coeficiente de correlación de Pearson.

trabajadores en activo (92,2%) es superior a la de los parados (77,4%) y estudiantes (88,6%). En la siguiente tabla se detallan estas afirmaciones en porcentajes.

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género					
Hombre	1,8	9,7	42,5	45,2	0,7
Mujer	1,9	7,2	43,1	46,8	1,0
Edad					
18-30	3,1	13,4	51,4	31,0	1,1
31-45	2,5	10,6	43,9	42,2	0,8
46-60	1,2	5,3	42,2	50,9	0,4
>60	0,9	5,5	36,2	56,2	1,1
Situación laboral					
Parado	4,7	17,7	41,9	35,5	0,2
Estudiante	1,8	8,3	56,5	32,1	1,2
Trabajador activo	1,0	5,9	44,6	47,6	0,8
Jubilado	0,9	4,4	34,3	58,9	1,4

Por zonas, la urbana, con un grado de satisfacción del 91,4%, presenta un nivel superior al global y al registrado en la semiurbana y rural, 86,4% y 85,7%, respectivamente. Por distritos, los valores máximos de satisfacción se producen en los distritos 1 (97,9%), 8 (94,6%) y 4 (91,4%). Los índices más bajos de satisfacción se dan en los distritos 9 (78,3%), 5 (78,9%) y 6 (84,8%)

2.2 GRADO DE SATISFACCIÓN POR PARÁMETROS

Por otro lado se ha contrastado la opinión de la ciudadanía con respecto a una serie de aseveraciones relacionadas, de manera general, con la ciudad y su calidad de vida.

Este apartado abarca 27 aspectos generales sobre los cuales la ciudadanía entrevistada mostró su grado de acuerdo/satisfacción o de desacuerdo/insatisfacción.

Además de la satisfacción de vivir y trabajar en esta ciudad, las variables que mayor valoración han obtenido (suma de satisfecho y muy satisfecho) fueron la seguridad ciudadana en la zona en que vive (89,1%), la seguridad ciudadana general en Vigo (86,8%) y la capacidad de atracción turística de Vigo (83,1%).

La integración de la ciudad en las nuevas tecnologías (72,0%), así como la adecuación de Vigo a la creación y desarrollo de empresas (72,0%), obtienen una valoración de notable; lo mismo puede decirse de la calidad del espacio construido (estado de las calles, plazas, espacios públicos) con una satisfacción de 72,2%.

También valoradas positivamente se encuentran las afirmaciones relativas a que Vigo es una ciudad limpia (69,0%), cuenta con una oferta cultural amplia (63,9%), la integración de los extranjeros (62,0%), la calidad de la vivienda construida (59,1%), los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno (57,8%), la existencia de buenas relaciones con los municipios de su entorno y el resto de la provincia (52,8%), o una adecuada red de asistencia social (50,6%).

Un 54,3% de las personas entrevistadas manifestó no tener problemas para llegar a fin de mes y un 48,4% considera que los vigueses participan activamente en su ciudad.

En cambio, la posibilidad de encontrar un empleo en la ciudad y la calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo son los aspectos peor valorados por la ciudadanía con unos grados de insatisfacción (suma de Insatisfecho y muy Insatisfecho) de 72,3% y 70,4%, respectivamente, junto con la facilidad para encontrar una vivienda a un precio razonable (66,8%). Tampoco aparecen bien valorados la ayuda que el Gobierno español, Gobierno gallego y Diputación provincial presta a la ciudad (68,4%, 57,2% y 53,2%, respectivamente) y el avance en la normalización de la lengua gallega (53,0%). La proporción de ciudadanos que no consideran suficientes los servicios administrativos del Ayuntamiento en cuanto a la atención ciudadana es del 49,7%.

El 73,9% de las personas encuestadas consideran que Vigo tiene problemas con el ruido, con el tráfico (69,7%) y la contaminación atmosférica (aire) es vista como un problema por el 62,0% de las personas entrevistadas.

Con relación al grado de conocimiento o de implicación por parte de la población consultada con los aspectos analizados (a partir del porcentaje de respuestas "no sabe/no contesta" obtenidas), cabe destacar que el 22,2% de los entrevistados no respondió a la pregunta que valora la ayuda que la Diputación presta a la ciudad.

En el mismo sentido, el 13,2% de los encuestados evitó pronunciarse sobre la red de asistencia social, el 11,7% sobre el uso de los recursos de forma razonable, el 10,6% sobre la integración de Vigo en las nuevas tecnologías y el 10,2% sobre el avance hacia la norma-

lización del gallego. Los temas más directamente sentidos por la ciudadanía, como la limpieza de la ciudad, la seguridad ciudadana en la zona de residencia o en general, la satisfacción de vivir y trabajar en la ciudad, los problemas con el ruido o con el tráfico suscitan una respuesta mayoritaria, obteniendo escasos porcentajes de respuesta NS/NC (entre 0,2 y 1,0%), apreciación también válida para la calidad del espacio construido, la atracción turística de la ciudad o la posibilidad de encontrar un empleo (con menos de 3% de respuestas NS/NC).

Así, de forma sucinta se clasifican estos indicadores en:

Parámetros generadores de mayor grado de satisfacción:

1. Vigo es una ciudad para vivir y trabajar (88,8%)
2. Vigo disfruta de capacidad de atracción turística (83,1%)
3. Vigo es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas (72,0%)
4. Vigo se ha integrado en las nuevas tecnologías (72,0%)
5. La calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos) (70,2%)

Parámetros generadores de menor grado de satisfacción:

1. El Gobierno español ayuda lo suficiente a Vigo (22,1%)
2. La calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo (24,0%)
3. Facilidad para encontrar una vivienda a un precio razonable (24,5%)
4. Las oportunidades laborales (24,6%)
5. La Diputación presta ayuda a la ciudad (24,6%)

2.3 VALORACIÓN CIUDADANA SOBRE LOS SERVICIOS EN EL MUNICIPIO

La valoración sobre la calidad de los servicios, equipamientos e infraestructuras de Vigo es, asimismo, nítidamente positiva. En este sentido, de los catorce servicios básicos de la ciudad que se consideraron en el análisis efectuado sólo uno presenta valoraciones claramente insatisfactorias. Esto es, la ciudadanía se considera en general bastante satisfecha con la calidad de la oferta de la ciudad.

Los servicios que resultan mejor calificados son la hostelería y restauración (86,8%), la calidad del comercio existente (85,6%), la red educativa de colegios y escuelas públicas (79,2%) y el puerto de la ciudad (77,8%).

Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines), el transporte público (cercanía de paradas, frecuencia, cobertura,...), la asistencia sanitaria y hospitalaria, la accesibilidad a Internet desde el hogar y las instalaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...) también cuentan con el favor ciudadano, obteniendo, respectivamente, índices de satisfacción de 74,9%, 70,1%, 68,0%, 66,6% y 66,2%.

Servicios como las instalaciones culturales (salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas) y la oferta de ocio y esparcimiento (cines) obtienen la aprobación ciudadana con una satisfacción de 59,4% y 52,3%, respectivamente.

Con un grado de satisfacción inferior al 50% se sitúan la aprobación de la accesibilidad a Internet desde lugares públicos (48,9%) y de los servicios de bienestar y asistencia social (48,4%) los cuales superan el grado de insatisfacción (25,0% y 35,8%, respectivamente).

Tan solo el sistema público de pensiones recibe la desaprobación de la ciudadanía (en concreto el 58,5% de los encuestados manifiestan sentirse Insatisfechos o muy Insatisfechos con este servicio).

A continuación se analizan los parámetros de mayor y menor grado de satisfacción:

Parámetros generadores de mayor grado de satisfacción:

1. Hostelería y restauración (86,8%)
2. La calidad del comercio existente (85,6%)
3. La red educativa (colegios y escuelas públicas) (79,2%)
4. El puerto de la ciudad (77,8%)
5. Los espacios verdes (parques y jardines) (74,9%)

Parámetros generadores de menor grado de satisfacción:

1. Sistema público de pensiones (26,3%)
2. Los servicios de bienestar y asistencia social (48,4%)
3. La accesibilidad a Internet desde lugares públicos (48,9%)

2.4 ANÁLISIS DETALLADO DE LOS PARÁMETROS (Resultados expresados en %.)

Accesibilidad y calidad de la vivienda

Facilidad para encontrar una vivienda en el municipio de Vigo a un precio razonable

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	30,6	36,2	23,4	2,9	7,0
Mujer	32,0	34,8	20,1	2,8	10,3
Edad (p<0,05)					
18-30	36,9	33,8	20,4	1,4	7,5
31-45	36,6	37,6	20,0	1,3	4,6
46-60	28,7	34,1	23,2	4,2	9,7
>60	23,6	35,5	23,2	4,3	13,4
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	41,7	34,8	15,3	2,9	5,3
Estudiante	26,8	31,5	26,2	2,4	13,1
Trabajador activo	30,2	37,2	23,5	2,0	7,1
Jubilado	24,6	33,9	22,5	4,9	14,2
GLOBAL	31,3	35,5	21,7	2,8	8,7

Calidad de la vivienda construida

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	12,0	24,2	46,4	13,0	4,4
Mujer	14,0	21,1	48,6	10,0	6,4
Edad (p<0,05)					
18-30	16,2	26,3	45,5	7,3	4,7
31-45	14,3	26,3	46,9	7,6	4,9
46-60	11,5	21,0	49,3	14,3	3,8
>60	10,8	17,2	47,9	16,2	7,9
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	21,1	24,2	41,9	8,0	4,9
Estudiante	8,3	25,6	45,8	11,3	8,9
Trabajador activo	11,6	23,4	51,7	10,2	3,1
Jubilado	9,5	17,9	44,8	18,1	9,7
GLOBAL	13,0	22,6	47,5	11,5	5,4

Existe un 66,8% de insatisfacción en el aspecto de accesibilidad a la vivienda a un precio razonable (66,8% en los hombres y mujeres) y un 59,0% de satisfacción en relación a su calidad (59,4% en los hombres y 58,6% en las mujeres). Además, en todos los tramos de edad se observa un porcentaje considerable de personas insatisfechas con el primer parámetro, siendo mayor la de los más jóvenes (70,7%), frente a los de 31-45 (64,2%), 46-60 (62,8%) y mayores de 60 (59,1%). En relación a la calidad de la vivienda construida, los niveles de satisfacción dependen de la edad: a mayor edad, mayor satisfacción, en un abanico que va del 64,2% en los mayores de 60 años al 52,8% en el tramo más joven.

En función de la situación laboral, son los jubilados los que presentan un mayor grado de satisfacción en los dos parámetros analizados (27,4% en el caso de la accesibilidad a la vivienda y 62,9% en relación con su calidad). Los parados presentan los niveles más bajos de satisfacción (18,2% y 49,9%, respectivamente).

Por zonas ($p < 0,05$) la satisfacción con la accesibilidad a la vivienda es superior en la urbana (27,1%) frente a la semiurbana (25,7%) y rural (12,6%). Por distritos, los mayores índices de satisfacción se hallan en el Distrito 6 (45,2%) y 1 (37,1%) frente al 8 (10,9%) y 9 (14,0%).

Oportunidades laborales y empleo

Oportunidades de encontrar un empleo en el municipio de Vigo

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p > 0,05$)					
Hombre	32,9	38,8	23,2	2,7	2,4
Mujer	34,5	38,3	20,9	2,6	3,7
Edad ($p < 0,05$)					
18-30	38,3	35,8	19,6	1,7	4,6
31-45	29,3	39,1	27,3	2,9	1,4
46-60	34,7	42,4	19,4	3,0	0,5
>60	34,9	36,0	19,8	2,6	6,7
Situación laboral ($p < 0,05$)					
Parado	51,9	35,0	10,9	1,3	0,9
Estudiante	25,6	36,9	25,0	1,8	10,7
Trabajador activo	25,7	42,3	27,7	3,3	1,0
Jubilado	35,7	34,3	19,7	2,8	7,5
GLOBAL	33,7	38,5	22,0	2,6	3,2

La calidad y el nivel de retribución de los puestos de trabajo

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	27,8	43,3	22,4	2,5	4,1
Mujer	28,5	41,2	20,8	2,6	6,9
Edad ($p<0,05$)					
18-30	33,2	37,2	19,3	1,7	8,7
31-45	26,0	47,7	21,9	2,2	2,2
46-60	28,5	44,4	22,0	2,8	2,2
>60	27,0	37,0	22,3	3,2	10,6
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	40,6	39,0	15,1	2,7	2,7
Estudiante	26,2	28,6	25,6	1,8	17,9
Trabajador activo	24,2	48,9	23,1	2,1	1,8
Jubilado	24,8	36,0	23,2	3,7	12,3
GLOBAL	28,2	42,2	21,5	2,5	5,6

Es de destacar que en el aspecto oportunidades laborales no se produce una diferencia significativa en la insatisfacción mostrada por hombres (71,7%) y mujeres (72,8%). Por edades, los más satisfechos son los comprendidos entre 31-45 años (30,1%). La mayor insatisfacción se produce entre las personas que están desempleadas (86,9%), frente al grado de satisfacción mostrado por los trabajadores activos (31,0%).

Por zonas ($p<0,05$), la urbana muestra un grado de satisfacción (32,9%) que duplica a la semiurbana (15,3%). Los Distritos 1, 3 y 4 son los que presentan mayor satisfacción con las oportunidades laborales existentes en el municipio (38,5%, 38,0% y 32,4%, respectivamente).

En el aspecto de la calidad del entorno laboral, la satisfacción de los jóvenes (21,0%) y parados (17,8%) es menor que la de los jubilados (26,9%) y mayores de 60 años (25,5%). La satisfacción de los trabajadores activos es del 25,2%.

Por zonas, este parámetro oscila entre una satisfacción del 23,6% en la semiurbana y el 24,4% y 24,1% de la urbana y rural, respectivamente. Los Distritos 5 y 3, con el 31,2% y 31,0%, respectivamente, son los más satisfechos frente al 6 (13,2%) y 4 (17,8%).

Ayuda de las instituciones al municipio de Vigo

Ayuda recibida del Gobierno español

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	35,9	33,0	20,3	3,0	7,8
Mujer	40,1	27,8	18,1	2,9	11,1
Edad (p<0,05)					
18-30	39,7	31,6	13,7	1,4	13,7
31-45	36,9	33,3	18,5	1,7	9,5
46-60	39,2	31,7	21,8	1,8	5,5
>60	37,4	24,7	21,1	6,4	10,4
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	42,1	27,9	18,8	2,7	8,4
Estudiante	33,9	33,3	14,9	1,8	16,1
Trabajador activo	38,3	33,6	18,6	1,6	8,0
Jubilado	35,0	24,4	22,5	6,7	11,4
GLOBAL	38,1	30,3	19,2	2,9	9,5

Ayuda recibida del Gobierno gallego

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	31,1	35,3	25,5	3,6	4,5
Mujer	28,4	34,0	24,8	5,5	7,3
Edad (p<0,05)					
18-30	32,1	34,1	22,1	2,0	9,8
31-45	27,4	39,1	25,4	3,3	4,8
46-60	31,9	35,8	25,5	4,0	2,8
>60	28,7	28,5	26,8	8,3	7,7
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	34,6	34,4	22,0	3,5	5,5
Estudiante	29,8	32,1	22,6	3,0	12,5
Trabajador activo	28,4	38,4	26,0	3,1	4,0
Jubilado	27,4	27,4	27,6	9,5	8,1
GLOBAL	29,7	34,6	25,2	4,6	6,0

Ayuda recibida de la Diputación provincial

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	28,8	26,1	20,9	4,3	19,9
Mujer	22,2	29,2	20,3	3,7	24,4
Edad (p<0,05)					
18-30	21,8	26,0	21,5	3,9	26,8
31-45	22,5	29,6	21,6	4,3	22,0
46-60	32,1	29,1	19,8	3,0	16,0
>60	25,5	25,1	19,6	4,5	25,3
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	28,2	27,7	21,5	3,8	18,8
Estudiante	18,5	19,6	25,0	1,8	35,1
Trabajador activo	26,2	30,5	20,2	4,1	18,9
Jubilado	23,9	24,4	18,8	4,6	28,3
GLOBAL	25,5	27,7	20,6	4,0	22,2

Existen unas buenas relaciones con los municipios del entorno y el resto de la provincia

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	7,8	19,0	42,7	10,6	20,0
Mujer	6,4	17,1	41,2	11,2	24,2
Edad (p<0,05)					
18-30	5,6	20,4	40,5	9,5	24,0
31-45	9,0	15,7	40,9	10,0	24,4
46-60	7,1	21,0	42,2	9,5	20,2
>60	5,7	16,4	43,8	14,2	20,0
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	9,5	19,7	39,9	8,4	22,4
Estudiante	4,2	17,9	47,6	6,5	23,8
Trabajador activo	7,0	18,0	41,7	10,7	22,6
Jubilado	5,8	16,2	42,2	15,5	20,2
GLOBAL	7,1	18,0	41,9	10,9	22,1

En general, la ayuda prestada por las instituciones es valorada de forma insuficiente por la mayoría de las personas entrevistadas: 68,4% por el Gobierno español, 64,3% por el Gobierno gallego, 53,2% por la Diputación provincial. No obstante, las relaciones del muni-

cipio de Vigo con los municipios de su entorno y del resto de la provincia son valoradas positivamente por el 52,8% de los entrevistados.

Por género, la ayuda que presta a la ciudad tanto el Gobierno español como la Diputación es valorada en mayor grado por los hombres que por las mujeres (23,3% frente al 21,0% y 25,2% frente al 24,0%, respectivamente). En el caso del Gobierno gallego las proporciones de valoración son muy semejantes (29,1% de los hombres y 30,3% de las mujeres).

Por edades, son las personas de mayor edad las que valoran en mayor proporción tanto la ayuda del Gobierno gallego (35,1%) como del español (27,5%). En estos dos casos a población entrevistada más joven es la que registra la valoración más baja (15,1% en el caso del Gobierno español y 24,0% en el del gallego).

El parámetro sobre las buenas relaciones de Vigo con los municipios de su entorno y el resto de la provincia alcanza una mayor valoración entre las personas de mayor edad (57,9%) y, consecuentemente, en el colectivo de jubilados/as (57,8%). En este caso, los más jóvenes (50,0% de satisfacción) y parados (satisfacción del 48,3%) son los colectivos más escépticos.

Entorno natural

Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	5,4	21,8	47,4	24,9	0,4
Mujer	5,9	18,0	46,1	29,4	0,7
Edad ($p<0,05$)					
18-30	8,7	21,8	48,9	20,1	0,6
31-45	7,0	24,1	47,4	20,8	0,8
46-60	4,2	16,8	47,3	31,5	0,2
>60	3,4	16,4	44,0	35,7	0,6
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	5,8	20,2	50,8	23,1	0,2
Estudiante	6,5	27,4	44,0	21,4	0,6
Trabajador activo	6,8	20,3	47,0	25,2	0,6
Jubilado	2,6	15,5	42,9	38,3	0,7
GLOBAL	5,7	19,9	46,7	27,2	0,5

Aunque sin significación estadística, es ligeramente mayor la satisfacción mostrada por las mujeres (75,5%) que por los hombres (72,3%). Por edades, es superior a satisfacción de los tramos de edad mayores (79,6% en el caso de los mayores de 60 y 78,8% en los comprendidos entre 46-60 años). Igualmente, los jubilados y parados se muestran más satisfechos (81,2% y 73,8%, respectivamente) del que el resto de situaciones laborales.

Por zonas, sin relación de dependencia estadística, es mayor la satisfacción existente en la rural (78,3%) que en la urbana (74,4%) y semiurbana (71,5%). Los distritos que presentan mayor satisfacción son el 8 (86,8%), 7 (82,3%) y 3 (76,7%) frente al 5 (53,2%), 2 (55,2%) y 6 (59,4%).

Calidad del espacio edificado

La calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos,...)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	8,1	21,3	51,8	18,1	0,7
Mujer	6,3	20,0	49,0	23,5	1,3
Edad (p<0,05)					
18-30	6,1	18,2	56,1	18,4	1,1
31-45	8,7	23,5	50,9	15,7	1,3
46-60	5,5	21,6	51,1	20,8	1,0
>60	7,5	18,1	45,1	28,7	0,6
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	8,2	18,2	51,7	21,3	0,7
Estudiante	1,8	17,3	56,0	22,6	2,4
Trabajador activo	7,8	23,2	52,8	15,2	0,9
Jubilado	6,7	18,8	41,3	32,3	0,9
GLOBAL	7,1	20,7	50,3	20,9	1,0

La satisfacción de los hombres (69,9%) es prácticamente la misma que la mostrada por las mujeres (69,5%). Por edades, el nivel de satisfacción global es mayor en las personas entrevistadas de menor edad (74,6%) y en los de edad mayor (73,8%) mientras que los comprendidos entre 31-45 muestran la menor (66,6%). En función de la situación socio-laboral los estudiantes (78,6%) y jubilados (73,5%) son los que se muestran más satisfechos. Los trabajadores activos manifiestan la menor satisfacción (68,0%).

Por zonas la satisfacción es mayor en la semiurbana (75,9%) y rural (73,8%) que en la urba-

na (63,5%). Por distritos, la satisfacción es mayor en el 3 (85,6%), 1 (80,4%) y 8 (76,0%) frente a los Distritos 5 (39,4%), 6 (61,9%) y 2 (69,0%).

Calidad de los servicios sociales y de salud

La red de asistencia social

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	9,1	27,4	40,9	9,9	12,6
Mujer	9,1	26,9	39,7	10,6	13,7
Edad (p<0,05)					
18-30	8,7	30,4	33,8	4,5	22,6
31-45	10,8	32,3	35,0	7,0	14,9
46-60	8,1	21,0	46,5	13,7	10,7
>60	8,5	24,3	46,3	14,9	7,0
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	11,1	30,2	36,1	10,4	12,2
Estudiante	6,0	23,2	33,9	4,2	32,7
Trabajador activo	8,9	27,6	41,1	9,6	12,8
Jubilado	8,8	24,4	45,5	13,9	7,4
GLOBAL	9,1	27,1	40,3	10,3	13,2

La asistencia sanitaria y hospitalaria

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	8,3	24,3	46,5	19,9	1,0
Mujer	10,0	19,5	49,1	20,5	0,9
Edad (p>0,05)					
18-30	10,6	22,6	46,4	18,7	1,7
31-45	8,7	23,5	49,3	17,7	0,8
46-60	8,3	19,8	51,5	19,2	1,2
>60	9,3	21,3	43,6	25,1	0,4
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	14,9	22,6	43,5	18,8	0,2
Estudiante	4,8	19,0	53,0	20,2	3,0
Trabajador activo	7,2	22,1	51,3	18,4	1,0
Jubilado	9,5	21,6	42,5	25,8	0,7
GLOBAL	9,2	21,8	47,8	20,2	0,9

Los servicios de bienestar y asistencia social

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	7,7	28,9	41,6	6,9	14,9
Mujer	7,3	27,9	41,3	6,8	16,7
Edad ($p<0,05$)					
18-30	7,3	29,9	36,6	4,5	21,8
31-45	8,9	34,4	38,5	4,3	13,9
46-60	8,5	24,4	43,4	6,9	16,8
>60	5,1	24,0	46,4	11,5	13,0
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	9,1	31,3	40,6	7,8	11,3
Estudiante	4,8	22,0	34,5	7,1	31,5
Trabajador activo	7,8	31,6	40,4	3,8	16,4
Jubilado	6,3	20,6	17,6	12,5	13,0
GLOBAL	7,5	28,4	41,5	6,9	15,8

El sistema público de pensiones

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	23,7	33,7	25,6	3,8	13,1
Mujer	23,2	36,2	21,3	2,1	17,2
Edad ($p<0,05$)					
18-30	14,8	32,4	17,0	2,2	33,5
31-45	20,3	36,9	23,9	2,1	16,8
46-60	25,9	34,9	23,8	3,4	11,9
>60	30,8	34,5	26,6	4,0	4,2
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	25,5	37,5	19,3	2,7	15,1
Estudiante	15,2	25,0	14,3	3,6	44,6
Trabajador activo	21,8	35,6	24,9	2,3	15,5
Jubilado	29,2	35,0	27,8	4,4	3,5
GLOBAL	23,4	35,0	23,4	2,9	15,2

Entre los aspectos analizados globalmente el que presenta una mayor satisfacción es la asistencia sanitaria y hospitalaria (68,0%), seguido por la red de asistencia social existente en el municipio de Vigo (50,6%). El sistema público de pensiones es valorado negativamente

te por el 58,4% de las personas entrevistadas. En relación a los servicios de bienestar y asistencia social el grado de satisfacción (48,4%) supera al de insatisfacción (35,9%).

Tal como se puede observar en la tabla, hombres y mujeres, sin diferencias, valoran de forma semejante tanto la red de asistencia social existente como la asistencia sanitaria y hospitalaria y los servicios de bienestar y asistencia social. Sin embargo, la valoración del sistema público de pensiones es mayor en los hombres (29,4%) que en las mujeres (23,4%) entrevistadas.

Por edades, la valoración de la red de asistencia social es satisfactoria en los mayores de 45 años (60,2%) frente a los menores de 30 (38,3%) y los comprendidos entre los 31-45 (42,0%). Esta tendencia se reproduce en el caso de los servicios de bienestar y asistencia social, siendo más valorados por la población mayor de 60 años (57,9%) y por los comprendidos entre 46-60 (50,3%) que por los menores de 30 (41,1%) y comprendidos entre 31-45 (42,8%). Al contrario, la asistencia sanitaria y hospitalaria es valorada satisfactoriamente por todos los grupos de edad, situándose entre el 65,1% de los menores de treinta años y el 70,7% de los comprendidos entre 46-60. El sistema público de pensiones es valorado insatisfactoriamente por todos los grupos de edad analizados, situándose entre el 30,6% de los mayores de 60 y el 19,3% de los menores de 30.

En función de la situación socio-laboral, jubilados (59,4%) y trabajadores en activo (50,7%) son los grupos que más satisfactoriamente valoran la red de asistencia social frente a estudiantes (38,1%) y parados (46,6%). Los jubilados son los que se muestran más satisfechos tanto con los servicios de bienestar y asistencia social (60,1%) y el sistema público de pensiones (32,3%). Los estudiantes manifiestan la mayor satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria (73,2%). La satisfacción de los trabajadores activos con el sistema público de pensiones alcanza el 27,2%.

Por zonas, la red de asistencia social tiene una valoración satisfactoria en la urbana (53,7%) y rural (52,4%) contra la semiurbana (45,4%). La asistencia sanitaria y hospitalaria es valorada satisfactoriamente en las zonas analizadas. Los servicios de bienestar y asistencia social solo presentan una valoración positiva en la rural (50,3%) frente a la urbana (49,4%) y semiurbana (45,9%). Las tres zonas analizadas coinciden en valorar negativamente el sistema público de pensiones.

Por distritos, la red de asistencia social es valorada satisfactoriamente en el 8 (73,6%), 4 (63,6%) y 7 (53,0%) frente al 5 (21,1%), 6 (43,1%) y 2 (44,4%). La asistencia sanitaria y hos-

pitalaria posee una valoración positiva en todos los distritos, salvo el 8 (35,7%) y 7 (48,3%). Las máximas valoraciones se producen en los distritos 4 (84,0%), 3 (82,2%) y 2 (78,4%). La máxima satisfacción con los servicios de bienestar y asistencia social se sitúa en los distritos 8 (73,6%), 2 (54,9%) y 3 (54,8%) frente al 5 (21,1%), 9 (31,2%) y 4 (40,4%). La población entrevistada de todos los distritos coincide en valorarlos insatisfactoriamente en un abanico que va de una satisfacción del 19,6% en el Distrito 1 al 38,4% en el 3.

Calidad de los servicios culturales, recreativos y de ocio existentes

Cantidad de la oferta cultural

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	7,7	23,8	50,2	14,7	3,7
Mujer	7,2	23,4	46,6	16,5	6,4
Edad (p<0,05)					
18-30	8,7	28,8	48,9	11,2	2,5
31-45	8,7	27,7	49,9	11,3	2,4
46-60	6,9	21,0	51,9	17,2	3,0
>60	5,7	17,5	42,6	22,3	11,9
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	9,1	22,6	49,4	14,2	4,7
Estudiante	8,3	30,4	48,2	10,7	2,4
Trabajador activo	7,7	26,2	49,9	14,2	2,0
Jubilado	4,9	16,0	43,6	22,0	13,5
GLOBAL	7,4	23,6	48,3	15,6	5,1

Las instalaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p < 0,05$)					
Hombre	4,8	18,3	51,1	19,0	6,9
Mujer	4,0	17,9	49,7	13,1	15,3
Edad ($p < 0,05$)					
18-30	9,8	23,5	50,0	14,5	2,2
31-45	4,0	22,7	52,9	15,1	5,4
46-60	3,2	16,6	56,0	16,4	7,9
>60	2,5	10,4	42,3	17,5	27,4
Situación laboral ($p < 0,05$)					
Parado	4,9	19,1	51,9	16,2	8,0
Estudiante	13,1	25,6	42,3	17,3	1,8
Trabajador activo	3,7	20,4	55,7	14,5	5,6
Jubilado	2,1	8,8	39,9	18,3	30,9
GLOBAL	4,4	18,1	50,3	15,9	11,2

Instalaciones culturales tales como las salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p > 0,05$)					
Hombre	6,2	27,1	50,3	10,3	6,3
Mujer	7,3	25,9	47,1	11,4	8,4
Edad ($p < 0,05$)					
18-30	10,3	29,6	49,4	8,9	1,7
31-45	7,3	34,5	45,3	9,7	3,2
46-60	6,7	22,8	53,7	12,1	4,6
>60	3,8	18,1	47,2	12,3	18,7
Situación laboral ($p < 0,05$)					
Parado	7,3	27,5	44,8	14,0	6,4
Estudiante	11,9	27,4	49,4	10,7	0,6
Trabajador activo	7,0	30,5	50,6	8,8	3,1
Jubilado	3,7	16,0	47,8	12,1	20,4
GLOBAL	6,8	26,5	48,6	10,8	7,3

La oferta de ocio y esparcimiento (cines)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	11,8	27,8	42,6	10,4	7,5
Mujer	13,5	25,7	40,8	10,9	9,1
Edad ($p<0,05$)					
18-30	15,6	29,6	39,1	14,2	1,4
31-45	14,9	30,9	40,6	12,5	1,1
46-60	10,5	24,2	47,3	10,3	7,7
>60	10,0	22,1	39,4	6,2	22,3
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	16,9	28,8	40,1	8,2	6,0
Estudiante	10,1	20,2	44,6	23,2	1,8
Trabajador activo	12,0	29,1	44,4	11,3	3,1
Jubilado	10,7	21,6	36,0	6,7	25,1
GLOBAL	12,7	26,7	41,7	10,6	8,3

La hostelería y restauración

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	1,8	8,9	49,7	37,0	2,5
Mujer	1,9	7,4	50,6	36,8	3,8
Edad ($p<0,05$)					
18-30	3,6	10,1	52,0	32,7	1,7
31-45	2,2	6,8	52,5	36,6	1,9
46-60	1,2	7,3	49,3	40,8	1,4
>60	0,9	9,2	46,0	36,4	7,4
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	3,5	10,0	54,3	29,3	2,9
Estudiante	2,4	6,5	46,4	40,5	4,2
Trabajador activo	1,3	7,5	50,3	39,9	0,9
Jubilado	1,2	8,4	45,7	36,7	8,1
GLOBAL	1,9	8,1	49,9	36,9	3,2

Tanto la oferta cultural y las instalaciones culturales como la de ocio y esparcimiento o los centros de hostelería y restauración son valorados satisfactoriamente por hombres y mujeres de forma semejante. No obstante, las instalaciones deportivas son más valora-

das, de forma estadísticamente significativa, por los hombres (70,1%) que por las mujeres (63,0%).

Las personas de edad comprendida entre 46-60 años son los que se muestran más satisfechos con todos los parámetros analizados en este apartado. Los/las mayores de 60 es el colectivo que se manifestó más satisfecho con la oferta cultural existente (64,9%) y el más insatisfecho con las instalaciones deportivas (59,8%), con la oferta de ocio y esparcimiento (45,7%) y con la hostelería y restauración (82,5%).

Según su situación socio-laboral, los estudiantes son los más satisfechos con las instalaciones culturales (60,1%) y la oferta de ocio y esparcimiento (67,9%). Los jubilados presentan la mayor satisfacción en relación a la oferta cultural (65,7%) y la más baja en relación a las instalaciones deportivas (58,2%), la oferta de ocio y esparcimiento (42,7%) y hostelería y restauración (82,4%). Los trabajadores activos son los más satisfechos con las dotaciones deportivas (70,2%) y hostelería y restauración (90,2%). Los jubilados la mayor insatisfacción con relación a las instalaciones culturales (19,7%).

Por zonas, la urbana es la de mayor grado de satisfacción en relación a la oferta cultural existente (67,4%), las instalaciones culturales (63,3%), la oferta de ocio y esparcimiento (63,5%) y hostelería y restauración (92,5%). La rural manifestó una mayor satisfacción con respecto a las instalaciones deportivas (75,5%). La semiurbana es la menos satisfecha con la oferta cultural (58,6%), las instalaciones culturales (54,5%), equipamientos deportivos (62,5%) y oferta de ocio y esparcimiento (36,1%).

Por distritos, el 3 es el más satisfecho con la oferta cultural existente (83,6%), las instalaciones culturales (71,9%) y actividades de ocio y esparcimiento (84,2%). El Distrito 9 lo es con las dotaciones deportivas (87,9%) y el 1 con la hostelería y restauración (95,8%). Al contrario, el Distrito 6 es el menos satisfecho con las instalaciones culturales (40,1%), equipamientos deportivos (48,2%) y actividades de ocio y esparcimiento (27,9%). El Distrito 5 es el más insatisfecho con la oferta cultural existente (48,6%) y el 8 con la hostelería y restauración (62,8%).

Nuevas tecnologías de la comunicación y de la información

La integración en las nuevas tecnologías

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	3,8	15,2	53,6	19,2	8,2
Mujer	2,9	13,0	51,3	20,0	12,8
Edad (p<0,05)					
18-30	7,0	19,6	50,6	21,2	1,7
31-45	4,0	15,2	53,7	19,3	7,8
46-60	1,8	11,7	58,6	21,8	6,1
>60	1,5	11,1	46,4	16,8	24,2
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	5,3	11,3	51,2	22,4	9,8
Estudiante	8,9	25,6	49,4	16,1	0,0
Trabajador activo	2,6	14,6	57,6	19,9	5,3
Jubilado	0,7	11,1	43,4	17,4	27,4
GLOBAL	3,3	14,1	52,4	19,6	10,6

La accesibilidad a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas,...)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	7,5	20,8	37,8	11,3	22,6
Mujer	5,5	16,5	38,7	10,0	29,4
Edad (p<0,05)					
18-30	12,6	23,7	41,6	17,0	5,0
31-45	7,4	24,6	42,0	10,6	15,4
46-60	5,1	16,2	45,7	12,1	21,0
>60	2,5	10,2	24,7	4,9	57,7
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	6,4	18,0	43,5	14,2	18,0
Estudiante	14,3	25,6	41,7	14,3	4,2
Trabajador activo	7,2	21,5	43,7	11,0	16,7
Jubilado	1,9	10,0	19,5	4,6	64,0
GLOBAL	6,5	18,6	38,3	10,6	26,1

La accesibilidad particular a Internet

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p<0,05$)					
Hombre	4,4	12,0	38,1	30,4	15,2
Mujer	3,4	11,5	36,4	28,6	20,2
Edad ($p<0,05$)					
18-30	5,0	13,1	42,7	36,9	2,2
31-45	5,9	14,4	37,6	38,5	3,6
46-60	2,4	12,1	41,6	30,1	13,7
>60	2,1	7,2	28,9	13,0	48,9
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	6,9	11,8	43,2	27,3	10,9
Estudiante	4,8	12,5	33,9	45,8	3,0
Trabajador activo	3,5	13,8	40,4	35,8	6,5
Jubilado	1,2	6,7	25,1	11,1	55,9
GLOBAL	3,9	11,7	37,2	29,4	17,8

A diferencia de las mujeres, los hombres son los que en mayor proporción piensan que Vigo se ha integrado en las nuevas tecnologías (72,8%) o valoran en mayor grado la accesibilidad a Internet desde lugares públicos (49,1%) o desde los privados (68,4%).

Por edades, los más jóvenes presentan una mayor satisfacción con la conectividad a Internet desde lugares públicos (58,7%) o desde los privados (79,6%). No obstante, los mayores son los que presentan un menor grado de satisfacción, tanto con la incorporación del municipio a las nuevas tecnologías (63,0%) como a la accesibilidad pública (29,6%) o personal (41,9%) a la Internet. En este sentido, muestran el mayor nivel de desconocimiento de estos tres parámetros dada la elevada proporción de respuestas NS/NC (24,4%, 57,7% y 48,9%, respectivamente).

Según su situación socio-laboral, los jubilados son los que presentan menores índices de satisfacción en el relativo a la integración de Vigo en las nuevas tecnologías (60,8% frente al 77,5% de los trabajadores activos), en la accesibilidad a Internet en los lugares públicos (24,1% frente al 57,7% de los parados) o en los privados (36,2% frente al 79,7% de los estudiantes).

Por zonas, la integración de Vigo en las nuevas tecnologías es más valorada en la zona rural (74,2%) y semiurbana (73,9%) que en la urbana (70,2%). Por distritos, la mayor satis-

facción con este parámetro se halla en el 8 (78,2%), 4 (77,7%) y 7 (75,4%) frente al 3 (63,0%), 2 (65,9%) y 6 (70,5%).

La conectividad a Internet desde los lugares públicos presenta una mayor satisfacción en la zona rural (51,7%) que en la urbana (48,1%) y semiurbana (48,9%). Por distritos, los mayores niveles de satisfacción se registran en el 7 (65,8%), 8 (58,1%) y 2 (54,7%) frente al 5 (13,8%), 6 (33,5%) y 3 (41,1%).

Sin embargo, la conectividad personal a Internet manifiesta un grado de satisfacción mayor en la zona urbana (72,1%) que en la rural (66,1%) y semiurbana (59,0%). Por distritos, destacan los mayores niveles de satisfacción registrados en los 9 y 1 (78,3% en ambos casos) y 3 (77,7%) frente al 51,2%, 53,8% y 58,6% de los distritos 8, 6 y 7, respectivamente.

Sostenibilidad ambiental

Utilización razonable de los recursos

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	20,1	35,3	33,3	2,9	8,4
Mujer	19,5	30,1	31,3	4,2	14,8
Edad (p<0,05)					
18-30	19,3	35,2	29,1	2,5	14,0
31-45	22,7	38,4	28,5	1,6	8,9
46-60	18,8	31,1	36,6	3,2	10,3
>60	17,7	25,5	34,9	7,0	14,9
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	25,3	33,7	25,3	3,8	12,0
Estudiante	10,1	28,6	39,9	2,4	19,0
Trabajador activo	19,7	36,9	33,2	2,0	8,2
Jubilado	18,1	23,4	34,6	7,4	16,5
GLOBAL	19,8	32,6	32,3	3,6	11,7

Existen problemas de contaminación atmosférica

	Muy desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	NS/NC
Género ($p < 0,05$)					
Hombre	13,9	22,3	45,0	16,5	2,3
Mujer	1,3	21,5	39,2	23,2	2,9
Edad ($p < 0,05$)					
18-30	12,0	21,8	42,7	21,8	1,7
31-45	13,0	20,8	46,8	17,7	1,7
46-60	17,0	23,0	41,4	17,0	1,6
>60	12,3	22,1	36,4	24,2	5,1
Situación laboral ($p < 0,05$)					
Parado	10,2	19,3	45,9	21,5	3,1
Estudiante	12,5	22,0	43,5	18,5	3,6
Trabajador activo	16,1	23,9	41,7	17,4	0,9
Jubilado	12,1	20,0	38,1	24,6	5,3
GLOBAL	13,6	21,8	42,0	20,0	2,6

Contaminación acústica

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p > 0,05$)					
Hombre	29,8	43,9	16,8	9,1	0,3
Mujer	33,2	40,8	16,4	8,4	1,3
Edad ($p < 0,05$)					
18-30	28,5	45,3	17,0	7,5	1,7
31-45	35,2	43,9	13,3	7,1	0,5
46-60	33,5	38,0	18,8	8,9	0,8
>60	27,5	42,5	18,1	11,3	0,6
Situación laboral ($p < 0,05$)					
Parado	35,5	41,5	14,6	7,3	1,1
Estudiante	24,4	44,6	20,2	7,7	3,0
Trabajador activo	32,5	42,9	15,9	8,4	0,3
Jubilado	28,3	40,8	18,8	11,4	0,7
GLOBAL	31,6	42,3	16,6	8,7	0,8

Limpieza de la ciudad

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	9,0	22,1	48,6	20,1	0,2
Mujer	7,9	22,6	46,2	23,0	0,3
Edad (p<0,05)					
18-30	12,3	24,3	43,6	19,3	0,6
31-45	8,1	23,0	47,5	21,4	0,0
46-60	6,3	23,6	51,3	18,4	0,4
>60	8,3	19,1	46,0	24,6	0,2
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	8,4	20,2	49,2	21,7	0,4
Estudiante	14,9	27,4	42,3	15,5	0,0
Trabajador activo	7,3	23,9	49,0	19,7	0,2
Jubilado	8,6	19,3	43,9	28,1	0,2
GLOBAL	8,4	22,3	47,4	21,6	0,2

La mayoría de los vigueses/as entrevistados están satisfechos con el estado de limpieza de la ciudad (59,0%). En cambio, más de la mitad (52,4%) no cree que la ciudad utilice los recursos de forma razonable, un 62,0% que existen problemas con la contaminación atmosférica y un 73,9% está Insatisfecho con la contaminación acústica.

La percepción sobre la irracionalidad en el uso de los recursos es mayor en los hombres (55,4%) que en las mujeres (49,6%), si bien estas registran un mayor nivel de NS/NC (14,8%). Sin embargo, la insatisfacción con la contaminación acústica es ligeramente superior en las mujeres (74,0%) que en los hombres (73,7%). Además, las mujeres presentan una mayor insatisfacción (sin significación estadística) que los hombres en relación al estado de la contaminación atmosférica (62,4% frente al 61,5%) y de la limpieza de la ciudad (69,2% frente al 68,7%).

Por edades, los jóvenes son los más Insatisfechos con la irracionalidad en la utilización de los recursos por la ciudad (54,5% frente al 43,2% de los más viejos). En este sentido, los mayores de 60 años son los menos Insatisfechos con la contaminación acústica (70,0% frente al 79,1% de los comprendidos entre 31-45) y los más satisfechos con la limpieza de la ciudad (70,6% frente al 62,9% de los más jóvenes). En relación al estado de la contaminación atmosférica, los comprendidos entre 31-45 años (64,5%) y los menores de 18 (64,3%) son los más insatisfechos frente al 58,0% de los comprendidos entre 45-60.

Los parados son los más Insatisfechos con el uso razonable de los recursos por el municipio (59,0% frente al 38,7% de los estudiantes) y con el estado de la contaminación acústica (77,0% frente al 60,9% de los estudiantes) e, igualmente, los más insatisfechos con el estado de la contaminación atmosférica (67,4% frente al 59,1% de los trabajadores activos). Los jubilados son los más satisfechos con la limpieza de la ciudad (72,0% frente al 57,8% de los estudiantes)

Por zonas, la semiurbana es la más satisfecha con la limpieza de la ciudad (72,1%, frente al 65,9% de la urbana). La zona rural es la más insatisfecha con el estado de la polución atmosférica (71,7% frente al 55,7% de la urbana) y la más insatisfecha con la contaminación acústica (81,8% frente al 69,0% de la semiurbana y 75,1% de la urbana).

En relación a la contaminación acústica, los Distritos 9, 6 y 1 son los más Insatisfechos (93,0%, 86,8% y 79,0%, respectivamente) frente al 7, 5 y 8 (61,8%, 63,3% y 68,2%, respectivamente). Los Distritos 5, 9 y 8 son los más insatisfechos con el estado de la atmósfera (78,0%, 72,0% y 71,3%, respectivamente) frente al 4 (42,7%), 3 y 6 (59,9% ambos). Los ciudadanos entrevistados de los distritos 5 (82,6%, 8 (79,1%) y 7 (73,6%) son los más satisfechos con la limpieza de la ciudad frente a los del 1 (39,9%), 6 (62,9%) y 9 (66,2%).

Sostenibilidad social

La integración de los extranjeros

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	9,6	21,2	45,1	16,9	7,1
Mujer	11,3	20,5	45,2	16,7	6,3
Edad ($p<0,05$)					
18-30	7,3	18,2	51,1	17,0	6,4
31-45	9,8	19,2	46,9	18,5	5,5
46-60	9,9	23,6	45,9	14,9	5,7
>60	14,0	22,1	38,5	16,4	9,1
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	10,9	17,3	45,5	18,6	7,8
Estudiante	3,6	22,6	51,8	13,1	8,9
Trabajador activo	9,5	22,1	47,6	16,7	4,0
Jubilado	14,8	21,1	36,9	16,7	10,4
GLOBAL	10,5	20,9	45,2	16,8	6,7

Facilidad para llegar a fin de mes

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	15,7	27,3	25,9	30,3	0,8
Mujer	14,3	30,4	24,4	28,2	2,7
Edad (p<0,05)					
18-30	20,9	22,3	19,6	33,0	4,2
31-45	17,1	31,9	24,1	26,0	1,0
46-60	10,9	29,1	28,5	30,5	1,0
>60	12,6	29,6	27,0	29,2	1,9
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	25,3	22,2	18,4	33,7	0,4
Estudiante	13,1	26,8	21,4	30,4	8,3
Trabajador activo	12,0	31,6	28,9	26,3	1,0
Jubilado	11,6	30,6	25,1	30,4	2,3
GLOBAL	15,0	28,9	25,1	29,2	1,8

Una mayoría de vigueses/as del 62,0% se ha mostrado satisfecho con la integración de la población extranjera en la ciudad, sin producirse grandes diferencias de respuesta por género (62,0% en el caso de las mujeres y 62,1% en el de los hombres). Por edades existen mayores diferencias, manifestándose más satisfechos los más jóvenes (68,2%) contra la población mayor de 60 años (54,9%). Consecuentemente la población jubilada es la que presenta un menor nivel de satisfacción (53,6%) frente al resto de colectivos estudiados.

Por zonas es la semiurbana junto a la rural la que registra una mayor satisfacción (66,6% y 66,1, respectivamente) frente al 57,7% de la urbana. Por distritos, el 6 (89,8%), 8 (76,7%) y 7 (66,0%) son los más satisfechos con este parámetro frente al 5 (26,6%), 4 (54,2%) y 1 (55,2%).

En relación a las dificultades económicas de las personas para llegar a fin de mes, algo más de la mitad de la población (54,3%) se muestra satisfecha con su situación frente al 43,9% que presenta dificultades. Por edades los más Insatisfechos (49,0%) son los comprendidos entre 31-45 años frente a los comprendidos entre 46-60 (40,0%). Además, los parados son los más Insatisfechos (47,5%), mostrando los trabajadores activos una insatisfacción (43,6%) superior a la de los jubilados (42,1%).

Por zonas, la satisfacción con su situación económica personal es mayor en la semiurbana (59,7%) y urbana (52,7%) que en la rural (46,9%). Los distritos más satisfechos con su

economía doméstica son el 8 (79,1%), 7 (76,4%) y 1 (63,6%) frente al 9 (20,4%), 6 (25,4%) y 2 (37,9%).

Sostenibilidad económica

Vigo es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	5,8	17,1	46,8	26,5	3,8
Mujer	6,2	15,3	43,7	27,1	7,7
Edad (p<0,05)					
18-30	5,9	16,8	50,6	21,5	5,3
31-45	7,8	16,8	46,8	24,1	4,6
46-60	5,7	18,0	42,4	32,3	1,6
>60	4,3	13,4	42,3	28,5	11,5
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	8,4	20,6	40,6	26,8	3,5
Estudiante	7,1	14,3	53,0	18,5	7,1
Trabajador activo	5,4	16,3	48,0	26,8	3,5
Jubilado	4,4	12,1	40,6	30,2	12,8
GLOBAL	6,0	16,2	42,5	26,8	5,8

Capacidad de atracción turística

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	3,9	11,2	49,5	34,3	1,1
Mujer	4,0	11,4	46,1	36,3	2,2
Edad (p<0,05)					
18-30	6,7	16,2	48,3	28,2	0,6
31-45	4,8	12,0	51,5	31,1	0,6
46-60	2,4	9,5	50,1	37,0	1,0
>60	2,6	8,7	40,8	43,6	4,3
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	4,2	12,4	50,8	31,7	0,9
Estudiante	7,7	16,1	44,6	31,5	0,0
Trabajador activo	4,0	11,1	51,1	32,8	0,9
Jubilado	2,1	8,6	38,3	46,2	4,9
GLOBAL	4,0	11,3	47,8	35,3	1,7

La calidad del comercio existente

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	2,1	10,8	57,8	27,3	2,1
Mujer	2,7	8,9	58,0	28,0	2,4
Edad ($p<0,05$)					
18-30	2,8	8,7	59,5	27,7	1,4
31-45	2,7	9,2	55,6	30,9	1,6
46-60	1,4	10,9	61,6	24,6	1,4
>60	2,6	10,2	56,2	26,6	4,3
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	4,0	12,0	57,2	25,5	1,3
Estudiante	1,2	9,5	54,2	33,3	1,8
Trabajador activo	1,7	9,1	60,4	27,6	1,2
Jubilado	2,8	9,0	54,8	27,8	5,6
GLOBAL	2,4	9,8	57,9	27,7	2,2

El Puerto de la ciudad

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	5,0	13,5	43,8	34,9	2,8
Mujer	4,2	13,8	44,9	32,0	5,1
Edad ($p<0,05$)					
18-30	5,6	19,0	40,5	30,4	4,5
31-45	4,8	16,0	46,4	29,6	3,2
46-60	5,3	11,5	45,5	34,5	3,2
>60	3,2	9,2	43,6	38,7	5,3
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	4,7	12,4	46,6	33,7	2,7
Estudiante	6,5	15,5	36,3	35,1	6,5
Trabajador activo	5,0	16,1	45,9	30,0	3,1
Jubilado	3,0	8,8	42,0	39,9	6,3
GLOBAL	4,6	13,7	44,4	33,4	4,0

Una mayoría del 69,3% de viganes/as entrevistados está de acuerdo en que Vigo es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas. Esta percepción es mayor en los hombres (73,3%) que en las mujeres (70,8%), así como mayor en las personas entre 46-60

años (74,7%) que en las mayores de 60 (70,8%). En función del grupo socio-laboral, los trabajadores activos están más satisfechos (74,8%) que los parados (67,4%).

Por zonas, la ciudadanía entrevistada de la semiurbana se muestra más satisfecha (78,6%) que la de la rural (75,6%) y urbana (66,3%). Por distritos, los más satisfechos son el 6 (93,9%), 5 (81,6%) y 9 (80,3%) frente al 4 (61,3%), 1 (65,7%) y 2 (68,9%).

La capacidad de atracción turística de la ciudad también es valorada satisfactoriamente por más de ocho de cada diez personas entrevistadas (83,1%), sin notarse diferencias en las respuestas dadas por hombres (83,8%) y mujeres (82,4%). Por edades, los grupos más satisfechos con este parámetro es lo de los comprendidos entre 87,1% frente a los menores de 30 (76,5%). En función de la situación socio-laboral, los estudiantes (73,2%) y los parados (82,5%) son los menos satisfechos frente al 84,4% de satisfacción mostrada por los jubilados.

Por zonas, los residentes en la rural (85,1%) y semiurbana (83,1%) están más satisfechos que los de la urbana (82,6%). Por distritos, los residentes en los Distritos 5, 9 y 4, son los más satisfechos (91,7%, 86,7% y 86,4%, respectivamente) frente al 2, 1 y 7 (75,8%, 79,0% y 80,9%, respectivamente).

La calidad del comercio existente en el municipio de Vigo es valorada positivamente por el 85,6% de las personas entrevistadas, sin registrarse diferencias significativas en las respuestas dadas por mujeres (86,0%) y hombres (85,1%). Por edades, los más satisfechos son los más jóvenes (87,2%) frente a los mayores de 60 (82,8%) y por grupos socio-laborales los trabajadores activos (88,0%) y estudiantes (87,5%) frente a los jubilados (82,6%) y parados (82,7%).

Por zonas, los residentes en la urbana (89,6%) están más satisfechos que los de la rural (84,6%) y semiurbana (80,3%). Por distritos, los más satisfechos se corresponden al 9, 3 y 4 (95,5%, 93,8% y 93,7%, respectivamente) frente al 8, 7 y 2 (71,3%, 72,4% y 80,6%, respectivamente).

El Puerto de la ciudad es valorado satisfactoriamente por el 77,8% de las personas entrevistadas, siendo ligeramente superior la valoración de los hombres (78,7%) que de las mujeres (76,9%). Por edades, los mayores de 60 años son los más satisfechos (82,3%) frente a los menores de 30 (70,9%). La satisfacción de los jubilados (71,9%) es superior a la de los estudiantes (71,4%) o trabajadores activos (75,8%).

Por zonas, la rural es la más satisfecha (85,3%) frente a la urbana (75,7%) y semiurbana (77,7%). Los distritos que manifiestan una mayor nivel de satisfacción son el 7, 9 y 3, con el 72,1%, 90,4% y 78,8%, respectivamente, frente al 5, 6 y 1 (52,3%, 61,9% y 66,4%, respectivamente).

Movilidad y transporte

El servicio de transporte público entre Vigo y su entorno

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	9,5	25,8	43,5	12,9	8,2
Mujer	11,3	23,0	44,7	14,4	6,6
Edad ($p<0,05$)					
18-30	16,5	25,4	40,5	14,8	2,8
31-45	13,0	27,9	41,5	9,8	7,8
46-60	7,9	26,1	43,6	12,7	7,1
>60	5,7	17,9	47,5	18,5	10,4
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	10,6	25,3	43,8	13,1	4,2
Estudiante	17,9	24,4	35,1	19,0	3,6
Trabajador activo	10,9	28,2	42,7	10,5	7,7
Jubilado	6,3	14,8	47,8	19,5	11,6
GLOBAL	10,4	24,4	44,1	13,7	7,4

El transporte público en la ciudad (proximidad de paradas, frecuencia, cobertura, ...)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	5,9	20,2	53,4	16,0	4,4
Mujer	7,0	17,9	52,7	17,9	4,4
Edad ($p<0,05$)					
18-30	9,8	20,4	53,1	13,4	3,4
31-45	7,4	20,0	50,2	16,5	5,9
46-60	5,7	21,6	52,9	16,6	3,2
>60	4,0	14,5	56,6	20,4	4,5
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	7,1	17,3	55,0	18,2	2,4
Estudiante	9,5	20,8	52,4	13,7	3,6
Trabajador activo	6,8	21,5	57,1	14,6	5,4
Jubilado	3,9	14,6	54,5	22,3	4,6
GLOBAL	6,5	19,0	53,1	17,0	4,4

El tráfico en la ciudad

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	46,8	22,5	15,5	15,1	0,2
Mujer	47,2	22,9	14,5	14,1	1,3
Edad ($p<0,05$)					
18-30	47,8	23,2	15,9	12,8	0,3
31-45	52,1	20,1	12,2	15,1	0,5
46-60	45,9	23,8	16,2	13,9	0,2
>60	41,3	24,3	16,6	15,7	2,1
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	38,4	22,8	17,7	20,4	0,7
Estudiante	51,2	26,8	13,1	8,3	0,6
Trabajador activo	53,7	20,9	12,7	12,4	0,3
Jubilado	39,2	25,1	18,1	15,5	2,1
GLOBAL	47,0	22,7	15,0	14,5	0,8

La mayoría de la población entrevistada (60,8%) está satisfecha con el servicio de transporte público existente entre Vigo y su entorno, siendo esta satisfacción mayor en las mujeres (59,1%) que en los hombres (56,4%), en la zona semiurbana (62,5%) y rural (59,4%)

que en la urbana (54,0%) así como en las personas mayores de 60 años (66,0%) que en las comprendidas entre 31-45 (51,3%). En función de la situación socio-laboral, los trabajadores activos presentan menor satisfacción (53,2%) que los jubilados (67,3%).

En relación al transporte público urbano la satisfacción es aún mayor (70,1%), superando las mujeres (70,6%) ligeramente a la de los hombres (69,4%). Por edades es mayor en las personas con más de 60 años (77,0%) frente al 66,5% de los menores de 30. La satisfacción de los jubilados (76,8%) y de parados (73,2%) supera a la de los estudiantes y trabajadores activos (66,1% y 66,3%, respectivamente). Por zonas la satisfacción es mayor en la rural (78,3%) que en la urbana (69,0%) o semiurbana (68,3%). Por distritos, la mayor satisfacción se produce en el 5 (82,6%), 3 (80,1%) y 8 y 9 (78,3% en ambos) contra la del 2 (60,3%), 4 y 7 (66,7%) y 1 (67,1%).

La insatisfacción con la situación del tráfico en la ciudad alcanza el 69,7% de las personas entrevistadas (70,1% en el caso de las mujeres y 69,2% en el de los hombres). Por edades esta es mayor en los comprendidos entre 31-45 (72,3%) frente a los mayores de 60 (65,7%). Igualmente los estudiantes (78,0%) y trabajadores activos (74,6%) son los colectivos socio-laborales más insatisfechos.

Por zonas, la insatisfacción con este factor es mayor en la urbana (87,0%) que rural (69,9%) y semiurbana (44,8%). Por distritos, los que se muestran más negativos son el 1 (98,6%), 9 (98,1%) y 6 (94,4%) frente al 5 (16,5%), 7 (28,3%) y 8 (35,7%).

Seguridad ciudadana

En la zona de residencia

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	1,8	8,6	53,7	35,7	0,1
Mujer	2,1	8,9	55,1	33,6	0,3
Edad ($p>0,05$)					
18-30	2,5	9,5	52,5	35,5	0,0
31-45	1,9	8,1	55,5	34,2	0,3
46-60	1,4	6,5	57,2	37,4	0,2
>60	2,3	11,1	52,4	34,3	0,2
Situación laboral ($p>0,05$)					
Parado	1,8	8,9	55,7	33,7	0,2
Estudiante	4,2	8,9	51,8	35,1	0,0
Trabajador activo	1,7	7,4	56,4	34,8	0,1
Jubilado	2,1	11,6	50,8	35,0	0,5
GLOBAL	2,0	8,7	54,5	34,6	0,2

En el municipio de Vigo

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género ($p>0,05$)					
Hombre	2,1	10,6	60,6	26,3	0,5
Mujer	1,8	10,6	63,5	23,2	0,9
Edad ($p<0,05$)					
18-30	3,4	6,7	63,1	26,3	0,6
31-45	1,7	10,8	59,7	27,9	0,5
46-60	1,2	9,5	65,5	23,4	0,4
>60	1,9	14,0	61,9	20,9	1,3
Situación laboral ($p<0,05$)					
Parado	2,7	12,6	57,0	27,5	0,2
Estudiante	4,2	4,2	64,3	26,2	1,2
Trabajador activo	1,3	9,0	64,2	25,2	0,3
Jubilado	1,6	14,4	62,2	20,0	1,9
GLOBAL	1,9	10,6	62,1	24,7	0,7

Casi nueve de cada diez personas entrevistadas (89,1%) están satisfechas con la seguridad ciudadana existente en su zona de residencia (86,8% en el caso del municipio de Vigo). Por zonas, los individuos residentes en la rural se muestran más satisfechos con su zona de residencia (96,2%) frente a los de la urbana (89,5%) y semiurbana (85,5%). Al contrario, los residentes en la urbana son los más satisfechos con la seguridad general existente en el municipio de Vigo (88,9%) frente a los de la semiurbana (83,5%) y rural (87,1%).

Por distritos, los más Insatisfechos con la seguridad de su zona de residencia son los del 1 y 7 (14,7% ambos) y 6 (14,2%). El mayor grado de satisfacción se produce en el 4 (99,2%), 9 (97,5%) y 8 (94,5%). En relación a la seguridad global existente en el municipio los distritos más Insatisfechos son el 9 (17,8%), 7 (17,5%) y 6 (14,3%), produciéndose la mayor satisfacción en el 8 (92,9%), 4 (92,5%) y 5 (90,9%).

Por género no se producen diferencias significativas entre hombres y mujeres, mostrándose más satisfechos los primeros que las segundas (89,5% frente al 88,7% en el caso de su zona de residencia y 86,8% frente al 86,7% en el caso del municipio).

Por edades, los comprendidos entre 46-60 años son los más satisfechos con la seguridad ciudadana en su zona de residencia (91,9%) y los menores de 30 años con la seguridad general existente en Vigo (89,3%). Los mayores de 60 años son los más Insatisfechos con la seguridad ciudadana, ora en su zona de residencia (13,4%), ora en el municipio (15,9%).

Consecuentemente, el colectivo de jubilados son los más Insatisfechos con la seguridad en su zona de residencia (13,7%) o en el municipio (16,0%). A continuación, los estudiantes, con un 13,1% de insatisfacción con la seguridad en su zona de residencia y, en el caso de los parados, con un 13,3% de insatisfacción con los niveles globales del municipio.

Los principales motivos aludidos hasta por el 12,5% de personas que se manifestaron insatisfechas con el nivel de seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo (ver Anexo 1), figuran la delincuencia y los robos (62,7%), inseguridad ciudadana por la noche (33,7%), drogas y alcohol (28,2%), falta de vigilancia policial (25,4%), al hecho de leer y escuchar muchos sucesos (24,6%), la existencia de gente conflictiva (24,2%) y depende de las zonas o barrios (20,0%). En menor grado, se hallan los accidentes de tráfico (18,3%), la existencia de pandillas (13,9%), problemas con la inmigración (13,1%), robos con violencia e intimidación (13,1%) y la existencia de un mayor grado de violencia (8,3%). Hasta un 3,6% aludieron otras circunstancias.

Delincuencia y robos

Este factor, referido por el 62,7% de los entrevistados/as Insatisfechos con el estado de la seguridad ciudadana, alcanza el 80,9% en la zona semiurbana, 58,3% en la rural y 45,3% en la urbana. Por distritos, el 6 (100,0%), 8 (87,5%) y 7 (76,1%) son los que alcanzan mayor proporción frente al 3 (25,8%), 1 (45,8%) y el 2, 5 y 9 (50,0%).

Por edades, los mayores de 60 son más sensibles a este parámetro (67,9%) frente a los menores de 30 (47,2%), al igual que los hombres (65,0%) frente al 60,5% expresado por las mujeres.

Inseguridad nocturna

Con una proporción global del 33,7% de los Insatisfechos, la zona urbana es la más sensible (41,5%) que la semiurbana (31,8%) y rural (16,7%). Por distritos, las proporciones más elevadas se registraron en el 6 (75,9%), 2 (50,0%) y 4 (47,8%) frente al 8 (12,5%), 7 (15,5%) y 9 (17,9%).

Por género, las mujeres dan mayor importancia a este factor (37,2%) que los hombres (30,1%), así como los menores de 30 años (38,9%) y mayores de 60 (36,9%) frente a los comprendidos entre 31-45 (27,8%) y entre 46-60 (34,0%).

Drogas y alcohol

La existencia de puntos afectados por esta circunstancia (28,2%) es mayor en la zona semiurbana (34,5%) que en la urbana (21,7%) y rural (27,8%). Por distritos, la mayor afectación se produjo en el 8 (50,0%), 7 (49,3%) y 5 (30,0%) frente al 6 (0,0%), 3 (9,7%) y 9 (21,4%).

Por género, la proporción de mujeres (29,5%) supera a la de los hombres (26,8%). Por edades, se sitúa entre el 31,6% los comprendidos entre 31-45 y el 24,5% de los comprendidos entre 46-60.

Falta de vigilancia policial

Este factor, con el que se identifica el 25,4% de los inquiridos Insatisfechos, alcanza un registro mayor en la zona urbana (30,2%) que en la rural (19,4%) y semiurbana (27,7%). Por

distritos, el 3 (41,9%), 4 (34,8%) y 6 (31,0%) son los más sensibles frente al 5 (10,0%), 2 y 9 (17,9%) y 7 (21,1%).

Se leen/se escuchan muchos sucesos

Los encuestados Insatisfechos en la zona rural se manifestaron más influenciados por este factor (36,1%) que los de la urbana (18,9%) y semiurbana (26,4%). Por distritos, son el 6 (86,2%), 7 (45,6%) y 9 (42,9%) frente al 4 y 5 (0,0%), 8 (12,5%) y 1 (16,7%).

Por género las mujeres también están más influenciadas (28,7%) que los hombres (20,3%), así como los menores de 30 años (30,6%) y mayores de 60 (28,6%) frente a los otros grupos de edad (17,0% de los comprendidos entre 46-60 y 22,8% en los comprendidos entre 31-45).

La existencia de gente conflictiva

La identificación con este parámetro por zonas varía entre lo 27,8% y 27,3% de la rural y semiurbana y el 19,8% de la urbana. Los distritos más influenciados son el 7 (40,8%), 8 (37,8%) y 1 (29,2%) frente al 6 (0,0%), 4 (8,6%) y 5 (10,0%).

Por género, la proporción de hombres identificado con este parámetro (26,8%) supera a la de mujeres (15,5%), así como los grupos de menor edad (29,1% en los comprendidos entre 31-45 y 27,8% en los menores de 30).

Depende de la zona/barrio

Con un índice de identificación global del 20,2%, es mayor en la rural (27,8%) y urbana (23,6%) que en la semiurbana (14,5%). Por distritos, los mayores valores corresponden al 5 (40,0%), 3 (35,5%) y 9 (32,1%) frente al 8 (12,5%), 6 (13,4%) y 7 (15,5%).

Los hombres se identifican más que las mujeres (21,1% frente al 13,4%), así como el grupo de mayor edad (23,8%) frente a los comprendidos entre 31-45 (17,7%).

Accidentes de tráfico (atropellos)

La ciudadanía del rural es más sensible a este parámetro (30,6%) frente a la semiurbana (13,6%) y urbana (18,9%), así como en los Distritos 3 (38,7%), 9 (35,7%) y 4 (26,1%) fren-

te al 1 (0,0%), 2 (7,1%) y 8 (12,5%).

Si bien hombres y mujeres valoran de forma semejante este aspecto (18,7% y 17,8%, respectivamente), por edades son las personas con mayor edad las más identificadas (20,8% en el caso de los comprendidos entre 46-60 y 20,2% en los mayores de 60) frente a los menores de 30 (13,9%) y comprendidos entre 30-45 (16,5%).

Existencia de pandillas

El 15,1% de la ciudadanía residente en la zona urbana insatisfecha con la seguridad ciudadana en el municipio se identifica con este parámetro en mayor medida que la en la semiurbana (12,7%) y rural (13,9%), así como la de los Distritos 8 y 2 (25,0% ambos) y 7 (18,3%) frente al 6 (0,0%), 3 (9,7%) y 9 (10,7%).

Por género, los hombres manifiestan una mayor identificación (15,4%) que las mujeres (12,4%), así como los menores de 30 años (22,2%).

Problemas con la inmigración

La zona urbana (17,9%) así como los Distritos 2 (25,0%), 4 (21,7%) y 3 (16,1%) son los más preocupados con este aspecto frente a la semiurbana (9,1%) y rural (11,1%) así como los Distritos 5 y 6 (0,0%) y 1 (8,3%).

Por género, la proporción de hombres (17,1%) casi duplica a la de las mujeres (9,3%), así como, por edades, es mayor la preocupación de los comprendidos entre 31 y 45 (21,5%) frente a la de los comprendidos entre 46-60 (7,5%) o menores de 30 (8,3%).

Robos con violencia e intimidación

Este parámetro presenta registros semejantes en la zona urbana (14,2%) y rural (13,9%), siendo los Distritos 3 (25,8%) y 2 (21,4%) los más sensibilizados.

Por género, el grado de preocupación de los hombres (16,3%) supera al de las mujeres (10,1%) y por edades, la de los más jóvenes (16,6%) y los comprendidos entre 31-45 (15,2%) es superior a la de los mayores de 60 (10,7%).

Mayor grado de violencia

Por zonas, la urbana (14,2%) cuadruplica a la semiurbana (3,6%) y triplica a la rural (5,6%), mostrándose la ciudadanía residente en los Distritos 3 (25,8%), 1 y 8 (12,5%) más preocupada con este parámetro frente a la del 7 (2,8%), 6 (3,4%) y 4 (4,3%).

Por género, la identificación de las mujeres (11,6%) duplica a la de los hombres (4,9%) así como la de las personas mayores de 60 años (10,7%) a la de los menores de 30 (5,6%).

Educación

Red educativa (colegios y escuelas públicas)

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	2,7	12,2	57,9	20,3	6,9
Mujer	1,8	11,9	53,9	26,2	6,2
Edad (p<0,05)					
18-30	3,6	16,5	56,4	15,9	7,5
31-45	2,1	12,7	55,3	24,6	5,4
46-60	2,4	10,5	58,4		
>60	1,3	9,8	53,8	27,0	8,1
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	3,8	13,1	59,0	19,3	4,9
Estudiante	2,4	14,3	51,2	23,8	8,3
Trabajador activo	1,9	12,1	56,5	23,5	5,9
Jubilado	1,4	10,0	52,9	26,9	8,8
GLOBAL	2,2	12,1	55,9	23,3	6,5

La normalización de la lengua gallega

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p<0,05)					
Hombre	18,4	36,3	30,9	6,1	8,4
Mujer	20,2	31,2	30,6	6,1	11,9
Edad (p<0,05)					
18-30	27,4	36,3	20,7	4,7	10,9
31-45	19,3	35,3	30,0	5,7	9,7
46-60	15,8	33,7	35,6	7,5	7,5
>60	17,2	29,8	34,0	6,0	13,0
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	22,4	30,8	29,7	7,5	9,5
Estudiante	28,6	37,5	18,5	2,4	13,1
Trabajador activo	16,9	36,5	32,6	6,1	7,9
Jubilado	17,9	28,8	32,5	5,8	15,1
GLOBAL	19,3	33,7	30,7	6,1	10,2

En general, mujeres (80,1%) y hombres (78,3%) están conformes con la red educativa existente en Vigo. El índice de satisfacción global de las personas entrevistadas fue del 79,2%, un porcentaje superado en la zona urbana (81,8%) frente a la rural (72,0%) y semiurbana (78,4%).

Por distritos, los mayores índices de satisfacción con este parámetro se hallan en el 1 (89,5%), 3 (86,0%) y 4 (82,2%) frente al 71,1% del Distrito 2, 71,3% del 9 y 72,9% del 8.

Por edades la mayor satisfacción se produce en los comprendidos entre 46-60 años (81,6%) y en los mayores de 60 (80,6%). En los estudiantes la satisfacción alcanza el 75,0% frente al 80,1% de los trabajadores activos y 79,8% de los jubilados.

En relación a la lengua gallega, más de la mitad (53,0%) están Insatisfechos con la su normalización frente al 36,8% que se manifiestan satisfechos. Hombres (36,9%) y mujeres (36,7%) muestran un nivel de satisfacción semejante. Por edades, los grupos más satisfechos está conformados por los comprendidos entre 46-60 años (43,0%) y por los mayores de 60 (40,0%) frente a los menores de 30 (25,4%).

Por zonas, la urbana está más satisfecha (38,3%) que la semiurbana (34,3%) y rural (37,8%). Los Distritos 1, 2 y 9, con el 47,6%, 42,7% y 38,9%, respectivamente, son los más satisfechos frente al 5 (18,3%), 4 (33,8%) y 3 (35,6%).

Participación y gestión municipal

Participación ciudadana

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	13,2	34,5	39,2	7,9	5,2
Mujer	11,8	31,5	39,2	10,5	7,0
Edad (p<0,05)					
18-30	13,7	34,6	34,6	9,2	7,8
31-45	12,4	36,0	39,9	7,1	4,6
46-60	13,1	33,1	41,8	9,1	2,8
>60	11,3	27,9	38,9	11,9	10,0
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	14,9	35,0	35,9	8,6	5,5
Estudiante	11,9	32,1	39,9	7,7	8,3
Trabajador activo	12,0	35,5	41,2	8,0	3,3
Jubilado	11,4	25,3	37,8	13,2	12,3
GLOBAL	12,5	32,9	39,2	9,2	6,2

Eficiencia de la atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayuntamiento

	Muy Insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	NS/NC
Género (p>0,05)					
Hombre	17,7	31,1	37,8	5,6	7,7
Mujer	17,9	32,6	34,7	5,3	9,4
Edad (p<0,05)					
18-30	16,2	34,6	32,4	3,4	13,4
31-45	17,9	33,6	38,2	3,6	6,7
46-60	21,2	31,1	36,0	6,3	5,5
>60	15,7	28,7	36,8	8,3	10,6
Situación laboral (p<0,05)					
Parado	18,2	32,2	36,1	6,7	6,9
Estudiante	13,1	30,4	32,7	3,6	20,2
Trabajador activo	20,6	33,4	36,2	3,7	6,0
Jubilado	13,0	28,8	37,8	8,8	11,6
GLOBAL	17,8	31,9	36,2	5,5	8,6

La participación de la ciudadanía viguesa en la comunidad local es valorada positivamente por el 48,4% de las personas entrevistadas, sin producirse una diferencia significativa en las respuestas de hombres (47,1%) y mujeres (49,7%). Por edades son los de los tramos mayores los que manifiestan una valoración más satisfactoria (50,9% en el caso de los comprendidos entre 46-60 y 50,8% en los mayores de 60 años) frente a los más jóvenes (43,9% en los menores de 30), así como la de las personas jubiladas (51,0%) y trabajadores activos (49,2%) frente a los parados (44,6%) o estudiantes (47,6%).

Por zonas, la rural (53,8%) y urbana (50,2%) se muestran más satisfechas que la semiurbana (43,7%). Los distritos más satisfechos con este parámetro son el 8 (61,2%), 3 (56,8%) y 4 (51,9%) frente al 5 (32,1%) 6 (40,1%) y 2 (41,4%).

En relación a la calidad de la atención ciudadana de los servicios administrativos ofrecidos por el Ayuntamiento, el número de personas satisfechas (45,1%) es levemente superior al de las insatisfechas (44,4%), con un índice de NS/NC del 10,6%. Por edades, los grupos más satisfechos son los mayores de 60 años (45,1%) y los comprendidos entre 46-60 (42,2%) frente a los menores de 30 (35,8%).

3. VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN RECIENTE DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y ASPECTOS DE INTERÉS

El análisis sobre la percepción relativa a la evolución reciente de la ciudad (los últimos cuatro años) en relación con los principales servicios y otros elementos de interés dio el siguiente resultado:

	IGUAL	MEJOR	PEOR	NS/NC
El atractivo para los turistas	38,8	51,3	7,7	2,2
La utilización generalizada de las nuevas tecnologías	28,1	55,8	4,1	12,0
Atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayto	53,0	19,9	18,1	9,0
La calidad de la hostelería	44,8	42,3	10,0	2,9
La calidad de la oferta comercial	36,9	44,9	16,3	1,9
La integración de la ciudad en el entorno metropolitano	39,0	28,6	13,9	18,5
La normalización de la lengua gallega	42,9	22,8	25,0	9,3
Los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno	38,2	34,8	19,6	7,4
Las conexiones por avión	27,1	18,4	42,5	12,1
La situación de la economía doméstica	27,8	7,9	63,0	1,3
La capacidad de atracción de nuevas empresas	39,4	13,6	37,5	9,5
La tolerancia con la inmigración	40,9	26,9	26,0	6,2
Facilidad para aparcar en la ciudad (en superficie)	9,1	5,5	82,3	3,0
Facilidad para estacionar en los aparcamientos	21,6	25,8	48,3	4,3
El ruido en la ciudad	43,0	7,0	49,3	0,6

Los aspectos cuya evolución fue mejor valorada por la ciudadanía entrevistada han sido la utilización generalizada de las nuevas tecnologías (55,8%), el atractivo para los turistas (51,3%) y la calidad de la oferta comercial (44,9%).

Por otra parte, se mantuvieron sin grandes variaciones la atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayuntamiento (53,0%), la calidad de la hostelería (44,8%), la normalización de la lengua gallega (42,9%), la tolerancia con respeto a la inmigración (40,9%), la capacidad de atracción de nuevas empresas (39,4%), la integración de la ciudad en el entorno metropolitano (39,0%) y los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno (38,2%).

Los porcentajes obtenidos por la facilidad para estacionar en superficie en la ciudad (82,3%), la situación de la economía doméstica de los ciudadanos (63,0%), el nivel de ruido en la ciudad (49,3%), la facilidad de estacionamiento en los aparcamientos (48,3%) y

las conexiones por avión (42,5%) muestran que se trata de parámetros que vieron agravada su valoración ciudadana.

El atractivo para los turistas

La mayoría de las personas entrevistadas (51,3%) consideran que el atractivo de Vigo para los turistas ha aumentado en los últimos cuatro años, percepción compartida sin diferencias significativas entre hombres (52,3%) y mujeres (50,3%). Por edades los más satisfechos con su evolución son los mayores de 60 (54,2%) y los comprendidos entre 31-45 (53,6%), al igual que, según la situación socio-laboral, los jubilados (55,5%) y estudiantes (53,0%).

Por zonas, la semiurbana es la que considera en mayor proporción (58,7%) que esta evolución ha sido positiva frente a la rural (42,7%) y urbana (48,5%). Los distritos más satisfechos con esta evolución son el 6 (71,1%), 3 (70,5%) y 5 (65,1%) frente al 9 (29,9%), 4 (38,1%) y 1 (39,9%).

La utilización generalizada de las nuevas tecnologías

En relación a la evolución de este parámetro en los últimos cuatro años, un 55,8% considera que ha mejorado (57,1% en el caso de los hombres y 54,6% en el de las mujeres). Por edades, los segmentos que más valoran esta evolución son los comprendidos entre 46-60 años (60,4%) y los menores de 30 (57,5%) frente a los mayores de 60 (50,0%). Además, los parados (59,0%) y trabajadores activos (57,6%) manifiestan una valoración mayor que los jubilados (48,3%).

La atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayuntamiento

En los últimos cuatro años la mayoría de las personas encuestadas (53,0%) consideran que este parámetro ha permanecido igual, un 19,9% que ha mejorado y un 18,1% que ha empeorado. Por zonas, la semiurbana es la que manifiesta un balance más positivo (26,8%) frente al 17,4% de la urbana y 11,2% de la rural. Por distritos, los más satisfechos con la evolución de este parámetro son el 6 (34,0%), 5 (28,4%) y 3 (27,4%) frente al 9 y 4 (8,3% ambos) y 1 (14,0%). Además de esto, los grupos de más edad presentan una valoración más positiva (23,0% en el caso de los mayores de 60 y 22,2% en los de 46-60). Parados (24,6%) y jubilados (23,2%) muestran un balance positivo frente a los estudiantes (11,3%) y trabajadores activos (17,6%).

La calidad de la hostelería

El 42,3% de las personas entrevistadas consideran que la calidad de la hostelería en Vigo ha experimentado una evolución positiva, un 10,0% que ha empeorado y un 44,8% que ha permanecido igual. No existen diferencias significativas en las respuestas de hombres (41,5%) y mujeres (42,9%), manifestándose los residentes de la zona semiurbana (45,8%) más optimistas con su evolución que los de la rural (36,0%) y urbana (41,5%). Por distritos, los más satisfechos con la evolución de este parámetro en los últimos años es el 3 (66,8%), 5 (61,5%) y 7 (45,1%) frente al 4 (20,6%), 9 (31,8%) y 6 (38,6%). Por edades, las personas mayores de 60 son las más satisfechas con su evolución (46,0%) frente a las comprendidas entre 31-45 (39,8%), así como los estudiantes (49,4%) y jubilados (48,5%) frente a los trabajadores activos (37,6%).

La calidad de la oferta comercial

La evolución de la calidad de la oferta comercial es valorada positivamente por el 44,9% de las personas entrevistadas, un 16,3% considera que se ha visto agravada y un 36,9% que ha permanecido igual. La diferente valoración de hombres (45,3%) y mujeres (44,5%) no es significativa, mostrándose nuevamente más satisfechos la mayoría de los mayores de 60 años (53,4%) frente a los comprendidos entre 46-60 (39,4%). Del mismo modo, los jubilados (55,0%) son los más satisfechos con su evolución frente a los trabajadores activos (39,0%). Por zonas, la rural se mostró más satisfecha (62,9%) que la semiurbana (48,7%) y la urbana (37,1%). Por distritos, los más satisfechos son el 5 (63,3%), 8 (59,7%) y 3 (57,2%) frente al 4 (24,4%), 1 (28,7%) y 2 (36,2%).

La integración de la ciudad en el entorno metropolitano

La integración de la ciudad en el entorno metropolitano nos últimos cuatro años es valorada positivamente por el 28,6% de las personas entrevistadas (un 39,0% consideran que se han mantenido igual y un 13,9% que han empeorado). Por género, las mujeres (30,3%) están más satisfechas que los hombres (26,8%) así como los mayores de 60 años (31,5% frente al 26,5% de los comprendidos entre 31-45) y los jubilados (30,6% frente al 25,6% de los estudiantes). Por zonas, la semiurbana (36,8%) se mostró más satisfecha con la evolución de este indicador que la urbana (24,9%) y rural (21,3%). Entre los distritos más satisfechos destacan el 5 (42,2%), 7 (38,9%) y 8 (32,6%) frente al 9 (12,1%), 2 (22,4%) y 3 (23,3%).

La normalización de la lengua gallega

El avance en la normalización del gallego en los últimos cuatro años fue valorado positivamente por el 22,8% de las personas entrevistadas. Un 25,0% creen que ha empeorado y un 42,9% que se ha mantenido igual. En este indicador las mujeres se mostraron ligeramente más satisfechas (23,2%) que los hombres (22,5%), así como las personas comprendidas entre 46-60 años (30,1%, frente al 17,0% de las comprendidas entre 31-45) y los jubilados (24,6% frente al 17,9% de los estudiantes). Por zonas, la urbana (24,5%) se ha manifestado más satisfecha que la rural (20,3%) y semiurbana (21,5%). Los distritos más satisfechos fueron el 1 (30,8%), 2 (25,0%) y 6 (24,9%) frente al 5 (6,4%), 9 (17,2%) y 4 (21,5%).

Los servicios de transporte público existentes entre Vigo y su entorno

La valoración de la evolución de los servicios de transporte público existentes entre Vigo y su entorno en los últimos cuatro años es positiva para el 34,8%, igual para el 38,2% y peor para el 19,6%. Esta valoración es mayor en las mujeres (35,8%) que en los hombres (33,7%), más en las personas mayores de 60 años (44,3%) que en los de 31-45 (26,5%) así como por los jubilados (45,0%) que por los trabajadores activos (29,3%). Por zonas, la ciudadanía residente en la semiurbana (40,2%) se mostró más satisfecha que la de la urbana (33,3%) y rural (26,9%). Los distritos más satisfechos con la evolución de este indicador son el 5 (54,1%), 8 (49,6%) y 7 (44,8%) frente al 9 (8,3%), 6 (22,8%) y 1 (25,9%).

Las conexiones por avión

Por su trascendencia social, se preguntó por la valoración relativa a las conexiones por avión del municipio de Vigo. Un 42,5% manifestó que estas habían empeorado, un 27,1% que se habían mantenido igual y un 18,4% que habían mejorado. Los hombres son más críticos (43,6%) que las mujeres (41,4%), así como las personas comprendidas en los tramos de edad más joven (49,4% en el caso de los comprendidos entre 31-45 y 47,2% en los menores de 30). Igualmente, parados (47,9%) y estudiantes (46,4%) se manifestaron más críticos que los jubilados (29,9%).

La situación de la economía doméstica

Encuestados por la evolución en los últimos cuatro años de la situación de su economía doméstica, un 63,0% manifestó que esta había empeorado, un 27,8% que se había man-

tenido igual y un 7,9% que había mejorado. Por género, las mujeres se mostraron más afectadas (64,3%) que los hombres (61,5%), así como las personas de mayor edad (65,5% en el caso de los comprendidos entre 46-60 años y 65,3% de los mayores de 60). En función de su situación socio-laboral, el agravamiento de la situación de la economía doméstica de los parados (76,7%) y jubilados (64,7%) supera a la de los trabajadores en activo (59,3%) y estudiantes (42,3%). Por zonas, la rural (76,2%) y semiurbana (72,2%) se mostraron más afectadas por este agravamiento de la economía doméstica que la urbana (52,8%). En este sentido, los distritos más afectados fueron el 8 (88,4%), 7 (79,3%) y 1 (70,6%) frente al 3 (38,0%), 2 (52,6%) y 4 (57,9%).

La capacidad de atracción de nuevas empresas

A evolución de la capacidad de Vigo para atraer nuevas empresas en los últimos cuatro años es valorada positivamente por el 13,6% de las personas encuestadas frente a un 37,5% que estima que esta se vio agravada y un 39,4% que se ha mantenido igual. Los hombres (14,5%) se muestran ligeramente más satisfechos con este parámetro que las mujeres (12,8%) así como las personas mayores de 60 años (15,5%) frente al 12,3% de los comprendidos entre 31-45. Igualmente, los estudiantes (16,7%) y jubilados (16,2%) frente a los parados (11,3%). Por zonas, la semiurbana se muestra más satisfecha (17,0%) frente a la rural y urbana (12,6% y 11,5%, respectivamente). Los distritos más satisfechos con la evolución reciente de este parámetro son el 6 (25,9%), 8 (15,5%) y 2 (14,7%) frente al 1 (7,7%), 4 (8,6%) y 9 (10,2%).

La tolerancia con respecto a la inmigración

Un 40,9% de los vigueses/as inquiridos considera que la tolerancia con respecto a la inmigración en los últimos cuatro años ha permanecido igual, un 26,9% que ha mejorado y un 26,0% que se ha agravado. Sin una relación de significación estadística, los hombres (26,5%) consideran en mayor grado que las mujeres (25,6%) que esta ha empeorado. Por edades, los más críticos son los comprendidos entre 46-60 años (28,1%) y los que tienen entre 31-45 (27,1%), así como los trabajadores en activo (29,0%) frente a los estudiantes (20,2%). Por zonas, destaca la valoración negativa de la semiurbana (30,8%) frente a la urbana (24,7%) y rural (18,9%), así como los Distritos 6, 5 y 4 (48,2%, 37,6% y 31,5%, respectivamente) frente al 9, 3 y 1 (14,6%, 20,2% y 21,7%, respectivamente).

El ruido en la ciudad

Interpelados sobre la valoración de la evolución experimentada en los últimos cuatro años por el ruido en la ciudad, un 49,3% ha manifestado que se ha agravado, un 43,0% que se ha mantenido igual y un 7,0% que ha mejorado. Sin producirse diferencias significativas en las respuestas de hombres y mujeres (49,6% y 49,0%, respectivamente), las personas más mayores son más críticas con la situación de los ruidos en la ciudad (57,2% en el caso de los mayores de 60 años y 58,9% en el caso de los jubilados). La zona semiurbana es más crítica (59,8%) que la rural (45,8%) y urbana (42,9%), así como los Distritos 6 (67,5%), 7 (60,1%) y 1 (52,4%). En cambio, los Distritos 3 y 8 presentan la mayor proporción de personas que consideran que la situación ha mejorado (24,0% y 13,2%, respectivamente).

3.1 COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE 2007

A continuación son comparados los resultados obtenidos en esta “Encuesta de percepción ciudadana sobre la calidad de vida” con los parámetros del Indicador Común Europeo de Sostenibilidad A-1 [5], editado en 2007 por la Oficina del Defensor del Ciudadano de Vigo.

3.1.1 Grado de satisfacción global

El grado de satisfacción de la ciudadanía de Vigo como lugar para vivir y trabajar se mantiene, dentro del período analizado, en niveles elevados (88,8%). Con respecto al indicador del año 2007 experimenta un incremento del 20,0%.

Este parámetro ha evolucionado nos últimos cuatro años de la siguiente forma: se observa que cada vez hay un mayor porcentaje de población “satisfecha” (de 20,0% a 42,8%) y una disminución considerable de la “muy satisfecha” (de 54,0% a 46,0%). En cambio, disminuye la proporción de población “insatisfecha” (de 20,0% a 8,4%) y la de la “muy insatisfecha” (de 3,7% a 1,9%).

A tenor de estas consideraciones, se puede afirmar que la evolución del grado de satisfacción global de la ciudadanía viguesa con su municipio como lugar para vivir y trabajar experimenta una evolución positiva.

3.1.2 Grado de satisfacción por parámetros analizados

Entre los parámetros analizados el nivel de satisfacción aumenta en todos ellos, excepto el ítem posibilidad de encontrar un empleo y los servicios culturales y de ocio, que experimenta una bajada de 32,6% y 8,2%, respectivamente.

	2007	2011
Satisfacción de vivir y trabajar en Vigo	74,0	88,8
Limpieza de la ciudad	63,8	69,0
Oportunidades laborales	36,5	24,6
Movilidad y tráfico	16,0	29,5
Acceso y calidad de la vivienda	35,7	24,5 ³
Seguridad ciudadana	60,6	89,1
Calidad del espacio construido	46,8	70,2
Transporte público	50,5	70,1
Red educativa	65,8	79,2
Servicios sociales y de salud	52,9	58,2 ⁴
Zonas verdes	59,0	74,9
Puerto de la ciudad	60,9	77,8
Servicios culturales y de ocio	60,9	55,9 ⁵

Experimentaron un incremento en su valoración los siguiente parámetros que en 2007 tenían una valoración satisfactoria: transporte público en la ciudad (del 50,5% al 70,1%), seguridad ciudadana (del 60,6% al 89,1%), Puerto de la ciudad (del 60,9% al 77,8%), zonas verdes (del 59,0% al 74,9%), la red educativa (del 65,8% al 79,2%), servicios sociales y de salud (del 52,9% al 58,2%), y el servicio de limpieza y recogida de basura (del 63,8% al 69,0%).

Existe otro parámetro que ha subido el nivel de satisfacción, superando los niveles de 2007 en que generaban insatisfacción: calidad del espacio construido (del 46,8% al 70,2%).

Sin embargo, otros factores siguen generando insatisfacción: unos que mejoran su valoración como la movilidad y el tráfico (del 16,0% al 29,5%) y otros, como la accesibilidad a la

3) Valor del parámetro "Acceso a una vivienda a un precio razonable". El parámetro "Calidad de la vivienda construída" obtuvo una satisfacción del 59,1%.

4) Valor agregado de la valoración ciudadana de los parámetros red de asistencia social de la ciudad (satisfacción del 50,6%) y la asistencia sanitaria y hospitalaria (68,0%).

5) Valor agregado de la valoración ciudadana de los parámetros servicios culturales (satisfacción del 59,4%) y oferta de ocio y esparcimiento (52,3%).

vivienda (del 35,7% al 24,5%) o las oportunidades laborales (del 36,5% al 24,6%), que la ven empeorada.

A continuación se reflejan las variaciones experimentadas por los diferentes servicios:

Parámetros que experimentan un mayor incremento de valoración desde 2007:

1. Movilidad y tráfico: +84,4%
2. Calidad del espacio construido: +50,0%
3. Seguridad ciudadana: +47,0%
4. Servicio de transporte público: +38,8%

Parámetro que disminuye el grado de satisfacción desde 2007:

1. Oportunidades laborales: -32,6%
2. Servicios culturales y de ocio: - 8,2%

4. ESTUDIO COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES

4.1 Análisis comparativo con otras ciudades de su entorno.

4.2 Análisis comparativo con otras ciudades europeas

4.2.1 Valoración general de Vigo en relación a la media de ciudades Urban Audit.

4.2.2 Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad y con los servicios municipales.

A) Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad

- Facilidad para llegar a fin de mes
- Seguridad ciudadana
- Seguridad ciudadana en la zona de residencia
- La limpieza en la ciudad
- Gasto responsable de los recursos
- Contaminación atmosférica
- La contaminación acústica
- Oportunidades laborales
- Integración de los extranjeros
- Calidad del espacio construido
- Accesibilidad de la vivienda

B) Índice de satisfacción con las dotaciones y servicios de la ciudad.

- Satisfacción con el transporte público
- Satisfacción con las instalaciones deportivas
- Satisfacción con los espacios verdes
- Satisfacción con las dotaciones culturales
- Servicios administrativos eficientes
- Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria

4.1 ANÁLISIS COMPARATIVO CON CIUDADES DE SU ENTORNO

Valorando en su conjunto los once aspectos formulados con respecto a otras ciudades próximas (A Coruña, Ourense, Pontevedra, Santiago,...), el 39,4% de la población entrevistada considera que Vigo es igual, 27,4% que es peor y el 26,1% que es mejor. Un 7,1% evitó pronunciarse.

	IGUAL	MEJOR	PEOR	NS/NC
El atractivo turístico de Vigo	36,8	38,1	21,5	3,5
Infraestructura hostelera y restaurantes	47,0	37,5	11,6	3,9
Calidad de vida	42,8	31,0	23,8	2,5
Nivel formativo de la población viguesa	55,8	23,2	11,4	9,5
Nivel de integración de las personas desfavorecidas	36,6	23,5	26,0	13,9
Infraestructura comercial (comercios, centros comerciales,...)	37,8	44,7	15,0	2,5
Oferta de dotaciones culturales y deportivas	39,8	26,0	19,7	14,5
Dinamismo para crear y atraer empresas	35,7	30,1	23,1	11,1
Problemas de tráfico	25,5	5,9	66,3	2,3
Facilidades para encontrar trabajo	34,1	16,5	42,6	6,8
Acceso a la vivienda	41,3	10,6	40,1	8,0

Un análisis más detallado muestra una situación claramente ventajosa de Vigo en relación a la infraestructura comercial (comercios, centros comerciales,...) y al atractivo turístico de Vigo.

La situación ha permanecido igual con respecto al nivel formativo de la población, las infraestructuras hosteleras y de restauración, la calidad de vida, el acceso a la vivienda, la oferta de dotaciones culturales y deportivas, el nivel de integración de las personas desfavorecidas y el dinamismo para crear y atraer empresas.

Vigo resulta peor valorado por los ciudadanos inquiridos en esta comparativa con las ciudades de su entorno en relación con los problemas de tráfico y a las oportunidades de empleo.

4.2 ANÁLISIS COMPARATIVO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS

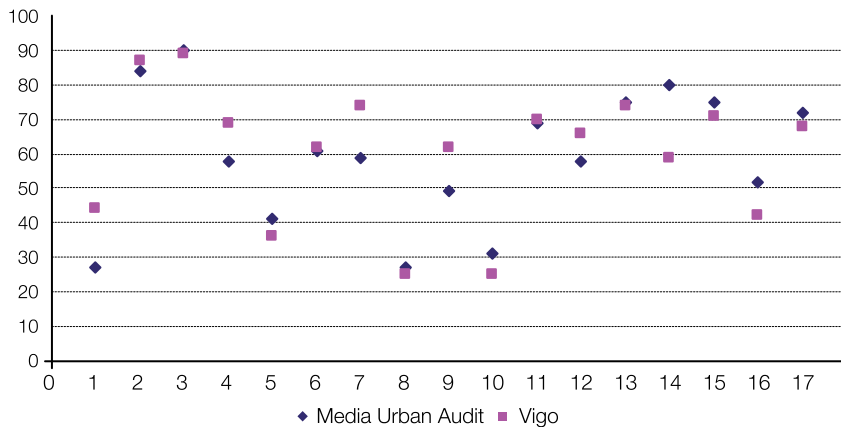
Este apartado recoge la valoración de la ciudadanía viguesa sobre la calidad de vida en el municipio de Vigo y su comparación con la valoración realizada por ciudadanos europeos sobre la calidad de vida de sus ciudades a través de la Encuesta de Percepción del Urban

Audit en 75 ciudades europeas. El Anexo 2 recoge las ciudades europeas que participaron en la encuesta Urban Audit, así como su población. El análisis de este apartado es hecho basándose en los valores medios para el conjunto de ciudades europeas, realizándose también una oportuna mención de los datos específicos de las ciudades mejor y peor ubicadas.

Para realizar este análisis son tomados como partida los datos disponibles de la encuesta Urban Audit (porcentaje de población por ciudad que muestra cada nivel de satisfacción o grado de acuerdo por ítem preguntado) y los correspondientes resultados obtenidos en la encuesta de percepción viguesa.

4.2.1 Valoración general de Vigo en relación a la media de ciudades Urban Audit

La siguiente tabla recoge los resultados del conjunto de aspectos valorados por la ciudadanía viguesa, así como las medias europeas Urban Audit. Como se puede observar, la ciudadanía viguesa sitúa a su ciudad en una posición moderadamente favorable en relación a la media europea.



- | | |
|--|--|
| 1. Dificultades para llegar a fin de mes | 10. Accesibilidad de la vivienda |
| 2. Seguridad ciudadana | 11. Satisfacción con el transporte público |
| 3. Seguridad ciudadana en zona de residencia | 12. Satisfacción con dotaciones deportivas |
| 4. Limpieza ciudad | 13. Satisfacción con espacios verdes |
| 5. Gasto responsable de los recursos | 14. Satisfacción con dotaciones culturales |
| 6. La contaminación atmosférica es un problema | 15. Calidad del espacio construido |
| 7. El ruido es un problema | 16. Servicios administrativos municipales eficientes |
| 8. Oportunidades laborales | 17. Satisfacción con asistencia sanitaria y hospitalaria |
| 9. Los extranjeros están bien integrados | |

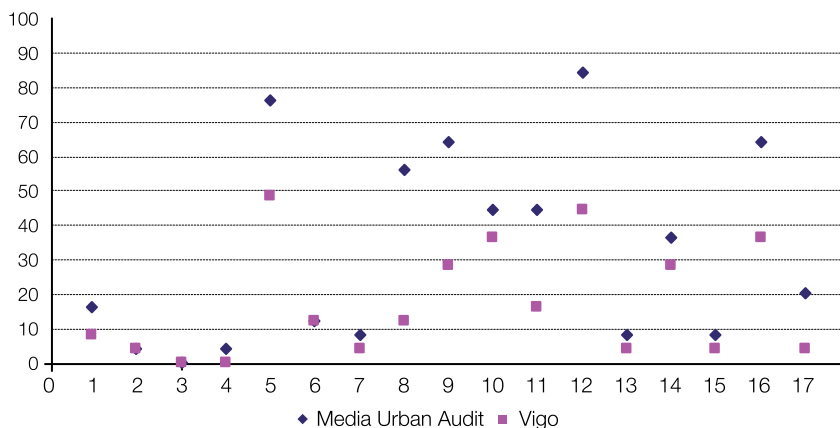
Uno de los aspectos más directamente relacionado con la calidad de vida global de la ciudad o con la imagen de la misma, el sentimiento de seguridad en la ciudad, resulta uno de los mejor posicionados (87%) frente al 84% de media Urban Audit. La seguridad ciudadana de la zona de residencia de la ciudadanía (89%) se sitúa en el nivel de la media europea (90%).

La limpieza de la ciudad (valorada con 69% frente al 58% obtenido de media Urban Audit) y la satisfacción con las dotaciones deportivas (66% Vigo frente a 58% de media Urban Audit) suponen también una posición ventajosa en la comparativa con la media europea, al igual que la valoración sobre la integración de la población extranjera (62% Vigo frente al 49%).

En cambio, Vigo se halla en desventaja en relación con la media europea en aspectos como las dificultades de la gente para llegar a fin de mes (44% frente al 27% de la media obtenida en el Urban Audit), la percepción del ruido como un problema de la ciudad (74% Vigo frente al 59% de la media europea), el gasto responsable de los recursos (36% Vigo frente al 41% de la media Urban Audit), la accesibilidad a la vivienda (25% Vigo frente al 31% de la media europea), la satisfacción con las dotaciones culturales (59% Vigo frente al 80% de la media europeo), la calidad del espacio construido (71% Vigo frente al 75% de la media Urban Audit), la eficiencia de los servicios administrativos en la atención al ciudadano (42% Vigo frente al 52% de la media europea) y la satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria (68% Vigo frente al 72% de la media europea).

En los restantes aspectos la distancia existente entre la media europea y la valoración obtenida por Vigo es escasa y favorable, en su conjunto, a nuestra ciudad. Así, la satisfacción con los espacios verdes (74% Vigo frente a 75% de la media europea), la satisfacción del servicio del transporte público (70% en Vigo frente a 69% de la media europea), la valoración de la contaminación atmosférica (62% en Vigo frente a 61% de la media Urban Audit) y las oportunidades laborales (25% Vigo frente 27% de la media europea).

Es de interés analizar la respuesta que los distintos temas suscitaron en la ciudadanía encuestada, en la medida en que ilustra el grado de conocimiento y/o de opinión que cada tema provoca entre la población. La tabla siguiente refleja ese grado a partir de la proporción de respuestas “No Sabe/No Contesta” (NS/NC) en Vigo y en la media de las ciudades Urban Audit.



- | | |
|--|--|
| 1. Dificultades para llegar a fin de mes | 10. Accesibilidad de la vivienda |
| 2. Seguridad ciudadana | 11. Satisfacción con el transporte público |
| 3. Seguridad ciudadana en zona de residencia | 12. Satisfacción con dotaciones deportivas |
| 4. Limpieza ciudad | 13. Satisfacción con espacios verdes |
| 5. Gasto responsable de los recursos | 14. Satisfacción con dotaciones culturales |
| 6. La contaminación atmosférica es un problema | 15. Calidad del espacio construido |
| 7. El ruido es un problema | 16. Servicios administrativos municipales eficientes |
| 8. Oportunidades laborales | 17. Satisfacción con asistencia sanitaria y hospitalaria |
| 9. Los extranjeros están bien integrados | |

El uso responsable de los recursos (12% Vigo, 19% de media Urban Audit) y la satisfacción con las dotaciones deportivas (11% Vigo, 21% de media europea), seguidos por la accesibilidad de la vivienda (9% Vigo, 11% de media europea) y los servicios administrativos eficientes (9% Vigo, 16% de media europea) concentran los porcentajes más elevados de respuesta NS/NC en favor de Vigo al mostrar mayor grado de conocimiento y/o de opinión. En la mayoría de factores, la distancia entre la media Urban Audit y el porcentaje de NS/NC vigués es a favor de Vigo.

En el caso de la seguridad ciudadana (1%), seguridad ciudadana en el lugar de residencia (0%) y la contaminación atmosférica es un problema (3%) coinciden los porcentajes de NS/NC de la media europea y viguesa.

4.2.2 Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad y los servicios municipales

A) Valoraciones de la calidad de vida en la ciudad

Facilidad para llegar a fin de mes

La respuesta afirmativa respecto a tener dificultades para llegar a fin de mes ilustra, en cierta medida, la situación personal o familiar de los entrevistados. Vigo (44%) está situado en una posición por encima de la media Urban Audit (27%), en el nivel de Sofía (43%), Atenas (42%) o Palermo (41%). La situación personal/familiar de los encuestados es peor en ciudades como Estambul (65%), Nápoles (53%), Riga (52%), Valletta (50%), frente a Aalborg (4%), Estocolmo (8%), Malmö o Graz (9%).

Seguridad ciudadana

La valoración del sentimiento de seguridad en la ciudad por parte de los vigueses (87%) supera a la media europea (84%) es equiparable al de ciudades como Madrid y Londres (87%) y seguido la cierta distancia por ciudades como Lisboa (78%), Braga (83%) o Barcelona (85%).

La mayor proporción de encuestados que se sienten más satisfechos con la seguridad ciudadana en su ciudad es la de Aalborg (99%), Oviedo (98%), Groninga (98%), Oulu (97%), Munich (95%) y Luxemburgo (96%). Estambul (50%), Irakleio (56%), Sofía (51%) son las ciudades europeas con los índices de satisfacción sobre la seguridad ciudadana más bajos.

Seguridad ciudadana en la zona de residencia

Con un grado de satisfacción del 89%, Vigo se sitúa en el valor de la media europea (90%), al mismo nivel que Barcelona (89%) y superando a ciudades como Kosice (87%), Lisboa (87%), Tallinn (85%). Los valores de satisfacción más altos se registran en Aalborg, Munich, Berlín, Groninga (99%), Helsinki, Burdeos, Hamburgo, Rostock, Oviedo o Copenhague (98%). Las ciudades de Madrid (91%), Málaga (92%) y Braga (95%) manifiestan una satisfacción superior a la viguesa.

La limpieza de la ciudad

A valoración con respecto a la limpieza de la ciudad sitúa a Vigo (con una satisfacción de 69%) por encima de la media europea (58%) y detrás de ciudades como Oviedo (97%), Luxemburgo y Piatra Neamt (96%) o Munich (93%). Con relación a Lisboa (33%), Málaga (35%), Barcelona (40%) y Madrid (55%), la valoración de la ciudadanía viguesa es más favorable.

Gasto responsable de los recursos

Vigo, con un grado de acuerdo del 36%, se sitúa debajo de la media europea (41%). Sin embargo, en sólo la tercera parte de las ciudades analizadas en el Urban Audit una estrecha mayoría de los encuestados consideran que su localidad gasta sus recursos de forma responsable. Los entrevistados en Luxemburgo, Burdeos y Piatra Neamt son los que responden con mayor frecuencia que así es (69%, 67% y 65%, respectivamente). Los valores de Vigo superan a los de Barcelona (34%), Madrid (35%) y son inferiores a los Braga (61%), Oviedo (59%), Málaga (44%) y Lisboa (42%).

La contaminación atmosférica

En el contexto de las valoraciones de la ciudadanía sobre la calidad del aire y la contaminación atmosférica como un problema para cada ciudad, Vigo se sitúa en el 62%, un nivel equivalente a la media Urban Audit (61%).

Una gran parte de las ciudades ubicadas nos valores más altos son capitales o grandes aglomeraciones (con por lo menos 500.000 habitantes): Atenas (96%), Budapest (92%), Roma (89%), Nápoles (86%), Lisboa y Madrid (85%), Varsovia (77%), París y Londres (77%) y Barcelona (76%). La excepción más notable entre estas ciudades clasificadas en los puestos bajos es Burgas, ciudad con menos de 250.000 habitantes, donde el 89% de la población considera que la contaminación atmosférica constituye un problema.

Las ciudades con menor número de habitantes se muestran menos proclives a considerar que la contaminación atmosférica sea un problema. Por ejemplo, Rostock (17%), Groninga (21%), Bialystok (23%), Newcastle (27%), Rennes (28%), Aalborg (29%), Oviedo y Leipzig (30%) y Piatra Neamt (32%).

La contaminación acústica

En la valoración del problema de ruido, Vigo se sitúa en una posición desfavorable (74%), por encima de la media europea (59%). Entre las mejores ubicadas se hallan Groninga y Oulu, donde más de tres cuartas partes de los encuestados no consideran que el ruido constituya un problema en su ciudad (78% y 76%, respectivamente); solo alrededor de una quinta parte de los entrevistados en estas ciudades consideran que sí lo es (19% y 22%, respectivamente). Sin embargo, en la mayor parte de las ciudades restantes más de la mitad de los entrevistados consideran que el ruido constituye un problema en su localidad, oscilando el porcentaje entre Rotterdam y Estrasburgo (51% ambas) y Atenas (95%). La tasa de Vigo supera a Málaga (64%), Braga (52%) y Oviedo (40%), pero resulta inferior a la de Madrid (84%), Barcelona (80%) o Lisboa (79%),

Oportunidades laborales

La opinión relativa a las oportunidades de encontrar un empleo en Vigo (25%) es inferior a la media Urban Audit (27%). Sólo en seis ciudades más de la mitad de las personas entrevistadas consideran fácil encontrar un trabajo: Estocolmo (61%), Copenhague (57%), Praga (56%), Munich (54%), Ámsterdam (53%) y Varsovia (52%). En 62 de las 75 ciudades los encuestados que consideran difícil encontrar un empleo superan a los que están de acuerdo con el enunciado propuesto. El grado de satisfacción existente en Vigo es superior al de ciudades como Madrid (21%), Barcelona (17%), Lisboa (14%), Oviedo (13%), Braga (12%) y Málaga (9%).

Integración de los extranjeros

En relación a la integración de los extranjeros, en este caso Vigo ostenta una posición (62%), que supera a la media Urban Audit (49%).

La proporción de encuestados que están de acuerdo o muy de acuerdo con que los extranjeros de su ciudad están bien integrados oscila entre Atenas (20%) y Antalya (67%). Otras ciudades ubicadas en la franja superior de esta clasificación son Groninga, Cardiff y Braga (66%), Cluj-Napoca, Kosice y Luxemburgo (65%). El índice de satisfacción de Vigo supera al de Málaga (61%), Lisboa (59%), Oviedo (53%), Madrid (38%) o Barcelona (36%).

Calidad del espacio construido

La satisfacción con la calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos,...) registrada en Vigo (71%) es ligeramente inferior a la media europea (75%), donde la valoración de este parámetro es, en general, elevada. Los residentes en Oviedo, Munich, Groninga, Malmoe, Cardiff, Luxemburgo, Rennes, Newclastle y Piatra Neamt presentan los niveles de satisfacción más elevados (entre 90-96%). En su mayor parte, salvo la rumana de Piatra Neamt, se trata de ciudades ubicadas en el norte y oeste de Europa. Las ciudades peor ubicadas se encuentran en países meridionales y del Este europeo, especialmente Parlemo (insatisfacción del 51%) y Atenas (65%). Además de esto, Vigo supera a Málaga y Lisboa (66% ambas), situándose en unos niveles inferiores al de Oviedo (96%), Madrid (79%) así como de Braga y Barcelona (75% ambas).

Accesibilidad de la vivienda

En este caso la percepción sobre la facilidad para encontrar una vivienda a un precio asequible de la ciudadanía viguesa (25%) es inferior a la media europea (31%), pero se posiciona encima de Munich (6%), Amsterdam (8%), Luxemburgo (9%), Lisboa (10%), Helsinki (12%), Estocolmo y Londres (14%), Marsella, Hamburgo (16%), Viena (19%), Amberes (23%), Bruselas, Varsovia y Copenhague (17%), Nápoles (21%), Rennes (22%) o Cracovia (23%).

Entre el 64% y el 71% de los entrevistados en Leipzig, Aalborg, Braga y Oulu se muestran muy de acuerdo o de acuerdo con que en sus ciudades es fácil encontrar una buena vivienda a un precio razonable. En otras seis ciudades (Dortmund, Oviedo, Newcastle, Málaga, Diyarbakir y Berlín), entre el 51-59% de los encuestados está de acuerdo. Las ciudades que registran las mayores proporciones de ciudadanía en desacuerdo con que sea fácil encontrar una vivienda a un precio razonable son: París, Roma, Leipzig, Aalborg, Braga, Luxemburgo y Munich. Una gran parte de estas ciudades son capitales o grandes ciudades (como mínimo con 500.000 habitantes). La excepción más importante entre las grandes capitales es Berlín, que es una de las diez ciudades donde más encuestados consideran fácil encontrar una buena vivienda a un precio razonable.

Además, la valoración de la facilidad para encontrar una vivienda a precio accesible en Vigo es igual a la registrada en Barcelona (25%) y se sitúa, entre las ciudades españolas analizadas, por debajo de Oviedo (66%), Málaga (53%) y Madrid (33%).

B) Índice de satisfacción con las dotaciones y servicios de la ciudad

Satisfacción con el transporte público

La satisfacción con el transporte público obtiene en Vigo una valoración del 70%, similar a la media Urban Audit (69%). El nivel de satisfacción de Vigo es inferior al de Oviedo (82%), Madrid (78%) y Barcelona (74%) e igual al de Málaga.

El nivel total de satisfacción, es decir, la suma de los ciudadanos satisfechos y muy satisfechos, oscila entre el 12% de Parlemo y el 93% de Helsinki. Ciudades como Estrasburgo, Estocolmo, Hamburgo, Newcastle y Groninga comparten con Helsinki y Viena los primeros puestos de la clasificación, con niveles de satisfacción superiores al 80%. En cambio, entre el 50-74% de los ciudadanos encuestados de Roma, Nápoles, Nicosia y Parlemo están insatisfechos con el transporte público de su ciudad.

Satisfacción con las instalaciones deportivas

Las dotaciones deportivas de Vigo obtienen una valoración satisfactoria (66%), superior a la media Urban Audit (58%). Las ciudades mejor valoradas en este aspecto son Helsinki (92%), Oulu (89%) y Groninga (88%). En la franja inferior de la clasificación se encuentran Nápoles (28%), Bucarest (30%), Sofía (31%) y Palermo (32%). Igualmente, el índice de satisfacción registrado en Vigo supera al de Lisboa (48%), Málaga (60%), Madrid (62%) y Barcelona (63%), siendo tan solo ligeramente superado por Oviedo (69%) y Braga (68%).

Satisfacción con los espacios verdes

En la valoración de los espacios verdes Vigo obtiene una posición (74%) semejante a la media del Urban Audit (75%). Las puntuaciones más elevadas (entre el 92-94%) se producen en Malmoe, Munich, Groninga, Cardiff y Luxemburgo. Hay otras seis ciudades donde por lo menos el 90% del vecindario está satisfecha: Leipzig y Hamburgo (93%), Burdeos, Estocolmo, Bialystok (91%) y Glasgow (90%). Las ciudades peor posicionadas (con menos del 40% de satisfacción) son Atenas, Palermo, Heraclion y Nicosia.

El nivel de satisfacción producido en Vigo supera los índices registrados en Barcelona (58%), Braga (55%), Lisboa (54%) y Málaga (53%), situándose, no obstante, por debajo de Oviedo (90%) y Madrid (79%).

Satisfacción con las dotaciones culturales

Las dotaciones culturales valoradas en Vigo (59%), por debajo de la media europeo (80%), sitúan a la ciudad por encima de ciudades como Nápoles (41%), Nicosia (55%), Ankara (52%), pero por debajo de Cardiff (96%), Viena (95%), Munich, Ámsterdam o Berlín (94%) o Newcastle (93%). El grado de satisfacción también es inferior al de Barcelona y Madrid (82%), Oviedo (80%), Lisboa (72%), Braga (67%) o Málaga (66%).

Servicios administrativos eficientes

La valoración de la eficiencia de los servicios administrativos en la atención al ciudadano sitúa a Vigo (42%) por debajo de la media Urban Audit (52%). La tasa de Vigo es semejante a la de ciudades como Munich (40%), Estambul (41%), Roma y Bratislava (43%), si bien es superada por la registrada en Oviedo y Braga (65%), Lisboa (57%), Madrid (56%), Málaga (53%) y Barcelona (50%).

Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria

La valoración sobre la asistencia sanitaria y hospitalaria (68% para el caso de Vigo) frente a la media Urban Audit (72%) sitúa a la ciudad en una posición intermedia.

Existen grandes variaciones entre los niveles de satisfacción con los servicios sanitarios y hospitalarios de las distintas ciudades europeas. El nivel total de satisfacción, es decir, la suma de ciudadanos “muy satisfechos” y “satisfechos”, oscila entre menos de 40% de ciudades como Atenas, Bucarest y Burgas y más de 90% en ciudades como Groninga, Amberes, Viena y Burdeos. El grado de satisfacción de Vigo con este parámetro supera al de ciudades como Lisboa (63%) o Málaga (67%) y son inferiores a los de Oviedo (86%), Braga (81%), Barcelona (72%) y Madrid (69%).

DADOS A TENER EN CUENTA

Valoración ciudadana sobre la calidad de vida en la ciudad

1. Grado de satisfacción global (satisfecho y muy satisfecho de vivir y trabajar en Vigo):

- Valor medio: 88,8%
- Mujeres (88,9%) > Hombres (87,7%)
- Edades: 46-60 años (93,1%) > Mayores de 60 (92,4%) > 18-30 años (82,4%)
- Situación laboral: Jubilados (93,2%) > Trabajadores en activo (92,2%) > Parados (77,4%)
- Zonas: Urbana (91,4%) > Semiurbana (86,4%) > Rural (85,7%).

2. Grado de satisfacción global por parámetros

Parámetro	Global	Zonas
Seguridad ciudadana en la zona de residencia	89,1	Rural (96,2%) > Urbana (89,6%) > Semiurbana (85,5%)
Seguridad ciudadana en el municipio	86,8	Urbana (89,0%) > Rural (87,1%) > Semiurbana (83,6%)
Capacidad de atracción turística	83,1	Rural (85,0%) > Semiurbana (83,0%) > Urbana (82,6%)
Integración en las nuevas tecnologías	72,0	Rural (74,2%) > Semiurbana (73,9%) > Urbana (70,2%)
Capacidad para crear y desarrollar empresas	72,0	Semiurbana (78,7%) > Rural (75,5%) > Urbana (66,3%)
Calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos,...)	70,2	Urbana (75,9%) > Rural (73,8%) > Semiurbana (63,5%)
Limpieza de la ciudad	69,0	Semiurbana (72,1%) > Rural (72,0%) > Urbana (65,9%)
Oferta cultural	63,9	Urbana (67,4%) > Rural (64,7%) > Semiurbana (58,6%)
Integración de la población extranjera	62,0	Semiurbana (66,6%) > Rural (66,1%) > Urbana (57,7%)
La contaminación atmosférica es un problema	62,0	Rural (71,7%) > Semiurbana (67,0%) > Urbana (55,7%)
Calidad de la vivienda construida	59,1	Urbana (66,6%) > Rural (61,5%) > Semiurbana (47,1%)

Servicios de transporte público entre Vigo y su entorno	57,8	Semiurbana (62,5%) > Rural (59,4%) > Urbana (54,0%)
Facilidad para llegar a fin de mes	54,3	Semiurbana (59,7%) > Urbana (52,7%) > Rural (46,9%)
Existencia de unas buenas relaciones con los municipios del entorno y el resto de la provincia	52,8	Rural (55,2%) > Semiurbana (53,1%) > Urbana (51,9%)
Red de asistencia social	50,6	Urbana (53,7%) > Rural (52,4%) > Semiurbana (45,4%)
La participación activa de los vigueses en la ciudad	48,4	Rural (53,8%) > Urbana (50,2%) > Semiurbana (43,7%)
Atención ciudadana eficiente de los servicios administrativos del Ayuntamiento	41,7	Semiurbana (44,1%) > Urbana (41,3%) > Rural (37,1%)
Avance en la normalización de la lengua gallega	36,8	Urbana (38,3%) > Rural (37,8%) > Semiurbana (34,3%)
Ayuda que el Gobierno gallego presta a la ciudad	36,8	Rural (33,3%) > Urbana (29,9%) > Semiurbana (27,9%)
Uso razonable de los recursos	35,9	Urbana (41,3%) > Semiurbana (31,3%) > Rural (27,6%)
El tráfico	29,5	Semiurbana (54,6%) > Rural (28,7%) > Urbana (12,2%)
La contaminación acústica	25,3	Semiurbana (30,6%) > Urbana (24,0%) > Rural (16,8%)
Posibilidad de encontrar empleo	24,6	Urbana (32,9%) > Rural (18,5%) > Semiurbana (15,3%)
Ayuda que la Diputación provincial presta a la ciudad	24,6	Semiurbana (26,3%) > Urbana (24,6%) > Rural (20,3%)
Facilidad para encontrar una vivienda a un precio razonable	24,5	Urbana (25,7%) > Semiurbana (25,7%) > Rural (12,6%)
Calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo	24,0	Urbana (24,4%) > Rural (24,1%) > Semiurbana (23,6%)
Ayuda que el Gobierno español presta a la ciudad	22,1	Semiurbana (23,5%) > Rural (23,4%) > Urbana (20,8%)

Máximos de satisfacción o de acuerdo por zonas:

Zona Urbana	Zona Semiurbana	Zona Rural
- Seguridad ciudadana en el municipio.	- Capacidad para crear y desarrollar empresas	- Seguridad ciudadana en la zona de residencia
- Calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos)	- Limpieza de la ciudad	- Capacidad de atracción turística
- Oferta cultural	- Integración de los extranjeros	- Integración en las nuevas tecnologías
- Calidad de la vivienda construida	- Servicios de transporte público entre Vigo y su entorno	- La contaminación atmosférica
- Red de asistencia social	- Facilidad para llegar a fin de mes	- Existencia de unas buenas relaciones con los municipios del entorno y del resto de la provincia
- Avance en la normalización de la lengua gallega	- Atención ciudadana eficiente de los servicios administrativos del Ayuntamiento	- La participación de los vigueses en la ciudad
- Uso razonable de los recursos	- O tráfico	- Ayuda que el Gobierno gallego presta a la ciudad
- Posibilidad de encontrar empleo	- La contaminación acústica	
- Facilidad de encontrar una vivienda a un precio razonable	- Ayuda que la Diputación provincial presta a la ciudad	
- Calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo	- Ayuda que el Gobierno español presta a la ciudad	

3. Grao de satisfacción global de los servicios municipales

Parámetro	Global	Zonas
La hotelería y la restauración	86,8	Urbana (92,5%) > Semiurbana (81,0%) > Rural (80,8%)
La calidad del comercio existente	85,6	Urbana (89,6%) > Rural (84,6%) > Semiurbana (80,3%)
La red educativa (colegios e escuelas públicas)	79,2	Urbana (81,8%) > Semiurbana (78,4%) > Rural (72,0%)
El Puerto de la ciudad	77,8	Rural (85,3%) > Semiurbana (77,7%) > Urbana (75,7%)
Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines)	74,9	Rural (78,3%) > Urbana (74,4%) > Semiurbana (71,5%)
El transporte público en la ciudad (proximidad de paradas, frecuencia, cobertura,...)	70,1	Rural (78,3%) > Urbana (69,0%) > Semiurbana (68,3%)
La asistencia sanitaria y hospitalaria	68,0	Urbana (78,8%) > Semiurbana (59,1%) > Rural (51,7%)
La conectividad privada a Internet	66,6	Urbana (72,1%) > Rural (66,1%) > Semiurbana (59,0%)
Las dotaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...)	66,2	Rural (75,5%) > Urbana (66,3%)

		> Semiurbana (48,2%)
Instalaciones culturales tales como las salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas	59,4	Urbana (63,3%) > Rural (58,0%) > Semiurbana (54,5%)
La oferta de ocio y esparcimiento	52,3	Urbana (63,5%) > Rural (52,8%) > Semiurbana (36,1%)
La accesibilidad a Internet desde lugares públicos	48,9	Rural (51,7%) > Semiurbana (48,9%) > Urbana (48,1%)
Los servicios de bienestar y asistencia social	48,4	Rural (50,3%) > Urbana (49,4%) > Semiurbana (45,9%)
El sistema público de pensiones	26,3	Urbana (28,7%) > Semiurbana (24,9%) > Rural (21,3%)

Máximos de satisfacción por zonas:

Zona Urbana

- Hostelería y restauración
- La calidad del comercio existente
- La red educativa (colegios y escuelas públicas)
- La asistencia sanitaria y hospitalaria
- La conectividad privada a Internet
- Instalaciones culturales
- La oferta de ocio y esparcimiento
- El sistema público de pensiones

Zona Rural

- El Puerto de la ciudad
- Los espacios verdes
- El transporte público urbano
- Las dotaciones deportivas
- La conectividad pública a Internet
- Los servicios de bienestar y asistencia social

4. La calidad de vida en Vigo y su relación con las ciudades europeas de población comprendida entre 200.000 y 400.000 habitantes.

(Resultados en % de satisfacción y/o acuerdo)

Parámetro	VIGO	Media UE	Máx.	Mín
Valoración personal de la dificultad para llegar a fin de mes	44	27	Burgas (37) Nicosia (30)	Graz (9) Malmo (9)
Seguridad ciudadana	87	84	Oviedo (98) Groninga (98)	Burgas (68) Ostrava (68)
Seguridad ciudadana en la zona de residencia	89	90	Groninga (99) Rostock, Oviedo (98)	Ostrava (60) Burgas (73)
La limpieza de la ciudad	69	58	Oviedo (97) Bialystok (88)	Lieja (29) Bratislava (40)
Gasto responsable de los recursos	36	41	Burdeos (67) Groninga(63)	Tallin (26) Bratislava (26)

			Newcastle (63)	
La contaminación atmosférica es un problema	62	61	Burgas (89) Verona (82)	Rostock (17) Groninga (21)
La contaminación acústica es un problema	74	59	Nicosia (78) Burgas (74)	Groninga (19) Rostock (29)
Oportunidades laborales	25	27	Nicosia (50) Bratislava (41)	Kosice (11) Braga (12)
Integración de los extranjeros	62	49	Groninga (66) Braga (66) Cardif (66)	Graz (29) Nicosia (30)
Calidad del espacio construido	71	75	Oviedo (96) Groninga (94)	Nicosia (41) Tallin (68)
Accesibilidad de la vivienda	25	31	Braga (66) Oviedo (66)	Bolonia (10) Ljubljana (10)
Satisfacción con el transporte público	70	69	Estrasburgo (89) Rennes (88)	Nicosia (17) Verona (46)
Satisfacción con las instalaciones deportivas	66	58	Groninga (88) Cardif (78)	Lieja (41) Burgas (42)
Satisfacción con los espacios verdes	74	75	Malmo (94) Groninga (93)	Nicosia (38) Braga (55)
Satisfacción con las dotaciones culturales	59	80	Cardif (96) Newcastle (93)	Burgas (52) Nicosia (55)
Servicios administrativos eficientes	42	52	Amberes (78) Newcastle (70)	Tallin (31) Rostock (34)
Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria	68	72	Groninga (96) Newcastle (94)	Burgas (34) Piatra Nea (44)

En función de los datos de la tabla anterior, Vigo, en relación con 28 ciudades europeas pertenecientes a 18 países europeos, se destaca lo siguiente:

- Parámetro en que Vigo es superior al registro máximo de las ciudades: Valoración de la dificultad para llegar a fin de mes.
- Parámetros en que Vigo es similar al máximo de las ciudades:
 - La contaminación acústica es un problema
 - La integración de los extranjeros
- Parámetro en que Vigo es similar al mínimo de las ciudades: Satisfacción con las dotaciones culturales
- En el resto de parámetros el municipio de Vigo está situado entre los valores máximos y mínimos.

En relación a la media de la UE, Vigo se sitúa en los siguientes grados de satisfacción:

1. Posición notablemente superior a la media de la UE:	Integración de los extranjeros Limpieza de la ciudad
2. Posición ligeramente superior a la media de la UE:	Seguridad ciudadana Satisfacción con las instalaciones deportivas
3. Posición semejante a la medida de la UE:	Seguridad ciudadana en la zona de residencia Oportunidades laborales Transporte público Espacios verdes Contaminación atmosférica
4. Posición ligeramente inferior a la media de la UE:	Gasto responsable de los recursos Calidad del espacio construido Accesibilidad a la vivienda Asistencia sanitaria y hospitalaria
5. Posición notablemente inferior á media da UE:	Contaminación acústica Dotaciones culturales Servicios administrativos eficientes Dificultades para llegar a fin de mes

ANEXOS

A1. CUESTIONARIO APLICADO

A2. POBLACIÓN DE LAS CIUDADES EUROPEAS ANALIZADAS

A1. CUESTIONARIO APLICADO

- ¿Vive usted por esta zona? SI NO
- CÓDIGO POSTAL GÉNERO HOMBRE MUJER
- EDAD 18-20 21-25 26-30 31-35 36-40 41-45 46-50
 51-55 56-60 61-65 66-70 71-75 76-80 >81
- SITUACIÓN LABORAL Estudiante Parado / Trabajo no remunerado
 Trabajador/a en activo Jubilado/a

INDIQUE SU GRADO ACTUAL DE SATISFACCIÓN CON LOS SIGUIENTES ASPECTOS RELATIVOS A LA CIUDAD DE VIGO - Nota de 0 a 10 (excluido el 5), donde 0 significa insatisfacción/desacuerdo total y 10 satisfacción/acuerdo total

	NOTA	NS/NC
Estoy satisfecho de vivir y trabajar en Vigo		
Los vigueses participan activamente en su ciudad		
El Gobierno gallego ayuda lo suficiente a la ciudad		
Vigo avanza en la normalización del gallego		
Es posible encontrar un empleo en Vigo		
La calidad y nivel de retribución de los puestos de trabajo		
Los extranjeros que viven en Vigo están bien integrados		
Tenemos problemas de contaminación atmosférica (aire)		
Tenemos problemas con el ruido		
Vigo es una ciudad limpia		
La zona en que vives es segura		
Vigo es una ciudad segura (*)		

* En caso de nota ≤ 4 , señale tres de los siguientes aspectos que según su opinión personal determinan la falta de seguridad ciudadana en Vigo:

1. Delincuencia, robos
2. Problemas con la inmigración
3. Robos con violencia e intimidación
4. Falta de vigilancia policial
5. Pandillas
6. Inseguridad ciudadana por la noche
7. Se leen/escuchan muchos sucesos
8. Accidentes de tráfico (atropellos)
9. Drogas / alcohol

- 10. Mayor grado de violencia
- 11. Gente conflictiva
- 12. Depende de las zonas / barrios
- 13. Otras (Indicar cual: _____)

NOTA NS/NC

La Diputación presta ayuda a la ciudad		
Vigo goza de capacidad de atracción turística		
Contamos con una oferta cultural amplia		
El tráfico es un problema		
Es una ciudad adecuada para crear y desarrollar empresas		
Vigo se ha integrado en las nuevas tecnologías		
Los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno son adecuados		
Existen buenas relaciones con los municipios de su entorno y el resto de la provincia		
Los servicios administrativos del Ayuntamiento son eficientes en cuanto a la atención ciudadana		
Vigo cuenta con una adecuada red de asistencia social		
Vigo utiliza sus recursos de forma razonable		
El Gobierno español ayuda lo suficiente a Vigo		
Tienes problemas para llegar a fin de mes		
La calidad del espacio construido (calles, plazas, espacios públicos)		
Facilidad para encontrar una vivienda a precio razonable		
Calidad de la vivienda construida		

INDIQUE SU GRADO ACTUAL DE SATISFACCIÓN CON LOS SIGUIENTES SERVICIOS

Nota de 0 a 10 (excluido el 5)

NOTA NS/NC

El transporte público en la ciudad (proximidad de paradas, frecuencia, cobertura,...)		
Las instalaciones deportivas (campos de deporte, polideportivos,...)		
La red educativa (colegios y escuelas públicas)		
Instalaciones culturales tales como las salas de conciertos, teatros, museos y bibliotecas		
La asistencia sanitaria y hospitalaria		
La oferta de ocio y esparcimiento (cines)		
Los servicios de bienestar y asistencia social		
La hostelería y restauración		
El sistema público de pensiones		
La calidad del comercio existente		
Los espacios verdes de la ciudad (parques y jardines)		
La accesibilidad a Internet desde lugares públicos (zonas wifi, cibercafés, bibliotecas,...)		

El Puerto de la ciudad

La accesibilidad a Internet desde el hogar

VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN EN LOS ÚLTIMOS 4 AÑOS DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y ASPECTOS DE INTERÉS Indicar: IGUAL (I), MEJOR (M), PEOR (P)

	NOTA	NS/NC
El atractivo para los turistas		
Las conexiones por avión		
La utilización generalizada de las nuevas tecnologías		
La situación de su economía doméstica		
La atención ciudadana de los servicios administrativos del Ayuntamiento		
La capacidad de atracción de nuevas empresas		
La calidad de la hostelería		
La tolerancia con respecto a la inmigración		
La calidad de la oferta comercial		
Facilidad para aparcar en la ciudad (en superficie)		
La integración de la ciudad en el entorno metropolitano		
Facilidad de aparcar en los aparcamientos		
La normalización del gallego		
El ruido en la ciudad		
Los servicios de transporte público entre Vigo y su entorno		

ANÁLISIS COMPARATIVO SOBRE LOS SERVICIOS Y OTROS ASPECTOS DE INTERÉS ENTRE VIGO Y OTRAS CIUDADES GALLEGAS Indicar: IGUAL (I), MEJOR (M), PEOR (P)

	NOTA	NS/NC
Las conexiones por avión		
El atractivo turístico de Vigo		
Oferta de dotaciones culturales y deportivas		
Infraestructura hotelera y de restaurantes		
Dinamismo para crear y atraer empresas		
Calidad de vida		
Problemas de tráfico		
Nivel formativo de la población viguesa		
Facilidades para encontrar trabajo		
Nivel de integración de las personas desfavorecidas		
Acceso a la vivienda		
Infraestructura comercial (comercios, centros comerciales,...)		

A2. POBLACIÓN DE LAS CIUDADES EUROPEAS ANALIZADAS

País	Ciudad	POB.
VIGO		299088
Bélgica	Amberes	472330
	Bruselas	1048491
	Lieja	192711
Bulgaria	Burgas	208294
	Sofía	1400122
República Checa	Ostrava	306006
	Praga	1249026
Dinamarca	Aalborg	123432
	Copenhague	1181239
Alemania	Berlín	3431675
	Dortmund	584412
	Essen	579759
	Rostock	199868
	Hamburgo	1772100
	Leipzig	515469
	Munich	1326807
Estonia	Tallinn	399340
Irlanda	Dublín	506211
Grecia	Atenas	745514
	Irakleio	
España	Barcelona	1621537
	Madrid	3284110
	Málaga	568305
	Oviedo	225155
Francia	Burdeos	235178
	Lille	226014
	Marsella	852395
	Paris	2193030
	Rennes	207922
	Estrasburgo	440704
Italia	Bolonia	377220
	Nápoles	962940
	Palermo	656081

	Roma	2743796
	Turín	909538
	Verona	265083
Chipre	Nicosia	270000
Letonia	Riga	713016
Lituania	Vilnius	548835
Luxemburgo (G.D.)	Luxemburgo	100000
Hungría	Budapest	1712210
	Miskolc	170234
Malta	Valletta	6315
Países Bajos	Ámsterdam	767457
	Groninga	190166
	Rotterdam	593049
Austria	Graz	252852
	Viena	1698822
Polonia	Bialystok	295000
	Gdansk	455830
	Cracovia	754854
	Varsovia	1711466
Portugal	Braga	181819
	Lisboa	564657
Rumanía	Bucarest	1944367
	Cluj-Napoc	306474
Eslovenia	Ljubljana	270828
Eslovaquia	Bratislava	431061
	Kosice	234969
Finlandia	Helsinki	583350
	Oulu	141025
Suecia	Malmö	282904
	Estocolmo	829417
Reino Unido	Belfast	276459
	Cardif	310800
	Glasgow	637000
	Londres	7619800
	Manchester	465900
	Newcastle	273600
Croacia	Zagreb	804200

Turquía	Ankara	4466756
	Antalya	1127634
	Diyarbakir	592557
	Estambul	8803468

BIBLIOGRAFÍA

- [1] *El desarrollo sostenible. Su dimensión ambiental y educativa*. M. Novo. Pearson Prentice Hall (2006)
- [2] *Desarrollo sostenible y huella ecológica. Una aplicación a la economía gallega*. F. Martín Palmero. Netbiblo (2004)
- [3] *Atlas de la Sostenibilidad en España 2009*. Observatorio de la Sostenibilidad en España, (2010)
- [4] *Survey on perceptions of quality of life in 75 European cities*. European Union Regional Policy. Flash Eurobarometer (2010)
- [5] *Indicador Común Europeo de Sostenibilidad A-1. Satisfacción de la ciudadanía con su comunidad local. Aplicación al municipio de Vigo*. L. Espada Recarey. Ed. Valedor do Cidadán (2007).